

صنای کرم کا فضل و استقامت
 بحون شمع بین نول و بین

اگر دیکھو کہ یہ سونے کا قلم ہے تو یہی قلم ہے جس نے علامہ عربیہ و عجمیہ خواص و عوام کو دکھا



ترجمہ مولوی خرم علی صاحب سوم، پیکر میل مولانا محمد حسن صدیقی ناٹوئی و خطا کاپی رایت

مطبع میثقی نول کشتی و طبع لکھنؤ طبع کریم

اطلاہ۔ اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطبوعہ ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے مل سکتی ہے جسکی معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اعلیٰ حالات کتب کو معلوم فرما سکتے ہیں قیمت بھی ارزان ہے اس کتاب کے پیشچ کے تین نسخے جو ساوہ میں کتب فہرست اہل سنت و غیرہ کی درج کرتے ہیں تاکہ میں فن کی یہ کتاب ہر اس فن کی اور بھی کتب موجودہ کا رخاٹہ سے قدر دانوں کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو۔

(فقتہ) اردو	اشرف المسائل - از مولوی اشرف علی خان - رسالہ تجنیذ و تکلیفین میت - از محمد عمر -	مالا بدو - از قاضی شہار الدین رحمہ اللہ تصدیق و تصحیح شرح مختصر وقایہ کورمیری - از مولانا جلال الدین مہر قندی -
راہ نجات - فردوسی مسائل ناز و روزہ وغیرہ - مفتاح الحجۃ - از مولوی کریم علی جوہری - حقیقۃ الصلوٰۃ - مع رسالہ ایہ نماز ان - ترجمہ فتاویٰ عالمگیری - کامل ہر چار جلدیں مع مقدمہ جلد اول مترجم مولانا احمد شام الدین و باقی ہر سہ جلدیں مع مقدمہ مترجم مولانا امیر علی - کشف الحجابات - ترجمہ اردو مالا بدو از مولوی محمد نور الدین -	ایضاً فارسی ہدایہ - پیشانی پر اصل عربی اور تحت میں ترجمہ فارسی مع شرح از علامہ کلکتہ جوہر سے مداول ہر دو مجلد کامل -	رسالہ تشبیہ الانسان - در حالت و حرمت جائز ان - رسالہ قاضی قلم - ذکر ایمان و ارکان -
ہزار مسئلہ شامل سہفت رسالہ - (۱) ہزار مسئلہ (۲) مسائل ثانیہ (۳) صدوسی مسئلہ (۴) منہاجات بدیگاہ باری تعالیٰ (۵) حلیہ شریف (۶) نور نامہ (۷) جہل مسائل - از انصاف مولوی عبد السلام - شرح محمدی منظوم - مسائل فقہیہ از محمد خان قندھاری - تنبیہ الغافلین - مسائل و تنبیہ - حیرت الفقہ - مسائل مشکوٰۃ از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری - جواب السائلین - بطور استفتاء - کثر الدقائق - اردو ترجمہ از مولوی محمد سبحان - جہل مسائل فقہ - از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری -	شرح سفر السعادت - از مولانا عبدالحی دہلوی حج الحج - مسیابہ نایہ الشہر از علامہ شہادہ - تحقیق الانساب - از فقہ شری مولانا عبدہ الزاق تذکرۃ الحجۃ - احکام جمعہ از مولوی عبد السلام - پیشانی - در حکم تاکو و حجت از ملا معین الدین - بدائع منظوم - مسائل فقہ فہم فارسی زبان نام علی ج تمام حق - مشہور درسی از شیخ شرف الدین بخاری - ماہ مسائل - سو مسائل از مولانا احمد جہاد شرح وقایہ فارسی - مع حاشیہ لفظی الابکر از شاہ عبدالحی محدث دہلوی - مسائل المتقین - مرغوب علماء ولایت از مولوی الہ یار خان - فتاویٰ پرہیز - جامع ابواب فقہ از مفتی نصیر الدین - قدوری - شرح مولانا ابوالقاسم جہد علیہ السلام شرح فارسی مختصر وقایہ - از عبد الرحمن جامی - کثر فارسی ساز مفتی نصیر الدین کرمانی مجتہد معنی	ایضاً عربی ابوالمکارم - شرح مختصر وقایہ از عبد السمیع بن محمد معروف - برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبد علی برجندی معبر شرح - جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از شمس محمد قستانی متداول - فتح القدیر - پیشانی پر ہدایہ اور تحت میں شہادہ فتح القدیر از امام کمال الدین بن الہام نہایت ستند و با عظمت شرح مشہور و معروف اور آخر میں تکرار بن الدین آفندی کامل چار جلد ضخیم عینی - یعنی بنیاد شرح ہدایہ از قاضی القضاۃ بر الدین عین الدین معروف و عینی نہایت معتبرہ کامل شرح - چھ مجلدات ضخیمہ ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ و زاہد و فوائد بخشی مولوی محمد حسن مصلحی مرحوم ہر چار جلد کامل - و مجلدات بین (مجلد اول) دونوں جلدیں اولیٰ و ثانیہ

فہرست جلد سی غایۃ الاوطار ترجمہ المختار

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	یعنی انواع بیع کے احکام	۱۱۴۵	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۸	بیان احوال	۱۱۴۶	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۰	تفصیل	۱۱۴۷	بیان شرط صحت سلم
۱۳	فصل میں کوئی چیز بیع میں بطریق تعین یا غیر تعین	۱۱۴۸	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۳	باب اختیار الشریط یعنی جا کر دینے کے احکام میں	۱۱۴۹	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۴	جا کر مال تین دن سے زیادہ مدت پر لینا جائز نہیں	۱۱۵۰	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۳۵	باب اختیار الویو یعنی اختیار شری کو بیع کے پچھنے کے بعد	۱۱۵۱	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۳	باب اختیار الیمین باب اختیار الیمین کے احکام میں یعنی بیع عیب	۱۱۵۲	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۴	کمال نے سے پھیر دینے کا اختیار	۱۱۵۳	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۵	باب البیوع الفاسد یعنی بیع فاسد کے احکام	۱۱۵۴	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۶	تفصیل بیوع باطلہ	۱۱۵۵	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۷	ذکر بیوع فاسدہ	۱۱۵۶	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۸	ذکر بیع بالشرب	۱۱۵۷	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۵۹	احکام بیع فاسد	۱۱۵۸	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۹۳	ذکر بیوع مکروہہ	۱۱۵۹	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۹۴	فصل فی بیع الفضل یعنی غیر ملک پر بیع دینے کے احکام	۱۱۶۰	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۰۳	باب لا قالہ یعنی بیع کو توڑنے کے احکام	۱۱۶۱	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۰۸	باب المراجعت والتولیۃ یعنی بیع پر دام کے دام بیچنے کے احکام	۱۱۶۲	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۱۳	فصل بیع اور ثمن میں تصرف کرنے کے احکام	۱۱۶۳	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۲	فصل فی القرض یعنی قرض کے بیان میں	۱۱۶۴	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۲۲	ذکر سہنڈومی	۱۱۶۵	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۲۳	باب الربعا یعنی سودا و رباع کے احکام میں	۱۱۶۶	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان
۱۲۴	باب الحقوق یعنی حقوق میں	۱۱۶۷	باب الاستیعاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق بیکل نے کا بیان

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۳	قضا بالموجب کا بیان	۲۱۳	باب دعویٰ النسب یعنی نسب کے دعویٰ کا بیان
۲۱۴	قاضی اگر حکم میں خطا کرے	۲۱۴	یعنی اقرار کرنے کے احکام
۲۱۵	قضا قضا بالموجب قاضی	۲۱۵	اشارہ فاطمہ کا فوجیوں میں صحیح ہے
۲۱۶	باب التحکیم یعنی بیچ مقرر کرنے کا بیان	۲۱۶	باب الاستثناء یعنی اقرار میں سے استثناء کرنے کا ذکر
۲۱۷	باب کتاب البیضاء والاقساط وغیرہ قاضی کے خط بیچنے کا دوسرے قاضی وغیرہ کو	۲۱۷	باب اقرار المریض یعنی اقرار مریض کے احکام
۲۱۸	مسائل فتنی یعنی چند مسائل متفرقہ کتاب القضا کے	۲۱۸	فصل فی مسائل فتنی یعنی سمیع چند مسائل متفرقہ کتاب القضا کے
۲۱۹	کتاب الشہادۃ یعنی گواہی دینے کے احکام	۲۱۹	یعنی مدعی اور مدعا علیہ کے صلح کرنے کے احکام
۲۲۰	الحلیف	۲۲۰	جواز رشوت و فساد کے لیے
۲۲۱	معنی عادل	۲۲۱	کتاب المضار
۲۲۲	باب القبول و عکس یعنی قبول شہادت اور عدم قبول میں	۲۲۲	یعنی ایک شخص دوسرے کے مال سے نفع کی حرکت ٹھہر کر جو تیار کرے اس کا حکم
۲۲۳	حرمت سرور	۲۲۳	باب المضارب الذی یضارب یعنی مضارب اگر اس مال
۲۲۴	علاوت دنیاوی	۲۲۴	تیسرے کو مضارب بت پر دیوے
۲۲۵	اہل صناعات دینہ کی گواہی قبول ہے	۲۲۵	فصل فی المتفرقات یعنی مضارب کے مسائل متفرقہ کے بیان میں
۲۲۶	تفصیل کبار	۲۲۶	کتاب الوکالۃ
۲۲۷	فرق سلف و خلف	۲۲۷	یعنی دوسرے کو وکیل کرنے کے احکام
۲۲۸	باب الاختلاف فی الشہادۃ یعنی شہادت کے اختلاف کا حکم	۲۲۸	باب الوکالۃ بالبیعۃ الشرائع یعنی خرید و فروخت کے لیے وکیل کرنے کے احکام
۲۲۹	باب الشہادۃ علی الشہادۃ یعنی گواہی پر گواہی دینے کا بیان	۲۲۹	باب عزل الوکیل یعنی وکیل کے عزل کرنے کے احکام
۲۳۰	باب الرجوع عن الشہادۃ یعنی شہادت رجوع کرنے کے بیان میں	۲۳۰	کتاب المداوی
۲۳۱	کتاب الوکالۃ	۲۳۱	یعنی دعویٰ کرنے کے احکام
۲۳۲	باب عزل الوکیل یعنی وکیل کے عزل کرنے کے احکام	۲۳۲	در صورت قسم دلائے گواہی سے باز رہنا جائز ہے
۲۳۳	باب الرجوع عن الشہادۃ یعنی شہادت رجوع کرنے کے احکام	۲۳۳	باب التمسک فی دعویٰ و شخصوں کے باہم قسم کھانے میں
۲۳۴	کتاب المداوی	۲۳۴	فصل فی دفع المداوی یعنی دعویٰ کے دفع کرنے کا بیان
۲۳۵	یعنی دعویٰ کرنے کے احکام	۲۳۵	باب دعویٰ الرجلین یعنی دو مردوں کے دعویٰ کرنے کا ذکر
۲۳۶	در صورت قسم دلائے گواہی سے باز رہنا جائز ہے		
۲۳۷	باب التمسک فی دعویٰ و شخصوں کے باہم قسم کھانے میں		
۲۳۸	فصل فی دفع المداوی یعنی دعویٰ کے دفع کرنے کا بیان		
۲۳۹	باب دعویٰ الرجلین یعنی دو مردوں کے دعویٰ کرنے کا ذکر		

صنایع مکمل و فضائل و اسما
عنوان معین و دل و بین

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً و الفهم هدًى و الفهم نوراً و الفهم نوراً



ترجمہ مولوی خرم علی صاحب سوم پیکمیل مولانا محمد حسن نانوتوی و تفسیر کاپی رایت

مطبع فی مشرق لکھنؤ واقعہ بین طبع کریم

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U7953

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب المبیوع

یہ کتاب ہر انواع بیع کے حکام میں مباح فی حق اللہ العبادات والعبادات شرعی فی حقوق العبادات جہاں کہ ما تن فی حقوق اللہ سے جو عبادات اور عبادات تھے ذرا غفلت باقی تو اب حقوق العباد یعنی معاملات کا بیان شروع کیا مشترک حکم کتابا جو بالرائے میں ہے کہ مشروعات چار قسم ہیں احقوق ہے خالصہ حقوق العباد خالصہ ہے جو عین و دون حق مجتمع ہیں لیکن حق اللہ غالب ہو رہے ہیں وہ عین و دون حق مختلف ہیں اگر حق العبد غالب ہو تو اول حق ہے مذکور ہے یعنی صارفہ اور نکتہ اور عینا اور حج استیسا کہ جن اور اس کی خلقت سے ہی مقصود ہے اس کے بعد معاملات شروع ہوئے انہیں ابتداء نکاح سے پہلی استیسا کہ جن بعض عبادات کا فحول ہو انتہی تو اس سے معلوم ہوا کہ اول معاملات مکمل ہو اور اشراج کی تقریر سے ثابت ہوا کہ اول معاملات بیع ہے لیکن بالرائے کا قول ہے ہر چیز چنانچہ فتح القہر میں تصریح ہے کہ ابتداء معاملات بیع سے نہیں بلکہ لفظ اول لفظ اول مقصود اور شرکت کا معاملات میں داخل ہونا غیر مخفی ہے و مناسبتہ للوقت از الہ الملک لکن لا الی مالک ہذا الیہ نکاحا البسیط و مرکب اور مناسبت بیع کی وقت سے از الہ ملک ہے لیکن قہر میں بعد از الہ ملک کسی مالک کی طرف سے ملک راجع نہیں ہے اور یہاں یعنی بیع میں مالک کی طرف راجع ہوتی ہے یعنی از الہ ملک بالغ سے مشتری کی ملک ثابت ہو تو گویا وقت اور بیع البسیط اور مرکب کا مندرجہ ہوا کہ کتابا ہو اور یہ مقدم ہوتا ہے جو درمیں مرکب پہلذا تعلیم میں بھی مقدم ہوا ہے کہ مرکب کا مندرجہ استیسا کہ جن فی تحقیق مرکب نہیں استیسا کہ جن از الہ امر اعتباری ہے تو اس سے ترکیب تحقیق نہیں ہو سکتی و جمع لکھو باعتبار کل من المبیع والمبیع روشن انوارا البقیہ نافذ موقوف فاسد باطل و مقایضہ صرف مسلم بیع مطلق و مرابحہ تولیہ و ضعیفہ مساویہ اور مضیف بیع کو بصیغہ جمع لایا بسبب ہونے بیع کے باعتبار ہر ایک بیع اور بیع اور بیع کے چار قسم نافذ موقوف فاسد باطل اور مقایضہ صرف مسلم بیع مطلق اور مرابحہ تولیہ و ضعیفہ مساویہ ہم کتابا ہو یعنی لفظ بیع کا ہر چند مصدر ہو اور مصدر تثنیہ اور جمع نہیں ہوتا لیکن صفت بیع کا ذکر کیا ہے تو باعتبار اول بیع اور بیع اور بیع کے سو بیع چار قسم سے خالی نہیں یا مفید ملک ہو فی الحال نافذ ہو یا مفید ملک عند الا جارتہ وہ موقوف ہے یا مفید ملک عند بعض

وہ فاسد ہے یا مفید تاکہ ہذا نہیں وہ باطل ہے اور بیع عین پر یا دین پر یا بیع چار خصال سے خالی نہیں یعنی عین بالعین ہو وہ تعالیٰ ہے یا بیع بالذین ہو وہ صرف بیع
اور مرد دین سے بیان نقدین میں یعنی سونا چاندی یا بیع الدین بالعین ہو وہ علم پر یا بیع العین بالذین ہو وہ بیع مطلق ہو اور بیع قسم اکثر خلق میں رائج ہے اور عند الاطلاق
بیع ہوا اور بیعتی ہے ہذا اسکو بیع مطلق کہا اور یہاں دین سے مراد بیع نقد اور سبہ دونوں کو شامل ہے اور بیع باعتبار ثمن کے چار حال سے خالی نہیں یا بیع ثمن کل
وائد ہو وہ مراد ہے بیعت ثمن اول کے برابر ہو وہ تولیہ ہے یا ثمن اول سے کمتر ہو وہ وضع ہے یا بیع اس ثمن پر ہے جو بیع رباعی اور مشتری کا اتفاق ہو گیا بلا اتفاق
ثمن اول سے مساوی ہو اور جو ثانی جمیعت بیع کی ہے جو کہ مدد کو معنی مقبول لیجئے تو اب بیع کے مانع بیع کو بھی بصیغہ جمع نہ کرنا صحیح ہوگا ہوا نہ نہ تھا
شروطی والا اولاً باللیل عشرہ وہ ثمن خمس بیع لغت میں عبارت ہے ایک چیز کے مبادلہ سے دوسری چیز کے ساتھ خواہ وہ چیز مال ہو یا نہ ہو بل
کلام ربانی کے اور بیعت کے جہاں یوں نے بیعت کو چھاپا ناقص ثمن سے ہم کتاب ہے چونکہ بیعت علیہ السلام آزاد ہے اطلاق مال کا نیز نہیں ہو سکتا تو معلوم
کہ بیع لغوی میں مبادیہ کا مال سے شرط نہیں لیکن فخر الاسلام نے کہا کہ بیع لغت میں عبارت ہے ایک مال لال سے اور اصلاح بیع میں بھی ہے
طرح ہے اور اصطلاح لغت مشر اور مشتری اور بیعت بھی تخلیک کو ہے عبارت ہے اور الفاظ مذکورہ باعتبار حقیقت کے بیعت اور مشتری کے فعل پر بطریق
اشترک واقع ہوتے ہیں مگر عرف میں لفظ بیع کا بانی کو اور لفظ مشتری اور مشتری اور بیعت کو مخصوص ہے یعنی مشتری بیعت علیہ السلام کو جہاں بیعت
۲۲۱۰ دم کو چھاپا تھا اور جہاں خرید کیا تھا اسے عزیز مد کے لفظ ۲۰ دینار کو چھاپا تھا کہ فی الخطا دی ہو من الاضداد اور لفظ بیع کا منوال الضداد یعنی
خرید اور فروخت دونوں میں متعلق ہوتا ہے مشتری لفظ کے اندر و منفصل متعدد یا دین التاکیدہ باللام ایتال بہتک الشیء ولبتہ لک فی زائد قالہ
ابن القطار اور لفظ بیع کا متعدی مستقل ہوتا ہے و منفیوں کے ساتھ اور من کے ساتھ تاکید کے واسطے یا لام کے ساتھ مستقل ہوتا ہے
عرب بولتے ہیں بہتک الشیء ولبتہ لک (تو لام زائد ہوا ایسا کچھ کہا ہے ابن قطاع نے و باع علیہ القاضی اسی بار ضاہ اور بولتے ہیں باع علیہ القاضی
یعنی قاضی نے اسکا مال بدون اسکی رضامندی کے بیچ لیا ہم کتاب ہے شایع نے اشارہ کیا کہ لفظ بیع جو ثمن علی بھی متعدی ہوتا ہے اور دم ضامی کی
لفظ سے ماخوذ ہوئی کہ مفید عام اختیار ہے و مشتری مبادیہ لفظ شریعہ غریب فیہ مثلہ خرج غیر المرغوب کتراب وہیثہ دوم اور شریع میں بیع عبارت
ہو یا ہم بدلنے سے ایک مرغوب چیز کو ایسی ہی دوسری مرغوب چیز سے تو مرغوب کی قید سے غیر مرغوب چیز بیع کی تعریف سے نکل گئی چنانچہ
مشئی اور مردہ اور خون ہم کتاب ہے تعریف اجارہ اور نکاح پر بھی صادق آتی ہے اس واسطے کہ انہیں بھی مبادلہ ہو مرغوب کا مرغوب سے اور مردہ
و حیثہ خصوص کی قید سے نہیں نکل سکتی اس واسطے کہ وہ مخصوص سے ايجاب اور قبول مراد ہے یا تعاطی خطا دی نے کہا بہتر تعریف کنز کی ہے ہو مبادلہ
المال بالمال بالتراضی یعنی مال کو مال سے بدلنا برضا و عاقدین حقیقت ہے بیع کی اور رغبت کا مفہوم خود مال میں داخل ہے اس واسطے کہ اگر مال
میں ہو کہ مال وہ جسکی طرف طبیعت مائل ہو اور اسکا رکھ چھوڑنا حاجت کے وقت کے واسطے ممکن ہو اور مالیت ثابت ہوتی ہے سب آدمیوں کے
مملوک سے یا بعض آدمیوں کی تقویم سے اور تقویم ثابت ہوتا ہے مالیت سے اور شرعاً اسکی ریاحت انتفاع ہے سو جو چیز مباح الاستفاد ہو بدون قبول کے
وہ مال نہیں چنانچہ گہیوں کا ایک دانہ اور جو چیز لوگوں کے نزدیک مال ہو لیکن اس سے فائدہ لینا مباح نہ وہ مال تقویم نہیں چنانچہ شراب
جبکہ دونوں امر یعنی مملوک اور اباحت نمون تو دونوں میں سے ایک بھی ثابت ہوگا چنانچہ خون کہ نہ اسکو مال کہتے ہیں نہ تقویم بولتے ہیں علی
وجہ مفید مخصوص ہے یا ايجاب او تعاطی مبادلہ مذکورہ ایسی وجہ مخصوص پر ہو جو مفید ہو و وجہ مخصوص سے مراد ايجاب ہے یا تعاطی ہم کتاب ہے
خطا دی نے کہا ايجاب مع القبول مراد ہے اور اگر لفظ ايجاب مراد لیجئے تو تبرع من الجانین بیع میں داخل ہو جائے اس واسطے کہ فقط ايجاب
میں بھی ہوتا ہے خرج التبرع من الجانین تو تبرع من الجانین یعنی باہم ایک دوسرے کو بلا عوض بطریق احسان کے دینا نکل گیا

ہم کتاب ہر عطا دی نے کہا طاعہ قول شارع اسیر دلالت کرتا ہے کہ ترشح من الجانین مبادی میں داخل ہوا اور جو مخصوص کی قید سے نکل گیا حالانکہ
 ایسا نہیں بلکہ ترشح ہیبت ابتدائی ہو ہر جانب سے تو اگر شارع ترشح کو مبادی پر ترشح کرتا تو کچھ شکال نہ تھا اور یہی بشرط عوض و وجہ مخصوص سے نکل گیا
 اگرچہ مبادی میں داخل نہ تھا والہیہ بشرط عوض اور نکل گیا وجہ مخصوص سے یہی بشرط عوض کے ہم کتاب ہو کہ یہی مبادی میں اگرچہ باغبار ابتدا کے
 بیع نہیں لیکن نظر تھا کہ بیع ہر طرح بقید مال لا یقید فلا یصح بیع درہم ہر بیہم استویا وزن و صفۃ اور مقید کی قید سے غیر مقید نکل گئی تو بیع نہیں
 لیکن بیع درہم کی درہم سے جو کہ وزن اور صفت میں برابر ہیں ہم کتاب ہو اور ایک درہم کا وزن دوسرے سے کم یا زیادہ ہو تو فاسد ہے سبب
 بیاج کے سبب عیدم فائدہ سے کہے اور اگر باوجود برابری وزن کے صفات مختلفہ ہو چنانچہ ایک سفید ہو اور دوسرا سیاہ تو باہر بیع جائز ہو سبب قیاس سے کہ
 کذا فی الطحاوی ولا مقایضہ احد الشریکین حصۃ دارہ بصفۃ الآخر صیرفہ اور بیع نہیں بدلنا اور جو اگر لینا ایک شریک کا گھر کے حصہ کو دوسرے شریک کے
 حصے سے کذا فی الصیرفہ یعنی ایک گھر کے دو شریک ہیں اور دونوں کے حصے برابر ہیں سو گھر کا سبب لہ بیع نہیں اس واسطے کہ ان میں کچھ فرق
 نہیں ولا اجارۃ السکنی بالکفی اشباہ ورنہ اجارہ ایک گھر کے سکے کا دوسرے گھر کے سکے سے صحیح ہے کذا فی الاشباہ اس واسطے کہ صفت معینہ
 ہو تو بیع جنس ہم جنس سے بطریق نسبیہ ہوئی اور وہ جائز نہیں کذا فی الطحاوی عن ابی اسود و یقول فاعل ما التوقل لا یجاب
 والقبول دہا کہ نہ اور بیع ہوتی ہو قول او فاعل سے قول تو ایجاب او قبول ہوا یہ دونوں بیع کے کرن ہیں ہم کتاب بیع الفدیہ میں جو کہ کرن
 بیع ایجاب او قبول ہیں جو تناول پر دلالت کرتے ہوں یا جو چیز کہ قائم مقام ہو ایجاب او قبول کے لئے تعاطی تو کرن بیع وہ فاعل جو تبادل ملکین کی
 رضامندی پر دال ہو قول ہو فاعل بشرط الملتحاقین اور شرط بیع کی اہلیت ہو بلع اور شتری کی ہم کتاب ہر شرط بیع کی عاقدین متمیز اور وہ دولت ہے
 جو ثابت ہو ملک یا وکالت یا وصیت یا قرابت یا غیر ذلک سے توجع مجنون اور عیسی غیر عاقل کی عقد نہیں اور بیع اور اسکے اثر کو سمجھتا ہو تو اس کی بیعت نہ
 اور شرط بیع کی متعدد متعاقبین ہو تو اگر ایک شخص بائع اور شتری دونوں کا وکیل ہو اس کی بیعت معتبر ہوگی اگر باپ اور قاضی اور بی کی کو شرط ہے
 متعاقبین میں کہ ایک دوسرے کا کلام سنئے اور اگر ایک عاقد عدم سماع کا دعوی کرے باوجودیکہ وہ ہر انہیں اور تمام اہل مجلس اسکو سنئے تو اس کی تصدیق
 ہوگی کذا فی النہر طحاوی نے کہا کہ شرط بیع کے بجز الرق میں چھ شہادتیں ہیں جسکا جی چاہے اسکو دیکھ دیکھ مال او فاعل بیع کا مال ہم کتاب
 بیع میں شرط یہ ہو کہ مال مقوم شرعاً مقدر تسلیم ہو فی الحال یا ثانی الحال تو مال کی قید سے خریدنے آزاد نکل گیا اور تقویم سے خمر اور خمر بیاج ہو گیا
 مسلم کے حق میں او فاعل اور تسلیم کی قید سے غلام گرختہ اور معدوم کی بیعت نکل گئی کذا فی النہر طحاوی نے کہا بیع میں یہ شرط ہے کہ مالک ہو بیع کے
 وقت اور ملک ثابت ہوتی ہو استیلا علی المبلع سے اور بیع وغیرہ سے اور میراث اور وصیت سے و حکم ثبوت المملک اور حکم اسکے لینے
 بیع کا اثر مرتب ثبوت ملک ہو بلع ثمن کا مالک ہو جاتا ہو اور شتری بیع کا اگر بیع ناف ہو اور اگر بیع موقوف ہوگی تو بعد از اجازت کے ملک
 ثابت ہوگی ہم کتاب ہو ثبوت ملک بیع کا حکم صلی ہو اور اسکا حکم تابع تسلیم بیع اور ثمن ہو اور جاریہ کا وجوب استبرار شتری پر اور مالکین اسکی
 استماع کا اور ثابت ہونا شفعہ کا اگر بیع زمین ہو اور ثابت ہونا عتق کا اگر بیع محرم ہو شتری کا و حکمتہ نظام بقار المعاش والعالم اور جو از
 بیع کی حکمت انتظام بقار معاش انسان اور عالم کا ہم کتاب انسان حاجت مند ہر طعام اور لباس و مکان کا تو اگر تحصیل طعام کے واسطے کھیت کا
 جتنا پھر زمین بیچ بونا پھر اسکا سچنا اور حفاظت کرنا پھر کھیت کا کٹنا اور ناج کامات کرنا پھر مینا اور خمیر کرنا اور روٹی پکانا ان کو کہ نہ بدست
 بالاستقلال کرنا تو آدمی سے ہرگز نہ ہو کٹنا و غلے ہذا القیاس تحصیل لباس و مکان میں اسکو بذات خود قدرت نہیں تو ضرور ہو کہ اسکی حاجات و اہل
 اس طرح ہر کچھ خرید کرے اور کچھ آپ کرے تو اگر بیع شرعاً سبب تملیک بدلین مولیٰ تو آدمی بالفرض و اپنی شوہر مملوک کو یا زبردستی دوسرے چھین تیا یہ

کرتا یا جس کے مرجع اور ہر احتمال خرابی سے خالی نہیں تو ثابت ہوا کہ بیع کے مشروع کرنے میں بقاء تکلفین محتاجین ہوا و دفع ماحات ہر طریق نظام منقول کے
 کوئی انفع و صفت مباح کردہ حرام واجب اور بیع کی صفت یہ ہو کہ بعضی بیع مباح ہو اور بعضی کرہ اور بعضی حرام اور بعضی واجب کہ کتاب بیع مباح وہ جو مسلمانوں میں
 کثیر الوقوع ہو اور کردہ وہ جو خزانہ جمع کے وقت ہو اور حرام بیع فاسد ہو اور اسکا نسخ کرنا برعایت حق شرع واجب ہو اور وہ بیع لایتم کی بیع جو جب تکیم کے ہوا
 ہونے کا خوف ہو عدم نفقہ کے سبب سے یا اسکے خرد مال تلف ہونے کا خوف ہو کوئی لاطعدادی و مشرتہ بالکتاب کو صفت الاجماع و اقیاس اور ثبوت بیع کا قرآن
 اور حدیث اور اجماع اور قیاس سے ہم کتاب قرآن میں ارشاد ہوا (وَاللَّهُ بَالِغٌ فِي حُكْمِهِ) ایسے اللہ نے بیع کو حلال کیا اور بیع کو حرام فرمایا
 اور حدیث قولی اور تقریری سے جو از بیع کتب حدیث میں بہ کثرت ثابت ہو اور امت کا اجماع جو از بیع پر مستحق ہر بیان سے اور قیاس سے یہاں
 قیاس شرعی مراد نہیں اس واسطے کہ بیان مقیس اور مقیس علیہ نہیں بلکہ استقسان عقلی مراد ہو چنانچہ مذکور ہو چکا کہ بیع امور ضروریہ سے ہو جس سے
 بنی آدم اپنی معاش میں تنفعی نہیں ہو سکتے فالایجاب ہوا مذکور اولاً من کلام احد المتعاقدين فالقبول مانیکر ثانیاً
 من الآخر سواء کان بعثاً او اشتريت سواء جاب وہ ہو جائے اور مشتری کا پہلا قول مذکور ہو تو اس سے معلوم ہو گیا کہ قبول اسکا
 نام ہو جو دوسرا کلام دوسرے شخص کا مذکور ہو خواہ نفقہ بعثت کا ہو خواہ اشتريت کا ہم کتاب ہو اگر جائے اول یوں کہ کہ میں نے بیجا اور پھر مشتری نے
 کہا میں نے مول لیا تو جائے کا قول ایجاب ہو اور مشتری کا قول قبول ہو اور اگر مشتری نے مول یوں کہ کہ میں نے مول لیا اور پھر جائے نے بیجا
 تو مشتری کا قول ایجاب ہو اور جائے کا قول قبول فقہ فقہ برین ہو کہ گفت میں ایجاب یعنی اثبات ہو مطلقاً اور بیان اثبات فعل خاص سے مراد ہو جو
 رضا سے اول پر دلالت کرے خواہ جائے سے واقع ہو خواہ مشتری سے اور قبول عبارت ہو اثبات فعل ثانی سے تو اثبات ثانی کا نام قبول رکھا تا اثبات اول
 سے متمنا ہو جائے الدال علی التراضی قید بہ اقداراً بالآیۃ دینا بالبیع اکثری وللاہل یلزم بیع المکرہ والیہ النقد ولم یفقد مع النزل عدم الرضا بحکمہ مقدر
 ایجاب اول کلام اول کا نام ہو جو باہم کی رضامندی پر دلالت کرے مصنف نے تراضی کی قید لگائی آیت قرآنی کی پیروی سے اور بیع شرعی کے بیان کو دیکھ
 واسطے دلالت لگائی بیع لازم نہیں ہوتی اگرچہ منعقد ہو جاتی ہو اور خوش طبعی کے ساتھ بیع منعقد نہیں ہوتی اس واسطے کہ بیع کے حکم پر رضامندی نہیں
 خوش طبعی کے ساتھ اسکو دریافت کرے ہم کتاب ہو پھر یہ تھا کہ مصنف الدال علی الرضا کتاب اس واسطے کہ تراضی ہوتی ہو دونوں جانب کی رضامندی سے
 سو فقط ایجاب سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ قبول کے ساتھ تو کنز کی عبارت بہتر ہو (ہو سباً ولہ المال بالمال بالتراضی) اور قرآن مجید میں تراضی یوں ارشاد
 فرمائی (الان تکون تجارة من تراض منکم) شارح کا کلام اسکا مقصد یہی ہو کہ کہہ کی بیع صحیح ہو وقف ہو رضائی کی بیع کے مانند اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ اگر رضائی
 میں صحیح ہو کہ وہ فاسد ہو وقف ہو رضامندی پر اور رضائی اور اسکی شرح میں صحیح ہو کہ رضائی یعنی خوش طبعی کے ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہو اس واسطے کہ اصل بیع سے
 صادر ہو تو جو محل بیع میں لیکن سبب عدم رضا بحکم کے فاسد ہو تو شارح کا یوں کہنا کہ رضائی کے ساتھ منعقد نہیں ہوتی غیر صحیح ہو کوئی لاطعدادی ویرد علی
 التعلیلین مافی التامار غائیۃ لخرجا معاصح البیع اور ایجاب اور قبول دونوں کی تعریفوں پر تا تارضیہ کی عبارت کا اعتراف ضرور ہوتا ہو کہ اگر ایجاب اور
 قبول کے ساتھ ہی تکلیف تو بیع صحیح ہو یعنی اس صورت میں ایجاب کی قبلیت اور قبول کی بعدیت ثابت نہیں تو مصنف کی دونوں تعریفیں مسلم نہیں کہن ان
 اور کانا مسلم یقیدہ کا قانونی اسلام لیکن تستانی میں ہو کہ اگر ایجاب اور قبول کے ساتھ ہی ہوں تو بیع منعقد ہوگی چنانچہ فقہانے سلام میں کہا ہے یعنی اگر
 سلام اور اسکا جواب ساتھ ہی تکلیف تو جواب اور انگو کا عادیہ اسکا لازم ہو یہ خارج نے مستدرک کہ کہ تارضیہ کا جواب دیا لیکن فتاویٰ عالمگیری میں
 فقیر یہ سے تا تارضیہ کے موافق انعقاد بیع منقول ہو و لشد علم و علی الاول مافی الاشیاء مکرراً لایجاب بمطل لاول الانی عنق و علی علی
 مال و سببی فی السلیح اور تعریف اول یعنی ایجاب کی تعریف پر شبہ کی عبارت کا اعتراف ضرور ہوتا ہو کہ مکرراً لایجاب کا ایجاب اول کا مطلب ہو اگر عنق

اور طلاق بوجہ مال میں مبتطل نہیں اور اسکا ذکر کتاب البیوع میں آگیا مگر ارجحاً کی صورت میں صاحبین کے نزدیک یوں ہو کر رہا ہے کہ
 کہا کہ میں نے اسکو ہزار درہم کو بیچا پھر ہوا کہ میں نے اسکو دوسو دینار کو بیچا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ قول ارجحاً ثانی کی طرف راجع ہوگا اور
 دوسو دینار پر بیع منعقد ہوگی اور اگر اپنے غلام سے مولیٰ نے کہا کہ تو آزاد ہو ہزار درہم پر پھر ہوا کہ تو آزاد ہو دوسو دینار پر سو غلام نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو پھر
 اور ذی مال لازم ہونگے اور بیع میں مکرر عقد نہ کر ہوگی اور یہاں گفتگو ہو کر ارجحاً میں اور ہی طرح نظم آئندہ میں خلاصہ اعتراض مذکور ہو کر کہ جب بیع ثانی
 معتبر ہو اور ارجحاً اول باطل ہو گیا تو ارجحاً ثانی پر اولیت صادق نہ آئی اور اسکا جواب یوں ممکن ہو کہ اصل سے مراد یہ ہو کہ قبول پر مقدم ہوا اگر کسی بیعت غیر
 قبول ثانی ہو یا یوں کہ جب ارجحاً باطل ہو تو اسکا عدم ہو گیا تو ارجحاً ثانی گویا اول ہو گیا کذا فی المطبوعہ فی المذنبات المعتبرۃ البصیرۃ

وکل عقد بعد عقد جہدوا	فابطل الثانی لانه سدری	فان بیع بعد بیع اخصی باطل	کذا فی النکاح باع دمی مسلماً
منہا انہ بعد الشراہ صحوا	کذا فی التعلی علی ماصحوا	اذا لم یوصح فی المحقق	منہا اذا زیادہ التوثق

اور منقطع ہو کہ جب بیعت میں ہو اور جو عقد کہ بعد عقد کے مجدد ہو اسو عقد ثانی کو باطل ہاں اسوا بیعت کہ وہ بطل اور بیفائدہ ہو تو بیع بعد بیع کے باطل ہوا ہی طرح
 نکاح بعد نکاح کے باطل ہو لینے دوسرے نکاح سے اگر کسی لازم نہیں آتا مگر چند مسائل میں عقد ثانی باطل نہیں ہوتا از ان جملہ خرید بعد خرید کو کہ مالانہ
 صحیح کہا تو اسی طرح کفالت بعد کفالت کے باطل نہیں ہو جب تصریح ملے کہ کرام کے اس واسطے کہ عقد محقق میں اسوقت یعنی در صورت اعادہ عقد
 زیادتی اعتقاد مراد ہو لینے دوسری بار ضمانت لینا ضامن سے یا حیل سے اور پہلی قیمت پر دوبارہ عقد بیع سے زیادتی وثوق مقصود ہو لہذا باطل نہیں
 وہما عبارۃ عن کل لفظین ینبئان عن معنی التماک والتملیک ما ضمیمین کبست واشتریتہما او حالین کفزار عین
 لم یقر بانہ یسمن کا بیع فبقول مشتری او احد چاماض والاخر حال اور ارجحاً اور قبول عبارت ہجاء دون لفظون سے جو غیر کے
 مالک کرنے اور اپنے مالک ہونے پر دلالت کریں خواہ دونوں لفظین اخصی کی ہوں چنانچہ بیعت واشتریت یعنی میں نے بیچا اور میں نے سول لیا
 یا دونوں لفظین حال کی ہوں جیسے لغت عرب میں دو لفظ صناع کے جنسے سوخت اور میں متحمل نہیں چنانچہ اثنیک یعنی میں تیرے سے ملے
 بیچتا ہوں تو مشتری کے مشتری یعنی میں اسکو لیتا ہوں یا ایک لفظ ماضی کا ہو اور دوسرا حال کا بشیہ طہیت ارجحاً فی الحال کے کذا فی الخ
 ہم شیخ زہبی میں ہو کہ بیع منعقد ہوتا ہے ہر ایک اس لفظ سے جو محقق اور ثابت پر دلالت کرے چنانچہ میں نے بیچا اور خرید کیا یا میں نے بیچا اور خرید کیا
 لی بعض اسنے کے اور یہاں میں ہو یا میں نے کہا کہ کھانے اس کھانے کو بعض درم کے پھر مخاطب نے معلوم نہ کر کھا یا تو بیع تمام ہوگی اور کھانا
 اسکا حال ہو اور اگر کھانے نے کہا کہ میں نے یہ گھریا یہ غلام تجھ کو بیہ کیا بعض اس تیرے کپڑے کے تو یہ بیع بلا جماع صحیح ہو اور حاشیہ سری الدین
 میں جو ہائے نے کہا کہ جب تو بیکار ہو سکی قیمت دے تو میں نے اسکو تیرے ہاتھ چھو کر مخاطب نے اسی مجلس میں قیمت ادا کی تو بیع صحیح ہو لہذا بیعت
 بائع نے کہا کہ وہ تیرے واسطے ہو اگر تجھ کو پسند آوے یا اچھی معلوم ہو یا تیرا بی بیچے اور مخاطب نے کہا کہ مجھ کو پسند آئی یا اچھی معلوم ہوئی یا میرے
 دل نے خواہش کی تو جائز ہو جو اراۃ میں ہو تو معلوم ہوا کہ بیع کسی لفظ پر مخصوص نہیں بلکہ جب معنی تمکین اور تکامل حاصل ہونگے حکم بیع کا
 ہوگا بخلاف طلاق اور عتاق کے کہ انہیں معنی معتبر نہیں انہیں تو وہ الفاظ معتبر ہیں جو طلاق اور عتاق کے واسطے مراعات یا کنا فی موضوع ہیں
 اور جب کہ کالے نے ارجحاً میں مخاطب کی طرف خطاب کیا تو قبول میں خطاب کرنا شرط نہیں تو اگر کالے نے یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑے ہاتھ آتے ہیں پھر او
 مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور یوں نہ کہا کہ میں نے تجھ سے قبول کیا تو صحیح ہو کذا فی المطبوعہ فی المذنبات المعتبرۃ البصیرۃ

اور ارجحاً بیع علی الصبح والاذا استعمالہ الحال کا بل غیر از مذکور کا ماضی کا بیع الان تمحضہ للامال ویکون اول یعنی جب کہ ارجحاً اور قبول بصیرۃ

اگر مشتری نے اجدا کو کام کی اور بانی نے بیع قبول کیا کہ اگر تو مجھ پر اس واسطے کہ وہ جابجواب ہو فی القیاس بعد الاستفهام کہل بیعت یعنی بیعت
 ان فقد اتمن لان العقد لیل التحیق و لو قال بینه فبلان یا فلان فبلان غیره جائزاً فی حدیثنا و قد بینہ میں جو کہ ان کو اجدا استفهام کے مانند اس قول سے کہ اگر تو
 مجھ سے بیعت کرے اس واسطے کہ میں اس کو بیعت کر دوں اس واسطے کہ عقد تحقیق کی دلیل ہو اور اگر بانی نے کہا کہ میں نے اس کو بیعت کر دیا اور فلا نے
 اس کو فرمایا ہے سو غیر مطالب نے اس کو غیر کر دی تو جائز ہو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ولا یتوقفت شرط العقد فیہ ای البیع علی قبول غائب قدر
 قال یست فلا نا الغائب فبلان لیل العقد الا اذا کان کتابة اور سالہ فیہ غیر مجلس بلوغنا اور موقوف السعۃ نہیں بیع کے اندر جواب شخص
 غائب کے قبول کرنے پر لینے جواب باطل ہو تو اگر بانی نے کہا کہ میں نے فلا نے غائب کے ساتھ بیع کی پھر اس شخص کو ایجاب مذکور کی خبر پہنچے یا اگر کتابت
 و رسالت اور اس سے بیعت قبول کی تو منقذ نہ ہوگی بالاتفاق مگر جب کہ ایجاب مذکور اس کو بانی کے لکھنے یا کو لکھنے سے پہلے ہو چکا تو قبول مستحب ہو گا بلوغ
 کتابت یا رسالت کی مجلس میں ہم کہنا فی الدرایۃ و صدر الشریعہ لکھا لا یتوقفت فی الکساح علی الاظهر خلافاً لکتابانی فایہ المروج لادہ عقد
 و ما و ذلک بخلافه و الحق علی مال حیث یتوقفت اتفاقاً فلا رجوع لانہ لیس فیہ حیث یتوقفت ایجاب نکاح میں در صورت قبول غائب یا بیعت قبول
 اگر کسی خلاف ابو یوسف کے تو ایجاب کرنے والے کو ایجاب سے جس کو ناجائز ہو اس واسطے کہ بیع یا نکاح عقد و ما و ذلک بخلافه نہ تھا اور عقود
 ابو یوسف مال کے کہ ان میں ایجاب شخص غائب کے قبول پر موقوف ہو اتفاقاً تو ایجاب کرنے والے کو قطع اور عقود میں رجوع کرنا جائز نہیں اس واسطے
 کہ میں ہو لینے تعلیق بالشروط کرنا فی الدرایۃ ہم طحاوی نے لکھا کہ مطالب نہیں کہ ایجاب کرنے والے کو قبل قبول غائب کے کہ رجوع جائز ہو سو حاکم
 کہ جب ایجاب باطل ٹھہرے تو رجوع بے معنی ہو کہ مراد یہ ہو کہ جو قبضہ کو قبل قبول حاضر کے رجوع کرنا درست ہو و اما انفسہ لیس فی الدرایۃ
 رجوع التنازل فاموں فی خمیس و نفیس خلافاً لکتابانی اور وہ فعل جس سے بیعت ثابت ہوتی ہو وہ تعاطی ہو اور تعاطی عبارت ہوتا ہے کہ کذا فی
 القیاس یعنی باہم دیکھنا کہ بائع مشتری کو بیع دے سے اور مشتری بانی کو قیمت دے سے بلا ایجاب قبول لغوی خواہ تعاطی ذلیل چیزیں ہوں خواہ نہ ہوں بخلاف
 کرنی کے یعنی ان کے نزدیک بیع منعقد نہیں ہوتی کہ ذلیل چیز کی تعاطی میں نہ ہوگی ہم نفیس عبارت ہوتی قیمت سے اور نفیس کہ قیمت سے اور نفیس کہ قیمت سے
 اس درم باز یاد ہو وہ نفیس ہو اور اس سے کم قیمت نفیس ہو پھر الا لائت میں کہا کہ ان اطلاق ہی معتد ہو کذا فی الطحاوی و ہایہ میں ہو کہ بیع کا معتد
 ہوتا تعاطی سے صحیح ہے فتح القدیر میں کہا کہ محبت یہ ہو کہ طرفین کی رضامندی ہو لائت کرنا یہ سب کو شامل ہو یعنی بیع قولی اور فعلی کو جناس تعاطی میں ہو
 کہ مشتری نے بانی سے کہا کہ اتنے گیوں کہتے کو بیعتا ہو اسے کہا ایک درم کہ مشتری نے کہا اتنے ہزار دے سو اسے ہزار دے دے تو یہ بیع ہوگی اور طحاوی
 اگر قصاب سے کہا اور اسے گوشت تول دیا اور حالانکہ وہ ساکت ہو تو وہ بیع ہو گئی بیان تاک کہ اگر مشتری نے ثمن دینے اور گوشت لینے سے یا قصاب کو
 دینے سے انکار کیا تو قاضی دونوں سے زیر ہستی دلا دیکھا انتقامانی الفتح مخلصا و لو اتعاطی من احدی ایجاب نہیں علی الاصح فتح و یہ نفی فیہ
 تعاطی سے بیع منعقد ہوتی ہو اگرچہ تعاطی ایک ہی جانب سے ہو بنا بر قول اص کے کذا فی الفتح اور اسی کا قوی ہو کذا فی نفیس ہم فتح القدیر میں ہو کہ ہر بیعت
 ہو کہ بیع تعاطی میں قبضہ بلین شرط ہو یا ایک ہی بل کا قبضہ کرنا کافی ہو صحیح قول ثانی ہو اس واسطے کہ امام محمد نے تصریح کی ہو کہ بیع تعاطی قبضہ احد البیان
 سے ثابت ہوتی ہو اگر در پر ثمن اور بیع کو شامل ہو اتنی طحاوی نے کہا صورت اس کی یہ ہو کہ بانی اور مشتری ثمن پر متفق ہوں پھر مشتری بانی کی رضامندی سے
 بیع لیکر بارغ ثمن چلا جائے یا مشتری ثمن دے کر مالکیم بیع چلا جائے بشرطیکہ بیع موجود اور معلوم ہو تو بیع لازم ہوگی قبول صحیح اذا لم یصرح
 مع التعاطی بعد رضائہ اند دفع الدراہم و اخذ البطایخ و البائع یقول لا اعطیکما باہم فی عقد تعاطی سے بیع منعقد ہوتی ہو جب کہ تعاطی کے ساتھ عدم
 رضا کی تصریح نہ ہو تو اگر مشتری نے دواہم دینے اور فروزے لیے اور حالانکہ بانی کتابت ہو کہ میں ان کو قیمت پر نہ دوں گا بیع منعقد نہ ہوگی کما لو کان ابداً

بیعت

اسو اس کے کتب نام کو دوسرے سے قبول نہیں کیا تو ایک ہی بیج ثابت ہو نہ تیار ہیں اسکا جواب یہ ہو کہ یہ اول واضح ہے یہاں حقیقت بعض لفظ کے معنی سے مراد
آتی ہو جیسے غنیمت کی حقیقت معنی صادق نہیں مگر وقت کلم خبر حالانکہ تمام الفاظ خبر و خبر حال نہیں بلکہ علی التماثل تو دیکھو یہاں بعض حروف کے بدلے سے خبر کہنا
ہو گیا صادق آیا اگر کوئی کہے کہ حدیث میں تفرق کی مسناد متباہین کی طرف صریحاً تفرق اقوال کیونکہ مراد ہو سیکے اسکا جواب یہ ہو کہ شروع اور عرف میں تفرق
مجاہل کی مسناد سے تفرق اقوال اکثر مراد ہوتا ہے قال اللہ تعالیٰ و تفرق الذین اتوا الکتاب الاسجد ناجا و تم البینۃ یعنی متفرق نہیں ہو سکتے اہل کتاب
مگر بعد اس کے دلیل کے اور حدیث میں وارد ہو کہ نبی اسرائیل بہتر فرق پر تفریق ہوئے اور میری امت کا تفرق فرقوں پر افتراق ہو گا اس آیت اور حدیث میں
افتراق مجاہل سے صریحاً افتراق اقوال مراد ہو نہ افتراق اہل ان آپ امام اعظم رحمہ کے مذہب کے دلائل کو دریافت کرنا چاہیے کہ آیات قرآنیہ میں اور قیاس میں
الافتراق الی الا یہا الذین امنوا و اتوا بالہدیۃ یعنی اسے ایمان والوں پر اگر وہ توبہ کرے اور بیع عقد جو قبل تخیس کے وقال اللہ تعالیٰ لا تاتوا الاموالکم بیکم بالباطل الا انکم
تجارۃ من تراض منکم یعنی نہ کھاؤ اپنے اموال کو فیما بین خود یا بطریق باطل کے گریہ کہ تجارت ہو تھامی رضامندی سے اور اجابہ ایسا ہے اور قبول کے
مجاہد رضامندی صادق آتی ہو لا توقف علی التخیس قیاس آیت میں جن اقوال نے خرید کی چیز کے کھانے کو مباح فرمایا قبل تخیس کے وقال اللہ تعالیٰ
و اشہدوا انما بیعتم یعنی گواہ کرو جب کہ باہم بیع کرو اس آیت میں توقف بالشہادۃ کا ارشاد ہوا تا انکا بیع نہ واقع ہو اور بیع صادق آتی ہو قبل خبر
بعد الا یہاں جواب والقبول کے تو اگر امتیاز ثابت ہو اور بیع لازم ہو قبل خیال کے تو خصوص مذکورہ کا ابطال لازم آوے لہذا حدیث مذکور کو اختیار قبول پر مجبور کیا
تافرق اور حدیث کے مطلب میں اختلاف باقی نہ رہے اور قیاس کی دلیل یہ ہو کہ بیع کو نکاح اور طلع اور عتیق بعض مال اور کتابت پر قیاس کیا کہ ہر ایک
امین سے عقد معاوضہ ہو کہ بلا اختیار مجلس مجبور اس لفظ کے جو رضامندی پر دلالت کرے تمام ہو جاتا ہے علی ہذا القیاس بیع بھی واللہ اعلم حکم مذکور فی فتح اللہ پر
و شرط لصحة معرفۃ قدر مبیع دشمن اور بیع بیع ہونے کے واسطے شرط ہو مقدار مبیع اور دشمن کی معرفت ہم مصنف نے لفظ معرفت سے ہمارے ہمارے
و انست مقدار مبیع اور دشمن شرط ہو اور انکا ذکر کرنا شرط نہیں ہوا اگر بیع نہایت بھول ہو اور ایسی نامرتبی کے ساتھ خرید و فروخت کا رواج نہ ہو تو بیع صحیح نہیں
تو اگر رائے کے کیا کہ میں نے تیرے ماتہ اپنا سب مال بیچا جو اس گھر میں ہو چنانکہ عیدیا اور دو روپ اور شیارب کے اور مشتری نہیں جانتا کہ اس میں کیا ہو تو بیع فاسد
اور اگر یوں کہیگا کہ میں نے اپنا مال جو اس کوٹھری یا اس صندوق یا اس خرمی میں ہی تیرے ماتہ بیچا تو جائز ہو اگر مشتری اسکو نہ جانتا ہو اور اسے کہہ دیت
مافی البیت کمتر جو حالت مافی الدار سے نہایت جہالت ہوئی جو مانع ہو صحت کی اور رواج ہالت کی قید اسو اسطے نکالی کہ اگر تھے تھے اتنی شکین فروت کے
پانی کی مشاعرہ کر گیا اور پوسٹ نے کیا اگر شک متعین ہو تو جائز ہو سبب رواج کے اور یہی حکم ہو کہ مال اور گھر سے کا اور یہی حسان ہو اور قیاس میں جائز نہیں
اگر اسکی مقدار معلوم ہو اور بقول امام کا ہو اور ظاہر ظہیر نہ جائز ہو دلالت کرتا ہو اور مقدار معرفت بیع اس حدیث میں مشروط ہو چنانکہ کہ حقا ہو اور اٹھ مائیں
چنانچہ زید نے اقرار کیا کہ خالد کا اسباب میرے پاس بطور غصب یا ودیعت کے ہے پھر زید نے اسکو خالد سے مول لیا تو جائز ہو اگر چہ باطل ہو مشتری اسکی مقدار
نہ جانتے ہوں اور اسی طرح بیع نہیں اگر مقدار میں بھول ہو چنانچہ ایک چیز کی بیعت کرنا اسکی قیمت پر یا بقیہ مشتری قرار دے یا فلان شخص یا بقدر اپنے مال
کے یا چنانچہ مثل بیع فلانی حالانکہ باطل ہو مشتری نے اس میں کو نہ جانا ایمان تک کہ جدا ہو گئے اور اگر اسی مجلس میں علم حاصل ہو گا تو بیع صحیح ہے بیع اختیار اور اگر
کوئی چیز خرید کی ہوئے سے بوزن اس پتھر کے تو جائز نہیں اسو اسطے کہ پتھر کا وزن معلوم نہیں اور اگر اسکا وزن معلوم ہو گا تو بیع صحیح ہے بیع ہونے اور
مصنف نے معرفت مقدار میں کو مطلق رکھا تو معرفت صریح اور معرفت عرفی دونوں کو شامل رہی اسی واسطے بزازہ میں کہا کہ اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے
اس گھر کو یا اس کپڑے کو یا اس فریوزے کو بیع میں دے کر خرید کیا اور اس میں دہاں اور دنا غیر اور فلوس سے خرید کر کے کار و راج جو مشتری
نے اختیار نمونہ میں سے کوئی چیز کر کے تو گھر کی بیع دنا نیز ہے اور کپڑے کی دہاں پر اور فریوزے کی بیعوں پر مصنف ہوگی اور اگر اسنے سو کوئی اور چیز

و اولاً ان الطلاق استفران کے لئے جو بیعت صحیح اور درامد کے چنانچہ بیعت اولیٰ میں ہم کہتا ہوں طلاق کے لئے کہنا ہوتا ہے کہ اگر وہاں سے دور رہا تو اس مرد کو جو بیعت طلاق کے
 مرد شایع کو یوں کہنا مناسب تھا کہ جس سے میں نفقہ نہ کرانا چاہتا تھا کہ طلاق کے بعد میں جو طلاق کی یہ مثال ہو کہ (کل امراتہ و زوجہا منی طلاق) بیعت میں
 عورت سے میں نکاح کروں وہ مطلق ہو (کلہا اکلث الیم علی و یم) اور اگر کسی کو نکاح کے لئے کہتا ہوں تو کہتا ہوں کہ ہم دینا دے دیا اور بیعت جو عورت خراج و عطا اور ہم نے
 ہم دے دیا اور بیعت ہوگا اور اگر کسی مثال ہو کہ اگر سے امور سے کہنا کہ یہی طرف سے ہر بیعت میں ایک اور ہم دیکر سو ماہ رہنے ایک بیعت سے زیادہ وسیلہ تو امر ہو اور اگر
 ہو گئے والا فان لم تعلمی المجلس فعلى او احدنا فاقا کا جبارۃ و کفالت و اقرا اور اگر جہالت موجب نزاع ہو تو اگر فرد کی جہالت مجلس میں نہ معلوم ہو
 تو جو بان لفظ کل کا ایک فرد پر محمول ہو گا اتفاق امام اور صاحبین کے خیالی اجار سے اور ضمانت اور اقرا میں ہم کہتا ہوں اجار سے کی مثال یہ ہو
 کہ میں نے اجارہ دیا اپنا گھر کل شہر عوض اسے کے تو اسپر ایک مہینہ لازم ہوگا اور ضمانت کی صورت یہ ہو کہ اگر عورت کے نفقہ کا ضامن ہو اگل
 مہینہ یا کل پر کم کا تو اسپر ایک مہینہ یا اگلے کا نفقہ لازم ہوگا امام کے نزدیک خلافاً لابی یوسف اور اقرا کی صورت یہ ہو کہ جب یہ نے خالہ سے کہتا ہوں
 مجھے کل درم ہیں تو ایک درم لازم ہو گا کذا فی الطحاوی والافان تفاوت الا فراد کا لعملم فی صحیح فی شرع عندہ اور اگر نہایت افراد کی معلوم ہو سو اگر
 افراد میں تفاوت ہوں چنانچہ غم کو کسی چیز میں امام کے نزدیک بیعت صحیح نہیں نہ ایک فرد میں نہ سب افراد میں والا صحیح فی واحد عندہ کہتا ہوں
 اور اگر افراد میں تفاوت نہ ہو تو ایک صلح یا ایک سیون امام کے نزدیک بیعت صحیح ہو چنانچہ کیوں جو کے ڈھیر میں و صحاح فیہا فی الکل و ہر صاحبین
 نے بیعت کو صحیح کہا ہو و ہوں میں نے سب غم اور سب ڈھیر میں کذا فی البحر ہم کہتا ہوں صاحبین اور شافعی کی یہ دلیل ہو کہ بیعت معلوم ہو چکی اشد سے کے
 سبب سے اور جہالت میں کے شمار کرنے غم سے اور اناج کے پیمانہ کرنے سے زوال پذیر ہو تو عقد صحیح ہوگا کیونکہ رفع جہالت کا طریقہ موجود ہو و فی الہر
 عن العیون و الشہرہا لیتہ عن البران و الحستانی عن محیط وغیرہ و لیتہا یفتی تیسرا اور شہر الفائق میں عیون سے اور شہر ہذا لیتہ میں برطان
 سے اور ہستانی میں محیط وغیرہ سے منقول ہو کہ امین صاحبین ہی کے قول پر تھوے ہو ضبط آسانی کے وان بلع صبرۃ علی النہائۃ
 قفیز بآتہ در ہم وہی اقل او اکثر اخذ مشتری الاقل بجمتہ ان شاء و فسخ لتفرق و الصفۃ ذکرہ اکل کیل او موزون ہیں
 فی بیعت ضرر اور اگر ڈھیر کو بچا اس شرط پر کہ وہ سوتفیر ہو سو درم کو اور مالانکہ وہ سو سے کم ہو یا زیادہ ہو تو مشتری کم کو سے اس کے حصے سے
 موافق قیمت دیکر اگر جا ہے لینے اگر شلہ ساٹھ قفیز کیوں ہوں تو اس درم کو لیا چاہیے یا بیع کو فسخ کرے بسبب تفرق ہونے صفقہ کے اور یہی حکم ہر ایک
 کیسی یا زنی چیز میں جبکہ بارہ بارہ ہونے میں ضرر نہیں ہم کہتا ہوں ضرر نہیں کی قید سے خانیہ کا مسئلہ حل گیا اگر موتی بچا اس شرط پر کہ شقال بھر ہو چھوڑ
 میں شقال سے زیادہ نکلا تو مشتری اس کا مالک ہو یعنی بلا زیادت میں اس واسطے کہ وزن اس چیز میں جبکہ بتعین مضر ہو وصف ہو جیسے ذرا کپڑے میں وزن ہو
 کذا فی الطحاوی و ما زاد للبلل فو قوع العقد علی قدر میں اور جو زیادہ ہو یعنی اگر ڈھیر اناج کا سوتفیر سے زیادہ نکلا تو وہ بالغ کا ہر بسبب واقع ہونے
 بیع کے قدر میں پر لینے بیعت سوتفیر پر عقد ہوگی تو ہذا سو سے زیادہ ہو گا وہ داخل عقد نہیں تو وہ بالغ کا ہو گا نہ مشتری کا وان باع المذروع مثلاً
 علی انما ذراعت مثلاً اخذ مشتری الاقل کل لہن او ترک الا از قبض البیج او شادہ فلا خیار لہ نہ نھا الغرر نہ و اخذ الا اکثر بلا خیار
 للبیاع لان الذرع وصف بالتعیین عند القدر و الوصف لا یقابہ شیء من لہن اور اگر مذروع کو خواہ کپڑا ہو یا زمین کذا فی شرح الملتقی ما عند
 سابق کے بچا اس شرط پر کہ فروغ شلہ سو گز ہو سو درم کو تو مشتری کمتر کو پوری قیمت سے لے یا ترک کرے اگر جب کہ مشتری نے بیعت پر قبضہ کیا یا اس کا کپڑا
 تو اس کو ترک بیع میں اختیار نہ ہوگا بسبب تنفی ہو جانے فریب کے کذا فی النہر اور اگر مشتری لیگا بلا اختیار بلے کے اس واسطے کہ ذرع لینے کو وصف ہو
 مہیوب ہونے مذروع کے بتعین سے بخلاف مقدار لینے کیل اور وزن کے کہ وہ وصف نہیں اور وصف کے مقابلے میں نہیں پڑتا ہم کہتا ہوں توضیح کی

غلامہ او یا نہ اس کے اور اگر پاس اپنی ضمان ہو جس کا قطع مضرت نہیں اور مشتری نے خرید کیا بشہ طویش گزرنے کے بعد سکو گناہ گزرا یا تو بابتی اسکے لیے مسلم نہیں بلکہ اس کو
 ایل کو بھیجے چنانچہ بلیکات اور موقوفات میں بھیج دینا لازم ہے انتہی علی کے کما مشایخ نے کہا ہوا کہ اگر ایک گز اس کے پاس سے چھ تو جائز ہو یا نہ بیع فیکر کے دیگر سے
 اسو اس کے قطع اور تیز بانی کو مضرت نہیں کہ ذاتی الطو طادی علی انہ عشرۃ اذیح کل ذراع بدرہم اخذہ بعشرۃ فی مئۃ عشرۃ ویز یا قدر نصف بل اختیار لہ دفع فخر
 بیع شفعہ فی مئۃ عشرۃ و نصفین بخیار یفرق الصنفۃ وقال محمد یأخذہ فی الاول بعشرۃ و نصف بل اختیار و فی الثاني تسعۃ و نصف بہ و ہوا عدل الا قوال بحد و اقوال
 المصنف و فی غیرہ قاتل لکن صحیح القہستانی وغیرہ قول الامام و علیہ المتون فعلیہ الفتویٰ لیسے مختلف بجانب کثیر انصاف وغیرہ کے مانند خرید کیا اس میں ہر
 کہ وہ دہل گز ہر گز عرض درم کے تو مشتری اس کو دے دس درم سے ساڑھے دہل گز کے ہونے میں بلا اختیار اس واسطے کہ نصف گز کا زیادہ ہونا اس کو
 باقی خریدی اور اس کو نو درم سے لے ساڑھے نو گز کے ہونے میں اور چار پچھنچھن و بسبب شفرق ہونے عقد کے اور محمد نے کہا کہ پہلی صورت میں اس کو ساڑھے دہل گز
 سے لے اگر چاہے اور دوسری صورت میں ساڑھے نو درم کو لے اگر چاہے اور یہ قول متصل ترین اقوال ہے کہ ذاتی ایچہ اور اسی قول کو مصنف وغیرہ نے
 ثابتہ دیکھا ہے میں کتابوں لیکن قہستانی وغیرہ نے امام کے قول کی تصحیح کی ہے اور اسی قول پر متون فقہ شمل میں جو امام ہی کے قول پر تھے ہر دم امام کی پہلی
 یہ کہ ذراع و نصف ہر دہل میں اور یکم ہل کا اس وقت اپنا ہر چہ شرابی پائی جائے عشرہ بیان ذراع میں پائی گئی نہ نصف ذراع میں تو گز اگر ذراع اپنی حالت پر صحت
 بنا رہا اور نصف کے مقابل کچھ نہیں واقع ہوتا اور محمد نے جز کا اعتبار کل کے ساتھ کیا اس واسطے کہ جب ہر ذراع مقابل درم کے ہوا تو نصف ذراع نصف درم
 کے مقابل ہو گا البتہ و اتقانی نے کہا کہ ہم محمد کے قول کو لیتے ہیں اور فتح القدیر میں ہے کہ نصفہ شارحین نے محمد کے قول کو اختیار کیا ہے اور ذخیرہ میں ہاں امام نے
 قول صحیح ہوا اسی نے کہا کہ شائع کی تفریع میں گفتگو ہو اس واسطے کہ گاہ بنی قوی قول صحیح ہے ہوتا ہے نہ صحیح پر گاہ ہے غیر متون کی روایت پر فتویٰ ہوتا ہے اتقانی
 کے واسطے یہ سبب جریان اتقانی کے تو تفریع شائع کی لیسے قول امام کا مفتی برہونا تمام نہیں اور تو معلوم کر چکا ہے اتقانی کا قول والدہ اعلم البتہ فی فیہا قول
 فی البیع تبعاً و الا فیہ فیصل ہے امین جریع یعنی بیع میں بطریق تبعیت داخل ہوتا ہے اور جو بالبیع داخل نہیں ہوتا الا فیصل ان اسائل بلہ فی فیصل
 علی قاعدین احدہما ان افادہ بقولہ کل ما کان فی الدار من البناۃ لیسے کل ما ہو متناول ام البیع عرفاً یہ فیل بلا ذکر اصل یہ جو کہ اس فصل کے مسائل
 کی بناء و قاعدون پر ہر ایک قاعدے کو نصف نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ جو چیز گھر میں ہے از قبیل عمارت کے لیسے جو چیز کے بیع سے گناہ کو
 شامل ہے عرصہ میں وہ بیع میں داخل ہے بدون ذکر کرنے کے ہم شائع نے اشارہ کر دیا کہ مصنف کے کلام میں گھر اور عمارت بطریق مثال سے ہے
 نہ بطریق قید کے اور اسی طرح قاعدہ ثانیہ میں شائع تسمیہ کی طرف اشارہ کر گیا یعنی جو چیز رواج میں اسم بیع کو شامل ہے جیسے گھر کو عمارت شامل ہے وہ
 بدون ذکر کے بیع میں داخل ہے تو گھر کی بیع میں عمارت بلا ذکر داخل ہو اس واسطے کہ گھر عمارت ہے زمین اور عمارت سے ذکر اشیائے قولہ او متضمنہ لیسے چھ لکھا
 وکل فی بیعہا لیسے ان کل ما کان من البناۃ لیسے اتقانی قرار دیا ہوا وضع الا ان فیصلہ البیہ و کل ما لا لا اور جو دونوں قسموں میں بیع نہ اسم بیع کو شامل ہے وہ بیع سے
 اپنے اس قول سے بیان کیا یا جو چیز اس سے متصل ہو وہ گھر کی بیع میں داخل ہے گھر کے تابع ہو کر لیسے جو متصل ہو بیع سے اتصال قرار دینے جو اس واسطے
 نہ ہی ہو کہ آدمی اس کو اٹھا کر ڈالے چنانچہ اینٹ مٹی کی سیڑھی وہ بیع میں داخل ہے بالبیع اور جو لیسے متصل نہیں وہ داخل بیع نہیں چنانچہ لکڑی کی سیڑھی
 جس کا ایک سر زمین میں گرا نہ و اہم لکن من البناۃ نانہ سن حقوۃ و مرافقہ و کل بذکر ما والا لا اور جو دونوں قسموں میں بیع نہ اسم بیع کو شامل ہے وہ بیع سے
 متصل ہے اتصال قرار دیا کہ وہ چیز بیع کے حقوق اور مرافق سے ہو تو بشرط ذکر حقوق اور مرافق کے داخل ہوگی اور میں تو داخل نہوگی ہم شائع نے تو اعد
 اس فصل کے بطور صاحب نہ کے و قاعدہ سے بیان کیا کہ وہ چیز تھاکہ صاحب درم کے مانند تین قاعدہ سے مکرر کرنا اس طرح پہلا قاعدہ یہ کہ جو ہم بیع کو شامل
 ہے عرفاً وہ بیع میں بلا ذکر بیع داخل ہے و ثانیہ قاعدہ یہ کہ جو متصل ہو بیع سے اتصال قرار دے تابع ہو بیع کا اور اس کی بیع میں داخل ہے تو سیر قاعدہ یہ کہ جو دونوں

میں داخل ہیں یعنی وہ لباس جیسا لوٹندی غلام بیعت میں ہائے کو اختیار ہو کہ انکو وہی لباس سے جو اسکے بدن پر ہو یا سوا اسکے ہم اگر کوئی غلام عمدہ کہیں بیعت ہوتی
 داخل بیعت ہوگا بدون شرط کے کہ کوئی ادا الگ کرے یا علیہا الا ان سلمها او قبضها وسکت وتمام فی الصیرفۃ نوٹدی کاربورد داخل بیعت نہیں مگر اس طرح کہ بائع
 محکمہ دوزیر کے ساتھ تسلیم کرے یا مشتری اس پر زور کرے ساتھ قبضہ کرے اور بائع سکوت کرے اور پورا بیان اسکا صیرفیہ میں ہو ویدخل الشجر فی بیعت الارض
 بلا فوکر فیہ فی المسلمین فبالذکر اولی شجرۃ کاشت اولاً صیرفۃ او کثیرۃ الا ان یابست لانہا علی شرف القطع فتح اور داخل ہیں درخت زمین کے
 بیعت میں بلا شرط بیعت اشجار خواہ بار آور ہوں یا نہ ہوں چھوڑے ہوں یا بڑے گڑھ شک و خفت داخل بیعت نہیں اسواسطے کہ وہ کاشت دانے کے کنارے چھوڑا ہو کہ کوئی
 تو شک درخت ایسا جو پیسے رکھی ہوئی ہو کہ کوئی ادا الگ کرے یا علیہا الا ان سلمها او قبضها وسکت وتمام فی الصیرفۃ نوٹدی کاربورد داخل بیعت نہیں مگر اس طرح کہ بائع
 کی بیعت میں اشجار بلا ذکر اشجار داخل ہیں تو اگر عمارت او شجر کا ذکر ہو گیا تو بطریق اولی داخل ہونگے اذاکانت موضوعۃ فیہا کالبناء للقرار اشجار
 زمین کی بیعت میں استیست داخل ہیں جب کہ وہ زمین میں موضوع ہوں تو ارادہ و دام کے واسطے مانند عمارت کے بنیاد یا اعتبار قطع زمین ان میں داخل
 بیعت داخل راجع و جہ الارض لا الا بالشرط و تمام فی شرح الوہابینہ اگر زمین بیعت میں ایسے چھوٹے درخت ہوں جو فصل بیعت میں اکھاڑے جاتے ہوں
 ہو اگر چھوٹے اکھاڑے جاتے ہوں تو زمین کی بیعت میں وہ بھی داخل ہیں اور اگر زمین کے برابر پیسے کاٹے جاتے ہوں تو بدویش مناسکے داخل نہیں اور پورا اسکا
 بنیاد شمع و سہا بنیہ میں ہو ہم علامہ عبدالبکر کی شرح و سہا بنیہ میں ہوں مذکور ہو کہ قصب فارسی یعنی نیستان داخل ہو زمین کی بیعت میں اوٹشیکہ داخل ہیں کہ بجا کر عمارت
 ہو اگر گلاب اور اس اخچہ بلی کے پھول بلا ذکر داخل نہیں کہ بجائے اشجار کے ہیں اور انکے پھول داخل ہیں اسواسطے کہ انکی قطع کی نہایت نہیں اور کوئی کہ ہم بجا
 انکار داخل نہیں اور انکی جڑوں میں دخول اور عدم دخول کے دو قول ہیں اور فتاویٰ تافاضی خان میں ہو کہ قول صحیح یہ ہو کہ لباس کی بڑ داخل نہیں اور مشتری نے
 کہا کہ بیگین کے پھول داخل نہیں اور گندنا وغیرہ جو چیز علی وجہ الارض ہو وہ داخل نہیں اور گندنا اور پیانہ اور بجم سیدہ بائع کا ہو خواہ ظاہر ہو وہ پوچھ سیدہ اگر سیدہ
 نہیں تو مشتری کا جو اور عرفان بلا ذکر داخل نہیں اور اسی کے پھول میں محمد سیدہ درود ایشین ہیں اور سب اور کتان اور جوار باجرہ کیسے کہ مانند پوتی وغیرہ
 کذا فی الموطاوی فی القیۃ شری کر داخل انما لک المحدثۃ علی الاوتاد المنصوبۃ فی الارض کذا الا اعمدة المدفونۃ فی الارض اللتی علیہا انھما ان الکرم سہا
 بارض الخلیل برکات الکرم اور قیۃ میں ہو خرید کیا انکو کے درختوں کو وہ رستیان جو زمین کی گڑی ہوئی بیخون میں بندھی ہیں داخل بیعت میں اور اس طرح
 وہ بخودیان ہو ایک طرف سے زمین کے اندر گڑی ہوئی ہیں جنہر انکو کی شاخیں پھلتی ہیں جبکہ نام ارض خلیل میں گائز الکرم جو ہم وائل جمع ہو داخل
 بفتح تین کی یعنی ریشہ خرمائی رستی اور بفتح شخون میں بجائے وائل وائمر جمع و تیرہ کی یعنی وہ رسیان جو گھر کے ستونوں میں تالی بانی ہیں کہ پستے ٹانگے کو
 جبکہ بفتح اہل سہا لگنی کہتے ہیں یہاں مراد وہ رسیان ہیں جنہر انکو کی شاخیں پھلتی ہیں وہی انہر کل ما دخل بقالا یقابا شومن لثمن لکونہ کا وصف
 و ذکرہ المصنف فی باب الاستحقاق قبیل اہل او نہر الفائق میں ہو کہ چیز جمع میں بالتبع داخل ہیں اسکے مقابل کچھ شومن نہیں پڑا اسواسطے کہ تابع وصف
 کے مانند ہو اور وصف نے اسکو باب الاستحقاق میں باب اہل سے پہلے مذکور کیا ہو ہم نہر الفائق میں کہا و لہذا قیۃ میں ہو کہ ایک گھڑول لیا اسکی عمارت جاتی ہو
 تو کچھ شومن نہ ساقا ہوگا ایسے ہواسطے کہ عمارت تابع ہو انتہی فتح القدر میں ہو جیسے بیعت میں اشیا داخل ہوتی ہیں بالتسمیۃ بالتبع اسی طرح بیعت سے چند چیزیں بلا تسمیہ
 خارج ہو جاتی ہیں چنانچہ قریات کی بیعت سے رامین اور بساجد او شہر پناہ خارج ہو جاتی ہیں خلاصہ میں ہو قریۃ بیجا جسیں مسجد ہو اور اسکو ہشتا کر لیا بیعت سے
 ذکر حد و شہر طری بانہیں ہیں اختلاف مشائخ ہو اور اسی طرح حیاض کا حکم ہو اور قبرستان میں ذکر حد و ضرور ہو کہ وہ مقبرہ ٹیلے پر ہو انتہی فی الفتح ولا یدخل
 النزع فی بیعت الارض بلا تسمیۃ الا اذا ثبت ولایمۃ لہ فی الاصح شرح کتب اور داخل نہیں زراعت زمین کی بیعت میں بدون نام لینے زراعت کے
 گھر جب کہ کہتے ہوں ہا ہوا و اسکی کچھیت ہو تو زراعت داخل بیعت ہوگی قول صحیح میں کذا فی شرح الجمع ہم زراعت اسواسطے بیعت الارض میں نہ داخل ہو کہ متصل

وہ بخودیان ہو ایک طرف سے زمین کے اندر گڑی ہوئی ہیں جنہر انکو کی شاخیں پھلتی ہیں جبکہ نام ارض خلیل میں گائز الکرم جو ہم وائل جمع ہو داخل

بالاقبال ترار زمین بیکہ اسکا اتصال فصل کے واسطے ہو لینے آدمی نے اسکو قیمت قطع ہوا ہوتا زراعت متاع خانہ کے مانند ہوتی فتاویٰ المکسری میں ہر مالک نے زمین میں بیج ڈالا پھر زمین کو بیچا آگے سے پہلے تو بیج بیج میں داخل زمین اسواسطے کہ جب تک بیج نہیں جاتا تو اسپر تالیق ہونا ثابت نہیں اور اگر جہاں جہاں بیج ہو تو صواب یہ ہو کہ داخل ہر جہاں بیج نہیں ہوا انتہی اور دریافت قیمت کا یہ طریقہ ہر کر زمین کی قیمت کیجاوے بدون زراعت کے اور قیمت کیجاوے زمین کی قیمت اگر دوسری قیمت زاد ہو جائی قیمت سے تو قدر زاد زراعت کی قیمت ہر کذا فی فتح القدر بیج تصرف لینے اگر زمین کی قیمت بلا زراعت دوسرے ہوں مثلاً اور زراعت سمیت ایک سو دس درم ہوں تو دس درم زراعت کی قیمت ہوگی اور اگر زمین کی قیمت زراعت اور بلا زراعت ہر صورت دوسرے ہوں تو زراعت بلا قیمت ہو والا الشجر فی بیع الشجر بدون الشجر طعیر ہنا بالشجر طعیرہ بالشجرہ یعنی ان لافریق ہوا وان ہذا الشجرہ غیر مفسدۃ ہذا بالشجرۃ اما بالقول صلی اللہ علیہ وسلم الثمرۃ للبائع الا ان یشتراط المبتاع اور نہ بھل داخل ہو دخت کی بیج میں بدون شرط کر لینے مشتری کے مصنف نے بیان لینے دخول ثمرین شرط کر تیسری اور وہ ان لینے دخول زراعت میں تیسری کر تیسری کی تا معلوم ہو کہ شرط طرہ تیسری میں کچھ فرق نہیں اور تا معلوم ہو کہ یہ شرط مفسدہ بیج اور باوجود تساوی فطین کے لفظ شرط کو مفسدہ کے ساتھ خاص کیا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی پیروی کو لے کر بھل بائع کا ہو کر یہ کہ مشتری اسکو شرط کر لے ہم مصنف نے شجر کو مطلق رکھا تو ہر شجر مفسدہ کو شامل رہا خواہ شجر کی تابیر مرقی ہو یا موتی ہو تا ہر لینے بیج اس سے عبارت ہو کہ اگر مفسدہ کو لے کر چیرے کے شجر کو مفسدہ مسمیٰ والا جاوے کہ اس طریق سے خرید بھل آتا ہو دلیل اطلاق وہ حدیث مرفوع ہو جوامام محمد نے اصل میں روایت کی کہ زمین مشتری ارضاً فیما تمحل فالثمرۃ للبائع الا ان یشتراط المبتاع لینے جو ایسی زمین خرید کر جسے زمین بھل کے دخت میں تو بھل بائع کا ہو کر یہ کہ مشتری شرط کرے ہر مطلق ہو زمین تابیر اور غیر تابیر کی تفصیل نہیں اور انہی لفظ کے نزدیک بھل کے بھل میں تابیر شرط کر لینے اگر تابیر مرقی ہو تو بھل کا بائع مالک ہو اور زمین تو مشتری مالک ہو اسواسطے کہ صحاح ستہ میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث مروی ہو کہ (من باع غلا مسبورة فالثمرۃ للبائع الا ان یشتراط المبتاع) کہ جس نے کھجور کا وہ دخت بیج چلی تابیر بیج کی ہو تو بھل بائع کا ہو کر یہ کہ مشتری شرط کرے ضمیمہ کہتے ہیں اس حدیث سے صریحاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ در صورت عدم تابیر بائع بھل کا مالک نہیں ہوا معلوم صفت کا اور حل مطلق کا عقیدہ پر اہل مذہب کے نزدیک اسلم نہیں کمافی الا اصول فقہ حدیث اول اپنے اطلاق پر بانی ہو اور استدلال امام محمد کا حدیث مذکور سے اس حدیث کی بیج پر دلیل ہو اور اللہ تعالیٰ علم و یومر البائع بقولہما الزرع والثمرة تسلیم البیوع الارض والشجر عند وجوب تسلیمہما فان لم یقدرا ثمن لم یؤخر اور بائع کو حکم کیا جاوے گا دونوں کے قطع کر لینے کا لینے زراعت اور بھل کا اور تسلیم بیج لینے زمین اور دخت کی تسلیم کا امر ہوگا جب کہ ارض اور شجر کی تسلیم واجب ہو تو اگر مشتری ثمن نقد دیکھا تو بائع کو تسلیم کا امر ہوگا کہ انی الخانیہ اسواسطے کہ در صورت عدم قبض ثمن تسلیم بیج واجب نہیں ہم معلوم کرنا چاہتے کہ دخت کا خرید کر زمین ایک صورت سے خالی نہیں ایک صورت یہ ہو کہ بدون زمین کے دخت کو خرید کر لے کو دے اور اگھر لینے کے واسطے تو مشتری کو مفسدہ ہوگا حکم ہوگا اور اسکو اختیار ہو کہ زمین سمیت کھو دے کیونکہ جیسے بیج میں داخل ہو لیکن کھو دنا بموجب عود اور عادات کے چاہیے اور یہ جائز نہیں کہ بھل کے مالک باریکہ لشیون تک کھو دنا چلا جائے اور اگر بائع نے زمین کے اوپر سے کاٹ لینا شرط کیا ہو یا قطع میں بائع کی مسخرت ہو اس طرح کہ دخت اور بار کے قریب ہو یا ای طرح کوئی اور ضرر کی صورت ہو تو مشتری کو حکم ہوگا کہ زمین کے اوپر سے کاٹ لے اور اگر بائع یا قطع کے بعد بھل سے یا عروق سے دخت پیدا ہوا تو وہ بائع کا ملک ہو اور اگر دخت کا اوپر سے قطع کیا تو جو اشیاء زمین تکلیفی انکا مشتری مالک ہوگا دوسری صورت یہ ہو کہ دخت خرید کر اس شرط پر کہ زمین پر قائم رہیگا تو مشتری کو قطع کا حکم ہوگا اور اگر کہ دو لیکھا تو اسکو اختیار ہو کہ دوسرے دخت وہاں جہاں سے تیسری صورت یہ ہو کہ دخت خرید کر اسے اور کچھ شرط نہ کرے تو ابویوسف کے نزدیک زمین بیج میں داخل نہیں ہوا محمد کے نزدیک زمین بھی بیج میں داخل ہو مصنف نے کہا فتویٰ ہے ہر کر زمین داخل ہو پنا پنا محیط میں ہو جہاں زمین کا ہو کہ بیج کی تولد ہوا یہ بالاتفاق ہو کہ اگر ملک کے واسطے دخت لیا تو اسکے بیج کی زمین داخل بیج ہوگی چنانچہ مخالفان میں ہوا اگر دخت ترار و ثبات کے واسطے لیا تو بالاتفاق بیج میں زمین داخل ہوگی چنانچہ بھل الرأین میں ہو

اور جان زمین ماتحت الشجر داخل ہو تو اتنی داخل ہو جتنا وہ درخت موٹا ہو بیع کے وقت یہاں تک کہ اگر درخت بیع کے بعد اس قدر سے زیادہ موٹا ہو گیا تو مالک زمین کو اختیار ہو کہ اتنا چھیل لے اور یہاں تک شجر کی عروق اور شاخیں پہنچی ہیں وہ داخل بیع نہیں اور اسی پر فتویٰ ہو محیط زمین کذا فی الحال گیرہ ان لم یطرح صلحا لان مالک مشتری مشغول بملک البائع فیمبر علیہ تسلیمہ فارغاً بائع پر کاٹ لینا تراعت او پھل کا واجب ہو اگرچہ اسکی صلاحیت لائق انتفاع ظاہر نہ ہوئی ہو اسلئے کہ مالک مشتری کی بائع کی مالک سے مشغول اور متعلق ہو تو بائع پر جبکہ کیا جائیگا تسلیم بیع پر بعد کر کے کما لو اوصی بخیل لرجل وعلیہ سب حسیب و یحیو لورثہ علی قطع البیسر ہو المختار من الروایۃ وروایتہ وافی الفصلین باع ارضاً بدون بدون النزع فلو لبائع باجر مثلاً معمول علیہ اذا رضی مشتری ہر چنانچہ اگر کسی نے کچھ کے درختوں کی ایک مرد کے واسطے وصیت کی اور درخت ہر گز بخیل ہیں خود ارثوں پر زبردستی کی جائیگی گز بخیل کے قطع کرنے میں یہی روایت مختار ہو کذا فی الروایۃ وروایتہ وافی الفصلین میں یہ روایت ہو کہ زمین کو چاہے دون زراعت کے تو زراعت بائع کی ہر زمین کی اجرت مثل دیگر اسچھیل ہو جب کہ مشتری اجارہ زمین پر راضی ہو جاوے کذا فی النسخ لیسے اگر راضی ہو تو قطع زراعت جب ہوں بیع ثمرہ بارزۃ اما قبل الطرح فلا یصح اتفاقاً لیسر صلحا حتماً او لایصح فی الاصح اور جسے خود اسچھیل کو بیچا خواہ اسکی صلاحیت ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو صحیح ہو صحیح قول میں اور قبل خود ہونے بخیل کے تو بالاتفاق بیع صحیح نہیں ہم بیع فارمین چند صورتیں ہیں ایک میں خلاف ہو اور باقی میں اتفاق ہو اگر بیع واقع ہوئی قبل طرہ صلاح کے بشرط قطع کہیں اسچھیل کے جلائق انتفاع ہو تو یہ بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع ہوئی بعد خود ہونے قبل طرہ صلاح کے بشرط ترک یعنی بائع پہلے خود کو درخت پر چھینے سے قطع نہ کرے تو بالاتفاق صحیح نہیں اور اگر بعد طرہ صلاح بیع ہوئی تو بھی بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع اتفاق تو بھی بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع تناہی بشرط ترک بیع ہوئی تو اس میں اختلاف نہیں اور محمد بن اختلاف ہو چنانچہ مذکور ہو گا تو محل خلاف امام اور ائمہ ثلاثہ میں وہ بیع ہو جو واقع ہو بعد خود ہونے سے قبل طرہ صلاح کے سوا ہر گز نہ کرے کہ جائز نہیں اور ہر گز سے نزدیک جائز ہو اور ہر گز کا طرہ صلاح ہمارے نزدیک ہے کہ اگر وقت افساد سے محفوظ ہو جاوے اور شافعی کے نزدیک یہ کہ اگر بیچنے والی کو شری ظاہر ہو کذا فی الجہت بصرفۃ امیر ثانی کی وہ حدیث دلیل ہے جو صحیحین میں اس سے روایت ہو (ان لہنی صلی اللہ علیہ وسلم نہی من بیع اثماری یبدا بصلحا وامن بخیل حتی یرد قبل ما یرد قال شمار او تصفوا) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا بھاون کی بیع سے یہاں تک کہ انکی صلاحیت ظاہر ہو اور منع کیا نہ کرے کہ بیع یہاں تک کہ رنگت پکڑے راوی نے کہا یعنی مسخ یا زرد ہو جاوے اور بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث ہے کہ منع فرمایا بخیل کی بیع سے تا طرہ صلاح او طرہ صلاح کو ان کے نے بیان کیا کہ اسکی آفت رسیدگی دفع ہو اور ابوداؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں اس سے حدیث مرفوعہ ہو کہ عنب کی بیع منع فرمایا یہاں تک کہ سیاہی پکڑے اور اگر مذہب کی دلیل حدیث تاہر ہو جو عنقریب بروایت صحیح مستند ہو چکی یعنی جسے کچھ کا درخت بعد تاہر کے چھیل بائع کا ہو یہ مشتری اسکی شرط کرے تو حدیث میں بخیل کو مشتری کا ٹھہرا یا شرط سے تو بیع ٹھاکر کا جواز مطلقاً ثابت ہو اس واسطے کہ اس حدیث میں مشتری میں طرہ صلاح کی قید نہیں ارشاد دہائی اور نبی کی حدیث مذکور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بھی متروک الظاہر ہو اس واسطے کہ انکے نزدیک بھی بیع ٹھاکر کی قبل طرہ صلاح بشرط قطع جائز ہو اور چند تحقیق قبل طرہ صلاح کا محل نہیں یہ کہ قبل طرہ صلاح بیع ہو بشرط ترک یعنی کچھ بخیل مشتری مول لے اس شرط سے کہ بعد بخیل قطع ہونگے چنانچہ اس عوی پر وہ حدیث دلالت کرتی ہو جو نسائی وغیرہ میں ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اندر بخیل کو نونے دے کس طرح اپنے بھائی کا مال تجھ کو حلال ہو گا لیکن اگر کچھ بخیل کی بشرط بخیل بیع ہوئی اور قبل بخیل آفت رسیدہ ہو گئے تو بائع کو مشتری کا مال کیونکر حلال ہو گا اور کچھ بخیل کی بیع ہوئی بشرط قطع چنانچہ ہمارے مذہب میں تو ہمیں اجمال مذکور کی گنجائش نہیں تو حدیث نہیں اسکو شامل نہ ہوئی اور جب کہ محل بیع ٹھاکر ٹھاکر تو ہم اس میں سے بری الذمہ ہو گئے اس واسطے کہ ہمارے نزدیک بیع ٹھاکر بشرط ترک فاسد ہو اور قطع سے ثابت ہو گیا کہ حدیث تاہر کی معارضہ سے سالم ہے بلکہ ایک حدیث دوسری حدیث کو شامل نہیں کیونکہ دونوں کے محل مختلف ہیں کذا فی فتح الباری بغضاً تبصرۃ ولو برز بعضہا دون بعض لایصح فی ظاہر المذہب و صحیح السرخسی رافعی املوا فی ما یجوز ازوا الخ اسراج اکثر زلیلی اور اگر کچھ بخیل خود اہلین اور

مشتري سے بیع کو نہیں دیکھا کذا فی الفتح واما باطل بیع مانی ثمر فظن وضع من نوی وجبت لعین لانه معدوم عند خفا اور خرمن سے کے اندر کی کھیتی
اور روٹی کے اندر والے بنولے کی اور حق کے اندر کے دودھ کی بیع اس واسطے باطل ہے کہ وہ معدوم ہے بنا بر عرف اور رواج کے ہم یہ جو اسباب ہر
سوال میں رکھا کہ بیوں وغیرہ کی بیع غلات کے اندر صحیح ہے اور کھیتی کی بیع خرمن سے کے اندر صحیح نہیں باطل ہے حالانکہ دونوں غلات میں ہیں تو وزن میں کیا
فرق جو شایع ہے جواب دیا کہ کھیتی وغیرہ عرف میں کا معدوم ہیں اس واسطے کہ لوگ بولتے ہیں کہ یہ خرما اور یہ روٹی جو ان میں ہیں بولتے ہیں کہ کھیتی کی بیع خرمن سے کے اندر
یہ بولہ جو روٹی کے اندر اور یوں بولتے ہیں کہ بیوں میں ہالی کے اندر اور یہ ہادام اور پستہ جو چھلکے کے اندر اور یوں نہیں کہتے کہ ان چھلکوں میں ہادام جو کھلکے
طرف خیال بھی نہیں جاتا کذا فی الفتح واجرہ کیل وعدہ وزن ووزع علی بائع لانه من تمام التسليم اور یہاں کہنے اور شمار کرنے اور تو سننے اور گزنا سننے
کی مزدوری بائع پر جو اس واسطے کہ تو بنا وغیرہ تسلیم کی تھی سے جو نے تسلیم کیا ہے وہاں کہ جب ہو اور تسلیم بدون ان احوال کے حاصل نہیں ہوتی تو ان کی مزدوری بھی
بائع پر لازم ہوگی واجرہ وزن ثمن ولفقدہ وقع ثمر وخراج طعام من سفیدہ علی مشتری اور ثمن تو لیتے اور اس کے پر کھٹے اور پھل کاٹنے کی اور سننے
اور ناؤ کے اندر سے انج نکالنے کی مزدوری مشتری پر ہوگی تو بائع کو کذا فی الفتح واجرہ کیل وعدہ وزن ووزع علی بائع لانه من تمام التسليم اور یہاں کہنے اور شمار کرنے اور تو سننے اور گزنا سننے
مشتري پر اس وقت ہے جب کہ بائع نے ثمر اور مشتری میں تخلیہ کر دیا ہو الا اذ قبض البائع اثن ثمر یا ریدۃ بعیب الزیادۃ مگر جب کہ بائع ثمن پر قبضہ
کر چکا ہو پھر پھیرنے آیا ہو کھوٹے ہونے کے عیب سے تو اب پر کھٹنے کی اجرت بائع پر ہو اس واسطے کہ اب پھرنے اس واسطے کہ بائع کا حق پورا ملے کذا فی الفتح
فیرجع سوا ما یلقی شایع کا مگر بعد لفظ البع ان الدراہم زیوت رد الاجرۃ وان وجد البعض فبقدرہ نہ عن اجارۃ البزازۃ صرف کے یہ کہ وہ بیٹے کے
بعد ظاہر ہو کہ دراہم کھوٹے ہیں تو صرف پر کھٹانے کی مزدوری پھیر دے اور اگر بعض دراہم کھوٹے نکلیں تو اس کی بقدر اجرت پھیر دے کذا فی الفتح واجرہ کیل
البرازۃ واما الدلال فان باع العین بنفسہ باذن ربہا فاجرۃ علی البائع وان سنی بنیہا وابع المالك بنفسہ یجوز عرف وتمام فی شرح الوہابیۃ اور
دلال کی مزدوری کا یہ حکم ہے کہ اگر دلال نے کسی جنس کو بذات خود بیایا مالک کے اذن سے تو اجرت اس کی بائع پر جو اور اگر بائع اور مشتری کے درمیان
دلال نے کوشش کی اور مالک نے بذات خود بیع کی تو رواج معتبر ہے یعنی اگر ایسی صورت میں بائع پر اجرت دلال کی ہوتی ہو تو بائع پر جو اور اگر مشتری پر
ہوتی ہو تو مشتری پر جو اور پر بیان اسکا شرح وہابیہ میں ہو و تسلیم اثن او لانی بیع سلمۃ بدنیہ و دراہم ان جہز بائع اسلحۃ او اول
دیجا سے ثمن متاع کی بیع میں دنیا میں اور درم سے اگر بائع نے متاع کو حاضر کر دیا ہو ہم یعنی اگر زمین یا نایا یا کپڑے کی بیع ہوئی روپیوں یا ہنریوں یا پیوں
اور بائع نے شیا ہیہ کو حاضر کر دیا تو اول تسلیم ثمن لازم ہے تا بائع کا حق ثمن میں میں ہو بائع اس واسطے کہ مشتری کا حق بیع میں ہجو عقد کے متعین ہو گیا
کیونکہ بیع اس کے ملک میں داخل ہو گیا اگرچہ بدون قبض کے مشتری پر ضمان نہیں یہاں تک کہ اگر بیع مالک ہو گیا تو قبض مشتری کے تو بیع منع ہو جائیگا اور بائع
حق ثمن میں بدون قبض کے متعین نہیں ہوتا اس واسطے کہ ثمن پر قبضہ نہیں یہاں تک کہ اگر ایک میں شرفی سے کوئی چیز خرید کرے تو مشتری کو اختیار ہو چاہے دوسری
اشرفی دے لہذا مشتری کو اول تسلیم ثمن کا حکم ہوا اور اگر بیع غائب ہو تو مشتری پر تسلیم ثمن بلا حضور بیع لازم نہیں اور اگر مشتری کو کچھ ثمن دے اور بعض بیع کے لیے کا
ادارہ کرے تو جائز نہیں اور اگر اس طرح سے خرید کرے کہ بائع اول بیع کو تسلیم کرے تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ اس کا عقد مقفلی نہیں اور اگر بیع ہفتہ کیا بدون
اذن بائع اور قبل تسلیم ثمن کے تو بائع کو استرداد جائز ہو ولفقدہ تصرف مشتری صحیح ہے اور ایسا تصرف ہو جو فسخ کا متعل نہیں چنانچہ عتاق اور تدبیر تو استرداد جائز
نہیں ذکرہ علامہ شاہین عن المحیط اور اگر مشتری نے ایسی چیز خریدی کہ جلد بک جائی ہو اور اس پر قبضہ نہیں ہوا اور ثمن دیا یہاں تک کہ مشتری غائب ہو گیا
تو بائع کو اسکا غیر سے بیع لینا جائز ہے اور مشتری ثانی کو باوجود دریافت کے خرید کرنا جائز ہے اس واسطے کہ مشتری اول اس فسخ سے بدلات حال راضی ہو گیا
اور باران میں اکثر جو اگر تا ہو اور بائع کو جنس بیع تا استیفا سے کل ثمن جائز ہے اگرچہ ایک درم باقی ہو تو بھی روک کر تا ہو لیکن اگر ثمن نیکی نہ ہو تو بھی روک کر

مشتري فقط بچل خرید کرے بدون دخت کے تو اس پر فی الحال پل توڑنا واجب ہو و صورت عدم اعبارہ بائع اگر بچل خام ہوں اور پیمان بائع البطل بیع اور قطع ٹھہرین مختار ہو و مشتری مختار نہیں حالانکہ مشتری اور بائع میں کوئی وجہ فرق ظاہر نہیں ہوتی و الله اعلم بالصواب

باب خيار الشرط

بَابُ خِيَارِ الشَّرْطِ

یہ باب ہر اختیار شرط کے احکام میں اختیار یعنی اختیار ہر بانی اور مشتری کو سبب شرط کرنے کے مائل ہوتا ہے چاہے بیع کو قائم کھین چاہے ٹھہرین وجہ تقسیم بیان تقسیم میں فی الذر اختیار شرط کی تقدیم کی وجہ اسکی تقسیم کی بیان کے ساتھ درین صرح ہر صرح صاحب در کرنے کا کہ بیع کا ہے لازم ہوتی ہو اور گاہے غیر لازم بیع لازم وہ ہر صرح میں بعد موجود ہونے شرط بیع کے اختیار نہوا اور غیر لازم وہ ہر صرح میں اختیار نہوا و چونکہ لازم اقویٰ ہوتا ہے اسکو پہلے ذکر کیا اسکی بعد اختیار شرط کو بیان کیا اور اختیار شرط کو باقی خیارات پر اسواسطے مقدم کیا کہ اختیار شرط ابتدا حکم کا ہے ہر اختیار شرط کو ذکر کیا کہ وہ تمام حکم کا ہے ہر اختیار شرط کا ذکر کیا کہ وہ لازم حکم کا ہے ہر اختیار شرط چنانچہ قسم پر ہی ایک قسم بالاتفاق فاسد ہے چنانچہ مشتری کا یوں کہنا کہ تجھ کو اختیار ہے یا تجھ کو چناں سرفروختیاری یا تجھ کو بیع یا اختیار ہو اور ایک قسم جائز ہے بالاتفاق یعنی یوں کہنا کہ تجھ کو یوں یا اس سے کہ تیرے اختیار ہو اور ایک قسم میں خلاف ہے وہ یہ کہ یوں کہ کہ تجھ کو اختیار ہے ایک حدیث میں یا وہ حدیث کہ یہ امام عظیم م اور زفر اور امام شافعی کے نزدیک فاسد ہے اور ابو یوسف اور محمد کے نزدیک جائز ہے ہر قسمی اختلافی اختلافی معلوم کرنا چاہیے کہ اختیار شرط خلاف قیاس ہے اسواسطے کہ حدیث میں بیع اور شرط سے نئی وارد ہو لیکن اختیار شرط نص سے ثابت ہو حاکم نے مستدرک میں عبد اللہ بن عمر سے روایت کی کہ جہان بن منقذ ایک مرضیہ تھا اور اسکی سرزمین زخم لگا تھا تو اسکی واسطے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیعت کر لی اختیار نہ فرما تھا اس چیز میں جو کہ وہ خرید کرے اور اسکی زبان ثقیل ہو گئی تھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو خرید کیا کر اور کہہ یار خلاۃ یعنی جو کہ وہ نہ دنیا اور وہ کوئی چیز خرید کر لانا اپنے گھر والوں کی طرف سے سو وہ لوگ کہتے کہ یہ تو گران قیمت ہے تو وہ جواب دیتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھ کو بیع میں اختیار دیا ہے اور اس حدیث کو امام شافعی نے اور بیہقی نے اپنی سنن میں اور ابن ماجہ نے اور بخاری نے اپنی تاریخ اور ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے کہ ان فی فتح القدر ثم اختیارات بانث سبعة عشر ہر دریافت کرنا چاہیے کہ خیارات کا شمار شرط تک پہنچتا ہے یا الثلاثۃ البیوع لہا نہیں ہے تین اختیار وہ ہیں جنکے بیان کے واسطے باب مقرر ہوئے ہیں یعنی باب اختیار شرط اور باب اختیار الرویۃ اور باب اختیار البیوع و اختیار البیوع و اختیار و کمیتہ و استحقاق و تفریع فعلی و کشف حال و حیاتیہ و مباحثہ دولتیہ و وفات و صغیر مرغوب فیہ و تفریق صنفیہ ہذا کہ بعض بیع و اجازۃ و غیرہ

و طور البیوع مستاجرا و مہونا اشباہ من احکام الفسوخ اور اختیار تعیین کا وہ یہ کہ دو یا تین غلام بیچے اس شرط پر کہ مشتری ایک اختیار کرے اگر ہر ایک کی قیمت جدا جدا مذکور ہوئی ہو تو بیع ہو اور اختیار ضمن کا لینے اگر بائع یا مشتری یا دلال نے غبن فاحش کیا ہو تو بیع میں اختیار اور اختیار نقد یہ کہ اس شرط پر بیع ہو کہ اگر مشتری تین دن تک شین نہ دے تو بیع نہیں اور اختیار کہیت یہ کہ خرید کی بعض اکن در احم کے جو اس برتن میں ہیں پھر ملے نے در اہم مذکور کو دیکھا تو اسکو اختیار ہو اور یہ اختیار الرویۃ نہیں اسواسطے کہ نقد میں اختیار الرویۃ نہیں ہوتا اور اختیار تحقیق یہ کہ بعض بیع غیر کا ملک ٹھہرے اور اختیار تفریع فعلی لینے ایسا کام کرنا جس سے مشتری دھوکھا کھاوے چنانچہ بکری یا گائے کے تھن چند روزہ باندھ کر باہر نہا بہشت و دھار نظر سے بموجب ایک روایت کے مشتری کو پھیر دینے کا اختیار ہو کدانی ایچہ اور کشف حال کا اختیار یہ کہ خرید کی بعض سونے کے جو اس پھر کے ہوزن ہو اور اختیار کشف میں اختیار کشف بھی داخل ہے وہ یہ کہ اناج کا ڈھیر بچا ہر صلح عوض درم کے بیع صحیح ہے ایک صلح میں لیکن سبب تفریق صنفی مشتری کو اختیار ہے نہ بائع کو اور خیانت مباحہ کا اختیار یہ کہ بیع المباحہ میں بائع کے اقرار سے یا گوہوں سے یا بائع کے قسم نہ کھانے سے خیانت بائع کی ثابت ہو تو مشتری کو اختیار ہے چاہے کل شین سے لے چاہے نہ لے اور خیانت تولیہ کا اختیار یہ کہ بیع التولیہ میں مامور نہ کر خیانت ثابت ہو تو مشتری مختار ہو

بقدر خیانت کہ روینا جائز ہو اور وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے کا اختیار اس طرح کہ غلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ کاغذ پر یا روئی لکھا ناجائز ہو چنانچہ اگر کسی نے
 غلام پر توشتی کو اختیار کر لیا ہے تو اس کے کچن دیکھ لے یا نہ لے اور تفریق صفحہ کا اختیار سب ہلاک ہو بعض بیع کے اور یہ نہیں ہوتا مگر قبل قبض کے اور بیع فضولی کی اجازت
 اختیار ہو مالک کو چاہے جاری رکھے چاہے باطل کرے اور بیع کے مستاجر ہونے کے طور کا اختیار سب سے اگر معلوم ہو کہ بیع کو کسی نے اجادہ لیا ہو توشتی
 لینے لینے میں اختیار ہو توشتی کے طور پر جان ہونے کے طور کا اختیار یعنی بیع کے معلوم ہو کہ بیع کسی کے پاس گر ہو توشتی کو اختیار ہو اور اگر مستاجر
 اور جس نے اس کو جائز رکھے تو سب بیعتی کو فسخ کا اختیار نہیں کہ ان فی الاستیجاب من احکام الفسخ قال فی نسخ باقالات و تحالفت قبلت ثلثہ عشر سبباً حتماً
 کے لئے کہ ان کو فسخ ہوتی ہو قال اور یہی الفسخ سے تو اب شرائط کے سبب کا نہیں کہ بیعتی ہم اقالہ یہ ہو کہ عاقدین فسخ مقدم پر ان میں سے جو جائزین اور تحالفت
 کی صورت یہ ہو کہ مستاجرین یا مقدار بیع یا دونوں کی مقدار میں اختلاف ہو اور دونوں گواہ لائے سے عاجز ہوے اور ایک دوسرے کے دوسرے سے ہر
 شہر دو دونوں سے قسم لیا گیا اور فاضلی بیع کو فسخ کر دیا ایک عاقد کی طلب سے اور کل بیع کے عاقدین سب ہر دین سے سوا اسے تحالفت کے کہ اس کے چھوٹے
 فسخ کرنا ہو کہ ان فی الجلی عن الاستیجاب و اغلباً ذکر المصنف بعد من ماریں الکتاب اور اگر شرائط کو مصلحت سے بجا بجا کر گیا ہو تو فسخ کی سبب کی
 مشغولی رکھتا ہو وہ جائز ہے صحیح شرط المتباہتین سداً لاحد ہر دو میں سے ایک عاقد کو اگر وہی قسم ہو اور شرط کرنا عاقدین کا اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگر شرط بعد عقد کے
 باطل اور شرط کرنا کو ساتھی اور دونوں میں سے ایک عاقد کو اگر وہی قسم ہو اور شرط کرنا عاقدین کا اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگر شرط بعد عقد کے
 ہوتی ہو اور بیع نہیں قبل عقد کے کہ ان فی التاثر غایم شرط کرنا اختیار کا سبب اور دلیل و دوی اور اجنبی کے واسطے صحیح ہے خواہ شرط عین عقد کے وقت
 یا بعد عقد کے اور اگر قبل عقد اس طرح شرط کرے کہ میں نے تجھ کو اختیار دیا اس بیع میں جسکو میں سفتہ کر دے گا پھر خرید واقع ہوئی بلا شرط تو اختیار ثابت
 ہوگا کہ ان فی الجلی فی بیع کلہ او بعضہ کثلثہ اور بعد دو فاسد اس شرط اختیار صحیح ہے سبب بیع میں یا بعض میں چنانچہ بیع کی تہائی یا چوتھائی میں اگرچہ
 وہ عقد صحیح میں شرط ہوئی ہو فاسد ہو تو اختلافی اشتراطہ فالقول لنا فیہ علی المدبب اور اگر باطل اور شرطی میں اختلاف ہو اختیار کے
 شرط ہوئے میں تو اس کا قول معتبر ہو اختیار کی نفی کرتا ہی بنا بر مذہب صحیح کے اس واسطے کہ شرط اختیار خلاف اصل ہو کہ ان فی الجلی و انہ ثلثہ ایام او اختیار
 شرط صحیح ہو تین دن یا اس سے کمتر میں ہم تین دن کا اختیار اس وقت صحیح ہے جب کہ بیع سبب الفساد ہو اس واسطے کہ سبب الفساد کا حکم غایم میں مذکور ہو کہ اگر
 وہ چیز خرید کی جملہ شرط جاتی ہو تین دن کے اختیار پر تو قیاس یہ ہو کہ مشتری پر کچھ چیزیں لیکن استحسان میں مشتری سے یوں کہا جائیگا کہ یا بیع کو فسخ
 یا بیع کو سبب اور تحمیل میں کا دینا جب نہیں بیان تک کہ تو بیع کی اجازت دے یا بیع تیرے پاس فاسد ہو جائے تا جا نہیں کا ضرر دفع ہو کہ ان فی الجلی
 و فسد عند الاطلاق او تا بید اور بیع فاسد ہو اطلاق بیعتی کے نزدیک ہم لینے اگر بیع واقع ہوئی بشرط اختیار بلا قید مدت یا بشرط دوام اختیار تو بیع فاسد ہو جلی
 نے کہا کہ قیمت معمول بھی تا بیع کے اندر ہو جو الاطلاق میں ہو کہ اگر اطلاق اختیار صلب عقد میں ہو تو بیع فاسد ہو اور اگر بیع بلا اختیار ہوئی پھر بیع نے بعد اس کے
 مشتری سے کہا کہ تجھ کو اختیار ہے تو یہ اختیار تا دوام مجلس ہو تا اس قول کے کہ تجھ کو قال بیع کا اختیار ہو اگر الا فسد فلکل فسخ خلافاً لما صحیح نہیں تین دن
 سے زیادہ اور اگر تین دن سے زیادہ اختیار شرط کر گیا تو بیع فاسد ہوگی تو ہر عاقد کو اس کے فسخ کرنے کا اختیار ہے بخلاف صاحبین کے لینے
 صاحبین کے نزدیک اختیار شرط و صورت ذکر مدت صحیح ہے خواہ مدت زیادہ ہو یا کم ہم عبد الرزاق نے اس سے روایت کی کہ ایک مرد نے اپنے
 خرید کیا اور چار دن کا اختیار شرط کر لیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع کو باطل کر دیا اور فرمایا (اختیار ثلثہ ایام) یعنی اختیار تین دن ہو کہ ان فی الجلی
 ہندوستان کے سوداگر بیع بشرط اختیار کو اپنی اصطلاح میں جا کر کہتے ہیں اور بعض تین دن سے زیادہ جا کر لیتے ہیں سو شرط جائز نہیں غیر اس
 بیع و ان ایا ز من لدنا اختیار فی الثلثۃ فیتقلب صحیحاً طے الظاہر تین دن سے زیادہ اختیار شرط صحیح نہیں کہ یہ بیع جائز ہو جائیگی اگر

بیع و ان ایا ز من لدنا اختیار فی الثلثۃ فیتقلب صحیحاً طے الظاہر تین دن سے زیادہ اختیار شرط صحیح نہیں کہ یہ بیع جائز ہو جائیگی اگر

بیع شرطی است بحال کے برخلاف زفر کے اور جو بین دن میں نہ بیگا تو بیع نام نہ ہوگا آزاد کرنا مشتری کا بعد تین دن کے نافذ ہوگا اگر غلام مشتری کے پاس ہو
 سو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم اور ای طرح اگر مشتری میں سے اس شرط پر اگر مال میں پھر دسے تین دن تک تو بیع نہیں یہ بھی صحیح ہو لیکن پہلی صورت بیع شرطی
 اختیار ہو اور دوسری صورت میں بائع کو غائبین ہو کہ صحیح قول یہ ہو کہ بیع مذکور نام نہ ہو بیع نہیں تو اگر بیع غلام ہو اور مشتری اس کو آزاد کرے تین دن کے بعد
 تو حقیق ناقص ہو گا نہ بیع نہ مشتری پر قیمت غلام لازم آدگی اور اگر غلام بائع کے ہاتھ میں ہو گا تو مشتری ناقص ہو گا نہ بیع نہ مشتری کا مال مشتری کا مال
 اولیٰ اگرچہ ایام الا بیع خلاف اتحاد اور اگر مشتری نے خرید کیا اسی طرح چار دن تک تو بیع صحیح نہیں بخلاف مہر کے ہم بیع مشتری نے اس طرح خرید کیا اگر چار
 دن تک اس میں نہ دسے تو بیع نہیں تو امام اور ابو یوسف کے نزدیک یہ بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ خیال نقد ملحق بخیار شرط ہو اور خیال شرط میں ان سے زیادہ صحیح
 نہیں فان نقد فی الشائے جاز اتفاقا لان خیال نقد ملحق بخیار شرط فلو ترک التفریق لکان اولیٰ پھر اگر مشتری نے چار دن کی مدت مقرر کر کے
 تین دن کے اندر میں ادا کیا تو بیع باتفاق شیخین اور محمد کے جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ خیال نقد ملحق ہو خیال شرط سے تو اگر نقد ملحق ہو کر کرنا تو بہتر تو امام
 بیع معین اپنے اس قول میں فان مشتری میں فاسے تفریق نہ لانا تو غریب تھا اس واسطے کہ یہ مسئلہ خیال شرط میں اہل نہیں بلکہ ملحق بخیار شرط ہو اور اہل ان میں غریب کا
 اور تفریق مقتضی اس کی ہو کہ اسی کی انواع سے جو چنانچہ صاحب کفر اور زرغر نے اس کو تفریق مذکور کیا ہے ولا یخرج بیع عن ملک البائع مع خیالہ فقط اتفاق
 قیاس ملک علی مشتری بقیمتہ او بلیعہ المثل اذ قبضہ باذن البائع یرم قبضہ کا قبضہ علی سوم شرط فانا بعد بیان الثمن مضمون بالقیمتہ بالانق
 مالہ مشتری نہ ہو و شرط مشتری عدم ضمان نہ ہر از یہ او مال بیع بائع کی ملک سے کل نہیں جاتا فقط بائع کے اختیار سے بالاتفاق تو بیع ملک ہوگی مشتری
 اپنی قیمت سوم قبضہ سے یعنی بدل بیع سے تاشلی کو بھی شامل رہے جس صورت میں کہ مشتری نے بائع کے اذن سے اس قبضہ کیا ہو چنانچہ وہ چیز
 جو نقد خریداری مقبوض ہوتی ہو تو وہ ثمن کے بیان کرنے کے بعد مضمون بالقیمتہ ہو جاتی اس کی قیمت پر پہنچے کہ انی التھر یعنی اگر چہ ثمن ہی قیمت ہے
 زیادہ مضمون اس کا لازم آدگی اگر مشتری نے اس کا عدم ضمان شرط کر لیا ہو کہ انی البزیر ہم در صورت خیال بائع خواہ مشتری نے بیع کو ہلاک کیا ہو یا بیع
 ہلاک ہو گئی ہو بہر صورت اس پر ضمان ہو و مقبوض علی سوم بشرط بیان ثمن کی قید اس واسطے مذکور کی کہ قید اولیٰ بیع نے عیون میں ذکر کیا ہو کہ اگر مال گئے
 کیا کہ ایسا اس کپڑے کو اگر پسند کرنا تو خرید کرنا چھوڑ لیگیا اور وہ تلف ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں اور اگر یوں کہا کہ اگر راضی ہونا تو دس درم کو خسارہ کرنا پھر
 وہ لیگیا اور تلف ہوا تو اس کی قیمت کا اس پر ضمان لازم آدگی اور اسی پر فتویٰ ہو انتہی اور یہ جو شراح نے فقط خیال بائع کی قید لگائی سو بلا وجہ ہے اس واسطے کہ
 اگر بائع اور مشتری دونوں کا خیال ہو گیا یا متعاقدین نے جنہی کو اختیار دیا ہو گا تو بھی یہی حکم ہو گا نہ انی اخطاوی و تھر الفائق میں ہے کہ مشتری پر قیمت
 اس واسطے لازم آئی کہ ہلاک ہونے سے بیع فسخ ہو گئی اور بیع ناقص نہیں ہو سکتی بدین محل کے تو یہ مقبوض علی سوم بشرط کے مانند ہو گیا اور جو چیز مقبوض
 خریداری کی بات قیمت سے اس میں ہلاک ہونے سے قیمت ہو جیتی میں او مثل ہو مثل میں یہ اس صورت میں ہو کہ جب مدت خیال میں ہلاک ہوا اور اگر مال کی
 ہوئی مدت مذکورہ کے بعد تو ثمن کا ضمان ہو نہ قیمت کا انتہی ولو فی الذل کیل ضمنہ من مالہ بلار جوع الابا مرہ بالسوم خانیہ اور اگر مقبوض علی سوم بشرط
 ذکیل کے ہاتھ میں ہلاک ہوا تو ذکیل اس کا ضمان دے گا اپنے مال سے بلار جوع کے موکل پر مگر جب کہ موکل نے ذکیل کو اس کا امر کیا ہو کہ انی الخانیہ ہم کو ذکیل
 ایک کپڑا لیا خریداری کی بات قیمت پر اور موکل کو دکھایا اس نے پسند نہ کیا اور پھر ذکیل کے پاس وہ ضائع ہو گیا تو اس کا ضمان قیمت ذکیل پر
 ہو موکل سے نہیں لے سکتا مگر اس صورت میں لے سکتا ہے جب کہ موکل نے ذکیل کو خریداری کی بات قیمت پر قبضہ کرنے کا امر کیا ہو و اما علی سوم
 التھر غیر مضمون مطلقا اور جس پر قبضہ ہوا نظر اور مال کی بات قیمت پر اس کا تمام ان مطلقا لازم نہیں خواہ اس کا ثمن مذکور ہو یا نہ ہو و اما سوم شرط
 یہ ہو کہ ایک شخص بائع سے کہے کہ یہ کپڑا انجکود سے تا میں اس میں نظر اور مال کروں یا فیس کروں کھاؤں پھر کپڑا ضائع ہو گیا تو امام کے

مالک نہ تو پھر بیع پر سائبہ ہونا صادق آوے ہم جواب دیجئے میں امام کی طرف سے کہ سائبہ وہ ہے جس میں کسی کی ملک نہ ہو نہ علاقہ ملک کا اور علاقہ ملک کا
یہاں موجود ہو اور اگر ملک مشتری ثابت ہو تو اجتماع بالین لازم آوے اور خود کرنا اپنے موضوع پر لازم ہو بسطہ منقوض ہونے کا فائدہ اختیار کے برابر ہے
کی خریداری سے ہم در صورت بیع مشتری اگرچہ بیع میں متعاقبین کی ملک ثابت نہیں لیکن علاقہ ملک متعاقبین موجود ہو اس واسطے کہ در صورت عدم
خرید کے بالغ کی ملک حقیقہ خود کرگی اور اگر مشتری نے اپنا اختیار ساقط کر کے لے لیا تو مشتری کی ملک ثابت ہوگی اور اگر مشتری کو مالک بیع قرار دیجے
مہیا صاحبین کا مذہب ہو تو ہمیں دو خلل لازم آئے ہیں ایک اجتماع بالین مشتری کی ملک میں یعنی بیع اور ثمن اس واسطے کہ ثمن ہنوز مشتری کی ملک سے
خارج نہیں ہوا اور شرح میں اسکی کہیں جمل نہیں کہ بدلین ایک شخص کی ملک میں بیع ہون اس واسطے کہ معاوضہ برابری کا مقتضی ہو اور دوسرا خلل
یہ ہو کہ اختیار اس واسطے مشروع ہوا ہوتا عاقد غور اور تامل کر کے اپنی مصلحت کے موافق عمل کرے نہ اگر ملک مشتری بیع میں ثابت ہو جاوے اور بیع رقبہ
قرابت دار مشتری کا فوراً آزاد ہو جاوے بلا اختیار مشتری کے تو نظر اور تامل جسکے واسطے اختیار مشروع ہو بالکل فوت ہو اور بیع طلب ہونے کے بعد قبول کا
والحدود علی موضوعہ بانقض کذا فی الطحاوی من البحر ولا یرجى شیئ منہما احسن بیع ثمن من ملک بالغ مشتری عن مالکہ اتفاقاً اذ کان لہما
وایضا نسخ فی المدۃ البیع وایضا اجاز بطل خیارہ فقط او کوئی دونوں میں سے یعنی بیع بالغ کی ملک سے اور ثمن مشتری کی ملک سے نکل نہیں جاتا جبکہ
بالغ اور مشتری دونوں کے واسطے اختیار شرط ہوا اور انہیں سے فسخ کر گیا تین دن کی مدت میں بیع فسخ ہو جاوے گی اور جو دونوں میں سے بیع ہو جائے گی تو فقط
اسی کا اختیار باطل ہوگا نہ دوسرے کا ہم اور بالغ کا تصرف کرنا بیع میں اور مشتری کا ثمن میں بچاے فسخ کوئی ہو اور اگر دونوں سے بیع فسخ ثابت ہو جائے اجازت اور
خیار گزشتہ بیع لازم ہو جاوے گی اور اگر ایک سے فسخ ثابت ہو اور دوسرے سے اجازت تو بیع باطل ہو بہر صورت اور اجازت کے حال میں بیع فسخ کی افی النسخ و ہذا
اختلاف لیظهر فقرۃ فی عشر مسائل جمعہا العینی فی قولہ الحق غرک فخم اور امام اور صاحبین کے اس خلاف کا فائدہ ظاہر ہوتا ہے جس طرح ان میں بیع ہو
علاوہ صحنی نے اپنے اس قول الحق غرک فخم میں جمع کیا ہے بطور رمز کے چنانچہ شراح شرح ان دونوں کی حروف بحرف کرتا ہے واللہ من الامور العجیبہ ای تو
بقی النکاح اربع اشارہ ہوا ہے یعنی اگر نوڈی کو خرید کیا بشرط خیار حالانکہ وہ منکوحہ ہوتی مشتری کی تو نکاح باقی ہو یعنی اس واسطے کہ مدت خیار میں بیع و رجوع کی
مالک میں داخل نہیں امام کے نزدیک اور جب خیار ساقط ہوگا تو نکاح باطل ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نکاح فسخ ہو گیا کیونکہ نہ رجوع کی مالک میں داخل ہوگی
پھر اگر مشتری بیع کو فسخ کر گیا تو نوڈی اپنے مولے کے پاس بلا نکاح جائیگی صاحبین کے نزدیک اور امام کے نزدیک منکوحہ جائیگی و اسمین من الاستبراء فیہ منافی بالذہ
لا یشتر شرطاً او کسین اشارہ ہوا ہے تو نوڈی کا حیض مدت خیار میں بہتر معتبر ہوگا ہم یعنی نوڈی کو بشرط خیار خرید کیا اور اسکو حیض آیا خیاری کی شرط میں
تو حیض بہتر میں نہ شمار ہوگا امام کے نزدیک اس واسطے کہ بہتر نہیں ہوتا اگر بعد ملک کے بخلاف صاحبین کے کہ انافی مخرج الوقایہ اور اگر حکم خیاری نوڈی
بالغ کو پھر بچا دے تو امام کے نزدیک بہتر اور جب نہیں اور صاحبین کے نزدیک واجب ہو بعد قبض کرنے مشتری کے کہ انافی اجرح من الحرم فلا یشتر بشرط
ح اشارہ ہوا ہے ہم سے تو مشتری کا حرم آزاد ہوگا یعنی اگر مشتری نے قربت اور حرم کو بشرط خیار خرید کیا تو ایام خیاریں آزاد ہوگا امام کے نزدیک سبب عدم
مالک کے بخلاف صاحبین کے ق من القربان لمنکوحۃ مشتری قلہ واما الا اذا قصصا بہ ق اشارہ ہوا ہے قربان بالکسر سے لینے اگر اپنی منکوحہ نوڈی
بشرط خیاری کی اور مدت خیار میں اس سے قربت کی تو مشتری کو اسکا پھر دینا جائز ہو مگر جب کہ اسمین نقصان آگ گیا ہو تو اس سے ہم پھر دینا اس واسطے
جائز ہو کہ جمل سبب نکاح کے ہوا نہ سبب ملک میں کے امام کے نزدیک تو جماع اجازت بیع کا موجب نہ ہو گا اور صورت نمو نقصان خواہ نوڈی بکرہ ہو یا
ثیبہ شراح نے مانند صاحب وقایہ کے نقصان کو نوڈی بکرہ مخصوص نہ رکھا اس واسطے کہ بحر الفلق اور الفلق میں ثیبہ کے نقصان کو بھی تمناع روکا مستوجب
قولہ یا ہوا اور صاحبین کے نزدیک و علی ملک میں جوئی نکاح فسخ ہو گیا مشتری اسکو پھر نہیں سکتا اگرچہ نوڈی ثیبہ ہو گو نقصان بھی لاحق نہ ہو ہوا

ایک دفعہ امام نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص بیع کرے اور مشتری نے فسخ کر دیا تو بیع باطل ہے

میں درایہ سے منقول ہو کر وہی زوجہ کی قید اس واسطے نکالی کہ اگر غیر منکوحہ نوٹدی سے دلی ہوگی تو پھر دینا جائز نہ ہوگا اگرچہ اس میں کچھ نقصان نہ ہوا ہے
 ع من الودیۃ من بالئہ فیہ مالک علی البائع لا یرفع القبض بالولادۃ ملک ع اشارہ ہو و ولایت سے لینے جب مشتری نے بشرط اختیار بیع پر
 قبضہ کیا بائع کے اذن سے پھر اسکو امانت رکھا بائع کے پاس پھر وہ ہلاک ہوئی تو بائع کا مال ہلاک ہوا بسبب رائل ہونے قبض مشتری کے پھر دینے
 بواسطہ عدم ملک کے لینے چونکہ مشتری بسبب اختیار کے مالک بیع کا نہیں تو اسکا امانت دینا صحیح نہ ہو بلکہ مشتری کا دینا بائع کو دفع قبض ہو تو ہلاکی قبض کی
 ثابت ہوئی لہذا بائع کا نقصان ہوا نہ مشتری کا اور صاحبین کے نزدیک چونکہ مشتری مالک ہو تو اسکی ولایت صحیح ہو اسکا قبضہ مرتفع نہ ہو تو گویا مشتری
 کے امتین ہلاکی ہوئی کذا فی شرح الوقایہ زمن الزوجۃ المشترۃ لودلت فی المدۃ فی البائع لم یترک ولہ ولوی فی المشترۃ لزوم العقد لان الولادۃ
 عیب درہو ابن کمال تر اشارہ ہو و بخر سے لینے اگر اپنی منکوحہ نوٹدی کو بشرط اختیار خرید کیا اور وہ مدت اختیار میں لڑکا کا جنی بائع کے پاس تو وہ
 مشتری کی ام ولد ہوگی بخلاف صاحبین کے کہ اگر مشتری کے قبض میں جنی تو عقد بیع لازم ہو گیا اس واسطے کہ ولادت عیب ہو کذا فی الدرر وابن
 ہم ایضاً شرح الوقایہ میں بھی ہو کہ اگر مشتری کے پاس بیچنے کی ام ولد ہو جاوے گی بالاتفاق اس واسطے کہ ولادت سے اس میں عیب لگ گیا تو مشتری
 اسکو پھر نہیں سکتا سودہ اسکی ملک ہوگی ولی البحر عن الخانیۃ اذا ولدت بطل اختیار وہ ان کان الولد میتا ولم تنقض ما اولادۃ لایبطل اختیار
 و اقرہ المصنف اور سہر الرائع میں خانیہ سے ہو کہ جب نوٹدی جنی یعنی مشتری کے پاس تو اسکا اختیار باطل ہو گیا اور اگر لڑکا مردہ ہو اور ولادت
 سے نوٹدی میں نقصان نہ ہو تو مشتری کا اختیار باطل ہوگا بسبب عدم قیاس کے اور اس قول کو مصنف نے اپنی شرح میں ثابت رکھا ہو کذا فی
 المطحطاوی کہ من الکسب للبیع فی المدۃ فلو للبائع بعد الفسخ اشارہ ہو کہ سب سے لینے اگر غلام مول لیا بشرط اختیار اور اسے کچھ مال کا مالکیت
 اختیار میں تو وہ مال بائع کا ہو بعد فسخ بیع کے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک مشتری کا مال ہو اور ضرورت عدم فسخ زائد بیع کا تابع ہو کذا فی
 المطحطاوی ق من الفسخ لبيع الامۃ فلا یستبرأ علی البائع من اشارہ ہو فسخ سے یعنی اگر نوٹدی خرید کی بشرط اختیار پھر بیع فسخ کر کے پھر جی تو بائع پر ہوا
 واجب نہیں اس واسطے کہ استبراد واجب ہوتا ہو اس وقت جب انتقال ہو ایک ملک سے دوسرے ملک کی طرف سو انتقال یہاں امام کے نزدیک یا نہیں کیا گیا
 مشتری اسکا مالک نہیں ہوا بخلاف صاحبین کے کہ من الخمر فالشرع ذمی من مثله بالخیار فاسلم احدہما فلو للبائع عینی وجہ المصنف لکن عبارۃ
 ابن الکمال اسلم مشتری فسخ اشارہ ہو خمر سے اگر شراب کو خرید کیا ذمی نے اپنے مانند دوسرے ذمی سے بشرط اختیار کے پھر کوئی ایسا عقد مسلمان پر کیا
 تو وہ شراب بائع کی ہو کذا فی شرح امینی اور مصنف اپنی شرح میں اسکا تابع ہو اسکی کہ ابن کمال کی عبارت ہو کہ مشتری مسلمان ہو گیا ہم شرح الوقایہ میں بھی
 اسلام مشتری مذکور ہو چلی ہے کہا کہ مشتری بالیقین مراد ہو یعنی اور مصنف کی عبارت میں لفظ احد کا معین پر محمول ہو یعنی مشتری پر انتہی بائع ہو اس واسطے کہ
 مذکور کا مالک ہو کہ اگر بیع باطل نہ کیا و سب سے باقی رہے تو اسقاط اختیار کے نزدیک مشتری اسکا مالک ٹھہرے تو شراب کا مالک ہونا مسلمان کے واسطے لازم
 آوے اور صاحبین کے نزدیک فسخ نافذ ہو اور اختیار باطل ہو اسلیے کہ اگر اختیار باقی رہے تو وہ پھر دینے کا مالک رہے اور پھر دینا ٹھیک ہو و سلم ٹھیک خمر کا
 مالک نہیں کذا فی شرح الوقایہ من الماذون لو ابراه البائع عن الثمن صح استحقاقا لبعی خیارہ لانیلی عدم التملک کل ذلک عندہ خلافا لہام رحمہ
 ماذون سے لینے عید ماذون سے کوئی چیز خرید کی بشرط اختیار پھر بائع نے اسکو ثمن معاف کر دیا یعنی مدت اختیار میں تو صحیح ہونا ہے مستحسان کے اور اختیار
 باقی ہو اس واسطے کہ عید ماذون نہ مالک ہونے کا اختیار رکھتا ہو یہ سب مسائل مذکورہ امام کے مذہب پر ہیں بخلاف صاحبین کے کہ صاحبین کے نزدیک یہ شرط
 مذکورہ عید ماذون کا اختیار باقی نہیں رہتا اس واسطے کہ اگر باقی رہے تو اسکو رد کرنے کی ولایت ثابت رہے تو اسکا رد کرنا ٹھیک بلا عوض ہوگا اور
 ماذون کو ٹھیک بلا عوض کی ولایت نہیں اور امام عظیم کے نزدیک جبکہ عید ماذون ثمن کا مالک نہ ہو تو اسکا رد کرنا انتفاع ہوا تملک سے اور ماذون کے

عدم ملک کی ولایت ثابت ہو اس واسطے کہ جب اس کی کوئی چیز نہ بچا ہو جسے وہ اس کو بولی نہ کرے گا اختیار ہو کہ کوئی شیخ اوقایہ قلمت و غیرہ کے ذریعہ مسائل منہا
ست التعلیلین بیان کرتے ہوئے فرماتا ہے غیار لم یلحق بین کہتا ہوں اور مسائل مشترکہ کو درجہ سبب مسائل اور زیادہ کیے گئے ہیں ان کے تعلق میں جو مسئلہ کا
اشارہ ہے جو چنانچہ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہو جائے گا یا نہیں اس کا جواب ہے کہ غلام کو بشرط اختیار کے خرید کیا تو امام کے نزدیک وہ آزاد ہو گا۔
عدم ملک کے بخلاف و صاحبین کے ساتھ واسطہ اس کی بجائے او انارہ لیس با اختیار سے اشارہ ہے جو مستند است یعنی دوام کے بغیر اس کی بابت جارہ
یا انارہ کے اختیار نہیں ہو صورت اس کی یہ ہو کہ ایک گھر خرید کیا بشرط اختیار اور وہاں ایک مشتری اس کا ساکن ہو یہ واسطہ جارہ یا عاریت مانگے کے پھر سکونت
اسے عدم ہونی خواہزاد سے ہے کہ اگر امام کے نزدیک ہوتا ہے اس کی ملک میں ان اختیار نہیں اور صاحبین کے نزدیک ہوتا ہے چنانچہ جامع اشعریین میں ہے
کہ در صورت اختیار باطل ہو گا جس وصید شراہ بخیار فارم بطل البیع جس اشارہ ہے جو حدیث سے ہے یعنی شکار خرید کیا بشرط اختیار پھر حج کا حرام بنانا
یہ دو صورت قبض صید تو بیع باطل ہو گئی یعنی بیع باطل کو پھر و بجا سے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک بیع لازم ہو اور اگر اس کا اختیار ہو تو انارہ
بیع شقوق ہرگز کذا فی الخطا وی عن البحر و الزاد الحادۃ فی المدة بعد الفسخ للبايع و انارہ ہے زہد کا یعنی جو چیزیں زہد اور سبب رہنما
خیار کے اندر سے بیع کے باطل کی ہیں امام کے نزدیک یعنی اس واسطے کہ کما حدیث شری کی ملک میں نہیں ہوا اور صاحبین کے نزدیک مالک کا مالک
ہو چکی ہے کہ زہد عام میں زہد متصلہ اور مفصلہ سے تو اس کے علاوہ ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ آٹھ چیزیں سکھار میں داخل ہیں
کسب میں جسکی رمز کات ہے زہد و الصبر فی بیع مسلمانوں کو شری فی المدة فسد خلافا لما فیہ فی ان یہ فیہ لفظ مقصد و تقیم الرضا فی الرضا و لم ارہ
لاحد فلفظ اشارہ ہے جو حدیث سے ہے یعنی اگر دو مسلمانوں نے شریہ انگوڑا کا بشرط اختیار پھر او وہ شراہ ہو گیا در بیع کے اندر تو بیع فاسد ہو گیا
بجلائے صاحبین کے تو مناسب یہ ہو کہ ان مسائل میں کہ لفظ مقصد و تقیم کے اور یہ کہ اس رمز کو مزاوول سے لایئے او میں نے یہ نہیں دیکھا کہ
کسی نے ان مسائل کو باین لفظ رمز کیا ہو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم مزاوول اور ثانی ملکہ یہ ترکیب ہوئی اتحق عزک فم مقصد یعنی اپنی عزت
کو روٹال حق تعالیٰ کی تعظیم پر امتثال اور امر اور جتناب خواہی ہے اور لوگوں کی تعظیم پر اقدار کے مراتب کے تاحی ثانی اور لوگوں کے نزدیک
تو صدر شریں ہوا چارہ من لہ اختیار و لہ جنیاح صحیح و لو مع جہل صاحبہ و اما الا ان یکن اختیار لہا و فسخ احد ہا فلیس للآخر الا جازہ لان
المفسوخ لا یحقق الا جازہ جسکے واسطے اختیار دیا گیا تھا اگر یہ صاحب اختیار جنہی ہو اس نے بیع کو نافذ کر دیا تو صحیح ہو و باوجود ناقص اپنے ساتھی کے
الاتفاق کہ یہ باطل اور مشتری دونوں کو اختیار ہو اور ایک نے بیع فسخ کر دی ہو تو دوسرے کو اجازت کا اختیار نہیں اس واسطے کہ فسخ والی چیز کو
اجازت لاحق نہیں ہوتی ہم صاحب اختیار کی اجازت باوجود عدم اطلاع شخص ثانی اس واسطے صحیح ہو کہ اجازت عبارت ہو اپنے حق کے حفاظت سے تو دوسرے
علم ضرور نہیں اس لئے طلاق اور ختان کے فان فسخ بالقول لا یصح الا اذا علم الاخر فی المدة فلو لم یعلم بزم العقد پھر اگر صاحب اختیار نے بیع کو
فسخ کیا تو اس سے تو صحیح نہیں جب تک دوسرا عاقبت کے اندر واقع نہ ہو سو اگر وہ فسخ سے ناواقف رہے گا تو بیع لازم ہوگی ہم اگر مدت میں بیع فسخ کی
اور اس کے ساتھی کو علم ہو تو بیع موقوف ہر طرفین کے نزدیک تو اگر باطل نے بیع جائز رکھی بعد فسخ کرنے مشتری کے قبل علم مشتری کے تو بیع جائز ہو
فسخ باطل ہو و الحیاتی ان لیثون بکفیل مخالفة الغیبة او یرفع الامر للحاکم لیسب من یرد علیہ عینی اور تہدیر فسخ کی یہ ہو کہ مذکور کی کہ صاحب اختیار
اپنے ساتھی سے حاضر فیماں لیکر اس کے غائب ہو جانے کے وقت سے یا حاکم سے یا شکر سے یا حاکم اس شخص کو قائل کرے جس پر وہ بیع کیا ہو
کذا ذکرہ ایسی ہم جب معلوم ہو کہ بدون واقف ہونے عاقد ثانی کے بیع فسخ نہیں ہوتی اور صاحب اختیار اس کے سبب او وہ غائب ہو جانے
تو بیع فسخ کا اختیار نہ رہے گا تو اس کی یہ تہدیر ہو کہ اس سے حاضر فیماں سے یا حاکم سے یا شکر سے یا وہ کسی شخص کو اس کی طرف سے مخاصم قرار دے

بشرط صاحب اختیار بیع یا شئ اسکو بچھیر دے بموجب ایک قول کے اور دوسرا قول یہ ہو کہ حاکم کو خاص کا قائم کرنا جائز نہیں کذا فی التہذیب بالقول صحیح ہائیک
بالعلم اتفاق کیا افادہ بقولہ شائع کہتا ہو جسے حدیث میں بیع قولی کی قید لگائی ہو اسطے صحیح ہو بیع کے فعل سے بلا علم شخص ثانی کے بالاتفاق چنانچہ
اسکو مصلحت نے اپنے آئند قول میں صریح کیا مخرج بالفعل کی مثال یہ ہو کہ بلع نے اپنے واسطے اختیار بشرط کیا پھر بیع میں تصرفت مالکانہ شروع کیے
مثلاً بیع اگر غلام ہو اسکو آزاد کر دیا یا اسکو بیچ ڈالا یا نوٹھی سے وٹی کی یا بوسہ لیا تو بیع فعلی ہو اور اگر اختیار مشتری کے واسطے مشروط ہوا اور یہ فعال
کر گیا تو بیع تمام ہوگی اور اگر شئ عین ہو یعنی نہ مال نقد نہ ہو اور مشتری اور عین تصرف مالکانہ کرے تو عقد بیع ہو گا در صورت اختیار مشتری کذا فی المططا و سی
عن بیع وغیرہ و تہم العقد لم یجوزہ اور بیع تمام ہو جاتی ہو اسکی موت سے ہم یعنی جبکہ واسطے اختیار مشروط تھا وہ مر گیا تو بیع پوری ہو گئی خواہ بلع ہو
یا مشتری سو اگر مالک صاحب اختیار مر گیا تو شئ اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہو اور اگر مشتری تھا تو بیع اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوئی اور بالعم
نہ اگر شئ نہ پایا ہو گا تو اس کے مترکہ سے لیکر اور اگر وہ عاقد مر گیا جبکہ واسطے اختیار مشروط نہ تھا تو دوسرے عاقد کو اصلاح اختیار ثابت ہو کذا فی المططا و سی
اور جنہوں اور بیہوشی موت کے ماتخذ ہو کذا فی التہذیب بخلافہ الوارث اختیار رویت و تہذیر و نقد لان الاوصاف لا تورث اور اختیار مشروط عین و وارث خلیفہ نہیں ہوتا
مورث کا جیسے اختیار رویت اور اختیار تہذیر اور اختیار نقد عین خلیفہ نہیں ہوتا اس واسطے کہ صفات مورث میں وراثت جاری نہیں ہوتی ہم یعنی بیع بیع نہیں
ہوتی وراثت کے فسخ کرنے سے جیسے مورث کے فسخ کرنے سے فسخ ہو سکتی ہو اسکی حیات میں اس واسطے کہ اختیار عبارت ہو ارادے اور وراثت سے وارث مورث
اسکی موت سے منقطع ہو گیا جیسے تصرفات اس کے منقطع ہو گئے مانند علم اور قدرت کے خلاصہ یہ ہو کہ وارث مورث جاری ہو تو انتقال نہ پیر ہو مانند عین کے
یہ اس میں انتقال تصویب نہیں مانند اوصاف کے منقطع انفار میں ہو کہ اختیار تہذیر یہ ہو کہ بیع عین فاشش واقع ہوئی ہو خواہ فریب بلع نے دیا ہو یا
مشتری نے اتنی طعناوی نے کہا کہ عدم وارث اختیار تہذیر کی ظاہر بحث ہو مصلحت کی اور اختیار نقد بحث ہو صاحب مہر الفاتح کی تو شائع کرنا چاہی
کہ انکو بطور نصوص مذہب ذکر نہ کرتا و اما اختیار العیب و التعمین و وفات الوصف المرغوب فیہ بخلافہ الوارث فیہ الا انہ یورث خیارہ و در فلیفہ اور
خیار العیب اور خیار التعمین اور وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے کے اختیار میں وارث اپنے مورث کا خلیفہ ہوتا ہو امور مذکورہ میں یہ نہیں کہ
مورث کے خیار کا وارث ہوتا ہو کذا فی الذر اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم یہ جواب ہو سوال مقدار کا یعنی اگر اوصاف میں وراثت نہیں ہو تو خیار العیب وغیرہ
وارث کو کیوں ثابت ہوتا ہو خلاصہ جواب یہ ہو کہ وارث کو یہ امور بطور خلافت ثابت ہیں نہ بطریق وراثت یعنی مثلاً خیار العیب وارث کا ابتداء ثابت ہو گا
کہ مورث اس میں بیع کا حق ہو جیسے سے سالم ہو اسی طرح اسکا وارث بھی اس واسطے کہ وہ اسکا قائم مقام ہو تو عند التعمین مورث عین میں بیع ہو جیسے مثلاً
عیوب اور اسی طرح خیار التعمین وغیرہ علامہ نوح نے لکھا یہی تہذیر ظاہر ہو صاحب ہدایہ اور صاحب کافی وغیرہ کے کلام سے لیکن صاحب وقایہ اور
صاحب نقایہ نے تصریح کی ہو کہ خیار العیب اور خیار التعمین میں وراثت جاری ہو تو ظاہر ہمارے مشائخ کے عین دو قول ہیں و مضمی المدة
وان لم یعلم لم یز او انما والاعتاق ولو لبعضہ و تو البعہ و کذا کل تصرف لا ینفذ ولا یحل الا فی الملک کا جبارہ و رد التسلیم فی الصح و نظیر
الی فرج داخل شہودہ القول منکر المہودۃ فتح اور بیع پوری ہو جاتی ہو مدت خیار کے گزرنے سے اگر یہ صاحب خیار کو معلوم نہ ہو بسبب بیماری
یا بیہوشی کے اور بیع تمام ہوتی ہو آزاد کرنے سے اگر بعض ملک کا عتاق ہو اور توابع عتاق سے بیع تمام ہوتی ہو چنانچہ تہذیب اور کتابت سے
اور اسی طرح ہر ایک اس تصرف سے جو نافذ نہیں ہوتا یا حلال نہیں ہوتا بدو مالک ہونے کے چنانچہ بیع کو اجارہ دینا اگر چہ اجارہ بدو تسلیم کے
قول صح میں اور چنانچہ شہرہ نگاہ درونی کو شہوت سے دیکھنا اور در صورت اختلاف متعاقبین منکر شہوت کا قول مستبر ہو کذا فی الفتح ہم اجارہ اور
نظر میں لفت شہرت ہو یعنی اجارہ ایسا تصرف ہو جو بدو مالک نافذ نہیں ہوتا اور داخلی شہرہ نگاہ کا دیکھنا وہ تصرف ہو جو بدو مالک کے

حلال نہیں ہے کہ اگر ایسا ملک اس کے دار سے اور غلام کی حجامت کروانا اسکو دو ایسا ملکیت کا چنانچہ کو بیچ کے واسطے پیش کرنا اسکان کی حرامت کرنا
 شکست سخت کرنا یہ سب تصرفات بطل ہیں اور تمام بیع کے سبب ہیں کہ ان فی الخطاوی وفادہ انہ لوشراہا بخیار علی انہا کہ فیہما تعلیم ہی کہ ام لا کا
 اجازت و توجہ لایا ولم یلبث فله الرد بعد العیب نہرو سببی فی بابہ اور قاعدہ مذکورہ کا مقتضایہ ہے کہ اگر کو بیچ کی کو بشرط اختیار خرید کیا
 اس شرط پر کہ وہ بارہ ہر چہ اس سے قربت کی تا معلوم ہو کہ بارہ ہر یا نہیں تو یہ اجازت ہے بیچ کی اور اگر اسکو بارہ نہ پایا اور فوراً قربت
 سے باز رہا بلا توقف تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہے اس عیب کے سبب سے اگر چہ اختیار شرط قربت سے ساقط ہو گیا کذا فی النہر اور فقیر یہ پیشہ اختیار
 کے باب میں آو گیا اور اگر بعد علم عدم بکارت قربت سے باز نہ ہو گیا تو رضامندی ثابت ہوگی پھر فسخ بیع نہ کر سکیگا مگر جب یہ قاعدہ ٹھہر کر ایسے تصرف
 کر کے سے جو نافذ یا حلال نہیں ہوں ملک کے بیچ لازم ہو جاتی ہو اور اختیار اطل ہوتا ہے تو اس سے معلوم ہو کہ قربت کرنا اہتمام بکارت کے واسطے
 اجازت بیع کا موجب ہے اس واسطے کہ اس فعل کی اگر چہ اہتمام کے واسطے حاجت ہے لیکن یہ حلال نہیں ہوں ملک ہونے کے واسطے ایسا فعل ذلک کان حلال اور اگر
 بائع ایسا فعل کرے گا جو نافذ یا حلال نہیں ہوں ملک کے تو ایسا تصرف فسخ بیع ہوگا و طلب اشفعۃ والیہم یاخذوا معراج بہا و بدو فیہما اختیار بشرط
 بخلاف اختیار الرویۃ و عیب معراج اور بیع تمام ہو جاتی ہے شفعہ طلب کرنے سے بواسطہ اس گھر کے جسین اختیار بشرط ہو اگر چہ شفعہ کو نہ لیا ہو کذا فی النہر
 بخلاف اختیار الرویۃ اور اختیار العیب کے کذا فی المعراج ہم صورت اسکی یہ ہے کہ زید نے ایک گھر بشرط اختیار خرید کیا پھر اسکے پڑوسین دوسرا گھر بیچ
 سوزید نے سبب ثانی کے خاتمہ ثانی کا شفعہ طلب کیا تو خاتمہ اول کی بیع تمام ہو گئی بخلاف اختیار الرویۃ اور اختیار ایک یعنی اگر ایک گھر ہوں رویت
 خرید کیا اور اسکے ہمسایہ میں دوسرا گھر بواسطہ شفعہ کے لیا تو اسکو اختیار ہو کہ رویت کے بعد خاتمہ اول کو بسبب اختیار الرویۃ کے پھر دوسرے کذا فی النہر
 من المشتري اذا كان الخيار له لانه دلیل الاجازۃ یعنی بیع تمام ہوتی ہے مشتری کے شفعہ طلب کرنے سے جب کہ اختیار اسکے واسطے مشروع ہے
 اس واسطے کہ شفعہ طلب کرنا اجازت بیع کی دلیل ہے یعنی طلب شفعہ اسکی دلیل ہے کہ اسنے بیع کی ملکیت اختیار کی اس واسطے کہ ہوں ملک طلب شفعہ نہیں سکتی
 بسبب ملک اختیار کی تو بشرط اختیار ساقط ہوتی ہے تمام ہو گئی ولو بشرط مشتری او البائع کا فیہ کلام اللہ ردوہ بجزم البیعی اختیار العیب ہر
 عاقد جان او غیر جنسی صح استخانا و ثبت اختیار ہما اور اگر مشتری یا بائع شرط کرے اختیار اپنے غیر کے واسطے خواہ غیر شخص عاقد ہو یا غیر عاقد
 کذا صح بابہ جنسی تو صحیح ہو یا غیر استخوان کے اور اس صورت میں دونوں کے واسطے اختیار ثابت ہو گا شارح نے کہا اس حکم میں بائع بھی مشتری کے
 مانند ہو چنانچہ ذکر کے کلام سے معلوم ہوتا ہے اور اسی کا یقین کیا ہے جنسی نے ہم قیاس یہ ہے کہ غیر عاقد کے واسطے اختیار صحیح ہو اس واسطے کہ اختیار بطل کا حکم عقد
 ہے تو غیر کے واسطے کیونکہ جائز ہو وہ ہر حال میں ہو کہ اجنبی کے واسطے اختیار ثابت نہیں ہوتا مگر یہ طریق غیبت کے عاقد سے تو اختیار عاقد کے واسطے ادا
 ہوا پھر اجنبی اسکان نائب شہر یا گیا یا عاقد کا تصرف حتی الاسکان صحیح ہو تو نہ ہو چاہے چہ جبکہ اجنبی نائب ہو تو نائب اور غیبی ہوں کے واسطے
 اختیار ثابت ہو گا کذا فی الخ والہر حموی نے مفتاح سے نقل کیا کہ تفسیر مشتری کی اتفاق ہے اس واسطے کہ بسوا غیر زمین صحیح ہو کہ احد المتعاقدين کو غیر
 واسطے اختیار کا شرط کرنا صحیح ہے جتنی نے کہا بشرط ہر حال میں صحیح ہے کہ تفسیر کرنا اس واسطے کہ احد المتعاقدين کا اختیار اول باب میں مذکور ہو چکا کہ کذا فی
 ابو طحاوی نے کہا اسکی صورت ہوں مگر ہر جبکہ بائع یا مشتری متعدد ہوں علی وجہ الاشتراک در ایک مشتری دوسرے مشتری کے واسطے یا ایک بائع
 دوسرے بائع کے واسطے اختیار شرط کرے فان اجازۃ احد ہما من النائب والمستنیب لوقض صح ان واقفہ الآخر جبکہ نائب اور غیبی ہیں سے
 ایک نے بیع کر لازم کر دیا یا فسخ کیا تو صحیح ہو اگر دوسرے نے اسکے ساتھ موافقت کی فان اجازۃ احد ہما و عکس الآخر فالابقی ولی لعدم الزام غیر
 ایک نے اجازت دی اور دوسرے نے بالعکس سکتے فسخ کی تو اول مقدم ہو بسبب عام مزاج کے یعنی شخص اول کی اجازت یا فسخ نافذ ہے چاہے اس وقت فسخ تھا

شخص متاخر کا فعل لغوی ہو لو کا نام صفا الفسخ حق فی الاصح لیلی لان الجائز فی الفسخ و الفسخ لا یجوز اور اگر اجازت اور فسخ ساقی زمانہ میں الکی کی تفسیر زیادہ تر ثابت ہو قول اصح میں کذا فی شرح الزیلعی اس واسطے کہ اجازت والی چیز فسخ ہو سکتی ہو اور فسخ پذیر اجازت پذیر نہیں ہوتی و اعتراض ہا نہ بجا نہ مانے بلکہ بسوٹ لو تھا سناٹم ترا ضیا علی فسخ الفسخ و علی اعادۃ العقد منہما جائز فسخ الفسخ اجازۃ وجیب منع کو نہ اجازۃ بل بیع است اگر اور تعلیل مذکور پر اعتراض اور ہو کہ فسخ پذیر اجازت پذیر ہوتا ہو اس واسطے کہ بسوٹ میں ہو کہ اگر عاقدین نے باہم بیع کو فسخ کیا پھر باہم راضی ہو گئے فسخ فسخ کرنے پر اور فیما بین خود با عقد کے اعادے پر تو جائز ہو اس واسطے کہ فسخ کو فسخ کر دینا بھی اجازت کی حقیقت ہو اس اعتراض کا یوں جواب دیا گیا ہو کہ بیع میں فسخ الفسخ اجازت ہو بلکہ یہ دوسری بیع جو سوسے سے ہم نہ لفظان میں ہو کہ فسخ کا اولی ہونا یہ روایت ہو کتاب المازون کی اور یہی صحیح ہو کتاب البیوع کی یہ روایت ہو کہ تصرف مالک کا اولی ہو اور بعضوں نے کہا کہ اول قول ابو یوسف ہو اور ثانی قول محمد بن یزید علی ابنہ بالخیار فی ایضا ان فی فصل ثمن کل واحد منہما وعین الذی فیہ الخیار صحیح البیع للعلم بالبیع والتمس بالیہ فی رد غلام بیع اس شرط پر کہ بیع کو غلام میں کر ہو ایک کا ثمن جدا جدا کر کیا اور اس غلام کو معین کر دیا جیسے اختیار مشتری پر کیا تو صحیح ہو بسبب معلوم ہو۔ فسخ بیع او ثمن کے قسم خود ہو جس کی یہ کوئی مانع نہیں کہ ایک میں سے تیسرے کا خرید دو نوں غلام بیچے ہر غلام پانچ سو درم کو اس شرط پر کہ بیچکد اس غلام خاص میں اختیار ہو والا تعین والا تعلیل اور میں غلام کو اصل فقط لا بیع بجملة البیع والتمس او احدہما اور اگر مانع ہے اس غلام کی جیسے اختیار مشتری پر کیا تعین نہ کی اور نہ ہر ایک کا ثمن عقدہ عقدہ نہ کر کیا فقط غلام کی تعین کی بلا تفصیل ثمن یا فقط ثمن کی تفصیل بلا تعین غلام تو صحیح ہو نہ کی بسبب جہول ہو نہ ثمن اور ثمن کے وجود سے تعین انہیں انہیں کی یا کی جہالت کے سبب سے یعنی وجود تعین غلام ثمن جہول ہو اور وجود تفصیل ثمن بیع جہول ہو ہم عدم تعین انہیں اس طرح کہ مانع ہے نہ کہ بیع نہ ہو غلاموں کو بیچا ہزار درم کے عوض اس شرط پر کہ ایک غلام میں بیچکد اختیار ہو تو کسی غلام کی بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ بیع اختیار شرط ہو وہ خارج ہو بیع اور جس کی بیع ہوئی ہو وہ معلوم نہیں اس سبب سے کہ جیسے اختیار شرط ہو وہ جہول ہو کلاہ اس کے ثمن بھی جہول ہو اس واسطے کہ تعین الی غیر میں ثمن بیع برابر منقسم نہیں ہو و کذا لو کان الخیار مشتری تنالی الیہ انواع الاربعۃ اور ایسا ہی حکم ہو اگر اختیار مذکور مشتری کے واسطے مشتری وہ تعین بھی چاروں صورتیں حاصل ہوتی ہیں ہم یعنی اگر مشتری نے دو غلام خرید کیے اور ایک غلام میں اختیار شرط کیا تو وہ دو غلام تفصیل ثمن تعین میں بیع صحیح ہو اور اگر تعین اور تفصیل نہیں یا فقط تعین ہو یا فقط تفصیل ہو تو بیع صحیح نہیں بسبب جہالت کے شرح مسئلہ شائع کا کلاہ بیع بشرط الخیار فیہا عدم بلا سطر ط لم یجز ولو کلاہ بشرط او کلاہ بذہ نفذ علی الوکیل والفرق ان اشترى لم یفد علی الا من یفد علی الما مور خلاص البیع فسخ و سببی فی الفسخ والی و کلاہ یا یفد وکیل کیا ایک نے دوسرے کو بیع بشرط خیار میں سو وکیل نے اسکو بیچا بشرط خیار تو بیع جائز نہیں اور اگر وکیل کیا مشتری پر کرنے کے واسطے بشرط خیار تو بیع نافذ ہو وکیل پر نہ ہو کل پر اور فرق دونوں صورتوں میں یہ ہو کہ خرید جبراً کرنے والے پر نافذ ہوئی تو دوسرے پر نافذ ہوگا بخلاف فروخت کے کذا فی الفسخ اور یہ مسئلہ آویگا بیع فضولی اور وکالت میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم جب بیع بشرط خیار کا امر کیا تو مالک کی ملک بدون اسکی رضامندی کے زائل نہیں ہو سکتی لہذا اسکی مخالفت سے بیع نافذ ہوگی و صحیح خیار التعین فی التمیسات لانی التمیسات عدم تفاوت اور خیار التعین صحیح ہر قیمت والی چیزوں میں نہ خلیات میں بسبب نہ تفاوت ہو نہ خلیات کے ہم قیمت والی وہ چیز ہو جسکی افراد میں تفاوت چنانچہ لوئی غلام کپڑا کتاب اس واسطے کہ ایک لوئی سودم کی ہوتی ہو اور دوسری ہزار درم کی اور بی بی وہ چیز ہو جسکی افراد کیساں ہوں بلا تفاوت چنانچہ وکیل اور دونوں پھر جب خلیات میں تفاوت نہ ہو تو انہیں خیار التعین بشرط کرنا بیفائدہ ہو و لیسال فی الاصح کافی خیار تعین صحیح ہو اگر چہ مانع کے واسطے مشروط ہو قول اصح میں کذا فی الکافی ہم مشتری کے واسطے خیار تعین کی یہ صورت ہو کہ بایع مشتری سے کہے کہ میں نے فلاں چیز

اور اگر مشتری نے نصف غلام ایک مانع سے کیا اور نصف باقی دو سحر سے خرید کیا بقدر ثانی تو بشرخص جائز ہے یا رد کا اختیار کھاتا ہے اس واسطے کہ مشتری
 شرکت سے خود راضی ہو گیا مشتری عمداً بشرط خیرہ اوکتابہ اور حقیقتہ کذا کے غیر بخلافہ بان لم یوجد سہ اوئی ابطل علیہ اسم الکتابۃ
 و الخیر اخذہ کل الشئ ان شاء او ترکہ لغوات الوصف المرغوب فیہ غلام خرید کیا اسکی نان پزی یا تحریر کی سحر سے لینے روٹی پکا ادا
 لکھنا اسکا پیشہ پھر برخلاف اس کے فایز ہوا اس طرح پر کہ اس میں اتنا نہ پزیرا گیا جیسے رسم کتابت اور نان پزی کا ادنیٰ ذنب صادق آوے تو مشتری اس
 اگر چاہے تو پورے شئ سے لے یا اسکو نہ لے سبب فوت ہونے وصف مرغوب فیہ کے ہم در صورت خرید پورا شئ اس واسطے لازم ہوگا کہ اس کے مقابل
 میں کچھ شئ نہیں پڑا کیونکہ اوصاف عقد میں مانع ہوتے ہیں نہ مل لیکن کتابت اور نان پزی از بسکالائق غبت کے وصف جو مذکور مشتری کو لینے چاہیے
 ربيع میں اختیار ہوا شراح نے نان پزی اور تحریر میں پیشہ دہی کی قید اس واسطے لگائی کہ شخص بقدر دفع ہاگ نفیس روٹی پکا لیتا ہے اگر کوئی نہ لے لیتا ہے
 اس قدر فعل سے اسکو نان پزیرا کاتب نہیں کہتے کذا فی البحر والوعی مشتری انہ لیس کذا لم یجب علیہ قبض سے علم ذاک اور اس امر پر جو اختیار
 اور اگر مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ ایسا نہیں لینے غلام میں وصف مشروط موجود نہیں تو اس پر قبض میں سے کہ واسطے زبردستی نہ کیا جائے بیان کیا ہے
 و وصف کا موجود ہونا غلام میں مثلاً معلوم ہو جائے اور یہ حکم ہر باقی پیشوں کا کذا فی الاختیار روایات میں در سبب ما قوم کا تبا غیر کاتب رجحان کا
 فی الاصح اور اگر غلام مذکور کا بھیر دنیا مقنع ہو گیا ہو کسی سبب سے تو غلام کاتب اور غیر کاتب کی قیمت میں کیا ہو سکے اور حقیقتاً لقا وقت ہو و نون قبول
 میں اتنا مشتری مانع سے بھیرے قول اصح میں ہم مثلاً کاتب کی قیمت سو درم ہو اور غیر کاتب کی ساٹھ درم تو اگر مشتری نے سو درم مانع کو دے دیوں
 تو چالیس درم بھیرے بخلاف شرائط علی انہا حاصل او تحلب کذا رطل او خیر کذا اصاعاً او کتب کذا اقدرا و صف لانه شرط فاسد لا و صف
 غنے بشرط انہا معلوب او بدون جاز لانه وصف بخلاف خرید کرنے مشتری کے بکری کو اس شرط پر کہ وہ گا بھین جو یا اتنا دو درم یا غلام
 سیروں کی روٹی پکا یا ہوا اتنے درق کھتا ہے تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ یہ شرط فاسد ہی وصف نہیں ہو بیان تو اگر یہ شرط لگا کر مثلاً بکری دو درم
 ہو یا شیر و اس پر تو بیع جائز ہوگی اس واسطے کہ یہ وصف جو بشرط فاسد ہم حاملہ ہوا اس واسطے شرط فاسد ہو کہ پیشہ کا حال فی حقیقت معلوم نہیں ہو سکتا
 کیونکہ احتمال جو کہ عمل ہو یا بیع یا بیاری اسی طرح باقی مشاغل کی حقیقت بالیقین معلوم نہیں ہو سکتی بسبب احتمال کی بیشی کے اور ہر کلام شراح اس پر
 دلالت کرتا ہے کہ جمیع اوصاف کا ذکر کرنا عقد میں مفسد نہیں حالانکہ ایسا نہیں ہوا ہے انہ الفائق میں صرح ہے کہ جمیع اوصاف کا عقد میں بشرط طرنا
 صحیح نہیں بلکہ اسکا قاعدہ یہ ہے کہ جس وصف میں غرض لینے اسکے وجود میں تردد نہ ہو تو اسکا بشرط کرنا جائز ہے اور جبکہ تردد میں احتمال ہو اسکا بشرط
 صحیح نہیں مگر معنی برائے وجود اس طرح پر کہ وہ وصف مرغوب فیہ نہ ہوا نہ ہی و کذا فی المحمل و فی عن الطوی والقول لکن لو اختلف فی شرط اختیار
 علی الظاہ ہر اد قول منکر کا معتبر ہو اگر مانع او مشتری مختلف ہوں بشرط اختیار میں بنا بر ہر الروایہ کے اس واسطے کہ اختیار ثابت نہیں ہوتا
 مگر بشرط کرنے سے تعرض سے ہوا انہ انہی کرنے والے کا قول در صورت عدم شہادت معتبر ہوگا کما فی دعوی الاجل لمضی الامانۃ الا یہ
 چنانچہ مدت اور اس کے گزرنے اور اجازت اور زیادتی مدت کے دورے میں منکر کا قول معتبر ہو یعنی ایک قاعدہ بیع کا مدعی ہو اور دوسرے منکر ہو
 کہتا ہے کہ مدت گزری اور دوسرا منکر ہو یا ایک کہتا ہے کہ صاحب اختیار نے بیع کی اجازت دی اور دوسرا منکر ہو یا ایک شخص زیادہ مدت کا مدعی ہو اور دوسرا منکر ہو ان سبب
 صورتوں میں منکر کا قول معتبر ہوگا مشتری جاریہ اختیار فروغیر یا بدلہ یا قائل یا بانہا اشتراک فقال البطلان لیست ہی ولا یتقہ فالقول
 للہ مشتری یمینہ و جاز للبلایع و طہارہ روایت سیما بالتشامی فتح خرید کی نویدی بشرط اختیار مشتری نے عرض اس کے دوسری نویدی پھر خریدی ہو
 کہ کہ یہ وہی خریدی نویدی ہی مانع نے کہا وہ یہ نہیں ہے اور مانع کے گواہ نہیں تو مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور مانع کو اس نویدی سے قرض

کذا یجوز کذا فی الذکر اور اس نوٹ کی بیع منعقد ہوگی بعد ازیں سے کذا فی الفتح ص ۳۱۵ مبادی بطریق تعاطی کے بیع ٹھہرا تو معلوم ہوا کہ بائع پر شتر جو بیع
 اور بیع کا یہ حکم جو نوٹ کی مثال اس واسطے دی کہ جب نوٹ میں یہ حکم ہو تو اس کے غیر میں بطریق اولیٰ یہ حکم ہو اس واسطے کہ فروج میں زیادہ تر متیاط لازم ہو
 کذا فی الطحاوی وکذا فی الردی الودیۃ علی حفظ اور یہی حکم جو امانت کے پھیر دینے میں زیادہ کرنا چاہیے یعنی اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس امانت رکھی
 نوٹ کی ہوا کہ اگر پھر امانت دار نے کوئی چیز اور بدلے اور کما کی تیری امانت ہو اور امانت رکھانے والا اسکا منکر ہو اور اس کے گواہ نہیں تو وہ چیز اسکو ملا
 جو طحاوی نے کہا ظاہر عاریت اور اجاڑے کی چیز کا بھی یہ حکم ہو ورنہ ظلم و لو قال البائع عند ردہ کان حسیب لکنہ نسئ منک فاقول للمشتري
 ان الامل عدم الخیر والکتابۃ فکان الظاہر شایعاً اور اگر غلام کو شتر دان پڑی اور کتابت کے مول لیا پھر یہ وصفت اس میں نہ پایا گیا اور مشتری نے اسکو
 پھیر دیا چاہا تو بائع نے پھیرنے کے وقت کہا کہ اس کام کو تو یہ خوب کرتا تھا لیکن وہ بھول گیا تر سے پاس تو مشتری کا قول بہتر ہوگا اس واسطے کہ ہم مان پڑی اور
 کتابت اصل ہو تو ظاہر حال مشتری ہی کا شاید ہم صفات عارضہ میں عدم اصل ہو اور صفات حلیہ میں جو اصل ہو چو نکہ ان پڑی اور کتابت صفات حلیہ عارضہ سے
 میں لہذا اس میں مشتری کا قول و صورت عدم شہادت بہتر ہو کہ وہ اصل کا مٹی ہو تو شتر راہ من غیر شتر اکتبہ و خیرہ و کان حسیب لکنہ نسئ منک فی
 ید البائع ردہ علیہ لتفسیر البیع قبل قبضہ زلیعی قال ولو شتر اخذہ کلک لکن لانا صاف لا یقابلہا شتر من لکن اور اگر غلام کو خرید کیا
 بلا شرط کتابت اور مان پڑی کے اور وہ یہ کام خوب کرتا تھا سو بائع کے پاس اسکو بھول گیا تو مشتری بائع کو غلام پھیر دے بسبب تغیر ہو جائے
 بیع کے قبل قبضہ مشتری کذا فی الزلیعی زلیعی نے کہا اور اگر مشتری بائع سے اسکا لینا پسند کرے تو دوسرے میں سے لے اس واسطے کہ وہ چکا لگا و صاف
 مقابل کو چٹن نہیں پڑتا ہم باوجود عدم شرط و صف پھیر دینا اس واسطے جائز ہو کہ ظاہر مشتری نے اسکو ہی وصفت کے سبب سے خرید کیا تو اختیار
 حال کے مشروط کے اندر کذا فی الجفر فرغ مسائل محققہ شارح کے باع والا یا فیما من الخیر والابواب الخشب و الخیر فاذا لیس فیما شتر منی کذا فی الخیار
 للمشتري گھر چا ان چیزوں کے ساتھ جو زمین داخل میں منجملہ دھنوں اور دروازوں اور لکڑیوں اور گھوڑوں کے دختروں کے پھر اس میں چیزیں جو مکملین تو
 مشتری کو پھیر دینے کا اختیار نہیں یعنی اس واسطے کہ عبارت پر غرض سے اور شاید مذکورہ تابع میں اور تابع کے مقابل میں کچھ نہیں پڑتا اور مادہ عدم اختیار
 سے یہ ہو کہ مشتری کو وصفت مرغوب فیہ کے فوت ہونے سے اختیار رد حال نہیں تو اگر کو وقت عقد کے مشتری نے نہ دیکھا ہو گا تو اختیار الودیۃ اسکو ثابت
 ہوگا کذا فی الطحاوی شری دار علی ان بنار یا اجازاً اطلین اور ارض علی ان شجر لکلما شتر فاذا واحد منها لا یشتر او تو باعلیٰ انہ معینون بعضہ فاذا یشتر
 فیکمل کو فسر یہ کیا اس شرط پر کہ عمارت اسکی پختہ اینٹ کی ہو سو وہ کچی اینٹ کی کلی یا زمین اس شرط پر خرید کی کہ اس کے سبب درخت بھلے ہیں سو
 زمین سے ایک درخت غیر شتر نکلا یا کچرا خرید کیا اس شرط پر کہ اس کے کمر کا رنگ ہو اور اس میں زعفران کا رنگ نکلا تو بیع فاسد ہوگی ہم اس واسطے کہ صفات
 مذکورہ میں اغراض طالبین نہایت کثرت متفاوت ہوتے ہیں اور اختلاف غرض بجائے اختلاف جنس ہو کذا فی الطحاوی عن ابی ہریرۃ وعلیٰ انہ انبلیۃ مثلاً فاذا یشتر
 جائز و غیر و علیہما از اختیار کو نہ علیٰ منفذ خیر من المشروط بحتیٰ لیحفظ الضابط اور اگر خرید اس شرط پر ہو کہ بیع چھری ہو لیکن وہ خیر نکلا تو جائز ہو
 اور اسکو اختیار ہو لینے میں اور اس کے بالعکس یعنی شری مشروط میں مادہ کلی تو بیع جائز ہو یا اختیار لینے پھر دینے کا مشتری کو اختیار نہیں اس واسطے
 کہ بیع ایسی شرط پر شامل ہو جو مشروط سے بہتر ہو کذا فی الجفر تو اس قاعدے کو یاد رکھنا چاہیے ہم قاعدہ یہ ہو کہ جب وصفت مرغوب فوت ہو تو مشتری
 کو اختیار ہو اور اگر وصفت مشروط سے بہتر مادہ تر و صف ہو تو مشتری کو اختیار نہیں چنانچہ اگر نوٹ کی اس شرط پر خرید ہو کہ وہ شتر ہو یا کہ وہ غلام ہو یا
 خرید ہو اور وہ بے عیب نکلے تو مشتری اسکو پھیر نہیں سکتا البیع لا یبطل بالشرطیٰ انہین و انہین ہو معنا مذکورہ فی الاستنباط بیع ہال نہیں ہوتی شرط سے
 بیش تمام میں چاہا میں مذکور میں ہم مواضع مذکورہ کے سوا شرط کرنے سے بیع ہال ہوتی چو بیان اسکا یوں ہو کہ جو شرط بیع میں شرط ہو یا یا شریط ہو جسکو

عقد مقتضی ہو بلا شرط تو اسکا شرط کرنا فساد عقد کا موجب نہیں اسی طرح وہ شرط ہو کہ ہر چند اسکو عقد مقتضی نہیں لیکن عقد کے مناسب ہونی موجب عقد کے ہو سکتا ہو
 اسی طرح وہ شرط ہو کہ ہر چند مناسب عقد کی نہیں لیکن شرع میں اسکا جواز ثابت ہے چنانچہ شرط اختیار اور شرط مدت اسی طرح وہ شرط ہو کہ ہر چند شرع میں اسکا جواز ثابت نہیں لیکن
 اسکا رواج ہے چنانچہ پشیمانہ خریدنا اس شرط پر کہ بائع اسکو وخت کرے یا پشیمانہ پشیمانہ خرید کرنا اس شرط پر کہ بائع اسکو بیوکہ دے کہ قیاساً جائز نہیں لیکن پشیمانہ
 جائز ہے چنانچہ تاجر خانہ میں ہو یا مختار النوازل میں ہر کدھ شرط مفیدہ معاوضات میں رہو کہ مانند میں نہ شرعات میں اتنی ہوا ہے کہ میں اہل تہذیب کا
 نفع ہو بلا عین کذا فی المطحناوی عن ابی اسود اور شملہ شرط مذکورہ شہادہ کی بیع بشرط رہن ہی یعنی بائع نے اس شرط پر بیع کی کہ مشتری کوئی چیز بوجہ رہن میں رکھے
 بائع کے پاس اور ان جملہ بیع بشرط کہ شملہ یعنی بیع کا کسی کو ضامن ہو اور از انجملہ شرط بیع ہی بیع اور از انجملہ شرط قطع ہمار مشتری پر ہوا ہے کہ اس شرط کو عقد مقتضی ہو
 نامک مشتری کی بائع کی ملک سے جدا ہو جائے اور از انجملہ بیع کا اگر اس میں عیب ہو اور از انجملہ کا سے کا شہد وار ہونا اور گھوڑے کا تیز قدم ہونا وغیرہ ملک
 شرط علی انما معینہ ان للشری لا یفسد ان لا یفسد بل بیع میں شرط کی کہ روٹی می معینہ ہو اگر یہ شرط بیواری کے واسطے ہو تو بیع فاسد نہیں اور اگر
 رغبت کے واسطے ہو تو فاسد ہو کذا فی البدیع ہم سرور و زیب کی شرط اسکی خواہش سے شرط کی تو بیع فاسد ہو و بشرط جملہ ان شرط مقتضی
 فساد ان من البائع جاز لان جملہ عیب مذکورہ للبرائۃ منہ حتی لو کان فی بلد یخون فی شہار الاداء لا دلاؤفسد فانیہ اور اگر روٹی کی بیع میں اسکا
 حاملہ نہ ہو بشرط ہوا تو اگر بشرط مشتری کی طرف سے ہو تو بیع فاسد ہو اور اگر بائع کی طرف سے ہو تو جائز ہے کہ حاملہ ہونا بشرط بیع میں عیب ہو تو بیع کا
 ذکر کرنا محل کو برکت کے واسطے ہو یعنی اس عیب سے وہ پاک ہو تو اگر بشرط اس شہر میں واقع ہوئی جہاں لوگوں کو روٹی بیون کی خرید میں رغبت ہے تو بیع فاسد ہو اور اگر
 لینے کے واسطے تو بیع فاسد ہو کذا فی الخانیہ یعنی اسواسطے کہ رواج شہر رغبت کی دلیل ہے تو اس شرط کو برکت عن العیب پر حمل کرنا نہیں سکتا
 ہم اگر مشتری نے حل جاریہ شرط کیا تو بیع فاسد ہو اسواسطے کہ مقدم مشتری کا زیادہ طلبی ہو اور زیادتی مودوم ہو اس احتمال سے کہ سناوم نہیں ہو کہ حل
 یا بیواری کذا فی المطحناوی و بشرط انہذا استلین جاز علی الاکثر قلت والصابط الاوصاف ان کل وصف لاخر فیہ فاسخ شرطہ جائز لا یغیر الا ان
 یرغب فیہ اور اگر بشرط ہوئی کہ باریہ شیر دار ہو تو بیع جائز ہو بنا بر قول اکثر فقہاء کے میں کہتا ہوں اور قاعدہ مشتری اوصاف کا یہ ہو کہ جملہ صفات
 میں تردد نہ ہو چنانچہ شیر دار ہونا یا غلام کا کاتب ہونا تو اسکا شرط کرنا جائز ہے اس وصف کا جو تحمل الوجود ہو چنانچہ حمل مگر از راہ بے غشی اور بیواری
 کے البتہ اسکی شرط مفید نہیں و فی الخانیۃ فی فصل الشرط المفسدۃ متی عین ما یعرف بالعیان اتقی الغرر اور فانیہ کی شرط مفیدہ کی فساد میں
 ہو کہ جب مشتری نے دیکھ لیا اس چیز کو کہ وہ مشاہدہ کرنے سے معلوم ہو سکتی ہو احتمال فریب کا دور ہو گیا ہم اگر ستو کو خرید کیا اس شرط پر کہ بائع نے اس میں
 سیر جگہی لٹ کیا ہو اور تقابض بدین ہو چکا ہو مشتری اسکو دیکھتا ہے پھر ظاہر ہوا کہ بائع نے اسکو آدھ سیر گہی سے لٹ کیا تو بیع جائز ہو اور مشتری اسکو پھر
 نہیں سکتا اسواسطے کہ یہ چیز بالعیان معلوم ہوتی ہے پھر جب سناٹا کیا تو فریب نہ رہا چنانچہ اگر صابون خرید کیا اس شرط پر کہ اسے تیل سے بنا ہے پھر ظاہر ہوا کہ
 اسقدر سے کم تیل تھا اور مشتری نے صابون کو خرید کے وقت دیکھا تھا یا نہیں خرید کیا اس شرط پر کہ وہ دس گز سے طیار ہوا ہو پھر معلوم ہوا کہ نو گز سے
 تیار ہوا ہو تو مشتری کو اختیار نہیں پھر لے کا فروغ اسکی کثیر ہوں اور حار تقصیر اگر تو اہل تقصیر سے ہو تو مشتری بھی بے فائدہ ہو کذا فی انہر

باب خیار الرویۃ

یہ باب جو خیار الرویۃ کے احکام میں یعنی وہ اختیار کہ مشتری کو بیع کے دیکھنے کے بعد حال بدو تاہم من ہذا فی اسباب الی اسباب و ما قبل من اضافۃ اشو
 الی شرط غیر ظاہر یا سببی ان لا یزول قبل الرویۃ اضافت خیار کی رویت کی طرف از قبیل اضافت سبب کے جو سبب کی طرف اور وہ جو بعضی
 نے کہا کہ منہک اضافت شرط کے جو اپنی شرط کی طرف سو غیر ظاہر ہو اسواسطے کہ آدھ کا مشتری کو پھر دینا جائز ہو قبل ویت کے یعنی تو معلوم ہو کہ یہ بیواری

نہیں نہ کہ کسی اور قیاس کے سبب اختیار الرویۃ کا سبب اختیار الرویۃ سے ہم اور غیر صحیح یہ قول ہے کہ خیار الرویۃ موقت بوقت مکان فصیح ہویت کے بعد ہو سکتا ہے یا بشرط مطلقا
و مفید الرویۃ یعنی اختیار الرویۃ اور خیار الرویۃ کا سبب یہ ہو سکتا ہے یا بشرط مطلقا یعنی صراحتہ یا دلالتہ اور جو مفید ہو یا مفید ہی کا بعد رویت کے
توقیل ہویت کے کہ کذا فی الدہم مفید رضا چنانچہ صحیح کا قبضہ کرنا اور اسکو بیع کے واسطے پیش کرنا اور حق شفعہ لینا فله الاخذ بالشفعہ ثم رد الادل بالرویۃ
اور من خیار الشرح یا نحوہا جب مفید رضا قبل رویت ہل خیار نہ تو مشتری کو جائز ہو لینا بسبب شفعہ کے پھر بیع اول کو پھر دینا بسبب و منہ کے کہ فی
الدہم ان باسبب خیار الشرح تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم مشتری نے گھر لیا بن دیکھ کر پھر دوسرا گھر اسکے پاس بیکنے لگا تو اسکو بسبب شفعہ کے خرید گیا پھر بعد اسکے
پہلا گھر دیکھا تو اسکو پھر کتنا ہو پھر شرط الشفعہ علم المبالغ بالفسخ خوف الفراق اور بیع فصیح ہونے کے واسطے دریافت کرنا یا بیع کا فصیح کو شرط ہو تو اسکو
نہ شرط سے لینا مفید سے بیع کو اطمینان ہو تو دوسرے مشتری کو وہ طلب نہیں کرنا نہ علم بالغ شرط فصیح ہوتا وہ دیکھ کر نہ کھاتا وہ اسکو خیار لایم بالغ عام
پر فی الاصح اور خیار نہیں اس بلکہ کا جبشہ صحیح کو بن دیکھ کر بیع قول صحیح میں ہم ایک شخص کو ایک چیز وراثت میں ملی اور اسے بدولت کے بیچ بیچ والی
تو بعد رویت اسکو فصیح میں اختیار نہیں ہوا غیر میں تصریح ہو کہ اول اعمظم کے نزدیک خیار بالغ ثابت تھا پھر آخر کو عدم خیار کی طرف رجوع کیا گیا اور اسے نہ کہا
مجتہد کا قول مرجع عند شفعہ کے مانع ہرگز نہیں ہوتا تو شریح کو اسکا صحیح کہنا مناسب تھا اسواسلئے کہ صحیح کا قابل بیع ہوتا ہو کہ فی رویتہ بالیون یا نحوہ
کو جو چیز ہو قبیح اور فہر کا دیکھنا کافی ہے کہ تاچہ جس سے مقدمہ و مادم ہو جو اسے چنانچہ ڈھیر کے اوپر کا سلیم دیکھنا اور چاکر کا اسے دیکھنا ہم
یعنی تمام بیع کا دیکھنا ضرور نہیں بسبب اندر کے لہذا اسکا دیکھنا کافی ہو جس سے بیع کا حال معلوم ہو جو اسے ڈھیر سے کیلات اور ضرورتا کا ڈھیر مراد ہے
جب ارجح کا شکار ڈھیر دیکھ کر اسکو اسکو بسبب خیار الرویۃ کے پھر نہیں سکتا اس واسطے کہ بعض کا دیکھنا بجا ہے کل کے ہون اگر ڈھیر کے اندر ناقص ارجح ہوگا تو
اسکا پھر خیار صحیح ہے ہاں نہ ہوگا نہ خیار الرویۃ سے اور اگر انار یا اور دو گری میں ہوں تو یہاں بعض کا دیکھنا کافی نہیں ہو سکتا کہ اسکی افرادین تفاوت
کثیر ہوتا ہو تو سب تک سب کو نہ دیکھ کر اختیار ساقط نہ ہوگا بجز الرائق میں ہو ورنہ غلام کی تمثیلیان اور زبان اور دانت اور بالکل دیکھنا چاہئے نہ دیکھنا چاہئے
میں ہو کہ فی آدم میں اگر جمیع اعضا دیکھ کر سوا چہرہ تو خیار الرویۃ باقی ہو کہ فی الطحطاوی و وجہ دایہ ترکیب و قلمہا ایضاً فی الاصح و دعوی کے جانور کا چہرہ
اسکا پھر دیکھنا بھی ضرور ہے قول اصح میں یعنی چہرہ اور پچا دونوں کا دیکھنا ضرور ہے ہم سواری کی قید سے بکری کا سینہ کل گئی گاسکا حکم آو گیا و رویتہ طامہ
ثوبہ مطوی و قال زفر لاد من اشرہ کلمہ ہوا مختار کافی اکثر المعبرات قال لہ صنف اور لپٹے کپڑے کی ظاہر کی تدیکھنا کافی ہو اور نہ فرسے کہا اس
کپڑے کو سب کھولنا ضرور ہو اور یہی مختار ہے چنانچہ اکثر کتب مشہور میں ہر ایسا کچھ کہا ہو معصفت نے اپنی شرح میں ہم قول زفر اسواسلئے مختار ہے اگر اسے نہ میں
ثیاب کے ظاہر اور باطن میں بہت اختلاف ہوتا ہو کذا فی الفتح عن البیوت و داخل البیوت و صلیح و علیہ الفتویٰ ہے
و ہذا اختلاف زبان و لہذا لکم و البستان اور داخل دار یعنی گھر کا صحن دیکھنا کافی ہو اور نہ فرسے کہا کہ داخل بیوت لینے والاں اور کوٹھڑیوں
کے اندر بھی دیکھنا ضرور ہو اور یہی قول صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ بنا بر اختلاف زبان ہونہ اختلاف محبت اور برہان اور اسی طرح حکم ہر بن کا گنجان
درخت ہوں یا متفرق ہم انام اور صاحبین کے نزدیک گھر کا صحن دیکھنا یا خارج سے دیکھنا کافی ہو اور صحیح یہ ہو کہ یہ بنا بر اعلیٰ عادت کے ہو اسواسلئے
کہ کوٹھڑی اور لباد کے گھر مختلف نہ ہوتے تھے مگر خردی اور بزرگی میں یا قدیم یا جدید ہونے میں بخلاف ہمارے دیار کے کہ گھنٹن نہایت تفاوت ہوتا ہے اسواسلئے
مکانات سرد اور گرمکانات علویہ اور خلیہ اور مرغی اور سطح مختلف ہوتے ہیں تو اب ان سب کا دیکھنا ضرور ہو اور یہی تشریح دیا ہے شام
اور عراق میں تو معلوم ہو گیا کہ یہ اختلاف باعتبار اختلاف عصر کے ہونہ باعتبار اختلاف دلیل کے اور اسی طرح بغاات میں بھی غلط سے دیکھنا کافی نہیں کذا فی
حسن مشاہدہ ہم اور کوٹھڑی کے گھنٹن کا ٹٹونا کافی ہو یعنی اگر کوٹھڑی کے واسطے دینہ یا پھیچہ قبول لیتا ہو تو اگر یا چہ سے اسکو ٹٹول لیا تو خیار الرویۃ ساقط ہو اسواسلئے کہ

توضیح: اگر وہ بیکار ہو جائے تو اس کا کھانا اور دوا کا خرچہ اس کے مالک کا ہے۔ اگر وہ بیکار ہو جائے تو اس کا کھانا اور دوا کا خرچہ اس کے مالک کا ہے۔ اگر وہ بیکار ہو جائے تو اس کا کھانا اور دوا کا خرچہ اس کے مالک کا ہے۔

غلام کو بیچ گیا اور اسکو تسلیم کر دیا پھر قبضہ میں لے کے واسطے ایک بیل مقرر کیا سو کوئل نے اقرار کیا کہ بیچنے میں پتہ نہ دیا لیکن وہ بیچنے والے سے کہہ گیا یا کوئل نے یہ کہہ کر کہ کوئل
 میں کوئل کو دیا اور کوئل اسکا منکر ہو تو مشتری بری الذمہ ہو گیا اور کوئل بچان نہیں بھرا گشتی نہ غلام میں عیب پایا اور اسکو پھر بیچ دیا تو میں کوئل کے بیچنے میں کوئل
 بسبب اقرار کوئل کے اور بواسطے عدم ثبوت قبضہ بائع کے اور نہ کوئل سے لے سکتا ہو کیونکہ وہ عین ہو اور عاقد نہیں کذا فی الزمہن القنیہ کا لایاق الا ان اذن میں
 الی البائع فی ابلدہ ولم یحقیق عندہ فانه لیس بعیب چنانچہ غلام میں بھاگنا عیب ہو مگر جب کہ غلام مشتری کے پاس سے بھاگا اور اسی شہر میں
 بائع کے پاس گیا اور اس کے پاس چھپے ہاتھ بھاگنا عیب نہیں یعنی اگر وہ شہر میں بائع کے پاس بھاگ گیا یا چھپی ہو رہا ہو تو عیب ثابت ہو گا و اختلاف
 فی انور والاحسن ان عیب اور اختلاف ہو بیل کے بھاگنے میں کہ عیب ہو یا نہیں اور قول بہتر یہ ہو کہ بیل کا بھاگنا بھی عیب ہو ہم ہمیں تین قول ہیں کہ عیب
 قول اول شارح نے ذکر کیا اور دوسرا قول یہ کہ بھاگنا عیب نہیں تیسرا قول یہ کہ ہمیشہ بھاگنا عیب ہو دو تین بار کا بھاگنا عیب نہیں اور غلام اور جانور اور
 بھی یہی حکم ہو کذا فی الطحاوی ولیس للمشتري مطالبة البائع بالثمن قبل حوذه من الالبان ابن ملک قنیہ اور مشتری کو مطالبتہ ثمن کا بائع سے قبل نہ ہونے کا
 کے فرد سے جائز نہیں کذا فی شرح ابن ملک القنیہ والبول فی الفرائس والسرقة الا اذا سرق شيئا لالا من الاولى والیسر کفاس فی فلسفہ اور چنانچہ بیسٹریا سکتا
 اور چوری کرنا گناہ ہے کوئی چیز کھانے کے واسطے چوراوے مولیٰ سے یا کمتر چیز چوراوے سے چنانچہ میسا اور وہ پیسے تو عیب میں ہم اگر چھپنے کے واسطے چوری کرے یا
 کھانے سے زیادہ چوراوے یا مولیٰ کے سوا کسی اشخاص کی چیز چوراوے تو عیب ہو دوسری خندہ مشتری ایضا قطع رجوع بعل نہیں لفظہ بہر التین مجیبا اور اگر غلام سنے
 مشتری کے پاس بھی چوری کی سو اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو مشتری چارم ثمن پھیرے بسبب اسکے مقطوع ہونے کے دونوں چور کوں ملا کر ہم بیل ثمن کے رجوع کی یہ وجہ ہے کہ
 غلام کے ہاتھ کا خیر نہ اسکی نصف قیمت ہو اور یہ نصف تلف ہو اور سبب یعنی ایک چوری بائع کے پاس اور دوسری مشتری کے پاس کی تو عیب نصف تلف ہو گا
 تو نصف تلف کا رجوع ہوا یعنی راجع کا کذا فی الطحاوی وورعی البائع اخذہ رجع ثلثہ اربع ثمنہ یعنی اور اگر بائع راضی ہو گیا غلام کے لینے سے تو مشتری میں راجع
 اسکے ثمن کے پھیرنے یعنی ہون قیمت کذا فی بعضی وکلما تختلف منرا امر مع التمییز وقد ردہ نجس بن دیا کل ولیس حدہ واما فی الجوبہ فاعلم یا کلہم علیس
 وحدہ لم یکن عیباً ابن ملک کبر الانما فی انصرف قصور عقل نصف مثانہ عیب یعنی الکبر سوا اختیار وادبال عیب آخر اور جمیع عیوب ثلثہ مختلفہ بسبب میں طفلی
 اور جوانی میں ہوا اسلئے کہ طفلی میں بھاگنا اور چوری قتل کی کمی سے اور پیشاب کرنا نصف مثانہ سے عیب ہو اور جوانی میں بھاگنا اور چوری خبیثہ اور بد ذاتی سے
 اور پیشاب کرنا مرض باطنی سے دوسرا عیب ہو طفلی سے مراد طفلی باتمیز ہو اور وقتاً نے تمیز کا اندازہ پانچ برس کا کیا ہو یا بالا اعانت وہ تھا گا کہ نہ پہننے لگے اور پورا
 اسکا جوہرہ میں ہو سو اگر وہ ذات خود نکھاتا ہو نہ پورا ہوتا ہو تو بھاگنا اور چوری اور پیشاب کرنا اسکے حق میں عیب نہیں کذا فی شرح ابن ملک غفند الخوا واما
 بان ثبت اباہ عندہ ثم شترہ بکلاہما فی صفرة او کبرہ لہ ارد لا اتحاد بسبب تو حالت متحد ہونے میں اس طرح یہ کہ غلام کا بھاگنا ثابت ہوا بائع کے پاس سے
 پھر مشتری کے پاس سے دونوں بار کا بھاگنا اسکی طفلی میں ہو یا جوانی میں تو مشتری کو اسکا پھیرنا جائز ہو سبب مقدم ہونے سبب کہ ہم طفلی یا جوانی
 میں دونوں کے پاس سے بھاگا تو اسکا سبب ایک ہی تھا کہ طفلی میں قصور عقل اور جوانی میں بد ذاتی لہذا مشتری کو پھیر دینے کا اختیار ہوا کیونکہ عیب قدیمی ثابت ہوا
 فقط مشتری کے پاس میں حادث نہیں ہوا کہ او متنع ہو عند اختلاف لاکونہ عیباً حادثاً اور اختلاف سبب کے نزدیک مشتری کو پھیر دینے کا اختیار نہیں ہوا اسلئے کہ
 عیب ہو ہم یعنی ثابت ہو غلام کا بھاگنا بائع کے پاس سے حالت طفلی میں اور مشتری کے پاس سے جوانی کی حالت میں تو مشتری اسکا مرستی ہے پھیرنے کا کیونکہ
 طفلی کا سبب فساد عقلی ہو اور جوانی کا سبب اثر شرارت اور بد ذاتی ہو تو معلوم ہو کہ عیب یہ مرستی ہوا سو اس عیب کے قبل اسکے بائع کے پاس تھا اور پھر بھاگنا
 مگر اس عیب سے رجوع کے پاس ہو کہ جب ہم عند البائع ثم خندہ مشتری میں نوعہ لہ ردہ والا لانی چنانچہ وہ غلام جسکو خپائی بائع کے پاس پھر تپ الی مشتری کے
 پاس اگر یہ تپ اسی تپ کی قسم سے ہو تو اسکو پھر ناجائز ہو اور اگر دوسری قسم سے ہو تو جائز نہیں کذا فی شیخ احمدی ہم غایہ میں مذکور یہ کہ نوع ثمنی سے مراد یہ کہ ایک ہوا

پاس آئے کی فتح ہون تو البتہ عیب میں غلام میں بھی او کیون الزنا عادیہ کہ بان تیکر اکثرین مرتبین ہا یہ کہ زنا کاری کی غلام کو عادت ہو گئی ہو اس طرح پر کہ
 زنا اس سے مکر ہو اور بار سے زیادہ تو عیب ہو غلام میں بھی والا وہ تہذیب مطلقہ اور دولت نوئی میں عیب ہو مطلقا یعنی خواہ مفت ہو یا اجرت لیکر ہو
 کہ فاع ہم بشری ہو کذا فی البحر وہ ان مجانا لاندہ لیل الالبۃ وان باجر لاقینہ اور دولت غلام میں عیب ہو اگر مفت ہو یا اجرت ہو اس سے کہ عادت آئینہ کی دلیل ہو اور اگر
 اجرت ہو ایک ہو تو نہیں کذا فی القینہ ہم آئینہ اس علت کا نام جو حسین ایسی چل ہو بزمین کہ بدن بینی کے قرار نہ پڑے اور نہ سخت عیب ہو یہاں تک کہ جانورون میں بھی
 اور دولت بعد من اجرت غلام میں ایسا عیب نہیں کہ مشتری رو بیع کرے کیونکہ وہ عادت آئینہ کی دلیل نہیں بلکہ حاصل کی علامت ہو اور یہ مردانہ میں کہ دولت یا بزمین
 مطلقا عیب نہیں بشرعاً اس سے کہ شرعاً بیع اور حیوب ہو بزمین سے وہاں مشتری ہمارا قتلہ اور ان طواع عیب والا اور قینہ میں جو کفر کیا گیا گدھا جسپر گدھے
 چڑھتے ہیں اگر رضامندی اسکی فعل ہو یا جو عیب ہو کہ نہ اس کی دلیل ہو اور نہ تو عیب نہیں واما تختہ امین سوت وکس مشتری فان کثر دلالاں قل بزازیتہ اور زنا
 اور یہاں ہونا ہم آواز بنا کر اور چال مشکاکر اگر کثرت ہو تو غلام کو مشتری پھیر دے اور اگر قلت ہو تو نہ پھیرے کذا فی البزازیتہ واکفہ باقسامہ وکذا فی ارفض
 والا قتلہ بحر عیب نہیں ہوا لولا مشتری ذہبیا سراج اور سب قسم کا کفر اور اسی طرح رفض اور غفلت کذا فی البحر ششانا نصا عیب ہو نوئی غلام میں اگرچہ
 مشتری کا فردی ہو کذا فی اسراج ہم حموی نے کہا کہ صاحب جو نے رافضی سے یہ مراد لی کہ جو علی رافضی کو اور اصحاب سے فضل کتھے ہیں وہ رافضی شفیق
 ہوا کہ اس سے اس سے کہ وہ کافر میں دخل ہو کذا فی الطحاوی وعلم ہم حیض لیسبت سببہ عشر وعنفہا خمسہ عشر ویرفت بقولہا اذا انقضت ایہ قول
 البائع قبل قبض بعدہ ہوا صلیح ملتقی اور حیض نہ آنا ستہ برس کی نوئی کو نام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک پندرہ برس کی نوئی کی عیب
 ہو اور عدم حیض سہ ماہ ہو تا نوئی کے کہ کہنے سے جبکہ اس کے ساتھ بالغ قسم ستہ انکار کرے قبل قبض کے اور قبض کے یہی قول صحیح ہو کذا فی الملتقی
 ولا تنس فی اقل من ثلثہ اشہر عتہ اشانی اور سمیع ہو گا دعوی عدم حیض کا تین مہینہ سے کثر میں ابو یوسف کے نزدیک ہم اور محمد کے نزدیک چار مہینہ
 دس دن اور امام زفر کے نزدیک دو سال سے کثر میں دوسرے سمیع ہو گا دعوی عدم حیض جہاں اوئی ہیں عیب ہو نہ صغیرہ اور انیسہ میں کذا فی الطحاوی
 فتح القدرین ہو کہ اگر قاضی مجتہد ہو تو بموجب اپنے اجتہاد کے عمل کرے اور اگر قلیل ہو تو دو سال پر عمل کرے والا استخاضہ وسماع الہدیہ الامتداد اور استخاضہ اور
 قدیم کھانسی عیب جو عادت کی کھانسی ہم جو از ان میں ہو کہ مرض کی کھانسی عیب ہو قدیم ہو یا غیر قدیم کذا فی الطحاوی والدین الذی یطالب فی الحال
 لا یجوز یثبۃ فانہ لیس عیب کما انفک مسکین عن الذخیرۃ اور نوئی غلام پر اس دین کا ہونا عیب ہو جسکا فی الحال مطالبہ ہو نہ وہ دین جسکی مدت آئینہ کی
 آزادی یہ عین ہو اس سے کہ وہ عیب نہیں چنانچہ مسکین نے ذخیرے سے نقل کیا ہو ہم دین کو حل جتق وہ ہو غلام پر خرید کر نہ سے لازم ہو ہو اور
 موسیٰ لکن علم الکمال وعللہ بقصان ولانہ ویراۃ لیکن کمال الدین محقق نے ہر دین کو عیب کہا ہو اور قبل قسیم کی نقدان والا اور نقدان میراث بیان
 کی ہو ہم وجہ نقصان والا اور میراث یہ ہو کہ ارباب دیون موسیٰ اور عصبان پیر قدم میں کذا فی الطحاوی وشرع المدا فی العین وکذا کل مرض فیہا فوجیب سراج
 کسل ووجن وکثرۃ دمع والثلول بمثانۃ کذبور بشر صلیب متیر علی صدرہ شیوہ نایل قاموس وقیدہ بالکثرۃ بعض شرح الہدایۃ اور پٹ پال اور
 منزل آب آنکھ میں اور اسی طرح ہر مرض آنکھ میں عیب ہو کذا فی المعراج چنانچہ سرخ جالا اور کویتنگ ہونا اور آنسو کا ڈھلکا اور مسالو لول بٹانے شلشہ
 بزمین کثرت کی قید نکائی ہو جیسے مسون کی کثرت عیب جو نہ قلت وکذا فی عیب اون واولالا اور اسی طرح ران عیب ہو اگر آگ سے
 بسبب بیماری کے داغ زیادہ اور نہیں تو عیب نہیں قطع الاصبع عیب والا عیان عیب والا اصابع مع الکف عیب واحد اور ایک انگلی کا
 کشا ایک عیب اور دو انگلیوں کا مقطوع ہونا دو عیب ہیں اور سب انگلیوں کا قطع ہونا متیلی کے ساتھ ایک عیب ہو اور سب انگلیوں کا قطع ہونا متیلی کے ساتھ ایک عیب ہو اور سب انگلیوں کا قطع ہونا متیلی کے ساتھ ایک عیب ہو اور سب انگلیوں کا قطع ہونا متیلی کے ساتھ ایک عیب ہو

کتاب التہذیب
 ترجمہ اردو مختار تہذیب
 صفحہ ۵۶

بسیارہ فقط الا ان یصل بالیمین ایضا لعمری بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور شخص کو فقط اپنے بائین کا مکر سے کرنا مکر سے بھی کام کرے چنانچہ
 فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کام کرتے تھے تو عیس بنین بکامہ عدہ و صفت ہو کر شیب و شرب خرچہ اور ان و عیسیٰ اور پیری اور شراب پینا علائقہ
 اور قاربازی اگر عیب شمار ہو چنانچہ شرو و شطرنج کا قمار اور مانند اسکے کذا فی الخطاوی عن الجرد عدم ختامہا کو بکیرین مولدین اور نوڈی غلام کا ختمہ نہونا
 اگر بالغ دارالاسلام کے پیدا ہوئے ہوں ہم بائین کی قید ہو اسلئے لگائی کہ عیس کا ختمہ نہونا عیس بنین اور اسی طرح جو غلام دار الحرب سے گرفتار ہوا اسے
 عیس بنین بکیرین کا عدم ختمہ ختمان عیس بنین اور قاضی خان کے فتاویٰ میں ہے کہ نوڈی کا ختمہ نہونا از ان سابقین میں عیب تھا اب ہمارے زمانے میں عیب
 نہیں کذا فی الخطاوی و عدم ختمہ ہمارے قلم اکل دواب و کلج و کذب و فیتہ و ترک صلوات لکن فی اقصیٰ ترکان فی البیعا لا یوجب الرد و ردہ بل انما گتھے کا اور
 کم کھانا جانور و ن کا اور نوڈی غلام کا نکاح ہونا اور جھوٹ بلونا اور جعل خوری اور ترک نماز عیب ہے لیکن قید میں ہو کر ترک نماز غلام میں بیہوش
 نہیں و فیہا لو طهر ان الدار شہوتہ نہیں ان یکمن بن الرد لان الناس لا یفرقون فیہا اور قید میں ہو کر اگر طاهر ہو کہ گھر میں ہو تو لائق یہ ہے کہ مشتری اور
 بیع پر قار ہو اسلئے کہ لوگ ایسے گھر کے لینے میں خوش نہیں کرتے وہی انہو و القبیحہ و الخال عیب لو علی الذنن او الشفہ لا یخدر الیہ و کثیرہ
 بر و نالہ نہوا اور منطو و عیب میں ہو کہ خال عیب ہو اگر چھوڑی یا چونٹ پر ہونہ کمال پر اور اسکے سوا عیب ہونے میں حق انقالی ہوا ایسے بجا ہے
 آمین حدیث عیب آخر عند مشتری بغیر فعل البائع فلو بعد القبض رجوع بجملة من البیوع و وجوب الارش و انقابہ خلافہ اور دیکھ
 البیوع منطلقا پیدا ہوا اور سوا عیب مشتری کے پاس بدول فعل البائع کے سوا اگر بائع کے فعل سے دوسرا عیب پیدا ہوا بعد قبض مشتری کے تو مشتری بقدر
 عیب قدیم ثمن پھر بے اور عیب جدید کا جرمانہ بائع پر واجب ہوگا اور قبض قبض کے تو مشتری کو اور اختیار ہو چاہے اسکو بے نقصان کم کہے یا اسکو
 پھر بے کمال ثمن لیکر بیع یعنی خواہ عیب قدیم ہو یا نوڈی کذا فی الجلی ہم جلی نے کہا تو کہ قبل ثمن متعلق ہو بقولہ اور ردہ سے فقط اور اسکی چھ جگہ بھی کیونکہ
 معلوم ہو بلا اشتباہ بلکہ یہ قول خلاف مراد کا موم لینے تو ردہ اخذہ کے متعلق ہونے کا نا لا یخفی معلوم کرنا چاہیے کہ ردہ و نقصان و حال سے خالی نہیں ہے
 بائع کے پاس پیدا ہوا یا مشتری کے پاس اگر بائع کے پاس پیدا ہوا اسکی پہنچ صورتیں ہیں بائع کے فعل سے یا مشتری کے فعل سے یا عیب یا بیع کے فعل سے
 یا آفت آسانی سے سوا اگر بائع کے فعل سے ہو تو مشتری مختار خواہ قدیم عیب ہو یا نوڈی چاہے اسکو پھر بے اور چاہے بے حد نقصان کو گھٹا کر اور اگر عیب
 مشتری سے ہو تو اس پر لازم ثمن لازم آیا ثمن کو بقدر نقصان کم نہیں کر سکتا اور اگر نقصان قبل قبض ہو تو مشتری مختار ہو چاہے بیع کو بے ثمن دیکر اور
 قبض سے جرمانہ لے اور چاہے بیع کو ترک کرے اور اس پر بیع ثمن ساقط ہو اور اگر نقصان آفت آسانی سے ہو یا بیع کے فعل سے تو چاہے مشتری اسکو ترک
 کرے چاہے بے حد نقصان ثمن گھٹا کر اور اگر نقصان مشتری کے پاس پیدا ہوا ہو تو اگر مشتری بائع کے فعل سے ہو یا آفت آسانی سے ہو تو اسکو عیب قدیم
 سبب سے پھر نہیں سکتا لیکن بقدر نقصان قدیم ثمن کم کر سکتا ہے اور اگر بائع ناقص لینے پر راضی ہو تو پھر بیع جائز ہو اور اگر نقصان بائع یا عیب کے فعل سے
 ہو تو مجرم پر جرمانہ واجب ہو اور پھر دنیا منوع ہو اور بقدر عیب قدیم ثمن پھر لینا جائز ہو کذا فی الجرجانہ یہ معلوم ہو تو دریافت کرنا چاہیے کہ حدیث عیب
 ثمالی کو بعد قبض فرض کیا ہے چنانچہ تولد عند مشتری اس پر دلالت کرتا ہے اور مذکور ہو چکا کہ قبض کے بعد مشتری کو بقدر نقصان عیب ثمن پھر لینا یا بیع کرنا
 میں جائز ہو مگر شراح نے فقط فعل البائع کا مستثنیٰ کر لیا اسلئے کہ بائع کی ضمانندی سے اس میں پھر دنیا ممکن نہیں لیکن شراح پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ فعل عیب کا
 بھی یہ حکم ہو بائع کے فعل کا حکم ہو تو شراح پر لازم تھا کہ یوں کہتا بغیر فعل البائع او الا عیبی کذا فی الجلی بالخصوص ولو بین البائع علی حدیثہ مشتری کے فعل سے
 فالقول للبائع والبیع لک مشتری اور اگر گواہ لایا بائع عیب کے جدید ہونے پر اور مشتری گواہ لایا اسکے قدیم ہونے پر تو بائع کا قول ہے مشتری کے مستثنیٰ
 ہم نہ الفالین بن قاضی خان کی شرح سے صریح ہے کہ وجود عاقدین کی گواہی کے مشتری کی گواہی مقبول ہے کہ نہ وہ مثبت اختیار ہو و قول بائع کا مستثنیٰ ہو کہ نہ

وہ خطیار کا منکر ہو انتہی تو بائع کا قول سوقت معتبر ہو جبکہ مشتری کے گواہ نہ ہوں اور بائع کی عبارت پھر لالت نہیں کرتی مگر اگر بائع نے گواہی دلائی ہو جس پر لالت نہ ہو وہ لالتی ہوتا ہے۔
 اگر وہ پھر سے مشتری پر سوتی اس میں کوئی حرج نہیں اور برادری اور حرج کی حاجت ہو مگر جس میں عقد منع واقع ہوا ہو اس میں پھر دنیا جائز ہو یا نہ ہو برادری کے بھی کذا فی الجرح اس واسطے کہ حاجت برادری بمنزلہ عیب حادث کے ہو کذا فی الجرح رجوع بقضاء الایضا استثنیٰ وعندہ مالو اشتراہ تولیت او شرط لطفہ یا علی او فی البائع ہو پھر یعنی اگر مشتری کے پاس دوسرا عیب بغیر فعل بائع پیدا ہوا ہو تو مشتری بعد نقصان عیب قدیم میں پھر کے مگر ان مسائل میں رجوع نہیں جبکہ استثنایا ہو گیا چنانچہ وہ مسائل سب اول مذکور ہو چکے ہر از یہ سے اور از ان بعد یہ ہو کہ اگر مشتری نے بیع کو بطور تولیت خرید کیا یا اسکا اپنے طفل غیر کے واسطے قطع کیا اور کیا کذا فی الزملیٰ یا بائع ناقص پھر لینے پر راضی ہو گیا کذا فی الجرح ہم رجوع نقصان کا یہ طریقہ ہو کہ اول بیع کی قیمت بلا عیب کی اسے پھر عیب کے ساتھ کیا جائے یعنی عیب قدیم کے ساتھ اور دونوں قیمتوں میں تفاوت دیکھا جائے اگر تفاوت عشر قیمت ہو تو ثمن سے دسواں حصہ پھر کے اور اگر اس سے کم زیادہ ہو تو ویسا ہی کرے مثلاً اگر دس درم کو خرید کیا ہو اور قیمت اسکی سو درم ہو اور عیب سے دسواں حصہ کم کر دیا تو ثمن کا دسواں حصہ پھر کے یعنی ایک درم اور اگر ثمن دس سو ہو اور قیمت ایک سو اور نقصان عیب عشر ہو تو بیس درم پھر کے و علی ہذا القیاس کذا فی الجرح لالت سئلما خیرہ کے ذکر کرنے کی کچھ حجت نہ تھی کہ بعد اس کے متن میں موجود ہو و وجہ عدم رجوع بیع التولیہ کی یہ کہ اگر ایک چیز بطور تولیت کے خریدی اور مشتری کے پاس اس میں دوسرا عیب پیدا ہوا اور اس میں ایک عیب موجود تھا اس میں نہ رجوع جائز نہ نہ دون رضامندی بائع کے رد کرنا کہ اگر رجوع کرے تو ثمن ثانی میں اول سے کم ہوا وقتضا سے تولیت یہ کہ برابر ہوا قطع رجوع یا طاعت طفل کے واسطے تلک کہ جو اوقیض میں بائع کا نائب ہو تو اگر بائع بیع موقوفہ عیب کے عیب پر مطلع ہو تو اب بقدر نقصان جرح نہیں کر سکتا اس واسطے کہ وہ نائب ہو بائع کا حکم کیا کہ کذا فی الخطاوی و لا الرد برضی البائع اور اسکو پھر دنیا جائز ہو بائع کی رضامندی سے ہم لینے اگر بائع کے پاس بیع میں عیب ہو اور مشتری کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو بلا فضل بائع تو مشتری مختار ہو جائے عیب قدیم کے جمع کے موافق ثمن پھر کے چاہے بیع پھر سے بشرط رضا بائع کے رضا بائع ہو اس واسطے شرط ہوئی کہ پھر بیع میں ضرر ہو بائع کا واسطے کہ جب بیع اس کے مال سے خارج ہوئی تھی تو عیب حادث سے سالم تھی لہذا رجوع بقضاء نہیں ہو اگر وہ ضرر نہ تھا بائع مشتری مختار ہو پھر بیع میں یا رکھ لینے میں بلا رجوع نقصان کذا فی الجملیٰ الا بائع عیب سے مادہ کان مشتری ثوبا فاقطعه فاطلع علی عیب قدیم رجوع بہ ای بقضاء تعذر الرد بالقطع بشرط رضا سے بائع پھر دنیا جائز ہو مگر بسبب عیب کے جو بائع ہو رد کا بسبب یا دت مانہ کے پھر ناجائز نہیں چنانچہ ایک کپڑا خرید کیا پھر اسکو قطع کیا پھر مشتری اس کے عیب پر مطلع ہوا تو بقدر نقصان ثمن پھر کے حالت میں پھر نہیں کہتا البتہ بیع ہونے کے قطع کرنے سے ہم پیشال ہو عیب بائع کی اور زیادتی کی مثال دوخت اور کوت وغیرہ میں آوگی فان قبلہ البائع کذا لک لہ ذلک لہ سقط حقہ پھر اگر بائع نے پھر کر ہوا کپڑا قبول کر لیا تو اسکو جائز ہو اس واسطے کہ اس نے اپنا حق ساقط کر دیا و مشتری پھر فخرہ فوجہ معارفہ فاسدا لا یرجع لافساد البیعتہ اور اگر انوش خرید کیا پھر اسکو حلال کیا اور اسکی اسویوں کو مٹا گلا یا یا تو رجوع نقصان جائز نہیں بسبب بگاڑ دینے بائع کی مالیت کے یعنی حلال کرنے سے مالیت فاسد ہو گئی کہ گوشت لافق گندگی کے ہو گیا بخلاف قطع ثوب کے کہ اس میں فساد مالیت نہیں لہذا اس میں رجوع درست ہوا نہ اس میں کمالا رجوع بواجب مشتری الثوب کلمہ او بعضہ اور جبہ بعد القطع جو از ردہ مقطوعا لا یخیر کا افادہ بقولہ چنانچہ رجوع نہیں کر سکتا اگر مشتری نے سب یا تحوڑا کپڑا بیع کیا یا جبہ یا بے قطع کے بسبب جائز ہونے پھر دینے بیع کے کاٹ کر نہ سیکر چنانچہ اسکو مفسد نے اپنے اندر قول میں بیان کیا فاقطع مشتری و خاطہ او صیفہ یا بیع کان ہنی اولت اسویں لبسہ او خیرالقبوع او غرس او بی فم اطالع علی عیب یا مرجع بقضاء لالت الرد بسبب الزیادۃ لحن شرع لم یصل الی البواحتی لوزن انما علی الرد لا یقضیٰ اتفاقا حتیٰ بہ ردوا بن کمال پھر اگر کپڑے کو مشتری نے قطع کیا اور سی یا اسکو کسی رنگ سے رنگیں کیا کذا فی الجملیٰ یعنی باسٹوگی میں ملائے یا آٹے کی روئی بکائی یا زمین میں ورخت لگایا یا عاریت

بنائی پھر مشتری اس کپڑے کے عیب پر مطلع ہوا تو قدر نقصان میں سے پھیرنے کے واسطے متاع پھیرنے کے لیے بنیاد ہو جانے سے منع کے اور متاع
 رد ہوا اس طرح منع کے ہر عیب حاصل ہو کر اس کے بیان تک اگر باقی اور مشتری دونوں رد میں پر راضی ہو جائیں تو حکم اس پر حکم کر کے کذا فی الدرر و ابن کمال
 ہم زیادتی میں متاع رد ہوا اس طرح منع میں بلکہ زیادتی سے منع نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادتی جدا نہیں ہو سکتی اور یہ زیادتی منع کی کوئی وجہ نہیں ہے پھر
 منع امتناع ہوا شائع کو مناسب تھا کہ لو کہ کتا کھول شہدہ الریاء اس واسطے کہ مشتری بقدر اقدار و جنس سے ہوتی ہو سو بیان ردون مفقودین کذا فی الطحاوی
 کیا میں جمع لو یا بعد احوال منع ردہ فی ذہ انصورتہ بعد روتہ العیب قبل الرضی بصریحا او دلالت چنانچہ مشتری رجوع بقدر نقصان کرتا ہو اگر میں منع کرتا
 بیجا اس صورت مذکورہ میں عیب کی طرف سے قبل اس کے ساتھ رضی ہوئے کے بطور راحت یا دلالت کے ہم یعنی اگر اول ضمانتی ثابت ہوگی تو بیع
 رجوع نقصان نہ ہوگا رضی بطریق ولایت اس طرح ہو کہ بیع کو باس یا کر یہ میں تھا کہ اسے متاع رد کی قید سے شائع نے شمار کیا کہ متاع ساقی ہو بیع رجوع کو
 ان متاع میں کچھ تاثیر نہیں تو مشتری بیع سے ہوا اس بیع کا نہ شہر اندراج نقصان میں اس کو خیر یا کذا فی الطحاوی او مات احمد المراد ہاں الامین
 عند مشتری او اعتقہ او دبرہ او تولا او وقف قبل علمہ بعبیہ یا غلام مرگیا مورث چھ ماہ سے ہلاک بیع مراد مشتری کے پاس خواہ بیع آدمی ہو
 یا غیر اس کا غلام کو مشتری نے آزاد کر دیا یا برک یا لونڈی کو حرم بنالیا بیع کو وقت کیا اس کے عیب دریافت ہوئے سے پہلے او کان الامین طحاوی کا کل
 او لعمہ عہدہ او دبرہ او ام ولدہ او بس الطوب حتی خرق فانہ رجوع بالنقصان احتسابا عندہا و علیہ الفتوی بحر عنہما رد البانی و رجوع
 بقصان ما کل و علیہ الفتوی اختیار و فتاوی یا بیع طوام تھا اس مشتری نے اس کو سب یا تھوڑا کھا یا اس نے غلام یا دبر یا ام ولد کو کھلا یا یا کپڑا پہنا
 بیان تک کہ بیع کیا تو بقدر نقصان میں پھیرنے کا تہین کے نزدیک بطل تہمان اور اسی قول پر فتویٰ ہو کذا فی اربعہ او صاحبین سے دوسری روایت
 یہ ہو کہ باقی کو پھیر دے اور بقدر کھانا کھا یا ہو اس کے نقصان کو پھیر لے اور اسی قول پر فتویٰ ہو کذا فی الاختیار و الفتاویٰ ہم جیسے اتفاق اور تیسرا قول
 او وقت میں شرط ہو کہ یہ حال قبل علم بالعیب ہوں و لیہ ہر اکل طعام او لبس میں بھی شرط ہو کہ قبل علم بالعیب ہوں چنانچہ ہر ایہ سے معلوم ہوتا ہے
 تو شائع کو مناسب تھا کہ قید مذکور بس ثوب کے بعد مذکور کرتا مسائل عشرہ شامل ہوتا اور صاحبین کے قول پر فتویٰ فقہ اکل طعام میں ہو شائع کے بیان
 معام ہوتا ہو کہ بیع مسائل یا مسئلہ اخیرہ میں فتویٰ ہو اور صاحبین کے قول کو بحر الرائق میں تہمان کہا ہو اور ہر ایہ اور غنایہ اور فتح القدیر و شرح زیلی میں لیا
 صرح ہو کہ تہمان عدم رجوع ہو اور یہی قول ہو امام عظیم کا کذا فی کلی و لو کان فی وعائین فلہ رد الباقی بعبہ من لہن اتفاقا ابن کمال ابن مالک و حجتی و فتی
 فعلی مافی الاختیار و الفتاویٰ تیرج انقیاس فقہ اور اگر طعام دبر و نون میں ہو تو مشتری کو باقی طعام کا پھیر دینا اس کے حصہ کے موافق کم من کر
 باتفاق امام اور صاحبین کے دست پر کذا صرح ابن کمال فی ایضاح الاصلاح و ابن مالک اور یہ مسئلہ اسی باب میں آویگا میں کتابوں میں جو
 اختیار و فتاویٰ کی عبارت کے قیاس راج ہو گیا سو خبردار ہو جا ہم قیاس یعنی رجوع نقصان ہی قول صاحبین ہو بیان شائع کا بیان ہر ایہ اور
 غنایہ اور فتح القدیر و شرح زیلی کے موافق ہو گیا کہ قول صاحبین قیاس ہو نہ استحسان کذا فی کلی و لو اعتقہ علی مال او کاتبہ او قتلہ او ابن
 او اطمعہ طفلہ او امراتہ او کاتبہ او ضیفہ محبتی بعد اطلاعہ علی العیب کذا ذکرہ المصنف بتعا لعیفی فی الرزکن ذکر فی الجمع فی الامین قبل روتہ و اقوہ
 مشرہ حق الامینی فقہ البعدیہ بالاولیۃ فقہ لایرجح لیسو لا متناع الرد لفعلمہ اور اگر مشتری نے غلام کو بوجہ مال کے آزاد کیا یا اس کو مستکب
 کیا یا مار ڈالا یا وہ بھاگ گیا یا کھانا اس نے طفل یا زوجه یا مکاتب یا اپنے بھائی کو کھلا یا کذا فی الامین بعد اطلاعہ فقہ مشتری کے عیب پر
 ایسا ذکر کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں تاج ہو کر یعنی کارفرم الحقائق شرح کنز الدقائق میں لیکن میں جمع مسائل میں قبل ویت کو ذکر کیا ہو
 اور اس کے اشارہ میں نے اس قید کو مسلم رکھا ہے بیان تک کہ عینی نے بھی شرح میں تو کلام معنی میں بعد بیت او سے ہوئے کی فقہی خبر اور

ع
 بیع
 رجوع

تو مسائل مذکورہ میں مشتری کو کچھ بھی رجوع نہیں کر سکتا اسبب متعین ہونے کے اسکے فعل سے ہم عینی کے کلام میں تناقض پر شرح کنیز میں ہدایت مذکور ہے
 اور شرح مجمع میں قبل روایت علمی نے کہا کہ اگر مشتری ہی متعین ہو والا ان مسائل میں اپنی ہمتاں بالمال سے آخر تک مسائل سابقہ میں اپنی بیع اور موت اعتبار
 اور بیع میں کچھ فرق نہیں رہتا والا اصل ان کل موضع البیوع اخذہ سید الا بیع باخراجه عن ملکہ والا بیع اختیار اور قاعدہ کلیہ ان مسائل میں یہ کہہ سکتا ہے
 بالکل کو بیع کا با عیب لینا درست ہو تو ان مشتری میں کو بقدر نقصان چھوٹے نہیں سکتا اسبب بیع خارج بیع کے اپنی ملک سے والا پھر سکتا ہے کہ انی والا اختیار
 ہم بیع اور ان میں ہو کہ اس قسم کے مسائل میں اصل یہ ہو کہ جب روایت متعین ہو مشتری کے فعل مضمون سے چنانچہ قتل کو ایک غیر رجوع بالنقصان متعین
 ہو اور جب روایت متعین ہو بلاعت مشتری یا مشتری کی جہت سے ہرگز فعل غیر مضمون چنانچہ ہلاک ہونا آفت آسانی سے یا بیع کا کم ہو جانا یا زیادہ ہو جانا اس طرح
 کو مانع رو ہوا اعتقاد اور بیع اور بیع اور بیع بالنقصان متعین نہیں کذا فی المطاوی و فیہ الفتوی علی قولہ انی الا کل اقرہ الفتاویٰ اور فتاویٰ میں ہر فتویٰ
 صاحبین کے قول پر ہر کل کلام میں اور ثابت رکھا ہو سکتا ہے کہ انی کے ہم ذکر فتویٰ عنقریب مذکور ہو چکا تو مذکور ہو گیا مشتری کو بیع اور بیع کو بیع و قضا و کسرو
 فوجہ فاسد افتقار بہ ولو علف الدواب فذلک لم یتناول منہ شیئاً بعد علمہ علیہ بقصد خرید کی اذ سے اور خبر روز سے کے مانند کوئی چیز
 چنانچہ خروٹ یا گدڑی کھیرا ہو سکتا تو ایسا کھیرا یا یا جو لائن انتقال ہو اگرچہ جانوروں کا چارہ ہو سکے تو اسکو بقدر نقصان میں پھیر لینا جائز ہو
 اگر اس میں سے بعد عیب دریافت ہونے کے کچھ نہ کھایا ہو یعنی بعد کچھ لینے کے کچھ پھیر لینا درست نہیں کذا فی السنن الاذنی البیاع بہ کا جواب کہ بالکل
 اس کے پھیر لینے پر راضی ہو تو رجوع نقصان جائز نہیں ولو علم علیہ عیب قبل سرور نہ وہ اور اگر مشتری اسکا عیب جان گیا قبل اسکے توڑنے کے
 تو اسکو پھیر لینا جائز ہو ان لم یفتق بہ اصلاً فذلک لکن لبطان البیوع اور اگر لائن انتقال ہو اس طرح پر کہ انڈا گندہ ہو یا گدڑی کر دی ہو
 یا خروٹ خالی ہے مگر ہو تو کل میں مشتری کا ہر سبب باطل ہونے سے اسکو اسطرح کے توڑنے کے بعد معلوم ہو کہ وہ مال نہیں کذا فی السنن ولو وہ
 اکثرہ فاسدہ آجاریہ عندہ ہا نہ اور اگر اکثر انڈوں اور خروٹوں کو فاسد یا یا اور اکثر کو بیع تو بقدر صحیح بیع جائز ہو صاحبین کے نزدیک کذا فی السنن
 ہم دبا میں ہو کہ صاحبین کا قول صحیح و قلیل وہ ہر جس سے اخروٹ خالی ہوتے ہوں عادت میں چنانچہ سو میں ایک ایک اور دو تو ایک دس میں کثیر ہو چنانچہ
 قیہ میں صحیح اور مشتری نے کہا کہ میں غفیر میں بیعے سو میں کذا فی السنن الفائق و فی المجتبیٰ دوکان ہنا ذلک فاکلتم اقر بالقد بوقوع فادۃ فیہ رجوع بالنقصان اسبب
 عندہ ہا نہ بقی اور مجتبیٰ میں ہو کہ اگر گھی کھچلا ہو اور اسکو مشتری نے کھایا پھر اسکے مانع نے اس میں چھپے گرنے کا اقرار کیا تو مشتری نقصان عیب کو
 پھیرنے صاحبین کے نزدیک اور اسی کا فتویٰ ہو ہم بیعے ظاہر گھی کی قیمت کچھ گھی کی جو اس نجاست سے شمس ہو گیا ہو پھر قدر تھا و س کے
 بالکل سے پھیر کے کذا فی المطاوی و بیع ما اشتراہ فرد مشتری الثانی علیہ عیب ردہ علی الباعیہ لور علیہ بقصد لا یشخ المحدث
 عیب آخر عندہ فاکلتم رجوع بالنقصان مثلاً زید نے بیچا اسکو جسکو خرید کیا تھا فالہ سے سو مشتری ثانی نے زید کو وہ چیز پھیر دی اسبب عیب کے
 تو زید اسکے مانع کو بیعے خاند کو پھیر دے اگر وہ بیع حکم قاضی ہوا ہو اسوا سطر کے رد حکم قاضی فسخ ہو اصل بیع کا تا وقتیکہ مشتری ثانی کے پاس دوسرا
 عیب ہوا سے عیب قدیم کے پیدا ہو گیا ہو تو اب مشتری ثانی نقصان پھیر لیا گام مشتری ثانی کے رجوع کی اسوا سطر قید لگائی کہ اگر بیع کی پھر
 مشتری عیب قدیم پر اطلاع ہوا اور دوسرا عیب اسکے پاس پیدا ہوا اور اسے عیب قدیم کا نقصان پھیر لیا تو امام کے نزدیک مانع اسکے مانع
 سے یعنی مشتری اول مانع سے عیب قدیم کا نقصان نہیں پھیر سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک پھر سکتا ہو کذا فی المطاوی عن احمد و ہذا لو
 بعد بقصد قلم قبلہ ردہ مطلقاً فی غیر الفقار کار و بخیار رویتا و سطر درر اور یہ یعنی رجوع کے واسطے حکم قاضی کا سطر ہونا اسوقت ہو جب کہ
 مشتری ثانی کے قبض کے بعد ہوا ہو سو اگر مشتری ثانی سے بیع کو قبل قبض کرنے کے پھیر دیا تو مطلقاً غراہ بقضا ہو یا برضا پھر سکتا ہو

الحمد للہ

[illegible]

مگر یہ کہ ایسا عیب ہو کہ ویسا پیدا نہیں ہوتا تا وقتاً چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ اسکی زائد منگی نہیں پھر مشتری نے زائد منگی میں پائی تو اسکو اس وقت میں پھر دینا جائز ہو جو دہنی عیب مذکور سبب یقین ہو جائے اسکے جھوٹ کے قال لاخر عبدی ہذا بقی فاشترت منی فاشترتہ و باع منی آخر فوجہ مشتری الشانی ابقا لایردہ باسبوع من اقرار البائع الاول ما لم یبرهن انہ ابن عندہ لان اقرار البائع الاول یسین بختہ علی البائع الذانی الموجد منہ لکما و سبب سے کہ میرا غلام جگوترا ہو تو اسکو مجھ سے خرید کرے سوائے اسکو عمل لیا اور وہ شخص کے ساتھ بیچا پھر مشتری ثانی نے اسکو جگوترا پایا تو مشتری ثانی اسکو پھر نہیں سکتا بائع اول کے دیکھ اقرار سے تا وقتیکہ وہ اسکو سبب ثابت نہ کرے کہ وہ اس کے پاس سے بیچا گیا اسوائے کو بائع اول کا اقرار جب نہیں بائع ثانی جس سے سکوت حاصل ہو اور بائع ثانی کا سکوت بائع اول اقرار کا مصداق نہیں ہو سکتا کہ ذوقی بطلان دہنی مشتری جاریہ لہا لہن فاضحت و مبیالہ ثم وجد بہا عیباً کان لان یردہ لانہ استخدا م منہ ریک شیری و ارنڈی سوائے دودھ پلا مشتری کے لڑکے کو پھر اس میں عیب پایا تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہو سوائے کہ دودھ پلوانا چھوڑ دینا ہو م لیکن اور خدمت دیکر پھر دینا جائز ہو بخلاف لاشاہ مشتری فلا یردہ باع لہا و باع من ثمر لہ بیع بانقصان علی الخیار و شرح صحیح و مرآۃ فیما علائقہ علی المناہج و اس کبری کے حکم شیری سوائے بائع نے حق بنانے یعنی دو چار روز دودھ نہ دوانا نہیں دودھ جمع ہو رہے اور مشتری گمان کرے کہ بہت دودھ والی ہو تو اس کبری کو نہ پھرے اس کے دودھ کے ساتھ یا ایک صاع کچھ کر کے ساتھ بلکہ بقدر فقہ ماں میں پھر دینے کا قبول مختار کہ ذوقی شرح صحیح و مرآۃ کی تحریر کی ہر منار کی شرح میں کہا کہ استخدا مانی غیر ذکا سانی البسوط الاخذام بعد العلم بالعیب نہیں بر طبع استخدا مانی لان الناس یشعرون فیہ وہو لا اختیار فی البزازیۃ الصحیح انہ رضی فی الدرۃ الثانیۃ الا اذا کان نوع آخر ذوقی و صنف سے ائمہ مرآت میں برہنی الاسلئے کرہ من القن بھر چنانچہ اگر مشتری نے خدمت لی نوڈی سے دودھ پلوانے کے سوائے کسی اور کام میں تو پھر دینا جائز ہو اور بسوط میں ہر کہ استخدا م بعد ریافت ہونے عیب کے باعتبار استخوان کے رضامندی نہیں اسوائے کہ استخدا م میں تو گون سکے نزدیک و دست ہر منگی نہیں اور استخدا م آرایش کے واسطے بھی ہوا ہر کہ ملک لائق کار ہر یا نہیں اور بزازیۃ میں یہ کہ صحیح قول یہ ہر کہ دوبارہ خدمت دینا رضامندی ہر کہ جبکہ ملک سے دوسرے قسم کا کام لیا تو رضامندی نہیں اور بغیری میں ہر کہ ایک بار خدمت لینا رضامندی نہیں مگر ملک پر زبردستی کر کے خدمت لینا البتہ رضامندی کی دلیل ہر کہ ذانی اس سوائے کہ ذوقی و دہنی ملک پر جبر کرنا ہر کہ غیر کی ملک پر قال مشتری میں یہ اسے بالبیع مع زائدۃ او نحو لا یجدث شانی تاک المدة ثم وجدہ فلوک کان لہ الرد بلا یمن لما مشتری نے کہا کہ بیع میں زائد منگی یا مانند اسکے دیا عیب نہیں ہوا اتنی مدت میں پیدا ہو سکے پھر اس اقرار کے بعد وہی عیب پایا جسکا وہ انکار کر چکا تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہر وہ قسم کے پیل کہ مشتبہ یعنی نفی عیب مذکور میں کذب مشتری یقین ہر کیونکہ منگی اتنی مدت میں پیدا نہیں ہو سکتی تو معلوم ہوا کہ عیب قدیم ہر جو بائع کے پاس موجود تھا باع عبد او قال مشتری بریت الیک من کل عیب بہ الا الا باقی فوجدہ ایفا فلو الرد و لو قال الا باقی لانه فی الاول لم یضف الا باقی لاجد ولا وصفہ بفلم یمن اقرار باقیۃ الحال دہنی الثانی اضافہ الیہ فکان اخبارا بانہ اذن فیکون راضیا قبل شہرا خانیہ بیچا غلام کو دہ مشتری سے کہہ کہ میں بری الذمہ ہوا پھر سے جانب اسکے ہر عیب سے سوائے کہ غشکی کے پھر اسکو مشتری نے جگوترا پایا تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہو اور اگر اسنے کہا کہ میں اسکے ہر عیب سے بری الذمہ ہوں سوائے اسکے جھاگنے کے تو پھر دینے کا اختیار نہیں اسوائے کہ پہلی صورت میں بائع نے غشکی کی نسبت غلام کی طرف نہیں اور وہ اسکو موصوفہ ہر منگی کا تو اسکا قول غلام کی فی احوال کہ غشکی کا اقرار نہ و اور دوسری صورت میں کہ غشکی کو اسکی طرف نسبت کیا تو اسنے خبر کر دی کہ وہ جگوترا ہو مشتری

راضی ہو چکا اس عیب سے قبل خریدی کے کذا فی الخانیہ اور بعد زنا یا عیب در بیع میں غدار نہیں وہیہا تو ہری ن کل حق ایضاً چل عیب
 لا الذکر اور غانیہ میں ہو کہ اگر مشتری نے اپنے ہر ایک حق سے قبل اس کے برادرت کی تو اس قول میں برادرت عیب داخل ہوگی نہ درگت جس میں اگر مشتری
 نے اپنے سے کہا کہ میں نے اپنا ہر ایک حق چھوڑا تو اس میں عیب داخل ہو نہ درگت یعنی اب وجہ عیب سے بچیں نہیں سکتا سوا اور اگر بیع مشتری
 غیر ثابت ہوگا تو ضمان میں مشتری ساقط ہوگا یعنی اگر قبل کفیل یا درگت سے کہا ہوگا تو کفالت باطل ہوگی شاید اس سے کہ حق مشتری مشتری
 میں جو اس کی برادرت سے ساقط ہوگا کذا فی الخطاوی مشتری العید اور امتثال عتق البائع العبد اور پراو استولہ الامتہ او ہو حصر الاموال و انکر
 البائع حالت عید مشتری عن الاثبات غلام یا نوٹھی کے خریدار نے کہا کہ بانی نے غلام کو آزاد کر دیا یا بکیر کیا یا نوٹھی کو اسم ولد بنایا یا وہ ہر
 اصلی جو او بانی نے اسکا انکار کیا تو بانی سے قسم پر بانی سبب عاجز ہوئے مشتری کے اس دعوے کے اثبات سے یعنی دوسروں سے عدم ثبوت
 قاضی شریک فان حالت قضی علی مشتری بما قالہ من امتن دعوہ لا قرارہ بذلک پھر اگر بانی نے قسم کھائی تو مشتری پر حکم ہوگا جو عیب
 اس کے قول کے لینے عتق اور مانند اسکے اس واسطے کہ مشتری اسکا اقرار کر چکا ہے یعنی عتق اور نہ پیر غلام او سبب تیلاد اور نہ عتق علی مالک کی ثابست
 ہو یا بانی مشتری کے اقرار کے سبب ثواب نہ ملے گا دعوی مشتری کی کہ بانی نے غلام کو آزاد کر دیا یا بکیر کیا یا نوٹھی کو اسم ولد بنایا یا وہ ہر
 عن لکالی غیرہ بانشاء او قرارہ ولم یوجد حتی لوقالہ باعہ و مولا کف فلان و صدقہ فلان و اخذہ لایرجع بالہ نقصان الا لالتمہ باقرارہ کا نہ
 وہیہ او مشتری بہر نقصان عیب البائع سے شہن پھر بانی اگر عیب کا ہونا اس غلام یا نوٹھی میں معلوم ہو اس واسطے کہ جو نقصان کا مبدل مشتری کا اقرار
 اپنی ملک سے ہو کہ ایک ایک کے انشاء ایک سے یا اپنے اقرار سے اور نہ موجود نہیں یعنی جو نقصان اس صورت میں دوسرا ہوگا اگر مشتری نے غلام کو بکیر کیا
 کر یا بترانہ وغیرہ سے یا اقرار ایک غیر سے سو ہاں کوئی باعث حاصل نہیں تو اگر مشتری نے اسکا دعوی کیا کہ بانی نے غلام کو بچا اور فلان شخص کی ملک
 او فلان شخص نے بھی اسکی امداد کی اور اس غلام کو اسے لایا تو مشتری بانی سے جو نقصان میں کر سکتا ہے بانی اسکی ملک سے خود مشتری کے اقرار سے ہوگا مشتری
 اسکا بکیر کر یا وہ مشتری یعنی تہ محرزہ ہار نا و غیر محرزہ و البیع من الامام اور میں بقرال انصاف فیتد محرزہ غیر لازم عیب اللہ علیہا لان الامین لایستحب
 عیب کو یا یا انصاف کے خریدار نے جو محفوظ ہو گئی دارالسلام میں اگر یا انصاف غیر محفوظ ہو اگر مشتری نے خرید کی امام سے یا اس کے امین سے کذا فی البیہر
 اپنی شہن میں کہ انصاف میں محفوظ ہونے کی قید لازم نہیں تو مشتری بانی عیب امام اور اس کے امین کو نہ پھرے اس واسطے کہ امین صاحب عیب نہ ہو
 ہو سکتا ہے امین سے عام مراد جو مال و عاکے موافق ہو جاوے اس واسطے کہ خود امام بھی امانت دار ہو بیت المال کا کذا فی الخطاوی بل منصب الامام
 خصا غیر علی المنصب الامام ولا یحلف لان فائدۃ الحاکم و انکول و البیہر کولہ او قرارہ بکہ اگر مشتری عیب انصاف کا دعوی ہو تو امام اس کے ساتھ
 ایک شخص کو مرنہ اعلیہ بکا قائم کرے اور مشتری میں کو منصب پر دکرے اور قسم نہ لے منصب سے اس واسطے کہ دائرہ قسم کا کول ہو یعنی انکار قسم
 حالانکہ کول اور اقرار میں منصب کا بھی نہیں ہم تو اب رو متصور نہیں بدون گواہوں کے کذا فی الخ فاذا رد علیہ عیب بعد ثبوتہ یباع
 و یقع الثمن الیہ و یرد النقص الفضل الی محلی لان انعم بالعلم در پیر عیب الی چیز اسکو پھر سے بعد ثبوت عیب کے تو دوبارہ
 بچی جاوے اور ثمن مشتری کو دیا جاوے اور کی اور زیادتی پھر بی جاوے اس کے محل میں اس واسطے کہ نقصان قابل نفقات کے ہو کذا فی الدرر یعنی
 امام اسکو بچ ڈالے اگر ثمن ثانی ثمن اول سے کم ہو تو اگر بیع بچاؤ جس کے ہو تو اس میں سے ثمن پورا کر دے اور اگر ثمن میں ہو تو اس میں سے اس پر
 اگر ثمن ثانی ثمن اول سے زیادہ ہو تو زیادتی کو بھی وہیں رکھے جہاں کی بیع ہو کذا فی الخ و جب مشتری عیب وارادار دہ فاخذہ علی
 ان یضع البائع الدراہم الی مشتری لایرد علیہ جاز و یحل حطامن ثمن مشتری نے اپنی خریدی چیز میں عیب پایا اور دونوں نے پھر کیا کہ بانی

کتاب العیوب باب نیا عیب
 لا الذکر اور غانیہ میں ہو کہ اگر مشتری نے اپنے ہر ایک حق سے قبل اس کے برادرت کی تو اس قول میں برادرت عیب داخل ہوگی نہ درگت جس میں اگر مشتری
 نے اپنے سے کہا کہ میں نے اپنا ہر ایک حق چھوڑا تو اس میں عیب داخل ہو نہ درگت یعنی اب وجہ عیب سے بچیں نہیں سکتا سوا اور اگر بیع مشتری
 غیر ثابت ہوگا تو ضمان میں مشتری ساقط ہوگا یعنی اگر قبل کفیل یا درگت سے کہا ہوگا تو کفالت باطل ہوگی شاید اس سے کہ حق مشتری مشتری
 میں جو اس کی برادرت سے ساقط ہوگا کذا فی الخطاوی مشتری العید اور امتثال عتق البائع العبد اور پراو استولہ الامتہ او ہو حصر الاموال و انکر
 البائع حالت عید مشتری عن الاثبات غلام یا نوٹھی کے خریدار نے کہا کہ بانی نے غلام کو آزاد کر دیا یا بکیر کیا یا نوٹھی کو اسم ولد بنایا یا وہ ہر
 اصلی جو او بانی نے اسکا انکار کیا تو بانی سے قسم پر بانی سبب عاجز ہوئے مشتری کے اس دعوے کے اثبات سے یعنی دوسروں سے عدم ثبوت
 قاضی شریک فان حالت قضی علی مشتری بما قالہ من امتن دعوہ لا قرارہ بذلک پھر اگر بانی نے قسم کھائی تو مشتری پر حکم ہوگا جو عیب
 اس کے قول کے لینے عتق اور مانند اسکے اس واسطے کہ مشتری اسکا اقرار کر چکا ہے یعنی عتق اور نہ پیر غلام او سبب تیلاد اور نہ عتق علی مالک کی ثابست
 ہو یا بانی مشتری کے اقرار کے سبب ثواب نہ ملے گا دعوی مشتری کی کہ بانی نے غلام کو آزاد کر دیا یا بکیر کیا یا نوٹھی کو اسم ولد بنایا یا وہ ہر
 عن لکالی غیرہ بانشاء او قرارہ ولم یوجد حتی لوقالہ باعہ و مولا کف فلان و صدقہ فلان و اخذہ لایرجع بالہ نقصان الا لالتمہ باقرارہ کا نہ
 وہیہ او مشتری بہر نقصان عیب البائع سے شہن پھر بانی اگر عیب کا ہونا اس غلام یا نوٹھی میں معلوم ہو اس واسطے کہ جو نقصان کا مبدل مشتری کا اقرار
 اپنی ملک سے ہو کہ ایک ایک کے انشاء ایک سے یا اپنے اقرار سے اور نہ موجود نہیں یعنی جو نقصان اس صورت میں دوسرا ہوگا اگر مشتری نے غلام کو بکیر کیا
 کر یا بترانہ وغیرہ سے یا اقرار ایک غیر سے سو ہاں کوئی باعث حاصل نہیں تو اگر مشتری نے اسکا دعوی کیا کہ بانی نے غلام کو بچا اور فلان شخص کی ملک
 او فلان شخص نے بھی اسکی امداد کی اور اس غلام کو اسے لایا تو مشتری بانی سے جو نقصان میں کر سکتا ہے بانی اسکی ملک سے خود مشتری کے اقرار سے ہوگا مشتری

والمبیع در فخر الترتیب و نحوہ باطل ہو بیع اس چیز موجود کی جو مال نہیں مال وہ جسکی طرف طبیعت انسان کی مائل اور رغب ہو اور مبین دنیا بطریق
بیع ایہہ کے اور غیر کو منع کرنا اور اس کے تصرف سے باز رکھنا جاری ہو کہ انانی الذررت مال کی تعریف سے بی بی اور مانند اسکے چنانچہ تاؤ و راستہ خالصہ مکمل ہو سکے
ہم موجود کی قید در کے موافق اس واسطے شرح نے لکائی تا خارج ہو وہ معدوم جسکی طرف طبیعت مائل ہوتی ہو چنانچہ وہ مال جسکی آدمی آرزو رکھتا ہو اور
سہمی سے خالص مٹی مراد ہو تو اگر مٹی وقفا و رات سے ملکر پائس ہو یا کو تو اسکی بیع باطل نہیں چنانچہ مذکور ہو گا کالہ دم المستفیع خرج بیع کبد و طحال غیر مال
کی بیع باطل ہو چنانچہ خون جاری کی تجارت کی قید سے کلیجی اور تلی کی بیع خارج ہو گئی باطل سے کیونکہ کبد و طحال اگر چہ اصل انکی خون ہو لیکن جاری
نہیں والہمیتہ سوسی سماک و جراد و الافرق فی حق المسلمین اتی ماتت شفت الفنا و خفق و نحوہ اور چنانچہ مردہ جانور سو اس کے پھلی اور بڈی اسکے
کر اسکے بیع باطل نہیں اور کچھ فرق نہیں سلمان کے حق میں اس مردہ جانور میں جو خود بخود مر گیا یا کسی نے اسکو گلاد اس کے یا کسی اور سبب سے
سو اسے بیع شرعی کے مردار کیا و الحو و البیوع بہای و جلاہ ثنابا و خال لباء و عیدان کرن البیوع سبالة المال بالمال لم یجوز اور چنانچہ بیع حرکی اور
حر سے کسی چیز کو خرید کرنا باطل ہو اس واسطے کہ کرن بیع سبالة ہو مال کا دوسرے مال سے سو یا نہ گیا حر سے خرید کرنا یعنی خرکوشن شمرانا اس پر
باجارہ و دخل کر کے ہم لغت عرب میں خرکوشن قرار دیا اسطرح ہوتا ہو اگر اجنبک الدار بنانا اور یعنی میں نے گھر بچا ابوہن اس حر کے تو اس مال میں
نشن ہو بیع خلاصہ یہ ہو کہ خون اور مردار اور حر کی بیع باطل ہو خواہ یہ چیزیں بیع قرار دی جاویں یا شن سبب نہ پاسے جانے کرن بیع کے و لم معدوم
کبیع حق التعلیٰ امر علی سقط لانه معدوم اور چنانچہ معدوم کی بیع بیع حق التعلیٰ کو چنانچہ یعنی وہ بالا خانہ جسکی عمارت اگر تشری ہو تو اس موضع کی
بیع باطل ہو کیونکہ وہ معدوم ہو ہم حق التعلیٰ کی مثال یہ ہو کہ ایک گھر دو منزلی ہو بیچنے کا مکان ایک شمش کا جو اور اوپر کا مکان دو منزلی شمش کا سو دو
درجہ یا اوپر کا درجہ گر بڑا اور بیچنے کا درجہ باقی رہا اور صاحب غلو نے موضع کو بیچا تو بیع باطل ہو اس واسطے کہ حق التعلیٰ معدوم نہیں ہو اور اس واسطے کہ وہ
شعاع ہو اور ہو مال نہیں کیونکہ مال وہ ہو جسکا کچھ چھوڑا جاہست کے وقت کے واسطے مکن ہو اور ہو مین یہ امر حاصل نہیں و منہ بیع ما اصلہ
فالمب بجز و قبل و ابعثہ معدوم کو رد و یا سہم در حق فساد و جزو مالک التعلیٰ الناس و بہ اتی بعض مشائخنا علیہ السلام و ہذا ازہدیت
و لم یعلم وجودہ فاذا علم جائزہ شیاء روتہ و لکن روتہ البعض عندہما علیہ الفتوی شرح مجمع اور بجلد بیع معدوم اسکی بیع جسکی بجز شرط سے غائب ہو
چنانچہ کا جراد و مولی یا بہن بیع معدوم ہو چنانچہ گلاب اور چنبیلی کے پھل کہ بتدریج پیدا ہوتے ہیں اور ثروت کے بیون کی بیع امام مالک نے
اس بیع کو جائز کہا ہو لوگوں کے معمول کے سبب سے اور بار سے بعض مشائخ مانند امام فضلی وغیرہ نے اسکے جواز کا فتویٰ دیا ہو قیاس چھوڑا عثمانی
عمل کر کے اور یہ تطواف جواز اور عہد جواز کا اسوقت ہو جبکہ گاجرو غیر جمعی ہو اور اسکا موجود ہونا معلوم نہ ہو چھوڑا معلوم ہو جاوے تو بیع جائز ہو اور
مشرعی کو خیال الرؤیہ ثابت ہو اور بعض بیع کا دیکھنا صاحبین کے نزدیک کافی ہو اور اسی پفتویٰ ہو کہ انانی شرح الجمع و المضاہین مافی المہمور الا بال
من المنی اور مضاہین کی بیع باطل ہو مضاہین جمع ہو مضمونہ کی یعنی وہ مٹی جو نرون کے پٹھون میں ہو یعنی جانور کا نطفہ چنانچہ جو نہ ہو اسکی پشت
سے جدا نہیں ہو باطل ہو معدوم ہونے کے سبب سے واللہ فی جمع ملقوتہ مافی البطن من الجنین اور ملائح کی بیع باطل ہو ملائح جمع ہو ملقوتہ کی لفظ ہے
جو بارہ کے پیٹ میں ہو والنتیج کبیر النون جبل اجملة ای نتیج النتاج الالبابہ ادمی اور باطل ہو بیع نتاج کی نتاج کبیر نون عبارت ہو جبل اجملة
سے یعنی جانور یا آدمی کے بچے کا بچہ ہم جبل اجملة اس بچہ کا بچہ جو نہ ہو پٹ میں ہو زمانہ جاہلیت میں دستور تھا کہ گاجھن اور مٹی کے بچے کے بچے
خرید کرتے تھے یعنی مشتری یون کہتا تھا کہ اگر گاجھن او مٹی مادہ بچہ جننے تو اسکے بچے کو میں نے خریدا کیا رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو
باطل کر دیا کہ انانی یعنی صحیحین اور سنن میں ابن عمر سے روایت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جبل اجملة کی بیع سے نفی فرمائی اور بوطان

والمبیع در فخر الترتیب و نحوہ باطل ہو بیع اس چیز موجود کی جو مال نہیں مال وہ جسکی طرف طبیعت انسان کی مائل اور رغب ہو اور مبین دنیا بطریق
بیع ایہہ کے اور غیر کو منع کرنا اور اس کے تصرف سے باز رکھنا جاری ہو کہ انانی الذررت مال کی تعریف سے بی بی اور مانند اسکے چنانچہ تاؤ و راستہ خالصہ مکمل ہو سکے
ہم موجود کی قید در کے موافق اس واسطے شرح نے لکائی تا خارج ہو وہ معدوم جسکی طرف طبیعت مائل ہوتی ہو چنانچہ وہ مال جسکی آدمی آرزو رکھتا ہو اور
سہمی سے خالص مٹی مراد ہو تو اگر مٹی وقفا و رات سے ملکر پائس ہو یا کو تو اسکی بیع باطل نہیں چنانچہ مذکور ہو گا کالہ دم المستفیع خرج بیع کبد و طحال غیر مال
کی بیع باطل ہو چنانچہ خون جاری کی تجارت کی قید سے کلیجی اور تلی کی بیع خارج ہو گئی باطل سے کیونکہ کبد و طحال اگر چہ اصل انکی خون ہو لیکن جاری
نہیں والہمیتہ سوسی سماک و جراد و الافرق فی حق المسلمین اتی ماتت شفت الفنا و خفق و نحوہ اور چنانچہ مردہ جانور سو اس کے پھلی اور بڈی اسکے
کر اسکے بیع باطل نہیں اور کچھ فرق نہیں سلمان کے حق میں اس مردہ جانور میں جو خود بخود مر گیا یا کسی نے اسکو گلاد اس کے یا کسی اور سبب سے
سو اسے بیع شرعی کے مردار کیا و الحو و البیوع بہای و جلاہ ثنابا و خال لباء و عیدان کرن البیوع سبالة المال بالمال لم یجوز اور چنانچہ بیع حرکی اور
حر سے کسی چیز کو خرید کرنا باطل ہو اس واسطے کہ کرن بیع سبالة ہو مال کا دوسرے مال سے سو یا نہ گیا حر سے خرید کرنا یعنی خرکوشن شمرانا اس پر
باجارہ و دخل کر کے ہم لغت عرب میں خرکوشن قرار دیا اسطرح ہوتا ہو اگر اجنبک الدار بنانا اور یعنی میں نے گھر بچا ابوہن اس حر کے تو اس مال میں
نشن ہو بیع خلاصہ یہ ہو کہ خون اور مردار اور حر کی بیع باطل ہو خواہ یہ چیزیں بیع قرار دی جاویں یا شن سبب نہ پاسے جانے کرن بیع کے و لم معدوم
کبیع حق التعلیٰ امر علی سقط لانه معدوم اور چنانچہ معدوم کی بیع بیع حق التعلیٰ کو چنانچہ یعنی وہ بالا خانہ جسکی عمارت اگر تشری ہو تو اس موضع کی
بیع باطل ہو کیونکہ وہ معدوم ہو ہم حق التعلیٰ کی مثال یہ ہو کہ ایک گھر دو منزلی ہو بیچنے کا مکان ایک شمش کا جو اور اوپر کا مکان دو منزلی شمش کا سو دو
درجہ یا اوپر کا درجہ گر بڑا اور بیچنے کا درجہ باقی رہا اور صاحب غلو نے موضع کو بیچا تو بیع باطل ہو اس واسطے کہ حق التعلیٰ معدوم نہیں ہو اور اس واسطے کہ وہ
شعاع ہو اور ہو مال نہیں کیونکہ مال وہ ہو جسکا کچھ چھوڑا جاہست کے وقت کے واسطے مکن ہو اور ہو مین یہ امر حاصل نہیں و منہ بیع ما اصلہ
فالمب بجز و قبل و ابعثہ معدوم کو رد و یا سہم در حق فساد و جزو مالک التعلیٰ الناس و بہ اتی بعض مشائخنا علیہ السلام و ہذا ازہدیت
و لم یعلم وجودہ فاذا علم جائزہ شیاء روتہ و لکن روتہ البعض عندہما علیہ الفتوی شرح مجمع اور بجلد بیع معدوم اسکی بیع جسکی بجز شرط سے غائب ہو
چنانچہ کا جراد و مولی یا بہن بیع معدوم ہو چنانچہ گلاب اور چنبیلی کے پھل کہ بتدریج پیدا ہوتے ہیں اور ثروت کے بیون کی بیع امام مالک نے
اس بیع کو جائز کہا ہو لوگوں کے معمول کے سبب سے اور بار سے بعض مشائخ مانند امام فضلی وغیرہ نے اسکے جواز کا فتویٰ دیا ہو قیاس چھوڑا عثمانی
عمل کر کے اور یہ تطواف جواز اور عہد جواز کا اسوقت ہو جبکہ گاجرو غیر جمعی ہو اور اسکا موجود ہونا معلوم نہ ہو چھوڑا معلوم ہو جاوے تو بیع جائز ہو اور
مشرعی کو خیال الرؤیہ ثابت ہو اور بعض بیع کا دیکھنا صاحبین کے نزدیک کافی ہو اور اسی پفتویٰ ہو کہ انانی شرح الجمع و المضاہین مافی المہمور الا بال
من المنی اور مضاہین کی بیع باطل ہو مضاہین جمع ہو مضمونہ کی یعنی وہ مٹی جو نرون کے پٹھون میں ہو یعنی جانور کا نطفہ چنانچہ جو نہ ہو اسکی پشت
سے جدا نہیں ہو باطل ہو معدوم ہونے کے سبب سے واللہ فی جمع ملقوتہ مافی البطن من الجنین اور ملائح کی بیع باطل ہو ملائح جمع ہو ملقوتہ کی لفظ ہے
جو بارہ کے پیٹ میں ہو والنتیج کبیر النون جبل اجملة ای نتیج النتاج الالبابہ ادمی اور باطل ہو بیع نتاج کی نتاج کبیر نون عبارت ہو جبل اجملة
سے یعنی جانور یا آدمی کے بچے کا بچہ ہم جبل اجملة اس بچہ کا بچہ جو نہ ہو پٹ میں ہو زمانہ جاہلیت میں دستور تھا کہ گاجھن اور مٹی کے بچے کے بچے
خرید کرتے تھے یعنی مشتری یون کہتا تھا کہ اگر گاجھن او مٹی مادہ بچہ جننے تو اسکے بچے کو میں نے خریدا کیا رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو
باطل کر دیا کہ انانی یعنی صحیحین اور سنن میں ابن عمر سے روایت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جبل اجملة کی بیع سے نفی فرمائی اور بوطان

بیع مضامین اور طایف اور جبل الحبلہ کی بھی مروی ہر اس احتمال سے کہ شاید اوٹنی نہ پہنچے یا مر جائے بیچ ہونے سے پہلے کذا فی النسخ و بیع المتہ
 تثمین انکر ذکر التثمین تذکیر الخیر عیب و عکسہ بخلاف البہائم اور اس نوٹدی کی بیع باطل ہے جسکا غلام ہونا ظاہر ہوا اور بالعکس اس کے
 لینے اس غلام کی بیع جسکا نوٹدی ہونا ثابت ہوا باطل ہے بخلاف جانوروں کے مضمون فیہ ذکر لایا بسبب تذکیر خبر کے والا لکن الذکر والا لکن
 من بنی آدم جنسان مکما فی بطل و فی ما را حیوانات جنس واحد فصیح و غیر نفی است الوصف اور قاعدہ جواز اور عدم جواز کا یہ ہے کہ نرا و راہ
 بنی آدم میں دو جنسین ہیں باعتبار حکم شرع کے تو دوسری جنس ہونے سے بیع باطل ہوگی اور باقی حیوانات میں نرا و راہ ایک جنسین
 تو بیع صحیح ہوگی اور مشتری کو لینے لینے میں اختیار ہوگا بسبب فوت ہونے و صحت مرغوب فیہ کے ہم آدمی میں نرا و راہ اس واسطے جنس شہر
 کہ مراد و صحت کے طریقہ میں اغراض بکثرت متفاوت ہیں بخلاف بہائم کے کہ ان میں چندان تفاوت نہ ہے اگر ایک اور یکساں اور وہ بکری
 نکلی تو بیع صحیح ہوگی و متروک التسمیۃ محمد آدمی کا فریاد و کذا ما ضمیمہ الی لان حیثہ بالنسب اور اس میں بھی بیع باطل ہے جسکے ذبح کے وقت نام
 محمد متروک ہوا اگرچہ کافر کے ہاتھ اسکو بچا ہوا و اسی طرح اس چیز کی بھی بیع باطل ہے جو متروک التسمیۃ کے ہاں بیچے اس واسطے کہ متروک التسمیۃ کا ہر
 ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے جو متروک التسمیۃ محمد امام شافعی نے نزدیک حلال ہے اگر ذبح اسکا مسلم ہو اس واسطے کہ نام خدا ہر کلمہ میں ہو تو اگر کوئی
 کہے جبکہ متروک التسمیۃ محمد مجتہد فیہ ہوا تو چاہیے کہ اسکے ساتھ والی کی بیع جائز ہو جیسے بدر کے ساتھ والی کی بیع جائز ہے اسکا جواب دیا کہ
 متروک التسمیۃ کی حرمت نص قرآنی سے ثابت ہے اور مرد نص میں بیع اجناس میں تو یہ تفاوت مجتہدین اور حکم خانی بھی نافذ نہیں و بیع الکراہیۃ
 و کری الاضرار لانه لیس بال مال متقوم بخلاف بیع بنار و غیر شمع اذ مال شہتر طرکما و لوالجیہ اور کھیت جو تہ اور نہر کھود دینے کی بیع باطل نہی
 اس واسطے کہ یہ موجود مال نہیں بخلاف عمارت اور دخت کے کہ وہ مال متقوم ہے تو بیع اسکی صحیح ہے بشرطہ طاسکے عدم ترک کے کذا فی الوالو الجیم لینے
 ایک شخص نے دوسرے شخص سے زمین اجارہ لی پھر اس زمین کو زراعت کے واسطے جو تا اور زمینیں مل چلا یا زمین پانی کی نہر کا دی پھر اجارہ فیسخ
 ہو گیا یا اسکی مدت منقضی ہو گئی پھر مستاجر نے جا کر اپنا عیل بیچے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مال متقوم نہیں کذا فی الطحاوی و ما فی حکمہ حکم مایس
 بال کام الولد و المکاتب و المذکر المطلق فان بیع مورث باطل ای بقا فلم یلکوا بقبض ابتدا و فیسخ جیم من انفسہم بیع من ضم الیہم و مر
 اور جو چیز کہ حکم مذکور میں ہے لینے جو چیز کہ مال نہیں ہے چنانچہ ام ولد اور مکاتب اور مرد بر طلاق تو انکی بیع باطل ہے لینے باعتبار انجام کار باطل ہے تو
 اشخاص مذکورین ملک نہیں ہوتے قبض مشتری سے اور باطل نہیں انکی بیع باعتبار ابتدا کے تو انکو جو یا خود انکی ذات سے بیچے ہو اور اس
 ماک کی بیع صحیح ہے جو اسکے ساتھ ماک کو بچا گیا کذا فی الدرر ہم حرکی بیع ابتدا و اذ بقا و دونوں طرح باطل ہے کیونکہ وہ کسی طرح محل بیع نہیں اور ام ولد
 اور مکاتبہ اور مرد بر طلاق کی بیع ابتدا و باطل نہیں کہ وہ فی الجملہ محل بیع ہیں کیونکہ حقیقت حریت باطل نہیں موجود نہیں لیکن باعتبار انجام کار
 کے انکی بھی بیع باطل ہے اس واسطے کہ تحقیق عتق ام ولد میں حدیث سے ثابت ہے کہ اسکو اسکے ولد نے آزاد کر دیا اور سبب حریت مدبرین فی حال تحقیق
 ہو کہ مدبر موت اہلیت باطل ہے اور مکاتب کا تحقیق اپنے تصرف ذاتی سے ثابت ہے تو اگر انکی ملک بیع سے ثابت ہو تو یہ سبب حقوق باطل ہو جاوین
 کذا فی الطحاوی و قول ابن کمال بیع مولانا باطل ہو تو ضمیمہ فی العجزان المزج اشتراط رضی المکاتب قبل البیع و عدم نفاذ القضاء بیع المملک
 صحیح فی الفسخ نفاذ قلت اوجہ توقعہ علی قضاء آخر امضاء اور معنی و نہر فلیکن التوفیق اور ابن کمال کے اس قول کی کہ انکی بیع باطل
 ہو تو یہ ہر شخص کی ہر اس قول کی بجز الرکن میں کہ مزج اشتراط رضا سے مکاتب ہو قبل بیع کے نہ بیع کے اور راجع عدم نفاذ قضا سے
 ام ولد کی بیع میں اور فتح القدر میں نفاذ قضا کی تصحیح میں کہتا ہوں کہ قوی تر یہ ہے کہ قضا سے بیع ام ولد دوسرے قاضی کے حکم پر ہو تو یہ

کتاب البیوع
 کتاب البیوع
 کتاب البیوع
 کتاب البیوع

کہ اگر دونوں میں سے کسی نے تو اسکا خرید کرنا بے بیعت اور بالکے کو اسکی بیعت کر دہ ہو تو حلال اور باک میں نہیں اسکا اور مال اسکا پانی کو قبول
 صحیح فاسد یعنی نجس کر دیتا ہے بخلاف محمد کے بعضوں نے کہا کہ حکم ہو اگر کھا شہد ہو بال میں تو قرضہ یا مال ظاہر ہو کذا فی العنا یہ ہم سو کا بال ستر پر خست ہوتا ہے
 انکی کے مقدار اور لب اس کے نرم ہوتا ہے تاکہ میں گروہ دینہ کے لائق ہذا زمانہ قدیم میں موجی اس سے جو تیان اور نور سے بیٹے تھے جیسے اسے زن سے
 بیعت میں وعن ابی یوسف لیکرہ الخبز بلانہ نجس ولذلک لم یسلسل ہذا الخفت ذکرہ الفقہاء لئلا یسئل لعل ہذا فی زمانہ دامانی زمانہ فلا حاجۃ الیک مالاً فی
 الارابو یوسف سے روایت ہے کہ گروہ ہر موزہ سینا سور کے بال سے کیونکہ وہ نجس ہے اور اسی واسطے علماء سلف ایسا سوزہ نہیں بیٹے تھے چنانچہ حکم
 قسطنطین نے ذکر کیا ہے اور شاید کہ یہ یعنی سور کے بال سے انتفاع لینا علماء سابقین کے زمانے میں تھا اور ہمارے زمانے میں اسکی کچھ حاجت نہیں
 یعنی بسبب زن وغیرہ کے چنانچہ یہ امر پوشیدہ نہیں ہم صاحب بحر نے کہا کہ ظاہر کلام فقہا اسیر لالت کرنا ہے کہ در صورت عدم ضرورت یعنی جبکہ اس کے
 سوا اور چیز سے دوخت متصور ہو تو اس سے فائدہ لینا جائز نہیں کذا فی الطحاوی وجہ حقیقۃ قبل الدلیع بواحد و باثن فی باطل فیقول
 ہنا اعتمادا علی ما سبق قالہ الی فی حفظ اور فاسد ہو بیعت جانور مردہ کی کھال کی اسکی دباغت سے پہلے اگر بیع بعض باب کے ہو اور اگر بیع کچھ
 چترے کی شے یعنی چاندی یا سونے سے ہو تو باطل ہو اور مصنف یعنی صاحب جو در نے یہاں فاسد اور باطل کی تفصیل کی بیان کرتے ہوئے انکا دہرنا ہے
 کما ہو والی محشی در نے اسکو یاد رکھنا چاہیے ولجہدہ ای الدلیع بیع الا جلد انسان وغیرہ حیۃ اور بعد دباغت کے یعنی پھر ایکانے کے اسکی
 بیع جائز ہو مگر آدمی اور سور اور سانپ کے چترے کی بیعت جائز نہیں ورتفع بہ طہارۃ حیۃ غیر الاکل ولو جلد کامل علی صحیح سراج لعلہ تعالیٰ رحمۃ
 علیہم الحقیقۃ و ہذا جزو ہا اور جانور مردہ کی کھال سے فائدہ لینا جائز ہے سبب اس کے پاک ہو جانے کے اسوقت میں انتفاع جائز ہے سنا ہے اس کے
 کھانے کے اگرچہ کھال کا کل المم مردہ کی ہو بر قول صحیح بلیل من تعالیٰ کے اس قول کے کہ تہر حرام کر دیا جانور مردہ اور یہ یعنی کھال جزو مردہ کی
 دنی اجمع و بخیر بیع الدین المتنجس والانتفاع بہ فی غیر الاکل بخلاف الدک او صبیح میں ہے کہ ہم جائز جانتے ہیں ناپاک تیل کی بیعت اور اس سے فائدہ لینا
 سو کہ کھانے کے بخلاف مردہ کی چربی کے ہم غیر اکل کا انتفاع چنانچہ چرخ میں جلا ناسوا سے مسجد کے دو ک عبارت ہے چربی اور تہ یون کے گوشت سے
 کذا فی الطحاوی کما یشفع بالانتفاع حیوۃ منہا کصبہا و صوفہا کما فی الطہارۃ جیسے فائدہ لینا مردہ کی اس چیز سے جائز ہے جیسے زندہ کی
 حلول نہیں کرتی چنانچہ اسکا پٹھا اور ادا ان چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب الطہارۃ میں ہم بال اور پر اور جو بیچ اور رسم اور کھر مردہ جانور کے پاک ہیں کیونکہ
 انہیں حیات کا دخل نہیں کہ موت دخل کرے اور مٹھی دانت کی بیعت جائز ہے اور مٹھی سے انتفاع لینا بوجہ لادنے اور سوار ہونے اور مقابلہ کرنے کے ہے جائز ہے
 کذا فی المنع وفسد شرابا باع بنفسہ او بکسیلہ من الذی اشتراہ ولو حکما کوثرہ بال اقل من قدر ثمن الاول قبل نقد کل ثمن الاول ہذا بتہ شایا
 ببقرة ولم یقبض ثمن فمشرایہ نجسہ لم یجز وان خص اشیر لہ یا خلا فالشافعی اور جو چیز ذات خود یا اپنے وکیل نے بیچی اسکا خرید کرنا اس سے جسے
 اسکو خرید کیا اگرچہ مشتری حکمی ہو چنانچہ مشتری کے وارث سے خرید کرنا بوض کمتر ثمن کے ثمن اول کی مقدار سے قبل پانے تمام ثمن اول کے
 فاسد ہے حدیث اسکی یہ ہے کہ کوئی چیز مثلاً دس درم کو بیچی اور ثمن پر قبضہ نہ کیا پھر اسکو پانچ درم سے خرید کیا تو جائز نہیں اگرچہ اس چیز کا نرخ ارزان ہو گیا
 فساد بیع بسبب بیاج کے ہے بخلاف رام شافعی کے مذہب کے ہم جبے دس درم کو بیچا پھر پانچ کو خرید کیا تو پانچ درم زیادہ بلا عوض باقی ہے تو یہ فائدہ ہوا
 در صورت عدم ضمان کے حالانکہ یہ حرام ہے کذا فی شرح الزیلعی مشتری کے وارث کی قید اسواسطے لگائی کہ پانچ کے وارث کو اقل ثمن سے خرید کرنا جائز ہے
 قبل قبض ثمن کی قید اسواسطے لگائی کہ بعد قبض ثمن کے خرید کرنا فاسد نہیں اور کل ثمن کی قبض کی قید اسواسطے لگائی کہ اگر ایک درم بھی باقی ہو
 تو خرید جائز ہوگی کذا فی الطحاوی وشرایہ من لا یجز شہادۃ کہ کاتبہ وایہ کثیرا بنفسہ فلا یجز را فیضا فلا فالکافی غیر عبدہ وکاتبہ اور

خرید کرنا اسکا جسکی گواہی بائع کے فائدے کے واسطے جائز نہیں چنانچہ اسکے بیٹے اور باپ کی خرید بائع کی ذات کی خرید کے برابر ہو تو اسکا خرید کرنا بھی جائز نہیں بخلاف صاحبین کے کہ انکے نزدیک بائع کے بدل اور فروغ کو کسٹرن سے خرید کرنا جائز ہے سو اسے اسکے غلام اور مکاتب کے والا بدو عدم ابجاز من ای تجا و جنس المثل و کون المبیع بآثار فان اختلف جنس المثل او تعیب المبیع جائز مطلقا کما لو شرع بائدا و بعدا نقد اور ضرر ہو عدم ابجاز کے واسطے جنس المثل کا متحد ہونا اور بیع کا بحال خرابی ہونا اور اگر جنس المثل مختلف ہو یا مبیع میں مشتری کے پاس عیب لگ جائے تو بطرح بیع جائز ہے خواہ نقصان المثل بقدر عیب کے ہو یا زیادہ چنانچہ بیع جائز ہو اگر بائع نے مٹن اول سے زیادہ مٹن کو خرید کیا یا بیع مٹن کرنے مٹن کے کسٹرن سے خرید کیا والد راہم والد راہم و اگر جنس واحد فی ثمان مسائل منها ہذا فی قضاء دین و شفقتہ و اگر اہ و مضاربتہ ابتداء و انتہاء بقا و انتہاء مرا بحد و نیز ذکوۃ و شرکات و غیر مسائل و جنایات کما البطلہ المصنف معنی الی العادۃ اور راہم اور ذانیہ راہم کی بی بی جنس میں آٹھ سکن میں انرا بحد یہ مقام ہو اور اسے دین میں اور شفقتہ اور اگر اہ و مضاربت میں باعتبار ابتداء اور انتہاء بقا کے اور بیع مرا بحد میں اور چار مسئلہ مسائل مذکورہ پر اور زیادہ کیے گئے ہیں ذکوۃ اور شرکات اور شہادت و شہادت کی قیمتیں اور جنایات کی دیت چنانچہ ہر کو صریح بیان کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں حادیہ کی طرف نسبت کر کے ہم اقل مٹن سے خرید کی صورت یہ ہے کہ عقد اول راہم سے تھا پھر بائع نے اسکو ذانیہ سے خرید کیا جسکی قیمت پر راہم سے تو جائز نہیں ہوا اسکے باعتبار احسان راہم اور ذانیہ بیان متحد نہیں ہیں اور اسکو دین کی یہ صورت ہو کہ بیع پر راہم کا دین تھا سو اسے دین میں پہلوتی کی پھر اسکے ذانیہ قاضی کے ماتحت میں پڑے تو قاضی کو جائز ہے کہ ذانیہ کو راہم سے ہلا کر اسے دین کرے اور غیر ذانیہ کے اور مال سے قاضی اور دین نہیں کر سکتا امام کے نزدیک خلافا للما جمیع او شفقتہ کی یہ صورت ہو کہ شفقتہ کو خرید کر دینی مشتری نے گھر کو خرید درم سے خرید کیا پھر تسلیم شفقتہ ہوئی پھر ظاہر ہوا کہ مشتری نے ذانیہ سے گھر خرید کیا جسکی قیمت ہزار درم میں یا زیادہ تو اسکو راہم کا مطالبہ نہیں ہوتا اور اگر اہ کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر برسوتی ہوئی کہ اسکا غلام ہزار درم کو بیچے سو اسے بچاؤ نیا کو بچاؤ جسکی قیمت ہزار درم ہو تو بیع علی حکم الکرہ ہو اور اگر کیلی یا ورنی یا اسباب سے جسکی قیمت اتنی ہو بیع ہوگی تو یہ بیع برسوتی کی ہوگی اور اسکا مضاربت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے ہزار دینار عقد مضاربت مستحق کیا اور فائدہ بیان کر دیا پھر مضاربت کو اتنے درم دیے جسکی قیمت ہزار دینار میں تو مضاربت صحیح ہو اور فائدہ ہزار دینار ہر طرف کے موافق اور اسی طرح انتہاء و بقا سے مضاربت پر اور انتہاء مرا بحد کی یہ صورت ہو کہ ایک پڑاؤں کو خرید کیا پھر اسکو بطور مراحہ بارہ درم کو بچاؤ پھر اسکو ایک دینار سے مول لیا تو آپ کو بطور مراحہ بیع کرے اور اسی طرح اگر دس م کو خرید کرے اور ایک نیا کو بیچے جسکی بارہ درم قیمت ہو تو مراحہ متع ہو اور ذکوۃ کی یہ صورت ہو کہ ختم راہم کا ذانیہ سے کرنا اور ذکوۃ کا ذانیہ ایک جنس کا دوسری جنس سے جائز ہو اور شرکات کی یہ صورت ہو کہ جب ایک شریک کا مال درہم ہوں اور دوسرے شریک کا مال ذانیہ ہوں تو دونوں میں شرکت عنان عقد ہوگی اور شہادت کے مسئلہ میں قیمت کرنے والا اختیار ہو چاہے درہم سے اسکی قیمت مقرر کرے چاہے ذانیہ سے اور جنایات کی دیت کی یہ صورت ہو کہ بیع میں نصف عشر دیت ہو اور یا ثلثہ میں عشر و او منقلہ میں عشر او نصف عشر ہو اور جائفہ میں ثلثہ ہو اور دیت یا ہزار دینار میں یا دس ہزار درم میں تو اشیاء مذکورہ میں چاہے دیت سکو کی مقرر کرے چاہے چاندی کی کدافی یا طلا دی دنی اخلاصہ کل عوض لکس بقدر بیع ہوا کہ قبل قبضہ لم یجر انصرف فی قبضہ او خلاصہ میں ہو کہ جو عوض کہ ملک ہو ایسے عقد سے جو بیع ہو جائے عوض کی ہلاکی سے قبل اسکے قبضہ ہونے کے تو اس عوض میں تصرف جائز نہیں قبل اسکے قبضہ کے چنانچہ مال منقول کو جبکہ خرید کرے تو مشتری کو اس میں تصرف کرنا قبل قبضہ کے صحیح نہیں عوض مذکور کی قید سے مٹن کی لک یا کہ اس میں تصرف بطور بیع یا بیع کے قبل اسکے قبضہ ہونے کے جائز ہے خواہ مٹن میں ہوا یا بیع تعیین سے چنانچہ مکمل یا تعیین نہ ہوا یا بیع یا بیع نقد اور اسکی علت یہ ہے کہ عقد بیع بیع نہیں ہوتا مٹن کی ہلاکی سے اس واسطے کہ اصل بیع میں بیع ہو

میں آٹھ سکن میں انرا بحد یہ مقام ہو اور اسے دین میں اور شفقتہ اور اگر اہ و مضاربت میں باعتبار ابتداء اور انتہاء بقا کے اور بیع مرا بحد میں اور چار مسئلہ مسائل مذکورہ پر اور زیادہ کیے گئے ہیں ذکوۃ اور شرکات اور شہادت و شہادت کی قیمتیں اور جنایات کی دیت چنانچہ ہر کو صریح بیان کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں حادیہ کی طرف نسبت کر کے ہم اقل مٹن سے خرید کی صورت یہ ہے کہ عقد اول راہم سے تھا پھر بائع نے اسکو ذانیہ سے خرید کیا جسکی قیمت پر راہم سے تو جائز نہیں ہوا اسکے باعتبار احسان راہم اور ذانیہ بیان متحد نہیں ہیں اور اسکو دین کی یہ صورت ہو کہ بیع پر راہم کا دین تھا سو اسے دین میں پہلوتی کی پھر اسکے ذانیہ قاضی کے ماتحت میں پڑے تو قاضی کو جائز ہے کہ ذانیہ کو راہم سے ہلا کر اسے دین کرے اور غیر ذانیہ کے اور مال سے قاضی اور دین نہیں کر سکتا امام کے نزدیک خلافا للما جمیع او شفقتہ کی یہ صورت ہو کہ شفقتہ کو خرید کر دینی مشتری نے گھر کو خرید درم سے خرید کیا پھر تسلیم شفقتہ ہوئی پھر ظاہر ہوا کہ مشتری نے ذانیہ سے گھر خرید کیا جسکی قیمت ہزار درم میں یا زیادہ تو اسکو راہم کا مطالبہ نہیں ہوتا اور اگر اہ کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر برسوتی ہوئی کہ اسکا غلام ہزار درم کو بیچے سو اسے بچاؤ نیا کو بچاؤ جسکی قیمت ہزار درم ہو تو بیع علی حکم الکرہ ہو اور اگر کیلی یا ورنی یا اسباب سے جسکی قیمت اتنی ہو بیع ہوگی تو یہ بیع برسوتی کی ہوگی اور اسکا مضاربت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے ہزار دینار عقد مضاربت مستحق کیا اور فائدہ بیان کر دیا پھر مضاربت کو اتنے درم دیے جسکی قیمت ہزار دینار میں تو مضاربت صحیح ہو اور فائدہ ہزار دینار ہر طرف کے موافق اور اسی طرح انتہاء و بقا سے مضاربت پر اور انتہاء مرا بحد کی یہ صورت ہو کہ ایک پڑاؤں کو خرید کیا پھر اسکو بطور مراحہ بارہ درم کو بچاؤ پھر اسکو ایک دینار سے مول لیا تو آپ کو بطور مراحہ بیع کرے اور اسی طرح اگر دس م کو خرید کرے اور ایک نیا کو بیچے جسکی بارہ درم قیمت ہو تو مراحہ متع ہو اور ذکوۃ کی یہ صورت ہو کہ ختم راہم کا ذانیہ سے کرنا اور ذکوۃ کا ذانیہ ایک جنس کا دوسری جنس سے جائز ہو اور شرکات کی یہ صورت ہو کہ جب ایک شریک کا مال درہم ہوں اور دوسرے شریک کا مال ذانیہ ہوں تو دونوں میں شرکت عنان عقد ہوگی اور شہادت کے مسئلہ میں قیمت کرنے والا اختیار ہو چاہے درہم سے اسکی قیمت مقرر کرے چاہے ذانیہ سے اور جنایات کی دیت کی یہ صورت ہو کہ بیع میں نصف عشر دیت ہو اور یا ثلثہ میں عشر و او منقلہ میں عشر او نصف عشر ہو اور جائفہ میں ثلثہ ہو اور دیت یا ہزار دینار میں یا دس ہزار درم میں تو اشیاء مذکورہ میں چاہے دیت سکو کی مقرر کرے چاہے چاندی کی کدافی یا طلا دی دنی اخلاصہ کل عوض لکس بقدر بیع ہوا کہ قبل قبضہ لم یجر انصرف فی قبضہ او خلاصہ میں ہو کہ جو عوض کہ ملک ہو ایسے عقد سے جو بیع ہو جائے عوض کی ہلاکی سے قبل اسکے قبضہ ہونے کے تو اس عوض میں تصرف جائز نہیں قبل اسکے قبضہ کے چنانچہ مال منقول کو جبکہ خرید کرے تو مشتری کو اس میں تصرف کرنا قبل قبضہ کے صحیح نہیں عوض مذکور کی قید سے مٹن کی لک یا کہ اس میں تصرف بطور بیع یا بیع کے قبل اسکے قبضہ ہونے کے جائز ہے خواہ مٹن میں ہوا یا بیع تعیین سے چنانچہ مکمل یا تعیین نہ ہوا یا بیع یا بیع نقد اور اسکی علت یہ ہے کہ عقد بیع بیع نہیں ہوتا مٹن کی ہلاکی سے اس واسطے کہ اصل بیع میں بیع ہو

فیمن وجع البیع فہما قسم الیہ کان باع بعشرۃ ولم یقفینہما ثم شرع مع شئ اخر بعشرۃ فسد فی الاول وجاز فی الاخر فینقسم الثمن علی قیمتہما ولا یصح الفسادلانہ
 واری واما مکان الاجتماع ووجع اس چیز میں جو ملائی گئی اسکی طرف چنانچہ تخت بچاؤں ہم کو مثلاً اور ثمن پر قبضہ نکلیا پھر اسکو دوسری چیز یعنی
 مثلاً کپڑے کے ساتھ دس درم کو مول لیا تو بیع اول یعنی تخت میں بیع فاسد ہوگی اور دوسری یعنی کپڑے میں بیع جائز ہوگی تو ثمن اسکی
 قیمت پر منقسم ہوگا اور بیع اول کا فساد بیع ثانی میں نہ شائع ہوگا اسواسطے کہ وہ طاری ہوا ہو چکے سے اور سبب محل اجتماع کے بیان تک
 اگر قاضی اسکی جائزہ کم کرے تو بیع صحیح ہوگی کذا فی الریعی وبیع زیت علی ان یز نہ بطرفہ ویطرح عنہ کل طرف کذا فی اطلاق الان مقتضی
 العقد طرح مقدار وزن کما افادہ بقولہ بخلاف شرط طرح وزن الطرف فانہ یجوز ان یعرف قدر وزنه اور فاسد ہو بیع زیتون کے قیل کی اسکی شرط
 کہ بائع قیل کو تول دے اسکی طرف کے ساتھ اور اس سے کم کڑا لے بمقابلہ ہر برتن کے اتنے قیل اسواسطے کہ مقتضی عقد کم کڑا لے ہر برتن کے
 وزن کے برابر اور وہ اس شرط میں علی التیقین داخل نہیں چنانچہ مصنف نے اسکو اپنے اس قول سے بیان کیا کہ بخلاف حکم کم کڑا لے وزن طرف کے
 وہ جائز ہو جیسا یوں بھی بیع جائز ہو کہ اگر مقدار وزن طرف معلوم ہو جائے ہم زیتون کا قیل بطریق مثال کے ہر دو بیعی حکم جو جمع ہونے کا نہ الفائق
 میں کما اسواسطے بیع جائز نہ ہوگی کہ اس شرط کو عقد مقتضی نہیں اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع جو اسواسطے کہ طرف کا وزن شاید کمتر ہو شرط ہے
 تو اس میں مشتری کا نفع جو زیادہ ہو تو بائع کا فائدہ ہو اور اگر وزن طرف کا ساتھ کرنا شرط ہو تو بیع صحیح ہو اسواسطے کہ کیش کو عقد مقتضی جو مقدار بیع
 معلوم ہو جاوے غیر بیع سے تو ثمن مخصوص ہو جاوے بیع کے ساتھ ولو اختلفا فی نفس الطرف وقد رہ قال قول للمشتري بيمينه لانہ
 او سکر اور اگر بائع اور مشتری نے اختلاف کیا نفس طرف یا اسکی مقدار میں تو مشتری کا قول معتبر ہے قسم کے ساتھ اسواسطے کہ وہ قابض ہو کر حکم
 طحاوی نے کہا کہ قدرہ کا وہ یعنی اوہو یعنی مانتہ اخلو اسواسطے کہ کچھ طرف کی مقدار واحد ہوتی ہو اور دو طرفوں کی ذات مختلف ہوتی ہو لہذا مشتری
 اسی کے موافق ترجیح کیا اور مشتری کے قابض یا نہ کیونے کی یہ وجہ ہے کہ مشتری نے طرف پھیرا اور وہ نکلا گیا اور اسکا وزن اس طرف نکلا تو بائع نے کہا کہ
 میرا طرف اس کے سوا اور تھا جسکا وزن پانچ قیل تھا تو یہاں مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا اسواسطے کہ یہ خلاف یا عرف قبوض کے قیمن میں ہر یا ثمن کی مقدار
 میں اگر اول ہو تو مشتری قابض ہو اور قول نہیں مگر قابض کا اور اگر ثانی ہو تو فی تحقیق ثمن کا اختلاف ہو تو بھی مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ منکر زیادتی
 ثمن کا اور قول معتبر نہیں مگر منکر قسم کے ساتھ اور اگر بائع کو وہ لاویگا تو مقبول ہونگے و صحیح طریق و فی الشرح للامام علیہ السلام
 بیع راہ کی اور شربلا الیہ میں خانیہ سے مذکور ہو کر راہ کی بیع صحیح نہیں و فی شربہ الوہبانیۃ شہر و لیس لہم قال الامام تقاسم و بدرب و لم یثبتہ کذا فی البیع
 اور وہبانیہ کی کتاب اقسام سے یہ بیع ہر نام عظم نے فرمایا لابل کو کہ وہ تقسیم کر لیا کو چہ غیر نافذہ کا جائز نہیں اور اسی طرح اسکی بیع بھی مذکور ہے
 یعنی بیع بھی جائز نہیں اور غیر نافذہ کی قید اسواسطے لگائی تا معلوم ہو جاوے کہ کو چہ نافذہ یعنی شائع عام کی بیع بطریق اولی جائز نہیں
 کذا فی الطحاوی و فی معایاتہا و در قضاہ فی انما الاشباہ شعرو مالک الارض لیس یلاک بیعاً بدبیر شرفہ یکب ثم لو منہ لیتطیر
 اور وہبانیہ کے سوال مشکل سکت میں یہ بیت ہو اور شہابہ کی پہلیوں میں اسکو پند کیا ہو کہ مالک زمین کو چہ غیر نافذہ کے بیچنے کا مالک نہیں
 سدا سے اپنے شریک کے پھر اگر اپنے شریک سے بیچے تو اس میں تامل ہو یعنی ناظم اس کے جواب پر مطلع نہیں ہم عدم جواز بیع طریق ثانیہ میں مذکور ہے
 اور شائع بیع جواز کے قائل ہیں کذا فی الطحاوی اور بدایہ اور وقایہ میں بھی بیع طریق اور اس کے جہہ کی صحت مذکور ہے حداسے میں اول
 و عرض اولاً و ہبتہ بیع طریق کی صحیح ہو خواہ اس کے حدود یعنی طول اور عرض مذکور ہو یا نہ اور اسی طرح اسکا سبب بھی صحیح ہو واذالم یمن یقیر
 بعرض باب الدار الغلطی اور جب کہ بیع یا سبب طریق میں حدود کا بیان نہ ہو تو اسکا عرض بڑے گھر کے دروازے کے عرض کی برابر ہوگا یا جاد

ہم ہتھیار تھا کہ شایع باب الدار الاغلیہ کہتا ہے اس واسطے کہ اعظم صفت ہے باب کی اور مراد اس سے پہلا دروازہ ہے گھر کا انہی لیکن فتح القدر وغیرہ
 میں بھی باب الدار الاغلیہ وارد ہے تو ظاہر اعظم کہنے کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ بڑے گھر کا اکثر بڑا دروازہ ہوتا ہے جسکو ہند میں پھانگ
 بولتے ہیں واسطہ علم لا بیع مسیل الما و و ہتھیہ لہما لہ اذ لا یدری قدر ایشیہ من الما صحیح نہیں پانی بہنے کے مکان کی بیع اور نہ یہ
 اسکا سبب اس کے مہول ہونے کے واسطے کہ قینا پانی مکان کیل میں پہلتا ہے اسکی مقدار معلوم نہیں مہم مسیل سے یا رقبہ مسیل مراد ہے یعنی
 وہ مکان جس میں پانی ہوتا ہے چنانچہ ہر اس طرح یعنی چھت اور طریق سے یا رقبہ طریق مراد ہے یعنی وہ مکان جس میں مہر واقع ہے تو مقدار مسیل مہول ہے لہذا اسکی
 بیع اور یہ جائز نہیں اور رقبہ طریق معلوم ہے اگرچہ اسکی حدود مذکور نہ ہوں تو اسکی بیع اور یہ جائز ہے یا مسیل سے حق تسکیل لینے پانی بہنے کا حق مراد
 تو اگر زمین پر مسیل ہے سو مہول ہے اور اگر چھت پر تو وہ حق تعلی ہے جسکو بقا نہیں یا طریق سے حق مراد مراد ہے اسکی بیع میں دو روایت ہیں ہر ایک بطریق
 یہ جو کہ یہ مال نہیں اور وہ چھت یہ جو کہ اسکی طرف حاجت ہے اور وہ حق معلوم ہے اور میں باقی سے متعلق ہے یہ اس صورت میں ہے جب میں مسیل
 اعتبار ہو اور اسکا طول اور عرض نہ بیان ہو اور اگر مسیل کو نہ ہونے کی حیثیت سے اعتبار کیجیے تو وہ زمین ملک ہے اور اسکی بیع جائز ہے چنانچہ ہندی
 نے ذکر کیا ہے یا من حیث اسیل اعتبار کیجیے لیکن اس کے حدود مذکور نہ ہوں تو بھی اسکی بیع جائز ہے بقول قاضی خان کذا فی شرح الوقایہ وحاشیہ علیہ
 اچلی و صحیح بیع حق مرور بقا الارض بلا خلاف مقصود اوحدہ فی روایتیہ وہ اخذ عامۃ المشائخ شافعی و فی آخری لا و صحیح ابو الیثیم
 اور صحیح بیع حق مرور یعنی راہ چلنے کے حق کی بیع زمین کے ساتھ بالاتفاق بلا خلاف اور بالذات فقط حق مرور کی ایک روایت میں بیع جائز ہے بلکہ
 اسی روایت کو اکثر فقہانے لیا ہے اور دوسری روایت میں بیع اسکی صحیح نہیں اور فقہ ابو الیثیم نے اسکو صحیح کہا ہے ہم حق مرور کی بیع زمین کے ساتھ
 صورت اسکی یہ جو کہ ایک شخص زمین کا مالک ہے اور اسکو دوسری زمین میں ہو کر اپنی زمین میں آنے کا حق ثابت ہے اس شخص نے اپنی زمین و حق مرور کو
 بچا تو یہ بیع صحیح ہے کذا فی الطحاوی و کذا فی التیسرے باب الدار الاغلیہ فسادہ الاتباعا خانیہ شرح رہبانہ و تحقیقی احیاء الموات اور اسی طرح شریب
 بالکسر کی بیع یعنی زراعت لینے اور جانوروں کے پانی پلانے کو پانی لینے کی باری کی بیع جائز ہے زمین کے ساتھ بالاجماع اور فقط باری چننا بدوں زمین
 کے ایک روایت میں جائز ہے اور یہی مثل بیع کا مختار ہے اور دوسری روایت میں جائز نہیں اور یہ قول شافعی بخار کا مختار ہے کذا فی شرح الطحاوی و کذا فی
 میں یہ بیع فاسد ہے مگر زمین کے ساتھ کذا فی الخانیہ شرح رہبانہ اور ہم اسکی تحقیق کرینگے احیاء الموات کی کتاب میں لا بیع حق تسکیل
 و ہتھیہ سو اگر کان علی الارض لہما لہ محکم مامر علی سطح لانہ حق تعلی و قدر بطلانہ صحیح نہیں بیع حق تسکیل کی اور یہ ہے اسکا خواہ سیلان
 آب کا حق زمین پر ہو بسبب مہول ہونے اس کے مکان کے چنانچہ مذکور ہو چکا قبل اس کے یا چھت پر ہو اس واسطے کہ وہ حق تعلی ہے اور اس کے
 بطلان کی وجہ پہلے مذکور ہو چکی ولا بیع ثمن مؤجل الی التیسرے باب الدار الاغلیہ فسادہ الاتباعا خانیہ شرح رہبانہ و تحقیقی احیاء الموات اور اسی طرح شریب
 و غیر ذلک جو س یوم عمل فی الحوت وعدہ البرجندی سبعة فاذا لم یبینا فاعقد فسادہ ابن کمال اور صحیح نہیں بیع اس ثمن سے جو
 مؤجل ہے نور و تک نور و پہلا دن ہے فصل بیع کا جس میں آفتاب برج حمل میں آوے اور یہ نور و سلطان ہے اور جو سیون کا نور و
 وہ دن ہے جس میں آفتاب برج حوت میں آوے اور برجندی نے سات نور و شمار کیے ہیں پھر جب عاقدین نے نور و کی مدت
 بیان کی اور شریح نے کی کہ کون نور و مراد ہے تو عقد فاسد ہے کذا صرح ابن کمال یعنی بسبب مہول ہونے مدت کے والہمہر جان
 ہو اول یوم من الخریف عمل فیہ الشمس برج میزان اور بیع صحیح نہیں مہر جان کی مدت تک مہر جان پہلا دن ہے فصل خریف کا
 جس میں آفتاب برج میزان میں آوے مہر جان مہر کان کا چونکہ وہ دن بھی عقد ہے نور و کے مانند لہذا بیع صحیح نہیں

وصوم النصارى ونظم فطر اليهود وصومهم فانتفاكه ارجحها سراج او فصارى کے روزہ رکھنے اور نہ رکھنے کی مدت اور یہودیوں کے روزہ رکھنے اور نہ رکھنے کی مدت سے بیع صحیح نہیں مصنف نے نصاری کے صوم اور یہودیوں کے فطر پر انتفاک کی مختصر کے واسطے کذا فی السراج اذا لم يدبر المتعاقدان نیوز وابعده فلو عرفاه جانبیج اسوقت صحیح نہیں جبکہ متعاقدین نوروز اور اس کے بعد کی مدت کو نہ جانتے ہوں اور اگر دونوں اوقات مذکورہ کو جاننے علی اذینق تو بیع جائز ہے یعنی اسواسطے کہ اب جہالت مدت باقی نہ رہی بخلاف فطر النصارى بعد ما شرعوا فی صومهم للعلم بہ وچوتھوں یونما بخلاف نصاری کے روزہ توڑنے کی مدت مقرر کرنا ان کے روزہ شروع کرنے کے بعد تو بیع صحیح ہے سبب سے معلوم ہونے کے اور وہ اپنے صوم نصاری کی مدت پچاس دن ہیں مگر تا شمس سے صوم نصاری کی مدت پچاس دن مذکور ہیں اور فتح القدر اور زمر الفائق اور جمہوی میں پچیس دن اور قسائی میں سیتیس دن مسطور ہیں ولالی قدوم الحجاج والحصاص والنزع والدياس للجب والقطاف لاهل القاطن لا لاهل القادس وبتاخر اور صحیح نہیں بیع حاجیوں کے آنے اور کھیت کا مٹنے اور خرمن کو بی بیچنے کھلیان مانڈنے اور انکو توڑنے کی مدت تک اسواسطے کہ اسور مذکورہ میں مقدم اور تاخر واقع ہوتا ہے تو جہالت باعث منازعت ہوگی ولو باع مطلقا عنهما اعم من هذه الاجال ثم حمل الثمن اليه في ايام البيع او اثنى الدين نفسه ولو الى مادم تمنى اليها صح التاجيل وراگر مطلق بیع کی بیچنے بلا ذکر اوقات مذکورہ کے پھر ثمن دین کی مدت اوقات مذکورہ میں مقرر کی تو اس میں مدت ٹھہرا تا بیع اور بیع اور ثمن عین کی مدت ٹھہرا تا مفسد بیع ہو اگرچہ مدت معلوم اور عین ہو کذا فی التلمیسی ثم ثمن دین کی اس طرح کی تاجیل صحیح ہے بقول ان اسواسطے کہ یہ دین کی تاجیل ہے اور تاجیل بیع تاجر تو تاجیل مجبول کو قبول کر گیا پس مفسد بیع وہ تاجیل مجبول ہے جو سلب عقد میں واقع ہو کذا فی المسح كما لو قبل الى هذه الاوقات لان الجعالة اليسيرة محتملة في الدين واكفالة الافا حاشته جعالة فرائض ہوا ان اوقات تک صحیح ہے واسطے کہ جہالت دین اور ضمانت میں مختل ہے نہ جہالت فاحشہ کثیرہ چنانچہ ہر بیع اور قدوم غائب واسطے المشتري الاجل في البصر المذكورة قبل حلوله وقبل فسخه قبل الافتراق مٹے تو تفرقا قبل الاستقاط تا کہ الفساد ولا ینقلب جائز اتفاقا ابن کمال وابن ملک بجمالت فاحشہ کہ سبب صحیح و مجبی سبب فلا ینقلب جائزا وان اطل الاجل عینی یا جیبیے مشتري مدت کو موقوف کرے اسلئے مذکورہ میں قبل آنے مدت تک اور قبل فسخ کرنے سے بیع کے اور قبل افتراق کے بیان تک کہ اگر عاقدین متفرق ہو جاویں قبل استقاط مدت کے تو فساد بیع مضبوط ہو جائیگا اور ینقلب بجز ازہو کا باتفاق کذا صح ابن کمال ابن ملک مانند جہالت فاحشہ کے بیچے ہو چلنے اور مٹنے برسے کی مدت سے بیع بدل کر جائز نہوگی اگرچہ مدت مذکورہ کو باطل کر دے کذا فی یعنی اوامر المسلم بیع خمر او خمر لا یفسد اوامر کل المسلم وسمیا اوامر المحرم غیرہ او غیر المحرم بیع صیدہ یعنی صح ذلک عند الامام مع اشدر ائمتہ کا صح ماہر لان العاقدین یصر فہا بالیہ و استعمال الملک اسے الا امر حکمی و قال لا یصح و ہوا الامر شرع بنیالیہ عن البرمان یا جیبے امر کیا مسلم نے یعنی وکیل کیا مسلم نے ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خرید کرنے کے واسطے یا محرم نے غیر محرم سے کہا اپنے شکار کے بیچنے کے واسطے یعنی یہ وکیل اور بیع اور شراہام کے نزدیک صحیح ہے نہایت کراہت کے ساتھ جیسے ضمانت سابقہ بیع ہوا اسواسطے کہ عاقد یعنی ذمی وکیل پہلی صورت میں اور غیر محرم وکیل دوسری صورت میں تصرف کرتا ہے بیع اور شراہام اپنی اہلیت سے نہ موکل کی اہلیت سے اور انتقال ملک کا موکل کی طرف منت امر حکمی ہے اور جہالت میں کہ اس بیع مذکور صحیح نہیں یعنی باطل ہے اور یہی قول ظاہر ہے کہ کذا فی اشتر بنالیہ عن البرمان ہم جب امام کے نزدیک جو بیع اور شراہام کرے گا ہوا تو مسلم کو واجب ہو کہ در صورت خرید شراب کو سر بناوے یا اسکو زمین پر بہا دے اور ہر کو چھوڑ دے اور در صورت بیع اس کے ثمن کو تصدیق کرے کذا فی الطحاوی عن الجمہوی والبیع بشرط عطفت علی النیر وزاد صحیح نہیں یعنی فاسد ہے بیع شرط کے ساتھ شراح نے کہا بیع بشرط عطفت ہے نیز ہر بیع بشرط

اسکے متعلقہ من و سے تو قول انہر فساد ہوا جس کو چنانچہ انہی زادہ نے اسکو ذکر کیا ہے اور بجز ارائق کا طائر کلام بحث بیع کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے کہ شرط
 ان کے بیع غیر ان کمال بان لا یکرب لہ ایتہ لم یبقہ فانہا سبت باہل للنفق شرط غیر نافع جسکو عقد مقتضی نہیں جیسے شرط کرنا کہ بیع جانور کو مشتری
 نہ بیچے اور ان کمال نے یونہی سیر کی جو کہ مشتری جانور پر سوار نہ ہوا سو اسطے کہ جانور مستحق نفع نہیں کیونکہ اہلیت تحقیق منفعت آدمی میں منحصر ہے اولاً مقتضیہ
 لکن پلاگمہ شرط بہن معلوم و کفیل حاضر بن ملک یا وہ شرط جسکو عقد مقتضی نہیں لیکن وہ مناسب ہو عقد کے جیسے بہن میں کفیل حاضر کا شرط
 کہ ناکندہ صرح ابن ملک ہم اپنے بانی مشتری سے کہے کہ میں جیسا ہوں اس شرط سے کہ بابت میں کے تو فلاں چیز میرے پاس بن کہ یا اس شخص کو میں کا
 ضمان دے تو بیع صحیح ہو ایسی شرط سے بجز ارائق میں کہ اگر بہن کا معین ہونا خواہ باغمار ہو یا شہید تو اگر کسی اور شمار الیہ نہ ہو تو جائز نہیں کہ کچھ دین
 اسکی آئینہ میں جس عقد کے اندر راضی ہو جانور اور قبل تفرق مشتری اسکو تسلیم کرے یا مشتری میں دینے میں تعمیل کرے اور عاقبت بہن کو باطل
 کر دینے میں کفیل کی قید اسو اسطے رکائی کہ اگر ضمان فاسد ہو اور قبل تفرق قبول کرے یا حاضر ہو اور ضمانت قبول نہ کرے تو وہ انہی میں جو حرجی
 المعروف بہ کبیح فعل اور صرح ماہ باسم بالودل الیہ یعنی علیہ ان یہ وہ البائع و بشر کہ اسے بیع علیہ الشراک و ہوا سیر و مثلاً تسمیہ القبتا
 استعمالاً للتمائل یا التسمیہ یا عادت جاری ہو گئی ہو اس شرط کی جیسے تعلیق کی بیع اس شرط پر کہ بائع چٹرا کاٹے اور اس پر مال لگا دے اور اسی کے
 کیلین چٹرا یا ہر کثیر ان کا اس شرط سے بیع صحیح ہو سبب تامل اور وجہ کہ بلا انکار اہل علم شائع نے کہا کہ ضعف نے چٹرا کے تامل نام کو باعاً اعتباراً انجام کار
 کذا فی لہجہ شراک کبیر اول عبارت ہر سیر سے نفع حسین ملک و سکون یا سے ضمانت لپنے وہ روم اور تسمیہ تعلیق میں یا پشت قدم پر ہوتا ہے صرح فقہ حادہ صریح
 یہ م فارسی کا کذا فی الطوطاوی و ہذا اذا علائقہ بکلمۃ علی وان بکلمۃ ان بطل البیع الا فی سبت ان رضی فلان و دقتہ بخیار الشرط اشباہ من الشرط
 و التعلیق و حرج من مسائل شتہ یہ یعنی شرط مذکور سے بیع صحیح ہونا اسوقت ہو جب کہ شرط کو بافظ علی تعلیق کرے اور اگر بافظ ان شرط پر تعلیق
 ہوگی تو بیع سبب صدقہ میں باطل ہو اگر اس مثال میں کہ میں نے بیع کی اگر فلاں شخص راضی ہو اور اسکی ہناسندی کی مدت میں نہ ہونے کی خیانت شرط
 کے مانند کذا فی الاشباہ من التعلیق و التعلیق و حرج من مسائل شتہ و اذا قبض المشتري لم یجع برضی عبد بن کمال باذن بالنعہ صریحاً او
 و لالہ بان قبضہ فی مجلس العقد بخبرہ اور جب کہ مشتری نے بیع قبضہ کیا اسکے بائع کی رضاسندی سے خواہ رضاسندی صریحاً ہو یا باعتبار دلالت
 حال کے اس طرح کہ مشتری اس پر قبضہ کرے مجلس عقد میں بائع کے سامنے ابن کمال کے بیان میں سچا رضا ہے بائع اذن بائع مذکور ہم اسکی اذن
 ہو کر کیا نہ رضا اسو اسطے کہ بیع فاسد میں رضا ہے بائع معتبر نہیں اور صاحب نے بغیر بائع کی ہو اور امر بائع شامل ہے بیع اکراہ اور تسلیم اکراہ کو کما حقہ سے
 ملک ثابت ہوتی ہے یا وجوہ دیگر رضاسندی اکراہ میں ثابت نہیں اگر ضعف نہ کرے کہ مانند بجا سے رضا امر بائع کہتا تو بہتر تھا کذا فی الطوطاوی من ابی اسود
 فی البیع الفاسد و بخرج الباطل فعدم حکم مشتری نے قبضہ کیا بائع کے امر سے بیع فاسد میں اور بیع فاسد کی قید سے بیع باطل نکل آئی اور اسکا
 حکم پہلے مذکور ہو چکا ہم بیع باطل کا یہ حکم مذکور ہو چکا کہ باطل میں قبضہ سے مشتری کی ملک ثابت نہیں ہوتی اگر اسکے پاس بیع ہلاک ہو تو ہر
 ماوان نہیں کیونکہ وہ امانت ہے اور قبیحہ میں تادان کی تصحیح کی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جو چند فلا حادۃ لقول المدایہ و اخایۃ دحل من عوضیہ مال
 کما افادہ ابن الکمال لکن اجاب سعدی بانہ ما کان الفاسد لیم الباطل مجازاً کما مر حقوق اخراجہ بذلک فبقیہ اور اسوقت میں یعنی جب کہ
 بیع باطل بیع فاسد کے ذکر سے خارج ہو گئی تو کچھ حاجت نہ رہی اخراج کی باطل کے واسطے دہایہ اور حناہ کے اس قول کی اور بیع فاسد
 کے دونوں حضور میں سے ہر ایک عوض مال ہو چنانچہ اسکو ابن کمال نے بیان کیا ہے لیکن سعدی نے جواب دیا ہے اس طرح کہ جب
 فاسد شامل ہو باطل کو مجازاً چنانچہ اس باب کی ابتدا میں مذکور ہو چکا تو اخراج باطل کا دہایہ کے اس قول سے موافق ہو گیا خبر دار رہنا

بہن میں کفیل حاضر کا شرط
 بیع اس شرط پر کہ بائع چٹرا کاٹے
 بیع فاسد میں رضا ہے بائع معتبر نہیں
 بیع باطل کا یہ حکم مذکور ہو چکا کہ باطل میں قبضہ سے مشتری کی ملک ثابت نہیں ہوتی اگر اسکے پاس بیع ہلاک ہو تو ہر ماوان نہیں کیونکہ وہ امانت ہے اور قبیحہ میں تادان کی تصحیح کی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جو چند فلا حادۃ لقول المدایہ و اخایۃ دحل من عوضیہ مال

ہم جو بیع فی سبیل اللہ کے جواب دیا ہو کہ مال کی فراہم سے وہ بیع اس قید سے بھی خارج نہیں ہوتی لیکن بیع ضرر و خسری کی فراہم سے کیونکہ یہ بیع مال پر
 باوجودیکہ دونوں عوض مال ہیں تو اس قول کا خلاف کرنا ہی بہتر ہوگا کیونکہ مقتضی اس قید کا یہ ہے کہ قیوم باطل کی فاسد بیع قبض سے ماکوک ہوتی ہو اور
 حالانکہ ایسا نہیں کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ البائع عندہ وطمینان فیہ خیال شرط اور بائع نے مشتری کو نہی کی ہے قبض سے اور اچھین خیال شرط نہ ہو
 ہم نہی بائع کی قید کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ بائع معنی ہر اس قید سے لیکن خیال شرط کی قید ضروری ہو اس واسطے کہ یہ صورت خیال شرط کے قبض سے
 ملک ثابت نہ ہوگی کیونکہ جب بیع صحیح میں خیال شرط سے ملک نہیں ہوتی تو بیع فاسد میں بطریق اولیٰ ہوگی ملک لیکن بیع فاسد میں جب مشتری بائع کے
 احراز سے در صورت عدم خیال شرط بیع پر قبضہ کر گیا تو اسکا مالک ہوگا ہم یعنی اسکی ذات کا مالک ہوگا علماء نے بیع کے نزدیک اس واسطے کہ اگر مشتری غلام کو بعد
 قبضہ نہ کرے اور آزاد کرے تو صحیح ہو اور اگر اسکو بیچ کر گیا تو دشمن کا مالک ہے ہوگا اور اگر مشتری جاریہ کو بھیر دے تو بائع پھر اسکو بیچے ہوگا اگر بائع کی ملک سے
 جاریہ خارج نہ ہو تو اسکی بیع واجب نہ ہو تا وہ علماء سے عراق کے نزدیک مشتری تصرف کا مالک ہو نہ ذات کا الا فی ثلث فی بیع المازل فی شرط الا باین مال
 او بیعہ کہ نہ مال فاسد الا مالیکہ حتیٰ لیتعلکہ مکرین صورت میں بعد قبض کے بھی ملک ثابت نہیں ہوتی نہ مال کے واسطے کی بیع میں اور باب کے خرید و
 میں اپنے مال سے اپنے طفل کے واسطے یا باپ کی بیع فاسد کرے میں طفل سے اسی طرح بیع اپنے مال سے اسکا مالک ہوگا باوجودیکہ مال کے بیچ مال
 میں یہ مسئلہ محیط ہے باین عبارت منقول ہو باع عبد الرحمن ابنہ لصفیر فاسدا او مشتری عبد بنفسہ من مال صفیر فاسدا لا یشیت المملکۃ حتیٰ یقبضہ و یقلد انتی
 یعنی باپ نے بیع بیع فاسد اپنے غلام کو اپنے ولد صفیر سے یا یا صفیر کا غلام اپنی ذات کے واسطے اسی طرح فاسد خرید کیا تو ملک ثابت نہ ہوگی تا وقتیکہ بیع
 قبضہ نہ کرے اور مال میں نہ لاوے اس واسطے کہ قبضہ دونوں صورتوں میں باپ کا ہو تو ملک ثابت نہ ہوگی مگر استعمال سے اور جبکہ خرید و بیع کے واسطے ہو تو استعمال
 ثابت ہوگا مگر جبکہ صفیر کی حاجت میں استعمال ہوگا اگر شایع یوں کہ ملک فی بیع الابن مالہ لطفلہ فاسدا و مشتری اپنے نفسہ من مال لطفلہ کا مالک لا مالیکہ حتیٰ یقبضہ و یقلد انتی
 واضح رہے کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ فی بیع مشتری امانتہ لا مالیکہ بہ اور بیع قبل از عقد مقبوض ہو مشتری کے ہاتھ میں وہ امانت پر مشتری اس قبض
 سے اسکا مالک ہوگا یہ قول بہرہ مستثنیٰ ہوگا کیونکہ قبض نہیں کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ فیہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ غلام قبض ہو اور خانیہ میں اسکی تصدیق ہو چنانچہ
 فتح القدیر میں کہا کہ اگر مشتری کے پاس ودیعت ہو تو اسکا مالک ہوگا مگر قبض اور جمع تفاریق میں یہ کہ ودیعت حاضرہ کا مالک ہوگا کہ ذاتی اطمینان وطمینانہ
 واذ مالکہ ثبت کل احکام المملکۃ لا یشیت لائلہ لکھ دل لیسہ ولا وطیما ولا ان تیز و ہما منہ المانع ولا شفقتہ بخارہ و عفا را اسبابہ و جبکہ
 بیع فاسد کا مشتری مالک ہو تو سب احکام ملک ثابت ہونگے سو پانچ حکموں کے حلال نہیں مشتری کو اسکا کھانا اگر بیع طعام ہو اور
 نہ پہننا اسکا اگر لباس ہو اور نہ جملہ نوڈی کا اور حلال نہیں نکاح کرنا بائع کا نوڈی سے مشتری کے پاس و شفقتہ نہیں اس کے پڑوسی کو اگر بیع
 زمین ہو کہ ذاتی الا شبہ ہم مشتری کو وطی ہو واسطے جائز نہ ہوگی کہ اس پر بیع واجب ہو تا مصیبت پر اصرار نہ پایا جاوے تو اشتغال بوٹی اعراض ہو
 فسخ سے تو اس پر بیع وطی جائز نہ ہوگی نہ بسبب مملکت کے اور شفقتہ اس واسطے نہ ہو کہ حق بائع ہنوز منقطع نہیں بسبب بیع و شفقتہ اور تہرہ اس کے ذاتی
 البجہ ہر شرح الجمع و لا شفقتہ ہما فی سادستہ اور ہر شرح مجمع میں ہے کہ شفقتہ نہیں بسبب یہ کہ زمین کے قویہ صوبہ سادستہ ہوتی
 یعنی اگر زمین پر بیع فاسد خرید کی اور ایک دو زمین معروض بیع میں ہوئی تو مشتری اسکو بیع شفقتہ نہیں لے سکتا ہمیشہ ان مشایا
 و الا یقیمتہ یعنی ان بعد ہلاک او تعدد روزہ یوم قبضہ لان ہر مثل فی ضمانہ فلا تفسیر زیادہ قیمتہ کا مقصود مشتری قبض سے مالک ہوگا بیع کا مثل دیگر
 اگر بیع مثلی ہو لیکن کیلی یا ذنی اور اگر بیع مثلی نہیں تو اسکی قیمت دیکر مالک ہوگا وہ قیمت جو قبض کے دن اسکی قیمت تھی اس واسطے کہ
 بسبب قبض کے بیع اس کے ضمان میں داخل ہوئی تو زیادہ ہونا اسکی قیمت کا معتبر نہ ہوگا مقصود کے مانند مراد مصنف کی یہ ہے

کے بیع کے ہلکے ہونے اور قدر کے بعد مشتری پر قیمت لازم ہوگی مگر اس واسطے کہ قبل ہلکے اور عدم تقدیر کے موت وغیرہ سے روہین واجب ہو نہ قیمت
 کذا فی التبیان فیما لا یشتري لا کار الزیادۃ اور قیمت میں مشتری کا قول جیسے جو واسطہ انکار زیادہ یعنی مشتری زیادتی قیمت کا شکر ہو اور مشتری
 قول شکر واجب علی کل واحد منہما نسخہ قبل القبض وکون استماعاً عنہ ابن مالک روایہ ہر ایک پر مالع اور مشتری سے نسخہ کرنا بیع فاسد قبل
 قبض بیع کے اور بیع کا زور پنا ہوگا بیع سے کہ ذکر ابن مالک ہم بشرطہ شکر لفظ کیوں کو خدشہ کرتا اتنا عام معنی فعل ایہوتا اعدا کے مانند کذا فی التبیان
 اور بعد ما دام البیع جالہ ہو رہی ہے مشتری اعدا فاسد لانہ مصدقہ فیجب رفعہا بخرایہ قبض نسخہ واجب ہر جب تک کہ بیع جالہ خود بلا تصریح
 مشتری کے کہ تاہین ہر یہ ہر جب نسخہ فاسد ہونے کے واسطے ہو اس واسطے کہ بیع فاسد گناہ ہو تو شکر کا ذکر کرنا واجب ہو کذا فی التبیان ہر جب کہ مشتری
 بیع اور عتاق کے ہو گا تو نسخہ متعلق ہو گا چنانچہ اس کا ذکر عقربہ دیکھا لہذا لا یشتري فقیہ قضایا قاض لان الواجب شرعاً لا یحتاج لفقہاء اور
 چونکہ اس واسطے کہ ہر ایک ناقص ہو جب کہ نسخہ کرنے میں حکم قاضی شرع نہیں ہوا اسلئے کہ جو چیز شرعاً واجب ہو وہ حکم قاضی کی محتاج نہیں کذا فی التبیان
 احسن حدیث علی اسکا کہ وعلیہ بہ القاضی فلو فسخہ حیر علیہا حق الشریع بزازیرہ اور جب کہ مالع یا مشتری اسکا بیع ہر ہر کر کے اور قاضی کو
 معلوم ہو تو اسکو فسخ کر دینا بیع فاسد کا دونوں پر برکتی کے کہ جائز ہو حق شریع کے واسطے کہ کذا فی التبیان ہر جب عطاوی نے کہا مضاف کو سنا تھا کہ فسخ
 کرتا اس واسطے کہ رفع مصیبت تداریک ہر جب ہو اس واسطے کہ جو سبب جو ازستہ فاسد ہوتا ہو نہ عکس ملتا ہو کل بیع فاسد زہد مشتری علی بالعبہ ہبتہ اور حدیث
 او بیع او یوجب من الوجہ کا عارۃ وجارۃ وغصبہ ووقع فی ید بالعبہ فہو متارکہ للبیع ویری مشتری من خصاۃ فقیہہ اور بیع فاسد
 پھیر سے مشتری اس کے مالع پر بطریق ہبتہ یا صدقہ یا بیع کے یا کسی اور وجہ سے چنانچہ عاریت دینا اور اجارہ اور حدیث واقع ہو بیع اس کے مالع کے ساتھ
 میں تو یہ باہم ترک بیع ہو اور مشتری اس کے تادان سے بری الذمہ ہوگا کذا فی التبیان ہر جب یہ متارکہ بیع ہو لیکن ظاہر ہوں اور اربعہ اقسام گناہ ہوگا اور کل
 ان استحق بعتہ اذا وصل الی استحق بعتہ اخرى اعتباراً بصلۃ بعتہ استحق ان یصل الیہ من استحق علیہ والا فلا وتمامہ فی جامع الفصولین اور مسئلہ
 سابقہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ جو چیز کہ مستحق ہو ایک بعت سے جبکہ وہ ہو بیع شخص مستحق کو دوسری بعت سے تو وہ بعت مستحقہ واصل ہوتی ہوگی اور لیکن
 مستحق کو مستحق علیہ کی طرف سے ہو چنے اور اگر اس کی طرف سے نہ ہو چنے تو اصل بعت ہونگی اور پورا بیان اسکا جامع الفصولین میں ہر جب اگر مشتری نے
 بیع فاسد غیر مالع کو ہبتہ کی یا غیر کے ساتھ بھی اور اسے مالع کو ہبتہ کی اور لیکن کی تو مشتری قیمت سے بری الذمہ ہوگا اس واسطے کہ مالع کو ہبتہ مستحقہ سے نہ ہو
 مستحق علیہ کے ساتھ سے لینے مشتری کے ساتھ سے نہ ہو چکی کذا فی التبیان اب آگے مضاف نے وہ مسائل شروع کیے جن میں بیع فاسد فسخ کرنا مستلزم ہر نان
 بیع مشتری مشتری الفاسد صحیحاً یا تا فاسد او بخیار لم یمنع الفسخ غیر بالعبہ فلو نہ کان لفضلاً لاول کما علمت پھر اگر مشتری نے بیع
 فاسد کو بچا بطریق بیع صحیح بلا شرط کے اگر بیع فاسد کے طور پر بچا یا بخیار شرط کی تو فسخ کرنا بیع کا اس کے غیر مالع سے مستحق ہوگا اور اگر مشتری نے فروکش
 مالع سے بیع کی تو یہ جینا اول کا قبض ہو گا چنانچہ تو بھی معلوم کر چکا یعنی مضاف کے اس قول میں وکل بیع فاسد فسخ وفساد یجوز الا اگر اہل فلو نہ یمنع
 کل تصرفات مشتری اور حالانکہ فساد اس بیع کا بدون اکراہ کے ہو اور اگر فساد اسکا برکتی کی بعت سے ہو تو بیع تصرفات مشتری کے مقبوض
 اور ناجائز ہونگے او وہ ہبتہ و سلم او عتقہ او کاتبہ او استولہ یا دولہم تحمل رد بیع عقربہ اتفاقاً سراج یا مشتری نے بیع ہبتہ کی غیر مالع کو اور
 قبضہ کر دیا یا غلام کو آزاد کر دیا یا اسکو مکتب کیا یا نویدی کو حرم بنایا اور اگر وہ حاملہ ہو گئی ہو تو اسکو پھیر دے اس کے مثل کے ساتھ بالاتفاق
 کذا فی سراج بعد قبضہ فلو قبلہ لم یعتق بعتق البائع باصرہ وکذا الامر بطین الخطۃ اوفج الشاة فیصیر مشتری قابضاً اقیناً مالک
 المامور بالایکالہ الامر آزاد کیا غلام کو بعد اس کے قبض کے تو اگر قبل قبض آزاد کر گیا تو آزاد ہوگا مشتری کے آزاد کرنے سے لینے بیع ہبتہ کے

فایس المشتري فاسد لا یستفاد و ینکار جارة بہن و عقد شیخ و الفتن فی الکافی اور بعد شیخ بیع فاسد کے بیع کو اسکا بائع نہ ملے تا وقتیکہ اسکا شین منقذ و جبر کا
 شین منقذ نہ ہو۔ شین منقذ من مراد ہوتا ہے نقدین کو بھی شامل ہے بخلات اس صورت کے کہ اگر صاحبین نے اپنے بیع کو بخلات میں بیع کے جنر طور
 شدہ فاسد کے خرید کی تو مشتری اس صاحبین کو بعد شیخ بیع کے جس کو بیع کا اپنے دین کے لینے کے واسطے جائز نہیں ہے تا جبارہ فاسدہ اور غیر فاسدہ و عقد شیخ کے
 اور فرق دین اور غیر دین کا کافی دین مذکور ہم شرح زیلعی میں ہے کہ اگر اپنے بیع سے بیع شدہ فاسدہ غلام خرید کر یا بیع دین میں بیع کے اور غلام خرید
 کر یا باذن بائع پھر بائع نے استرداد غلام کا ارادہ کیا حکم فساد کے تو مشتری کو جس غلام استیفاء دین کے واسطے جائز نہیں ہے بخلات شیخ کے اور اسی طرح اگر
 جبارہ فاسدہ دین سا بیع ہو پھر جبر جبارہ فسخ کرے تو مستاجر کو جس کو بیع کرنا جرت لینے کے واسطے جائز نہیں ہے بخلات جبارہ کے اور بیع حکم میں بیع فاسدہ کا
 دین سا بنی انہی قواعد بخلات شیخ کا یہ مطلب ہے کہ اگر بیع شیخ یا جبارہ صحیح دین سا بنی ہو پھر عقد منقذ ہو کسی وجہ سے تو مشتری کو جس بیع کا اپنے دین کے
 لینے کے واسطے جائز ہے اور اسی طرح مستاجر کو جس کو بیع جائز ہو جب یہ معلوم ہو انوطا ہر ہو گیا کہ شایع کا قول و عقد شیخ غلط ہو بلکہ چون کہنا تھا بخلات
 عقد شیخ کذا فی الموطا ہی انحصار اسی طرح نہ لفظان میں جو فالان مارت احد ہا اور سوجرا او مستقر من ادا لہ من فاسد یا یعنی دین کا بیع
 فاسد مشتری و غیرہ حق بین سائر الغرابل قبل تجبیرہ و لکن فی حقیقت میں بیع یا جبارہ پھر اگر بائع یا مشتری یا جبارہ فاسدہ کا موجد یا فسخ فاسدہ کا
 مستقر من یا دین فاسدہ کا راہین مراد ہے بعد شیخ کے کذا فی ایضی و الذی یلحق تو مشتری اور بائع اس کے چنانچہ وارث مشتری کا مشتری مراد ہے اور
 مستاجر و مستقر من اور مستقر من یا وہ تر من دارین بائی ارباب بیون سے بلکہ ان میں قبل تجبیر میت کے تو مشتری و غیرہ کہ جس میں کا حق ہو یا بیع
 اپنا مال کے بیو ہم بعد الفسخ کا لفظ علی التوہم ہو اس واسطے کہ یہی حکم قبل الفسخ ہی ہو بطریق اولیٰ عبارت طبعی کا یہ نہیں ہے کہ اگر بائع مر گیا تو مشتری
 حق یا بیع ہو تا سیتا فاسد شین کہ نہ کہ اس کی تقدیم ہو بائع کی حیات میں اسی طرح اس کی تقدیم ہوگی اس کی تجبیر نہ اس کی وفات کے بعد اور اسی طرح اگر جبارہ
 فاسد لیا اور جرت تسلیم کی یا دین فاسد لیا یا فرض فاسد دیا اور بواسطہ فرض کے کوئی چیز دین رکھ لی تو اسکو اجار کی چیز اور دینوں کا جس
 جائز ہو تا وقتیکہ اپنا مال پاوے اور اگر موجد یا دین یا مستقر من مراد ہے تو وہ شین منقذ من کا زیادہ تر مقدار جو باقی غریبوں سے کذا فی الموطا ہی فیما بعد
 مشتری و راہیم اشمن بعدینہا لو قاتلتمہ و مشکلمہا لو بالکاتہ ہا علی قیین الدراہم فی البیع فاسدہ ہو الاصح تو مشتری و راہیم اشمن کو احصیا
 نے گا اگر راہیم اشمن کے موجد ہوں اور ان کے مانند اور راہیم کو اسے گا اگر وہ موجد ہوں بنا برہمین ہونے دراہم کے بیع فاسد میں اور یہی قول تہمین کا واضح
 ہم بیان سوال وارادہ ہوتا ہے کہ شایع نے کہا کہ بیع فاسد میں دراہم کا شفعین ہونا صحیح قول ہو تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ بائع کو منفعت شین کی بخلات ہو
 چہ مشتری کو منفعت بیع کی حلال نہیں کیونکہ علت حرمت کی بیان تہمین مال ہو تو جب شین بھی بیع کے مانند شیعین ہوا تو بائع کو بیع کہ حلال ہو گا اور
 حالانکہ بائع کو بیع حلال ہو نہ مشتری کو اسکا جوا شایع نے منصفہ کے قول میں نصرت کر کے دیا و انما طالب للبائع ما یصح فی اشمن لای الی الی
 ایصحیہ انما طالب للبائع بل علی الاصح ایضاً لان اشمن فی عقد الثانی غیر شین لایضہ فیہ فی الاول کما افادہ سعدی اور یہی بات ہے کہ بائع کو جو حلال ہو اسوہ
 فائدہ جو اسکو شین میں حاصل ہوا جو وہ رویت صحیحہ پر مقابل ہو قول اصح کے بنی نہیں بلکہ علت بھی دوسرے قول اصح پر چلتی ہو اس واسطے کہ عقد ثانی میں
 شین غیر شین ہوں کیونکہ وہ بیع فاسد نہیں اور عقد اول میں شین کا شفعین ہونا ضرر نہیں چنانچہ کو علامہ سعدی افندی نے بیان کیا ہے ہم خلاصہ جوا
 یہ ہے کہ بائع کے واسطے نفع اسیلے حلال ہو گا کہ وہ پیدا ہو یا شین سے باعتبار عقد ثانی کے اور شین عقد ثانی میں غیر شین ہوں اور صورت مسئلہ جامع غیر شین
 امام اعظم سے یوں مروی ہے کہ ایک مرد نے نوٹی ہزار روکم کو بعد فاسد خرید کی اور دونوں میں تقاضا بعض البیلین واقع ہوا اور ہر ایک کو نفع حاصل ہوا اور اپنے
 مقبوض میں امام نے فرمایا کہ جس نے نوٹی پر قبضہ کیا وہ نفع کو خیرات کرے اور جس نے دراہم قبض کیے اسکو نفع حلال ہو نہی جو اسے مشتری کو نفع حلال

خریداری حرام ہو کر یہ کہ غارت گراؤ یا غلبہ کی قیمت اور اگر کسی یا مالک کو سوا حق کر دے تو اسے سکو مول لینا درست ہو گا۔ فی الخطاوی و فی غلط الاستدلال
 متعدد مع العلم ہوا الا فی حق اوارث اور شہادہ کی کتاب بخاطر میں ہو کہ مرمت متعدد ہوتی ہو اسکے دریافت ہونے کے ساتھ مگر وارث کے حق میں نہیں اگر مرمت کا
 علم ہو تو شخص خاص متعدد وہ میں بھی مستحق ہوتی ہو سوا سے وارث کے لینے اگر چہ وارث جانتا ہو کہ مرمت نے یہ مال بوجہ حرام پیدا کیا تو بھی اسکے حق میں وہ
 مال حلال ہو و قیدہ فی النظر تیر بان لا یلزم ارباب الاموال و تحقیقہ ثمرہ او طیرہ میں علت وارث کو باہن قیدہ قیدہ کیا ہو کہ وارث ارباب مال نہ جانتا ہو
 اور ہم اسکی تحقیق کر چکے اسکے مقام میں ہم لینے اگر وارث جانے کہ وارث نے فلا نے فلا نے شخصوں کا مال سرقہ یا غصب یا رشوت لیا ہو تو اس پر واجب ہو کہ
 انکو یا اسکے وارثوں کو مال مذکور پھر دے اور اگر نہ پھر دے تو وارث پر وہ مال حرام ہو جتنی میں ہو کہ مرمت کر گیا اور کسب کا حرام ہو تو میراث حلال ہو پھر
 اسے لے گا کہ ہم اس روایت کو نہیں لینے میں بلکہ میراث وارثوں پر طلاق حرام ہو اتنی اس قول سے معلوم ہوا کہ در صورت علم وارث حرام ثابت ہو
 اگر یہ ارباب اموال کو نہ جانتا ہو کذا فی الخطاوی تصرف بنی او غرس فیما اشتراہ فاسد او شروع فیہ یا یقطع فی الاستدلال من الاحمال احسنہ
 بعد الفراع من القولینہ لزمہ قیمتہا او متعین الفسخ مشتری نے گھر بنا یا یا درخت لگایا میں جس کو فاسد خرید کیا تو اس کو گراؤ زمین کی قیمت کا دنیا لازم
 ہو گیا اور فسخ متعین ہو گیا شایع کتاب ہی شروع ہو ان مسائل میں جن میں حق اشتراک قطع ہو جاتا ہو افعال کی وجہ سے بعد فراع ہونے کے کمال تو یہ ہے
 لینے اول قول فاطمہ فسخ کو ذکر کیا بعد اسکے افعال سے کہ اگر شروع کیا و قال لا یضہا ویرد البیع و رجحہ الکمال اور جن میں نے کہا کہ مشتری عمارت کو توڑ دے
 درختوں کو اکھاڑے اور بیج کو پھیر دے اور اسی قول کی ترجیح دی ہو کمال الدین نے ہم کمال الدین نے فسخ القدرین کہا یہ جو امام کی دلیل ہو تو فسخ متعین
 عمارت بنانے اور درخت لگانے سے دوام مقصود ہوتا ہو سو متعین ہو اس واسطے کہ اجارہ میں اگر درخت لگا دے تو بالاتفاق قطع واجب ہو تو ظاہر ہو کہ اجارہ
 غرس کا ہے دوام کے واسطے ہوتا ہو اور گاہے نہیں و تعقید فی النہر خصوصاً تلبیط البیل اور کمال الدین کی ترجیح کا تعقید کیا ہو یعنی دفع کیا ہو زراعت
 میں ہوا اسطے حاصل ہونے بنا اور غرس کے بائع کے تسلط کرنے سے ہم صاحب نہ رہے کہ اگر عمارت کہ بائع کی تسلط سے حاصل ہو اس سے دوام مقصود
 ہوتا ہو بخلاف اجارہ کے کیونکہ اس میں تسلط نہیں تو معلوم ہوا کہ اگر تسلط لال بائع کی تسلط پر ہو اتنی طوطاوی نے کہا یہ تعقید سوقت مسلم ہو جبکہ بائع
 حق کے سبب فسخ ہو تو یہ کہنا ہو سکتا ہو کہ اس نے اپنا حق تسلط سے ساقط کر دیا حالانکہ مذکور ہو چکا کہ بیع فاسد کا فسخ کرنا حق الہد کے سبب ہی تو اب کچھ فرق نہ پایا
 اور اجارہ میں دکان اکل زیادہ متصل غیر متولدہ کا بیع حیاطہ و محن خطہ و ملت و عین و غزل قطن و جاریہ عاقلت سنہ اور اسی طرح الفسخ ہی ہر ایک وہ زیادتی جو بیع
 متصل ہو اور اس سے پیدا نہیں ہوتی چنانچہ رنگ اور دھت کپڑے میں اور پینا گینوں کا اور لٹ کر ناستو کا اور کتا رولی کا اور بڑی جو حاملہ ہو گی مشتری
 سے ہم طوطاوی نے کہا کہ حمل جاریہ بچہ زیادت غیر متولدہ ہو بشرطہ مذکور مئی کے فلو متولدہ کو لدا و متولدہ کثرت فلا فسخ و یضہا باستہلاک اس سے منصفہ ہوتا
 غیر متولدہ جو ہر سوا اگر زیادتی منفصل ہو لینے غیر متولدہ چنانچہ ولد یا زیادتی متولدہ ہو جیسے گئی تو اس کو فسخ کا اختیار ہو اور اس کا تاوان دے سے اسکے
 استہلاک سے سوا سے منفصل غیر متولدہ زیادتی کے کذا فی پھر ہم زیادتی منفصل غیر متولدہ چنانچہ کسب خلاصہ یہ ہو کہ چاروں قسم کی زیادتی میں سے
 نقطہ متصل غیر متولدہ زیادتی میں فسخ متعین ہو اور مشتری پر قیمت واجب ہو باقی میں فی جامع الفصولین نو نقص فی و المشری فی فعل المشری
 اور بیع او باقیہ ساویہ اخذہ البائع مع الارش و بفعل البائع صار مسترد او بفعل اجنبی خیر البائع اور جامع الفصولین میں ہو کہ اگر بیع ناقص گئی
 مشتری کے باقی میں مشتری کے فعل سے یا بیع کے فعل سے یا آفت سواوی سے تو بائع بیع کو لے دیت کے ساتھ لینے بقدر نقصان کچھ مال مشتری سے
 لے اور اگر نقصان ہو بائع کے فعل سے تو بیع مسترد ہوگی اور اگر اجنبی کے فعل سے نقصان ہو تو بائع مختار ہو لینے چاہے مشتری سے نقصان کا مؤخرہ
 کرے چاہے اجنبی سے کذا فی ابو و کہہ تحریر جامع البیوع عند الاذان الاول الا اذا تبایعنا یشیان فلا بأس بالتأییل النہی بالاختلال

میں نے اس مسئلہ میں
 فسخ متعین کی دلیل
 دیکھی ہے کہ اگر عمارت
 بنائی جائے تو بیع
 فاسد صحیح ہے
 اگرچہ بیع فاسد
 صحیح ہے

ہاں ہے ناذا اتقی اور رکھو تخری جو محنت کے ساتھ بیچ کر ناجسے کے دن اذان اول کے وقت گر جبکہ بالغ اور بشتری سے خرید فروخت کی نماز کے واسطے چاہیے
 حالت میں تو کچھ مضائقہ نہیں بواسطے تعلیل نبی کے چلنے کی غلط اندازی سے پھر جب غلط اندازی کی نفی ہوئی تو نبی کے بھی نفی ہو گئی ہم قرآن مجید میں خصوصاً
 کہ اذان سنکر نماز کے واسطے سعی کرنا اور ترک بیچ واجب ہو اگر بعد اذان خرید فروخت واقع ہو تو سعی واجب میں غلط ہے اس سے معلوم ہوا کہ چلنے کی حالت میں
 بیچ کر وہ نہیں کیونکہ بالغ سعی کی نہیں بلکہ انی العنایۃ والنهاۃ اور شرح زبلی اور سراج الدین میں لکھا ہے کہ وہ بھی لکھا ہے کہ اذان سنکر بالغ سعی
 وقد خص من لاجتہاد علیہ ذکرہ المصنف اور البیہ خصوصاً ہوا ہے سے بیچ اسکی جیسر جمعہ فرض نہیں مضاف نے اسکا اپنی شرح میں ذکر کیا ہے لیکن عورتیں
 اور مسافر اور بیماروں کی بیچ بعد اذان کے مکروہ نہیں کیونکہ انہیں سعی واجب نہیں دکرہ الخشن للعتین ولکن ان یزید ولا یرید اشترا او یدہ بالکسین
 لبروہ اور مکروہ ہر لا یرایں بخش بفتح نون وحیم اور سکون حیم بھی جائز ہوا اسکو کہتے ہیں کہ قیمت بترہادے اور خریداری کا ارادہ کرے یا بیچ کی ایسی
 اقرین کرے جو سمین نہیں تاکہ اسکی خریداری پر لوگ غبت کریں ویجری فی النکاح وغیرہ اور لا یرایں نکاح وغیرہ میں بھی جاری ہو ہم اپنے ہر صورت
 لا یرایں کی قطع بیچ میں خاص نہیں نکاح وغیرہ میں بھی حرام ہو اسواسطے کہ حدیث میں وارد ہوا ہے لا یرایں لایرے لایرے لایرے لایرے لایرے لایرے لایرے لایرے
 بھی اور نکاح وغیرہ کو بھی ٹھانسی محمول علی ما اذا كانت اسلغۃ بلغۃ قیمتها اما اذا لم تبلغ لایرہ لانقطاع الخلع عنایہ پھر دریافت کرنا چاہیے
 کہ نبی بخش کی محمول ہو اس صورت پر جب کہ چیز کی قیمت پوری ہو گئی ہو اور اگر نہ ہو تو قیمت پوری نہ ہوئی ہو تو بلا قصد خرید نہیں کا زیادہ کر دینا بقدر
 قیمت مکروہ نہیں بسبب انی ہونے فریب کے کہ انی العنایۃ یعنی اس صورت میں بلکہ کا فائدہ ہوا اور بشتری کا بھی کچھ نقصان نہیں لہذا مکروہ نہیں
 والسوم علی سوم غیرہ ووزنیا وستانا اور مکروہ ہر مول چکا نا غیر کے مول چکائے پر اگر چہ شخص غیر کا فردی یا ستان میں ہو ہم صحاح ستہ
 میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ مول نہ چکاوے مروا اپنے بھائی کے دل چکائے پر اور نہ بیچ کرے اپنے
 بھائی کی بیچ پر اور نہ پیام نکاح کا دے اپنے بھائی کے پیام پر کہ انی اتیسیر اگر کوئی کہے کہ حدیث مذکور میں بھائی کا لفظ وارد ہو تو مسلم راوی ہندوی اور ترمذی
 اسکا جواب میں نے اپنے آئینہ قول میں دیا ذکر اللخ فی الحدیث لیس قید ابل لزیادۃ التفسیر نہ اور بھائی کا ذکر حدیث مذکور میں قید نہیں کافر کے
 اخراج کے واسطے بلکہ زیادتی تفسیر کے واسطے ہر کہ انی النہر یعنی مسلم کے ساتھ فیصل کرنا زیادہ ترشیع لانی تفسیر ہوا بعد الاتفاق علی مبلغ اثنتین
 او املہ والالا لایرہ لایرہ من یزید وقد باع علیہ احوالہ والسلام قد باع من یزید اور یعنی اگر بہت مول چکائے کی مول پر اور شگنی کی شگنی
 بعد تفتق ہونے بشتری اور بالغ کے ہر مقدار ثمن پر یا نہر پر صورت پیام نکاح اور اگر طرفین کا ہنوز ثمن یا نہر بالاتفاق نہیں لکرا بہت نہیں ہو اسطے
 کہ ہر بیچ میں یزید پر اور حالانکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیالہ اور کبلی بطریق بیچ میں یزید کے بھی ہم عنایہ میں ہو کہ اتفاق ثمن کی یہ صورت ہو کہ وہ
 شخص مول چکا دیں ایک چیز کا اور بالغ اور بشتری ثمن پر رضی ہو یا وین او ہنوز عقد بیچ منع نہ کریں کہ شہر شخص و سے اور مول زیادہ کر دے تو یہ جائز ہے لیکن
 مکروہ ہو کہ وہ کہ میں وحشت انگیزی اور ضرر ہو جاتی ہو تو یہ مکروہ ہو اگر بالغ بیچ کی طرف مال ہو چکا ہو بلکہ نصف سال ثمن کے اور یہ حکم ہر نکاح کا اور اگر بالغ ہنوز مال نہ ہو
 رسول چکا نا مکروہ نہیں انتہی اور جامع ترمذی میں انفس سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک نصاری صحابی سوال کرنے آیا سو حضرت نے
 فرمایا کیا تیرے گھر میں کوئی چیز نہیں ہے کہ اسے کما کیوں نہیں ایک کپڑا جو کچھ میں اوڑھتا ہوں اور کچھ بچا ہوں اور ایک پیالہ جو میں میں پانی پیتا ہوں یا نیا
 کہ کافر میرے پاس ہے آسودہ دونوں چیزیں لے آیا حضرت نے لے لگولیا اور فرمایا کہ کوں شخص ان دونوں کو خرید کر تا ہو سو ایک دے کہہ کہ میں انکو بوجہل کیے رسم
 خرید کر تا ہوں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا دو بار یا تین بار من یزید علی ورجم کوں ہو جو ایک م سے زیادہ دے تو ایک دے نہ کہہ کہ میں دو دکر لکھتا
 سو حضرت نے دونوں چیزیں اسکو دین اور دونوں دم مرانہ ماری کو دیے اور فرمایا کہ ایک سے طعام خرید کر کے اپنے اہل عیال کو دے اور دوسرے کو کھانسی سپرے

بیع کا مالک رقبہ اور تصرف ہو مالک کو بدلہ دینا عقد بھی بایں میں حال ہو لہذا بیع منعقد نہ ہوگی تو اجازت بھی اسکو لاحق نہ ہوگی اور اگر دو غاصبون نے مشترکاً
 کی متاع کو غصب کیا اور بیع منعقد کی اور دونوں مالکوں نے اجازت دی تو جائز ہے اور ظاہر یہی حکم ہے در فضولیوں کا جنھوں نے ایسا کیا تو غصب کی
 قید نہیں اور متاع کی قید اسواسطے لگائی کہ اگر دو غاصب ایک شخص کے فتوہ کو غصب کر کے عقد صرف کرینگے تو صحیح ہوگا اسواسطے کہ فتوہ معاوضات میں
 متعین نہیں کذا فی المطاویٰ والحاصل ان بیعہ موقوفہ الا فی ہذا ائمستہ فباطل اور حال کلام یہ ہے کہ فضولی کی بیع موقوفہ ہو مگر ان پانچ صورتوں میں
 باطل جو چار صورتیں تھیں جو ابھی مذکور ہو چکیں اور ایک صورت مال صغیر و جنھوں کی بیع ہو قید بایں لاءہ لواء مشتری لیسرہ نقد علیہ الا اذا کان مشتری
 حبیباً او محجوراً علیہ قیود موقوفہ مصنف نے فضولی کی بیع کو قید توقف مقید کیا اسواسطے کہ اگر فضولی غیر کے واسطے کوئی چیز خرید کر گیا تو مشتری یعنی فضولی
 نافذ ہوگی مگر جب مشتری صغیر یا ممنوع تصرف ہو تو اسکی اجازت پر خرید موقوف ہوگی جسکے واسطے خرید واقع ہوئی ہم جب فضولی پر خریدنا فذ ہوئی
 تو اگر غیر اس اجازت بھی دے تو بھی ہمسکے واسطے نافذ نہ ہوگی کیونکہ اجازت موقوفہ کو لاحق ہوتی ہے نہ نافذ کو پھر اگر فضولی خریدی چیز غیر کو دے اور اس سے
 ملے تو دونوں میں بیع التاملی اب ہو جائیگی کذا فی المطاویٰ عن احمد بن ابراہیم اذا لم یصفہ الفضولی الی غیرہ فلو اضافہ بان قال بیع ہذا العبد لفلان فقال البائع
 بعہ لفلان توقف ہذا یتہ وغیرہ یا یہ بیعہ خرید کا نافذ نہ ہونا فضولی پر اسوقت ہو جبکہ اسنے خریداری کو اپنی غیر کی طرف منسوب نہ کیا ہو تو اگر غیر کی طرف منسوب
 کی ہوگی مگر یہ کہ بایں سے کہا ہو کہ اس غلام کو بیچ فلاں نے شخص کے ہاتھ سوا بایں نے کہا کہ میں نے اسکے ہاتھ بیچا تو اسکی اجازت پر خرید موقوف ہوگی کذا فی
 البرزازیہ وغیرہ لان بیعہ بنفسہ باطل کما فی البحر والاشباہ عن البدائع کا نہ لاءہ غاصب اسواسطے کہ فضولی کی بیع اپنے واسطے باطل ہو کذا فی البحر والاشباہ
 عن البدائع شاید کہ یہ بیع اسواسطے باطل ہو کہ فضولی غاصب ہو بیع کا ہم جلی نے کہا کہ شارح کے قول سابق یعنی فالبیع باطل کی تعلیل ہو مطاویٰ نے کہا
 بقرینہ ہو کہ مصنف کے قول یعنی ہا مالک کی یہ قول تعلیل ہو کہ مذکور منہ نفسہ لان الواحد لا یتوکل علی طرفی البیع الا ان ابیہا کما مر اور اسے بیع فضولی کا خرید کرنا اپنے
 واسطے باطل ہو اسواسطے کہ ایک شخص بیع کے دو طرفوں کا یعنی ایجاب اور قبول کا متولی نہیں ہوتا سو اسکی بیچ چنانچہ کتاب البیوع کے اول میں مذکور ہو چکا
 و عبارتہ الاشباہ بیع الفضولی موقوف الا فی ثلاث فباطل اذا باع لنفسہ بدائع و اذا شرط ان یبذل مالک تلفیج و اذا باع عرضا من غاصب عرض اخر
 لہذا لکس بیع لکن ضعف مصنف الاولی لخاصۃ الفرع المذہب تصریحہم بان بیع ان غاصب موقوف وہاں للبائع اذا استحق فلم یستحق اجازتہ علی
 الظاہر مع ان البائع باع لنفسہ لہذا مالک الذی استحق مع انہ توقف علی الاجازۃ اور عبارت اشباہ یہ ہے کہ بیع فضولی کی موقوف ہو مگر تین صورتوں
 میں باطل ہو جبکہ فضولی نے اپنے واسطے بیع کی کذا فی البدائع او جبکہ اس میں مالک کے واسطے خیال شرط کیا کذا فی التلخیص او جبکہ فضولی نے متاع بھی
 اس شخص کے ہاتھ جسے مالک کی متاع غصب کی بوضوح متاع منسوب کے لیکن مصنف نے اپنی شرح میں پہلی صورت کو ضعیف کہا ہے بسبب اسکی دلیل
 ہونے کے مسائل مذکور ہیں کیونکہ فقہانے تصریح کی ہے کہ بیع غاصب کی موقوف ہو نہ باطل اور اسکی تصریح ہے کہ بیع جب غیر بایں کی مستحق ہوگی تو شخص کو
 اس بیع کی اجازت درست ہو بنا برطاعت قول کے باوجود کہ بایں نے بیع کو اپنے واسطے بیچا نہ مالک حق کے واسطے ساتھ اسکے کہ وہ مالک کی اجازت پر موقوف ہو
 وانا لثانیۃ فی الزمر و بیعہ الغاء اشترط حفظ قلب و حاصلہ کما قالہ شیخنا ان بیعہ موقوفہ و لو بنفسہ علی الصبح انتہی اور دوسری صورت کی تضعیف
 نہ انفاق میں یوں ہے اور فقط شرط خیال کا لائق و شایع کتاب میں کہتا ہوں اور حال کلام صاحب نہر خیا نجد ہارے استاد نے فرمایا ہے یہ کہ بیع
 فضولی کی صورت شرط خیال موقوف ہو اگرچہ بیع اپنے واسطے ہو بنا بر قول صحیح کے انتہی کلام شیخ رشاح کذا فی المطاویٰ و لکن فی حاشیہ الاشباہ
 لابن المصنف ذروت علیہ سکتین من احادیث و بیع الفضولی مال صغیر و جنھوں لا یغنیہا صلا اللہ علیہا لیکن ابن مصنف کے حاشیہ میں فرمایا ہے
 میں نے اشباہ کے تین مسائل پر بحث کی اور زیادہ کیے ہیں حاوی سے اور دونوں میں بیع فضولی کی مال صغیر و جنھوں کو کہ بیع منعقد نہیں ہوتا

ابن المصنف

[illegible]

باقی دار ثون کی اجازت پر موقوف ہو مبیع الورثۃ اگر کہ اسفرتہ علی اجازۃ الغراء اور بیجا وارثون کا ترکہ مستقر کو مورش کے قرضہ ہوں کی اجازت پر موقوف ہو
 و بیع احد الوکیلین او الوصیین او الناظرین اذا باع بحضرة الآخر وقت علی اجازۃ اولیئہ فیما عطل او دو کو بیوں یا دو وصیوں یا دو ناظرین کی ایک کیل یا
 وحی یا ناظر کی بیع دوسرے کے سامنے موقوف ہو دوسرے کی اجازت پر یا دوسرے کی غیبت میں بیع کی تو باطل ہو واصلہ فی التہرلی بیعتا وثلثین اور در الفائق میں
 بیع موقوف کو شیش اور کئی قسم تک پہنچایا ہم نہ الفائق میں از تیس قسمیں بیع موقوف کی مذکور میں از اہلک مضمت او شارح فی تیس قسمیں کی ہیں
 و حکمہ بیع الفضولی کو کہ بیع حال وقوعہ کما فی قول لا اجازۃ من مالک اذا کان البائع والمشتري والمبیع قائما بان لا یتغیر المبیع بیک شایہ
 آخر لان اجازۃ المبیع حکم اور حکم یعنی اثر مترتب بیع فضولی کا اگر اسکے واسطے غیر ہو وقوع بیع کے وقت چنانچہ گذر گیا قبول کرنا اجازت کا ہو مالک سے
 جبکہ بائع یعنی فضولی اور مشتری قائم ہوں طرح پر کہ مبیع متغیر ہو گئی ہو طرح پر کہ دوسری چیز نہ شمار ہو گئی ہو اس واسطے کہ اجازت مالک کی بیع کی
 برابر ہم غیر بیع کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک کی قطع اور دوسری نہ ہو الا اجازت مفید ہوگی کیونکہ مالک کا نام کچھ نہ ہو قبا یا قبیض نام ہو گیا بخلاف کچھ
 رنگین کرنے کے کہ اس میں اجازت مفید ہوگی کچھ کا ہی مضمتا یعنی شیخ میں لکن بجز الفائق میں اسکے خلاف ہے یعنی بعد رنگ کرنے کے اجازت غیر مفید ہو گئی فی الاصل وادی
 و کذا ایشتر قیام اشترک ایضا لو کان عرضا معینا لانه بیع من وجہ فیكون ملک الفضولی وعلیہ مثل المبیع وثلثیا و الا فیمتہ وغیر العرض ملک المبیع
 امانت فی یا الفضولی ملتی اور اسی طرح شرط ہو قائم رہنا میں کا بھی اگر میں عرض معین ہو اس واسطے کہ عرض معین بیع ہو سکتا ہو ایک راہ سے فضولی
 مشتری ٹھہرے گا اور خرید فضولی کی خود فضولی پر نافذ ہو تو عرض مذکور فضولی کا ملک ہو گا و فضولی پر مثل بیع واجب ہو گا اگر بیع مثلی ہو اور زمین وغیرت
 اسکی واجب کی اور جو میں کہ غیر عرض ہو یعنی بخلہ لغو ہو تو وہ مالک مجیز کی ملک ہو فضولی کے ساتھ میں امانت ہو کذا فی الملتی و کذا ایشتر قیام حساب
 المتاع ایضا فلا اجازۃ وارثہ لبطلان بمرۃ و اسی طرح صاحب متاع کا بھی قیام شرط ہو تو جائز نہیں اجازت اسکے داشت کی بواسطے باطل ہو جائے
 اجازت کے اسکی موت سے و حکمہ ایضا ان اخذ المالك المثلثن او طلبہ من المشتري کیون اجازۃ عادیۃ اور بیع فضولی کا یہ بھی حکم ہے کہ میں لینا مالک کا
 اور اسکا مثلثن مانگنا مشتری سے اجازت ہو کذا فی اعمادیۃ بل للمشتري الرجوع علی الفضولی بثلثه لو ملک فی یدہ قبل لا اجازۃ الاصح ثم ان لم یعلم ان الفضولی
 وقت الاداء لان علم قنہ و اعتماد ابن اثمنہ و اقربہ لخصت و جزم الزیامی و ابن ملک بانہ امانتہ مطلقا اور کیا مشتری کو جائز ہے مثلثن کا پھیلنا
 فضولی سے اگر میں فضولی کے ساتھ ہلاک ہو جائے قبل اجازت مالک کے قول صحیح ہے کہ مان رجوع بالمثل جائز ہو اگر مشتری اداسے میں کے وقت
 یہ نہ جانتا ہو کہ وہ فضولی ہو اور جائز نہیں اگر اسکو فضولی جان چکا ہو کذا فی القنہ اور اسی قول کو معتمد جانا ہو ابن شہنہ نے اور اسی کو ثابت رکھا ہو
 نے یہی شرح میں اور زلیعی اور ابن ملک نے اس پر یقین کیا ہو کہ میں امانت ہو مطلقا یعنی خواہ قبل اجازت کے میں ہلاک ہو یا بعد اجازت کے کذا فی المنع
 اور در صورت امانت رجوع مثلثن جائز نہیں و قولہ اسات نہ رئیس ماصنعت او حسنت او صبت علی المختار فتح اور مالک کیوں کہ فضولی
 سے کہہ کر کیا تو نے کذا فی النہر جری چیز تو نے کی یا غوب کیا تو نے یا اچھا کیا تو نے اجازت ہو قبول مختار کذا فی الفتح ضم او غیر مختار قاضی خان کا قول کہ حسنت
 او صبت اجازت نہیں کیونکہ استہزاء کے واسطے بھی بولتے ہیں کذا فی الخطاوی و ہبتہ اشترک من مشتری و تصدق علیہ بہ اجازۃ المبیع قائما عا
 او میں سپہ کرنا مالک مشتری سے او میں کا تصدق کرنا مشتری پر اجازت ہے بیع کی بشرطیکہ بیع قائم ہو کذا فی اعمادیۃ قولہ لا اجیزہ لہ ای المبیع الموقوف
 فلو اجازۃ لہ لم یجز لان الفسخ لا یجوز بخلاف استا جرو قال لا اجیزہ لہ الا جیزہ لہ اجازۃ یوں کہ مالک کیوں کہ مالک میں اجازت نہیں بیع موقوف کا رد کرنا
 اگر بعد اسکے اجازت دیکھا تو جائز نہیں اس واسطے کہ فسخ اجازہ پر نہیں ہو بخلاف متاجر کے اگر کہ میں اجازت نہیں دیتا اجازہ دینے والے کی بیع کو بخر
 بعد اسکے اسنے اجازت دی تو جائز ہو و افاد کلامہ جان لا اجازۃ بطلان القول ان المالك لا اجازۃ و الفسخ و مشتری الفسخ لا اجازۃ و کذا الفضولی قبلہ فی المبیع لا یجوز فی غیر

نہی

بزازہ اور مصنف کے کلام سے ثابت ہوا اجازت کا جائز ہونا فعل سے اور قول سے اور یہ کہ مالک کے بیع کا جائز رکھنا اور اس کا فسخ کرنا جائز ہونا مشتری کو فسخ جائز ہونا
اجازت اور اس میں فسخ کو قبول اجازت مالک کے بیع میں فسخ کرنا جائز ہونا بیع میں کیونکہ فسخی کا حکم میں سفیر شخص کے کذا فی البزازہ میں جب فسخی کا حکم میں سفیر ہوا
تو فسخی کا حکم سوکل سے متعلق ہوئے نہ فسخی سے بخلاف بیع کے کہ اس میں فسخی کو فسخ کا اختیار ہوتا حقوق اپنی ذات سے منع کرے ہوا ہے کہ اجازت مالک کے
فسخ کو قبول ہونے کے بعد اس کی طرف راجع ہونے کے لیے مطالبہ بالتسلیم اور غلام یا عید کے گنا اور اس میں اس کا فسخ ہوتا اس کو اپنے اوپر سے فسخ ہونا قبول کی
ثبوت کے جائز ہونا کذا فی الفسخ فی الجمع لاجازہ لکھنؤ مشتری کی حصہ والا منہ ہوا اور صحیح میں ہوگا اگر دو مالکوں میں سے ایک مالک نے بیع جائز کی مشتری
مختار ہو اس کے حصہ لینے میں اور پھر نہ مشتری پر حصہ کی بیع لازم بھی ہو بلا اختیار سمیع الفسخ لکھنؤ بیع مالک فاجازہ و علم مقدار شریں فلما علم
روا بیع فالمدیہ اجازت بصیرتہ بالا اجازت کا کوئی حقیقی بیع حصہ میں اس میں مطلقاً بزازہ مالک کے فسخ فسخی نے اس کا مال کی بیع والا اس سے بیع کر جائز
رکھا اور مالک اس کو شریں کی مقدار معلوم نہیں پھر جب اس کو علم ہوا مقدار کا تو اس سے بیع کر کر کیا تو اس کی اجازت ہی مشتری ہوگی نہ رد بیع جو جائز فسخی کی
اجازت سے مانند کوئی کچھ تا انیکہ اس کا کم کر دینا ضمن بیع ہو مطلقاً کذا فی البزازہ یعنی جبکہ فسخی کی دلیل کہ اس سے بیع اجازت و سفیر سے تو کوئی کی بیع کر لیں کوئی
سے جائز ہو مطلقاً خواہ مالک اس کا علم ہو یا نہ کذا فی الفسخ مشتری من غاصب عبد افقہ مشتری او باعہ فاجازہ مالک بیع الفاسد اجازت
الغاصب الضمان الی مالک علی الاصح ہا یہ افادی مشتری الضمان الی علی بیع فی بیع الفسخ الاول و ہذا حق الاثرانی و ہذا بیع لان الاعتقاد
انما یقر مالک وقت نفاذ لا وقت ثبوت خرید کیا غاصب غلام کو پھر مشتری نے اس کو راکھ دیا اس کو بیع والا پھر مالک نے غاصب کی بیع جائز کی یا غاصب
نے تادان دیا مالک کو بنا بر اصرار حق کے کذا فی الہدایہ یا مشتری نے مالک کو تادان دیا بنا بر صحیح قول کے کذا فی شرح الزیلعی تادان یعنی حق نافذ ہو گا نہ ثانی
یعنی بیع اس واسطے کہ اعتقاد متعلق ہو ملک کا اپنے نافذ ہونے کے وقت نہ ثابت ہونے کے وقت ہم یعنی تا عدم اجازت متعلق ہو قوت تھا مالک کے فسخ کر کے تو بیع
اور بعد اجازت کے نافذ ہو گیا اور اس حدیث شریف میں کہ لا یتعلق لابن آدم فی مالک حتی نافذ فی الحال ارادہ بخلاف بیع کے کہ وہ محتاج مالک پر ثبوت کے وقت
تیبہ لیتقی مشتری لان عتق الغاصب لا ینفذ باو الضمان بشبوت ملک بزیلعی مصنف نے عتق مشتری کی قید لگائی اس واسطے کہ غاصب کا آزاد کرنا
نافذ نہیں تادان دینے سے سبب ثابت ہونے اس کی ملک کے تادان سے کذا فی الزیلعی ہم یعنی غاصب کی ملک تادان سے ثابت ہونا غاصب کی بیع کے بعد غاصب
ملک کا سبب نہیں تو عتق اس وقت واقع ہوا جب کہ مالک اس سے نفی لہذا نافذ ہو گا بخلاف مشتری کی ضمان کے کہ اس میں ملک ثابت ہوگی بیع کے وقت سے
کذا فی الطحاوی و قوطیعت یہ شکار عند مشتری فاجازہ بیع فی شہادۃ کل یجد شریں بیع کا لکھنؤ الولد و امقر و قول الاجازہ
کیونکہ مشتری لان المملک ثم لمن وقت اشترى بخلاف الغاصب لما اراد ان یکرہ مالک یا شہادۃ غلام بیع کے مشتری کے پاس پھر اس کی بیع کی
اجازت ہوئی تو قطع کی دیت مشتری کی ہر اداری طرح جو چیز پیدا ہو بیع سے چنانچہ اس کا کسب اور زبڈی کا لکھنؤ اور اگر قبضہ اجازت کا کاھ و شہادہ ہو
مشتری کے ملک میں اس واسطے کہ اجازت کے سبب مشتری کی ملک پوری ہوگی خرید کے وقت سے قطع وغیرہ اس کی ملک میں حادث ہو بخلاف
غاصب کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہے اس کے ملک تادان دینے سے ثابت ہوتی ہر غصب و تصدق بازادہ تصدق و وجوب عدم دخول فی ضمان فسخ او
جب قدر ویت زیادہ ہو غلام کی نصف ثمن پر کہ مشتری تصدق کرے بنا بر وجوب کے لیسبت دخل ہونے زاد از نصف ثمن کے اس کے ضمان
میں کذا فی الفسخ ہم ایک ہاتھ کی دیت غلام میں نصف قیمت ہوا مشتری کے ضمان میں اس قدر داخل ہو جو مقابلہ ثمن کے ہر نصف ثمن سے
جب قدر ویت زیادہ ہوگی اس میں شہرہ و عدم ملک کا لہذا اس کا تصدق کرنا واجب ہوگا کذا فی الطحاوی عن الفسخ باع عبد غیرہ بغیر امرہ قید انالی
فیرہن مشتری مثلاً علی اقرار البائع الفسخی او علی اقرار رب العبد انہ لم یصرہ بالبیع لیسبت و اراد مشتری و ان بیع و بیع

ترجمہ اردو و ہندی لغت
بزازہ اور مصنف کے کلام سے ثابت ہوا
اجازت اور اس میں فسخ کو قبول
اجازت مالک کے بیع میں فسخ کرنا
جائز ہونا بیع میں کیونکہ فسخی کا
حکم میں سفیر شخص کے کذا فی
البزازہ میں جب فسخی کا حکم میں
سفیر ہوا تو فسخی کا حکم سوکل سے
متعلق ہوئے نہ فسخی سے بخلاف
بیع کے کہ اس میں فسخی کو فسخ کا
اختیار ہوتا حقوق اپنی ذات سے
منع کرے ہوا ہے کہ اجازت مالک کے
فسخ کو قبول ہونے کے بعد اس کی
طرف راجع ہونے کے لیے مطالبہ
بالتسلیم اور غلام یا عید کے گنا
اور اس میں اس کا فسخ ہوتا اس کو
اپنے اوپر سے فسخ ہونا قبول کی
ثبوت کے جائز ہونا کذا فی الفسخ
فی الجمع لاجازہ لکھنؤ مشتری کی
حصہ والا منہ ہوا اور صحیح میں
ہوگا اگر دو مالکوں میں سے ایک
مالک نے بیع جائز کی مشتری
مختار ہو اس کے حصہ لینے میں
اور پھر نہ مشتری پر حصہ کی بیع
لازم بھی ہو بلا اختیار سمیع
الفسخ لکھنؤ بیع مالک فاجازہ و
علم مقدار شریں فلما علم روا
بیع فالمدیہ اجازت بصیرتہ بالا
اجازت کا کوئی حقیقی بیع حصہ میں
اس میں مطلقاً بزازہ مالک کے
فسخ فسخی نے اس کا مال کی بیع
والا اس سے بیع کر جائز رکھا اور
مالک اس کو شریں کی مقدار معلوم
نہیں پھر جب اس کو علم ہوا مقدار
کا تو اس سے بیع کر کر کیا تو اس کی
اجازت ہی مشتری ہوگی نہ رد بیع
جو جائز فسخی کی اجازت سے مانند
کوئی کچھ تا انیکہ اس کا کم کر دینا
ضمن بیع ہو مطلقاً کذا فی
البزازہ یعنی جبکہ فسخی کی دلیل
کہ اس سے بیع اجازت و سفیر سے تو
کوئی کی بیع کر لیں کوئی سے جائز
ہو مطلقاً خواہ مالک اس کا علم ہو
یا نہ کذا فی الفسخ مشتری من
غاصب عبد افقہ مشتری او باعہ
فاجازہ مالک بیع الفاسد اجازت
الغاصب الضمان الی مالک علی
الاصح ہا یہ افادی مشتری
الضمان الی علی بیع فی بیع
الفسخ الاول و ہذا حق الاثرانی
و ہذا بیع لان الاعتقاد انما یقر
مالک وقت نفاذ لا وقت ثبوت خرید
کیا غاصب غلام کو پھر مشتری نے
اس کو راکھ دیا اس کو بیع والا
پھر مالک نے غاصب کی بیع جائز کی
یا غاصب نے تادان دیا مالک کو بنا
بر اصرار حق کے کذا فی الہدایہ یا
مشتری نے مالک کو تادان دیا بنا بر
صحیح قول کے کذا فی شرح الزیلعی
تادان یعنی حق نافذ ہو گا نہ ثانی
یعنی بیع اس واسطے کہ اعتقاد
متعلق ہو ملک کا اپنے نافذ ہونے
کے وقت نہ ثابت ہونے کے وقت ہم
یعنی تا عدم اجازت متعلق ہو قوت
تھا مالک کے فسخ کر کے تو بیع اور
بعد اجازت کے نافذ ہو گیا اور اس
حدیث شریف میں کہ لا یتعلق لابن
آدم فی مالک حتی نافذ فی الحال ارادہ
بخلاف بیع کے کہ وہ محتاج مالک پر
ثبوت کے وقت تیبہ لیتقی مشتری لان
عتق الغاصب لا ینفذ باو الضمان
بشبوت ملک بزیلعی مصنف نے عتق
مشتری کی قید لگائی اس واسطے کہ
غاصب کا آزاد کرنا نافذ نہیں تادان
دینے سے سبب ثابت ہونے اس کی ملک
کے تادان سے کذا فی الزیلعی ہم یعنی
غاصب کی ملک تادان سے ثابت ہونا
غاصب کی بیع کے بعد غاصب ملک کا
سبب نہیں تو عتق اس وقت واقع ہوا
جب کہ مالک اس سے نفی لہذا نافذ ہو گا
بخلاف مشتری کی ضمان کے کہ اس میں
ملک ثابت ہوگی بیع کے وقت سے کذا فی
الطحاوی و قوطیعت یہ شکار عند
مشتری فاجازہ بیع فی شہادۃ کل یجد
شریں بیع کا لکھنؤ الولد و امقر و قول
الاجازہ کیونکہ مشتری لان المملک
ثم لمن وقت اشترى بخلاف الغاصب
لما اراد ان یکرہ مالک یا شہادۃ غلام
بیع کے مشتری کے پاس پھر اس کی بیع
کی اجازت ہوئی تو قطع کی دیت مشتری
کی ہر اداری طرح جو چیز پیدا ہو
بیع سے چنانچہ اس کا کسب اور زبڈی کا
لکھنؤ اور اگر قبضہ اجازت کا کاھ و
شہادہ ہو مشتری کے ملک میں اس
واسطے کہ اجازت کے سبب مشتری کی ملک
پوری ہوگی خرید کے وقت سے قطع
وغیرہ اس کی ملک میں حادث ہو بخلاف
غاصب کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہے اس
کے ملک تادان دینے سے ثابت ہوتی ہر
غصب و تصدق بازادہ تصدق و وجوب
عدم دخول فی ضمان فسخ او جب قدر
و یت زیادہ ہو غلام کی نصف ثمن پر
کہ مشتری تصدق کرے بنا بر وجوب کے
لیسبت دخل ہونے زاد از نصف ثمن کے
اس کے ضمان میں کذا فی الفسخ ہم ایک
ہاتھ کی دیت غلام میں نصف قیمت
ہوا مشتری کے ضمان میں اس قدر داخل
ہو جو مقابلہ ثمن کے ہر نصف ثمن سے
جب قدر و یت زیادہ ہوگی اس میں
شہرہ و عدم ملک کا لہذا اس کا تصدق
کرنا واجب ہوگا کذا فی الطحاوی عن
الفسخ باع عبد غیرہ بغیر امرہ قید
انالی فیرہن مشتری مثلاً علی اقرار
البائع الفسخی او علی اقرار رب العبد
انہ لم یصرہ بالبیع لیسبت و اراد
مشتری و ان بیع و بیع

والمقبول فلو لانتا فاضل فاضل نے غیر کا غلام بیرون اسکے امر کے بچا پشتری نے گواہ گذارنے مثلاً بائع فضولی کے اقرار پر یا گواہ لایا غلام کے مالک کے اقرار پر کہ مالک نے فضولی کو بیع کے واسطے نہ کہا تھا اور پشتری نے بیع کے پھر دینے کا ارادہ کیا تو اسکے گواہ مردود ہیں اور اسکا قول قبول نہ ہوگا بسبب تناقض کے شراح نے کہا بغیر مالک کے قی اتفاق ہو یعنی اس واسطے کہ محل نزاع بائع اور پشتری میں تو ہی امر ہم وجہ تناقض یہ ہے کہ عاقلین یا قلیلین کا اقرار عقیقہ صحت بیع اور اسکے نفاذ پر دلیل ہو اور گواہ مقبول نہیں ہوتے مگر صحیح دعوے پر پھر جب دعویٰ باطل ہو تو گواہ بھی قبول نہ ہوگا

اقام البائع البینۃ انہ باع بلا امر او پرین علی اقرار المشتري بملک اصلہ ان من سے فی نقض ما تم من جہۃ لا یقبل الا فی مسلمین چنانچہ گواہ مقبول نہیں اگر بائع گواہ لایا اسپر گواہ سے بیع کی بلا امر مالک کے گواہ لایا پشتری کے اس طرح کے اقرار پر اور قاعدہ اسکایہ ہو کہ جو شخص سہی کرے اس چیز کے توڑنے میں جو شخص شخص کی جہت سے کامل و دروری ہوئی ہو تو اسکی سہی مقبول نہیں مردود ہو کر دوسلوں میں مقبول ہم ایک سہی ہو کہ ایک شخص نے غلام کو خرید کیا اور اسپر قبضہ کیا پھر دعویٰ کیا کہ بائع نے اسکو قبل سے فلا نے شخص غائب کے ہاتھ بیچا تھا اور اسپر گواہ لایا تو گواہ اسکے مقبول ہیں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک نوٹدی کسیو بہی کی اور مردود نہ لے اسکو حرم بنایا پھر واسطے دعویٰ کیا کہ اسکو میں نے مدبرہ کیا تھا اور اسپر گواہ لایا تو گواہ مقبول ہیں تو نوٹدی پھر لے اور اسپر محمول ہوگا کہ اسنے فعل کیا پھر وہ نائب ہوا اور اسنے تدبیر کا اقرار کیا تا گناہ میں گرفتار نہ ہو کہ انی اخطاوی وان اقر البائع المذكور و عند غیر القاضی بجران رب العبد لم یأمره بالبيع و وقف علی عدم الامر المشتري فنقض البیع لان التناقض لا یصح الا اقرار عدم التمتع فاذا تواقعا بطل فی حقهما الا فی حق المالك للعبد ان کذبهما و ادعی ان کان بامر فیطالب البائع بالثمن لانه کلیل لا المشتري خلافا للثانی اور اگر بائع مذکور نے اقرار کیا اگرچہ قاضی کے سوا اور کسی کے پاس قرار کیا ہو کہ انی لہجہ اس طرح پر کہ غلام کے مالک نے مجھ کو اسکی بیع کا امر نہیں کیا اور عدم امر پشتری بھی بائع کے موافق ہوا تو بیع ٹوٹ جائیگی اس واسطے کہ ایسا تناقض عدم امر کی صحت اقرار کا مانع نہیں ہے نہ نوٹدی ہمت کے اپنی ذات کے اقرار میں پھر جب متعاقدین موافق ہوتے تو بیع باطل ہوگی دونوں کے حق میں نہ غلام کے مالک کے حق میں اگر وہ دونوں کی گواہ کرے اور اسکا مدعی ہو کہ بیع میرے امر سے ہوئی تھی تو مالک بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے گا کیونکہ وہ کلیل ہے نہ پشتری سے بخلا و با یوسف کے نزدیک یعنی اسکے نزدیک پشتری سے بھی مطالبہ کر سکتا ہے سوا اگر پشتری ثمن ادا کرے تو بائع سے بھر لے کہ انی اخطاوی و باع دار غیرہ بغیر امرہ و فضاء المشتري نہ و اما اذا هما فی بناء المشتري فقیعہ اتفاقی ذرا اپنے غیر کا گھر چا بدون اسکے امر کے اور پشتری کا قبضہ کر دیا کہ انی انہرا و گھر کا دخل کرنا پشتری کی عمارت میں چنانچہ کہ میں واقع ہو قیہ اتفاقی جو نہ احترازی کہ انی الذرہم بلا امر مالک کے قیہ اتفاقی ہو کیونکہ یہی محل نزاع و حرم عتق البائع الفضولی لغصب و انکر المشتري لم یضمن البائع قیمۃ الدار لعدم سرائۃ اقرارہ علی المشتري پھر بائع فضولی نے غصب کا اقرار کیا اور پشتری نے غصب کا انکار کیا تو بائع کو کھر قیمت کا ادا کرنا ہوگا کیونکہ سرائت کرنے اقرار بائع کے مشتري پر ہم عدم سرائت قرار بائع اسکے عدم ضمان کی علت نہیں بلکہ عدم سرائت عدم نزاع دار کی علت ہو یعنی مشتري کے ہاتھ سے گھر نہ نکالا جائیگا بائع کے اقرار سے اور عدم ضمان بائع کے باوجود اقرار غصب کی علت ہو کہ زمین کا غصب کرنا زمین کے نزدیک ہے نہیں اور حرم نزدیک بائع قیمت دار کا ضامن ہو اور یوسف کا بھی پہلا قول ہی تھا کہ انی اخطاوی فان بین المالك خذ بالانه نور دعوہ بما اور اگر مالک گواہ لایا تو گھر کو لیکر اس واسطے کہ اسنے اپنے دعویٰ کو شہادت کے روشن اور ثابت کر دیا فروع مسائل فقہ شراح کے ہاں فضولی و آجرہ آخر و زوجہ اور بہنہ فاجیزہ اسما شہد الا قوی فقصیر مملو کہ لا زوجہ فتح غیر کے غلام کو فضولی نے بیچا اور دوسرے فضولی اسکے اجارہ دیا یا اسکا کھل کر دیا یا بہن کھا پھر دونوں فضولیوں کے فعل کی اجازت ہوئی ساتھی یعنی بلا تقدیم اور تاخیر تو قوی تر عقد ثابت ہوگا اور نوٹدی مملو کہ ہوگی نہ زوجہ کہ انی لہجہ یعنی اس واسطے کہ بیع قوی تر ہو کھل سے اور اگر دونوں عقد پر ایر ہیں چنانچہ ایک شخص کا دو فضولیوں نے دو عورتوں سے نکاح کیا یا غلام کو دونوں نے جدا جدا بیچا پھر دونوں کے واسطے اجازت ہوئی

تحتوی

ماہی تیرک باطل ہوگا اور دونوں شتر یوں کو نصف نصف غلام کے لینے یا ترک کرنے میں اختیار ہوگا کہ فی المثل سورت الممالک عند اعتقاد
یسیں باجازه غایتہ من آخر فصل لاقالہ مالک کا سورت عقد کے وقت اجازت نہیں چاہی غایتہ من آخر فصل لاقالہ کہ فی المثل

THE

یہ اسباب و اقسام کے احکام میں ہم مناسبت اقالہ کی فضولی سے یہ کہ اقالہ عبارت ہے برقع عقد سے اور عقد فضولی جو رت عدم اجازت مرقع ہوتا ہے و مرقع
الرفع من اقالہ اجوف یا اقالہ لغت میں برقع ہوا اقالہ اجوف یا اقالہ لغت میں برقع ہوا اقالہ اجوف یا اقالہ لغت میں برقع ہوا اقالہ اجوف یا اقالہ لغت میں برقع ہوا
رکھیا کہ اقالہ قبیل سے مشتق ہے ہر قول سے علامہ نوح نے کہا کہ عرب بولتے ہیں قلت البیع بالکسر کہ قول سے مشتق ہوتا تو قلت بالضم ہوتے دوسری وجہ یہ ہے
کہ اسکا مصدر شالائی یا انا ہونہ وادی مجموع لغت میں کہ اقالہ البیع قید لغت میں وجہ یہ کہ اقالہ لغت میں صحت پ صحاح و قوافل میں غیر ہائے مرقع کی
کے نام میں نہ کر کیا ہونق و ل میں ہر عارضہ البیع کو شرع میں اقالہ عبارت ہے برقع یعنی بیع کو بعد اسکے ثبوت کے رائل کرنا اور بیعنا
اور مرقع فی الجہت و غیرہ بالغیر بالغیر ہر عارضہ میں اقالہ کو عام کہا ہے تو یوں تبصیر کیا ہے کہ اقالہ عبارت ہے برقع عقد سے تو یہ تبصیر بیع اور اجارہ وغیرہ کا شال نہیں
و تصح بلغظین مافیہ بین و نہ کرنا او احد ہر مستقبل کا قلم اقالہ لغت میں اقلتک عدم امساوتہ فیہا و کانت کا انکاح اور اقالہ بیع جو دو اقسام
سے اور یہ اقالہ کارکن ہے یا ایک لفظ ماضی ہوا و رد و مستقبل چنانچہ مشتری نے کہا کہ بیع اقالہ کر بائع نے کہا کہ میں نے بیع ہے اقالہ کیا کہ بیع اقالہ میں چکانا
نہیں لڑا اقالہ انکاح کے مانند ہوا ہم یہ جواب ہے سوال مقدر کا خلاصہ سوال یہ کہ اگر بیعت کے نزدیک جمیع اوجہ سے اقالہ بیع ہے اور امام کے نزدیک بعض اوجہ سے
بیع ہے اور حال اکبر بیع لفظ مستقبل سے منقذ نہیں ہوتی خلاصہ جواب یہ ہے کہ اقالہ لغت میں در حکم بیع نہیں اس واسطے کہ رسول چکانا اقالہ میں جاری نہیں ہوا خلاصہ
بیع کے فقال محمد کا بیع قال البرجنیدی و سوا المختار اور محمد نے کہا کہ اقالہ بیع کے مانند ہے منقذ ہوگا مگر دو ماضی نہ ہوں سے یا ماضی اور حال سے برجنیدی نے
کہا ہے قول مختار ہر تصح ایضا ایضا استتک ترک و تارکک و لغت اقالہ بیع ہوتا ہے ان لفظ سے بھی و تن میں مذکور ہو ہے یعنی میں نے بیع ہے
بیع فسخ کی اور ترک کی اور تجھ سے میں نے متارکہ بیع کا کیا اور بیع کو میں نے امٹھا اڑا ہم مصنف نے اشارہ کیا کہ اقالہ فقط اقلتک کے لفظ پر خبر نہیں بلکہ لفظ
مذکورہ بھی صحیح ہے و بالتعاطی و من احد الجانبین کا بیع ہوا صحیح و برابر یہ اور اقالہ صحیح ہے تعاطی سے بھی اگر چہ تعاطی ایک ہی طرف سے ہو بیع کے
مانند یہی قول صحیح ہو کہ فی البرزائیم یعنی اگر مشتری بیع بائع کو تسلیم کرے اور بائع شرعی کو تسلیم کرے بلا لفظ اقالہ وغیرہ یا ایک شخص تسلیم کرے بلا لفظ
اور دوسرا لفظ اقالہ وغیرہ زبان پر لائے تو قبول بیع اقالہ صحیح ہوگا جیسے بیع صحیح ہوتی ہو فی السلب جیہ لا بد من التسليم لقیض من الجانبین اور سراجیہ میں بیع تسلیم
بیع او قیض ثمن مدفوع ضرر و دون جاب سے ہم قول قابل ہو قول صحیح مذکور کے یعنی غیر صحیح و متوقف علی قبول لا خرفی مجلس و لو کان القبول اقل کا قطعہ
اوقبہ فورق ل مشتری اقلتک دلالہ من شرائع اتحاد مجلس اور اقالہ موقوف ہو طوفانی کے قبول کرنے پر ہی مجلس میں اگر چہ قبول فعل ہو نہ قول چاہے
بائع نے بیع کو قطع کیا یا اسپر قبضہ کر یا فی الفور مشتری کے اس قول کے بعد کہ اقلتک سوا سطلے کہ اقالہ کی شرطوں سے اتحاد مجلس ہے ہم فی الفور سے ہر دو
کہ قبول ای مجلس میں واقع ہو شرط اتحاد مجلس پر وہ سنا متفع ہو و قنہ میں مذکور ہے کہ دلال نے ایک خبر کو بائع کے امر طاق سے بچا پھر اسکا من
بائع کے پاس لایا بائع نے کہا کہ میں اس ثمن پر نہ دوں گا سو دلال نے یہ خبر مشتری کو دی مشتری نے کہا کہ میں بھی نہیں چاہتا یہ بیع مذکور فسخ نہ ہوگی
بسبب نہ متحد ہونے مجلس کے و رضی المتعاقدين او الورثہ او الوصى اور بخلاف شرط اقالہ ضامندی ہے متعاقدين کی یا انکے وارثوں یا وصی کی اقل لفظ
للفسخ بخلاف زائد و نہ متنع الفسخ لم تصح خلافا لہا اور شرط بیعتی رہنا اس محل کا جو قابل فسخ ہے اس واسطے خیارات ثلاثہ یعنی خیار شرطہ و خیار عیہ و خیار
ذیاء و بیعت کے تو اگر بیع میں ایسی زیادتی ہوگی جو فسخ کی جائے تو اقالہ صحیح ہوگا خلافا لہا صحیحین ہم نہایت فسخ زیارت متعلقہ غیر متعلقہ ہے چنانچہ مذکورہ اور

پھر اقالے کے نسخہ کے چند نسخہ ذکر کیے فرغ اول یہ ہو کہ اقالہ باطل ہو تا بعد ولادت مبیعہ کے واسطے متعذر ہونے سے نسخہ بیع کے زیادہ متعذر ہونے سے بعد
قبض کے بغیر حق شرعی نہ قبض کے قبل مطلقاً کہ ذکر ابن مالک یعنی زیادہ قبل قبض نہ اقالہ نہیں مطلقاً خواہ زیادہ متعذر ہو یا نہ متعذر
تو بیع ہو کہ اقالہ بعد ولادت باطل ہو اگر اقالہ بیع ہو تا بعد ولادت باطل ہو تا تو ثابت ہو کہ اقالہ نسخہ بیع و انشائیہ صحیح بمثل الثمن الاول اسکو
نہم اور فرغ ثانی یہ ہو کہ اقالہ صحیح ہو ثمن اول کے برابر سے اور ثمن کے سکوت سے یعنی وجہ سکوت ثمن اول حسب ہو گا بالاجماع تو اگر اقالہ بیع ہو تا تو
سکوت ثمن سے جائز نہ تھا اور بمثل شرط و درہم و ثمن بھر دیا جاوے یا نہ مشروط یعنی جو ثمن کہ بیع اول میں شرط ہوا تھا وہی دیا جائیگا اگر
مقبوض نہایت کھرا ہو یا نہایت کھوٹا اگر ثمن میں نیار تھا اور شتری نے اس کے عوض درہم دیے پھر دونوں نے اقالہ کیا حالانکہ درہم ارزان ہو گئے تو شتری نیار
لیگا نہ درہم کدافی النہر و تقایلا و تہکدت راکسا اور اگر تہکدین نے اقالہ کیا اور حالانکہ درہم کاسد ہو گئے تو کاسد بھیر دے کدافی نہر الفتح الا اوباع
المشولی او الوضی للوقف او للصغیر شیئاً باکثر من قیمتہ او شتر یا شیئاً باقل منہا لا وقت او للصغیر لم یجوز اقالہ و لو قبل ان الاول کذا المأذون
کما مقرر ثمن اول اور سکوت سے اقالہ صحیح ہو اگر جب کہ متولی نے وقف کے واسطے اور وصی نے منیر کے واسطے کوئی چیز بیچی ہو اسکی قیمت سے زیادہ یا وہ بیچ
کوئی چیز خرید کی وقت یا منیر کے واسطے اسکی کمتر قیمت سے تو اقالہ اسکا جائز نہیں اگر چہ ثمن اول کی مثل سے اقالہ ہو اور ہر طرح غلام مازون کا کم ہو
چنانچہ غریب مذکور ہو چکا وان وصایت شرط غیر حبسہ او اکثر منہ اور جلد و کدافی الاقل الا مع اعیانہ فیکون منہا باقل و بقدر عیب بالارزید لا یخص
قبل الا بقدر ما یغنی عن الناس فیہ ثمن اول اور سکوت سے اقالہ صحیح ہو اگر چہ غیر ثمن مشروط ہو یا ثمن سے زیادہ تر مشروط ہو یا ثمن کی مدت
مشروط ہو اور ہر طرح کمتر ثمن میں اگر بیع کے بموجب ہو جانے کے ساتھ قبل ثمن سے اقالہ صحیح ہو تو نسخہ بالا قبل ہو اگر قلت ثمن بقدر عیب کے ہو تو زیادہ تر
نہ کمتر بعضوں نے کہا اگر اس قدر کی زیادتی اور کمی میں کچھ مضائقہ نہیں ہو گے بیچ شائع نے کہا اکثر شرط کا ان صلیہ ہر فصلیہ ہم
اس شرط متعلق ہر قابل ہستنا سے تو اسکی تقدیم ہستنا پر مناسب تھی کدافی و علمی و الثالث لا تقصد بالشرط فاسد ان لم یصح تعلیقہ فاسد
کما یجی اور فرغ ثالث یہ ہو کہ اقالہ فاسد نہیں ہو تا شرط فاسد سے اگر چہ اسکی تعلیق شرط فاسد سے صحیح نہیں چنانچہ کتاب البیوع سے چلے آگیا ہم
تعلیق کی صورت یہ ہو کہ خالہ نے کپڑا زید کے ہاتھ چھو رکھا کہ تو نے ارزان خرید کیا تو زید نے کہا کہ اگر تو زیادہ ثمن دینے والا خریدار پاسے تو اسکی ہاتھ
بیچ چھو اور خالہ نے زیادہ ثمن کو بیچ کی تو بیع ثانی منع نہ ہوگی اس واسطے کہ یہ اقالے کی تعلیق ہر شرط سے کدافی الخطاوی عن ابی جریج و الراجح جاز للبیع
بیع المبیع منہ ثانیاً بعد ما قبل قبضہ و کان معانی مقابلاً بکسبہ من غیر مشتری یعنی اور فرغ رابع یہ ہو کہ بیع کو جائز ہر بیع کا بیع مشتری سے ہو
بعد اقالے کے قبل قبض کرنے سے اور اگر اقالہ بیع ہو تا دونوں کے حق میں تو بیع ثانی باطل ہوتی جیسے بلع نہ کر کی بیع غیر مشتری سے باطل ہو کدافی ابی
ہم بطلان بیع سے فساد بیع مراد ہو و فساد بیع منقول ہو قبل اس کے قبض کے و الخامس جاز قبض المکمل و الموزون منہ بعد ابلایا عادیہ کیل و وز
اور فرغ خامس یہ ہو کہ جائز ہر قبضہ کرنا مکمل و موزون کا مشتری سے بعد اقالہ کے بلا عادیہ اس کے مکمل و موزون کے یعنی اگر اقالہ بیع ہو تا تو بلا عادیہ قبض جائز
نہن و السادس جاز حبثہ المبیع منہ بعد الاقالہ قبل قبضہ کو کان معانی مقابلاً جاز کل ذلک اور فرغ سادس یہ ہو کہ جائز ہر بیع کا مشتری
بلع کے واسطے بعد اقالہ قبل قبض کے اور اقالہ بیع ہو تا بلع اور مشتری کے حق میں تو فرغ سستہ میں یہ سب کچھ جائز نہ تھا م و بعد م و از یہ یہ ہو کہ بیع
نسخہ ہو جاتی ہو اگر مشتری بلع کو بیع ہر بیع کے قبل قبض و انما ہی بیع فی حق الثالث لا بعد قبض بلفظ الاقالہ فلا یقبلہ ففی حق اقل فی غیر مقابلاً
اور اقالہ تو بیع ہر متعذرین کے ساتھ بیع شخص حق میں بشرطیکہ اقالہ بعد قبض کے بلفظ اقالہ ہو اور اگر اقالہ قبل قبض کے ہو تو وہ نسخہ ہر سب کے حق میں سدا
زمین کے ہم زمین کا اقالہ ہو واسطے نسخہ نہ ہو کہ بیع زمین کی قبض کرنے سے پہلے جائز ہو بخلاف منقول کے و بلفظ مقابلاً و متسا کرہ اور درہم و کچھ بیع یا اقلان

بعد اقالہ کے ہووے تو اقالہ باطل ہو کر بیع قائم ہوگی کذا فی الجملہ اثنین و نفی بل العرف نہ ہلا کی شین کی بدل صرف میں واقع ہو چکا ہے اصل بیع میں بیع ہو
 اثنین نہ ہلا کی بیع مانع صحت اقالہ جو نہ ہلا کی شین کی دہاگ اخصہ منیع الاقالات بقدرہ اعتبار الجوز و باطل و بیع کا ہلاک ہو جانا مانع اقالہ کا نہیں بقدر
 باقی کے جو کوکل کے ساتھ اعتبار کر کے ہم از اجماع یہ ہو کہ زمین کو خرید کیا کھیت کے ساتھ اور کھیت کا بیجا پر اقالہ کیا تو زمین میں بقدر کھیت کے اقالہ صحیح ہو جانا چاہیے ہو
 قینہ سے مذکور کر گیا و لیس منہ ماوشری صابوناً فصحت نقایا لبقا کل بیع فتح اور ہلاک بیع سے یہ صورت نہیں اگر صابون خرید کیا پھر وہ خشک ہو گیا پھر
 دونوں نے اقالہ کیا بسبب باقی رہنے تمام بیع کے کذا فی الفتح و بشری کو شین کم کرنا بسبب خشکی صابون کے جائز نہیں و اذ ہلاک اقالہ البکرین فی اثنین
 و کذا فی المسلم صحت الاقالات فی الباقی منها و علی المشتري قيمة المالك ان قيمته او مثله ان مثلیا و لو ہلاک باطلت الا ان العرف اور جب کہ
 احد البکرین تھا البکر صحت سلم میں ہلاک ہو جاوے تو اقالہ صحیح ہو باقی بدل میں اور بشری ہلاک کی قیمت لازم ہو اگر قیمت الی چیز ہو اور ہلاک نہ ہو اگر
 مثلی ہو اور اگر دونوں بدل ہلاک ہو گئے تو اقالہ باطل ہو کر صرف میں باطل نہیں ہم متابعہ عبات سے بیع اثنین نہیں ہے یعنی متاع کو جو متاع کے بیجا اور خشک
 استثنائاً منقطع ہو نقایا لبقا لیس من یشتري وعجز عن تسليمه و ہلاک المبیع بعد اقبالی التبعین بطلت بزارۃ متعاقبہ میں نے اقالہ کیا پھر
 علام بھاگ گیا بشری کے ہاتھ سے اور وہ عاجز ہوا اسکی تسلیم سے با بیع ہلاک ہووے بعد اقالہ قبض قبض کے تو اقالہ باطل ہو کذا فی البزار و ان
 بشری ارضاً مثبوتہ فقطعہ او عجزاً فقطعت یدہ و اخذ ارضاً ثم تقایلا صحت ولو نہ جمیع شین ولا شئاً بآئینہ من ارض الشجر و ایدیان ما
 یقطع الید و شجر وقت الاقالات وان غیر عالم خیرین الاخذ جمیع شین و التبرک قینہ اور اگر رشتہ والی زمین خرید کر پھر رشتہ کاٹ لیا یا غلام
 خرید کیا اور اسکا لہجہ کاٹا گیا اور بشری نے اسکا خون ہا لیا پھر دونوں نے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہو اور تمام شین اسکو لازم ہو اور اسکے باقی کو درخت اور لہجہ
 کے عوض سے کچھ نہیں اگر باقی قطع دست اور رشتہ سے آگاہ ہو اقالہ کے وقت اور اگر آگاہ نہ ہو تو وہ مختار ہو تمام شین کے بیچنے میں یا نہ کرے زمین کذا فی البکر
 و فیما بشری ارضاً من روقہ ثم حصلاً ثم تقایلا صحت فی الارض بعتھا او قینہ میں ہو کہ زمین خرید کر پھر کھیت کاٹ لیا پھر اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہو زمین میں آ
 حصہ کے برابر ہم یہ صورت بعض بیع کے ہلاک میں داخل ہو جانا پھر مذکور ہو چکا و نقایا لبقا بعد اور اگر دونوں نے اقالہ کیا کھیت کی جنگی کے بعد تو جائز نہیں
 اسواسلے کہ عقد خرید و بیع و اگر ہو گیا ہوں پر کذا فی الجملہ و فیما تقایلا ثم علم ان بشری کان علی اربعۃ دنانیر و اخذ منها اور قینہ میں ہو کہ دونوں نے اقالہ کیا پھر باقی کو
 معلوم ہو کہ بشری نے بشری سے وہ بیع سے وہ بیع کی ہو تو اسکو پھر سے اور اسکا شین نے و فیما سونہ الر علی البائع مطلقاً و قینہ میں ہو کہ بیع کے کچھ باقی
 ہو طرح بیع خواہ اقالہ بیع کے حضور ہو یا اسکے غیبت میں کذا فی لیکن یطلق قینہ کی عبارت میں یا نہیں جانا کذا فی الجملہ و تقصیر الاقالات فلو
 تقایلا البیع ثم تقایلا ای الاقالات انقصت و عا و البیع الاقالات سلم فانما لقبل الاقالات لکن سلم فیہ دنیا مستطو و لا یعود اشباہ و صحیح ہو اقالہ کرا اقالہ کا سگر
 بیع کا اقالہ کیا پھر اقالہ کا اقالہ کیا تو اقالہ اٹھ جائیگا اور بیع پھر دو گئی سو اقالہ سلم کے کہ وہ اقالہ قبول نہیں کرتا اسکو سلم میں سلم فیہ میں ہو کہ ساقط ہو گیا اور جو
 ہو اور پھر نہیں آگاہ فی اشباہ و فیما راس المال بعد الاقالات کہ قبلاً فلا تصرف فیہ بعد اقبالی اشباہ میں ہو کہ راس المال بعد اقالہ کے دوسرا جو جیسا قبلاً اقالہ کے تھا
 تو ہمیں تصرف کرنا اقالہ کے بعد جائز نہیں جیسے قبل اقالہ تصرف جائز نہیں ہم نے سلم الیہ قبل قبض راس المال کے ہمیں تصرف جائز نہیں جیسے سلم الیہ قبل قبض
 قبض راس المال کے تصرف جائز نہیں یعنی کوئی چیز راس المال سے خرید نہیں کر سکتا کذا فی المطحانی الا انی سکتین لو قلنا فیہ بعد اقبالی انما سلم راس المال کا
 قبل اقالہ اور بعد اقالہ کے یکساں ہو کہ وہ صورت میں یکساں نہیں ایک صورت یہ ہو کہ اگر سلم سلم الیہ نے خلاص کیا راس المال میں بعد اقالہ کے تو دونوں پر باقی نہیں
 ہم اس صورت میں سلم الیہ کا قول معتبر ہو گا اور اگر دونوں نے قبل اقالہ کے خلاص کیا تو دونوں قسم کھائیں گے یعنی صورت عدم بیعہ کذا فی المطحانی و لو قلنا قبل
 قبضہ الا انی انصرف اور اگر سلم سلم الیہ فرق ہووے قبل قبض کرنے راس المال کے بعد اقالہ کے تو جائز ہو کہ صرف میں جائز نہیں ہم اور اگر صرف ہووے

کہا کہ عرض کی قید سے درجہ کا ہر ایک نکل گیا تو اگر وہ ہم کو ذرا نیر سے خرید گیا تو بیع و راجع بطور راجع جائز نہیں چنانچہ بحر الرائق میں ہے اور شیعہ زید میں ہاں بلکہ سے
اسکا ہوا نہ قبول ہے غرض یہ کہ بیع کی صورت میں کہ مخصوص غائب کے پانچ اہل ہو اور غاصب اس کی قیمت کا مالکان دیا پھر غصب ہو گیا تو وہ ملک ہو گیا غاصب کا تو اسکو
بیع بطور بیع المایح کے جائز ہے یعنی ضمان پر نفع لیکر علی نے کہا کہ شراح نے مصنف کی تحریف میں تصریح کر کے کہ یہ کچھ کا کچھ کر لیا حالانکہ مصنف یہی کہ مراد عبارت ہے
بیع ملک سے ساتھ ثمن اور یا دلی مصنف کے اور یہ عبارت بھی و اللہ اعلم والتوا لیتہ مصدر دلی غیر جملہ دالیا اور زید یہ مصدر دلی غیر کا یعنی غیر کو
والی اور کار ساز مقرر کیا و شرعاً بیعہ الاول و دوم الباقی بقیمتہ و غیر ذلک لانه انما لک من مطلق ثمن میں بیع ہو ملک کی اس کے ثمن لے لے اگر ثمن ملکی ہو مراد ثمن ملکی
سے اس بیع کی قیمت ہے اور مصنف نے قیمت کو ثمن سے تعبیر کیا اس واسطے کہ ثمن میں اکثر راجع ہوں جتنے کو خرید کرنا ہے کو بیع اسکا نام زید یہ بیع کا ہے یا یہ تعریف
بیع خاص کے شامل ہے جیسے کہ مصنف کو تصدیق قیمت کے بطور بیع کو تسلیم کر کے نہ شراح نے ثمن کو نام چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا
ہو چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا ثمن چھوڑا
صحت ہا کون عوض مثلاً یا اوقیہا ملک کا لاشعری اور راجع اور تولیہ کے صحیح ہونے کی شرط ہونا عوض یعنی ثمن اول ثمنی یا ہونا عوض کا ثمن اول ثمنی یا ہونا عوض کا ثمن اول ثمنی یا ہونا
مشتری کی ہم ثمن ثمنی چنانچہ درجہ اور ذرا نیر اوکیل و موزون اور عدوی متعارف ثمنی ہونا ثمن کا اس واسطے شرط صحت ہوا کہ اگر ثمن غیر ثمنی چنانچہ کچھ ثمنی و غیر ثمنی
غلام کے خرید کیا تو یہاں راجع اور تولیہ قیمت غلام پر ہوگا اور مالانکہ قیمت مجہول ہے یا ان اگر مشتری اس قیمت والی چیز کا مالک جو عوض تھا مالک کی خرید میں تو مشتری
سے بی بی راجع جائز ہے مشتری اس کی یہ کہ خرید گیا عوض کہ ہے کے اور اسکو تسلیم کر دیا پھر گھس کے مال نے دی کچھ مثلاً زید کو بطریق بیع یا بیعہ و یا بیعہ کہ مشتری
گھر یا زید کے ہاتھ بعض اسی کچھ سے اور کچھ نقد سے تو جائز ہے کہ زید اس کے دینے پر قرضہ کو کافی نہ ترچہ و کون الرج شیعہ یا صغار یا تو قیما مثلاً مالک کہ نہ
الثوب الاستفاد اہل ہا نہ مالک با عہد سرج وہ یازدہ ای اعشیرۃ با عہد شرم سرج الا ان یعلم بالثمن فی مجلس فخر شرج الجمع یعنی اور شرط صحت راجع ہونا نفع کا چھ بیع مالک
اگر جو نفع ثمنی ہو بلکہ قیمت والی چیز مثلاً مالک یا عہد سرج وہ یازدہ ای اعشیرۃ با عہد شرم سرج الا ان یعلم بالثمن فی مجلس فخر شرج الجمع یعنی اور شرط صحت راجع ہونا نفع کا چھ بیع مالک
اگر یہ مشتری کو ثمن اسکا مجلس عقد میں ہوا ہوا دے تو اسکو لینے لینے میں غنیا ہوگا کذا فی شرح الجمع للعبی ہم وہ یازدہ کے نفع یعنی دس کو عوض گیارہ کے بیچے کا تو جائز ہوگا
لہذا بیع جائز نہ ہو فیض بلع الی راس المال جزا القصار و الصبیح بائع کان و الطراز بائع علم ثوب و فضل العمل الصام و سوفي انھم
و حیرۃ انفس و غیاظہ کو سونہ و طعام بیع بلا سرف و فی الزرع و الکرم و کسب و ادری السبایہ و الا نہار و غرس الاشجار و جمیع لہا و رطلے بلع المال
کی طرف مزدوری و دھوبی اور رنگ کی کوئی رنگ کیون نہاد و مزدوری کپڑے کی نقش کاری کی اور دمال و غیرہ کے ڈوبے جتنے کی مزدوری اور غلہ
اٹھالانے اور جھیر کپڑوں کے مانگ لانے کی مزدوری اور شوب اور دخت کی مزدوری اور پشاک و طعام بیع کا بدن اسراف کے اور بیع کی کیفیت اور
انگور کی اور اسکی جاد کبشی اور بیرون اور ہون کی صفائی اور دخت لگانا اور گھر کی چوہہ کاری ہم اور اس طرح ہر طری سے دروازہ بنانے اور ہونی میں سورج
کرنے کی مزدوری اس کے ثمن کے ساتھ ملا دے کذا فی النہر و اجرة المسار و الدلال علی مکان ابلہ صاحب المشرط فی عقد علی ما جزم فی الدرر و راجع
البحر الا طلاق اور اس مال کے ساتھ ملا دے مسار کی وہ مزدوری جو عقد اول میں مشروط تھی اسی قید پر نہیں کیا ہو در میں اور بحر الرائق میں طلاق کو ترجیح
دی ہے مسار وہ شخص ہے جو متاع او صا مشتباع کو تباوے ہم الیخت کے نزدیک سا لاد دلال میں کہ فرق نہیں صاحب قاسوس کہا کہ مسار اور دلال ہے جو متاع
بلع اور مشتری میں لیکن عرف فقہاء میں دنون میں بیع جو مسار وہ جو شراح نے ذکر کیا اور دلال ہے جو جسکے ساتھ متاع ہو غالباً نہ اتفاق میں جو عدم ہم اجرت لال
بالاجماع ثابت جو صا بطولک یا زید بیع اونی قیمتہ لغیرہ و رد عہد یعنی وغیرہ عادیہ اجار بالضم اور قاعدہ کلیہ شیعہ مذکورہ کے لائے کا یہ ہے کہ جو چیز بیع میں آیا ہو جو
جیسے رنگ وغیرہ اسکی قیمت میں زیادہ ہو چنانچہ علی طعام او خیا طت ترہ لال مادی کی کذا فی الدرر و یعنی وغیرہ سو اگوں کے لائے کی عادت پر عہد کیا ہو بیع جو

بالنقصان اور اسلئے جائز نہیں کہ بوجہ سے بیع ثانی کہ جس کو بیع اول سے اور مالانکہ تو بیع اولیٰ معتبر کا مقتضی ہے کہ ثانی لفظی و شمار و ثانیاً جیسے ان کے اولیٰ
 بیعہ برج فان راجح طرح باز جہ قبیل ملک خرید کیا اسکو دوبارہ بیع اول کے جیسے بعد اس کے بیچنے کے قطع کیا چھوڑا اسکا مال بچھوڑا یا بیع تو کم کر دیا
 اس قدر کہ جو نقص ہے چکا ہے قبیل اس کے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ ایک کپڑا مثلاً دس خرید کیا پھر وہ پندرہ کو بیچا پھر اس کے مشتری سے بعد نقاب سے دس خرید کیا تو
 ایک گروہ سری بار فائدہ لیکر بیچا یا بیع تو کچھ سے سے ہانچ کو سا قطر کرے امام کے نزدیک اورین کے کہ یہ کپڑا بھلو پانچ کو پڑا پھر اس کے مشتری سے بیع یا بیع
 قیہ جیسے ثمن کا فائدہ یہ ہو کہ اگر ثمن اولیٰ متاع یا داتہ ہو اور ثمن ثانی دس درم ہو تو اگر مشتری سے بیع زیادہ کرنا جائز ہو اسکو کہ خریدی یا بیع ثمن اولیٰ کے ہو تو اسکا
 طرح کرنا مستحسن نہیں مگر قیمت سے اور مالانکہ قیمت کو درجہ میں دخل نہیں کہ ثانی انہو ان تفرق اس کے ثمنہ لم یراج خلافا لہما ہو ارفق و قولہ ارفق جبر اور اگر
 فائدہ اس کے ثمن کو مستغرق ہو طرح پر کہ دس سے خرید کر کے بیس میں کو بیچے بطور راجح کے پھر اسکو مشتری سے خرید کرے جو فرض میں ہم کے تو اب سری بار
 امام کے نزدیک بطور مراجعہ اسکو نہ بیچے بخلاف جیسے کہ اس کے نزدیک نہ ہوں جو ثمن میں ثمن اخیر بیع دینا لایا بیان جائز ہو اور یہ قول غنی پر کہ بیع اولیٰ امام
 قول مضبوط ہے کہ ثانی لفظی و ثمن اولیٰ باغیر قبیل اس کے ثمن ثانی جائز و اتفاق اور اگر اسکو بیان کر دے طرح پر کہ بیع میں سے اسکو بیچا تھا اتفاق لیکر
 اتنے کو خرید کیا اور اب بیع اتنے بیع پر چھپا ہوں یا بیچے بغیر ثمن میں ثمن اولیٰ کے یا بیع ثمن میں بیان میں واقع ہو چکی زیادہ کے لکھ چکا اور اگر بیع ہو کر
 بیع پھر محمولہ سے زیادہ خرید کیا تو خرید ثانی پر بالذات امام اور صاحبین کے بیع لینا جائز ہے کہ ثانی بیع راجح اور جائز ان بیع مراجعہ بغیر بیع مشتری میں کہ بیع
 او ما دونہ ولو استغرق و نہ لرقبۃ فاعتبارہما القید تحقیق اشرا وغیرہ لحدیث بالاولیٰ علی ما شری الاما دون کے کہ بیع نفیاً للتمتہ مراجعہ کے بیع
 بطور مراجعہ غیر شخص سے بیع کرنا جائز ہے اس سول کو جس نے اپنے کتاب یا موزون سے خرید کیا اگر وہ موزون کا دین اسکی گردن کو مستغرق ہو مراجعہ کرے موزون کی
 خرید پر جیسے بکس اس کے لینے موزون اگر اپنے سول سے خرید کرے تو مراجعہ سول کی خرید پر کہ بیع ثمت دور کرنے کے واسطے شارع نے کہا اس قیہ میں تفرق و بیع کا
 اعتبار خرید کی تحقیق کے واسطے جو اس واسطے کہ اگر غلام موزون بیرون ہو گا تو سول کا اس سے خرید کرنا صحیح ہو گا کیونکہ وہ سول کا مال ہے تو غیر موزون بیع لایا
 اولیٰ جو حکم ہو گا ہم صورت مسئلہ یہ ہو کہ موزون بیرون یا کتاب یا دیگر برتنے کپڑا دس میں کو خرید کیا پھر اس کے سول نے اس سے پندرہ درم کو سول لیا تو سول دس
 درم پر بیع لیکر بیچے اور اگر سول نے کپڑا دس میں کو خرید کیا پھر اس کے غلام نہ کر دے اس سے پندرہ کو سول لیا تو غلام دس میں بیع بطور مراجعہ بیع کرے بالذات
 امام اور صاحبین کے اسکو کہ یہ عقد اگر صحیح ہو کہ بیع ملک غیر میں تصرف کو مفید ہو مگر میں عدم عقد کا شبہ ہو اس واسطے کہ غلام کا مال حق سول سے خالی نہیں ہے
 گو یا سول نے اپنے ذاتی ملک کی اپنی ذات سے خرید فروخت کی لہذا حکم مراجعہ میں اس عقد کو محمولہ فرض کیا ثمت خیانت کی نفی کرنے کے واسطے کہ ثانی انہو و کذا
 کل من لا قبل شہادتہ کہ کا صلیہ و فرہ و دو بین ذلک اسے اجماع علی شرا وفسد ابن الکمال و در سطح حکم ہر ایک شخص کا جسکی گواہی اس کے حق میں قبول نہیں
 چنانچہ اسکی اصل اذرع اور اگر سول یا غلام یا سول یا فرع بیان کر دے کہ میں نے اسکو اپنے غلام یا سول سے یا اپنی اصل یا فرع سے خرید کیا ہو تو اپنی ذات کی خرید
 بیع لیکر بیچے کہ صحیح ابن الکمال ہم اس حکم میں اصلا و جہین اور اھل النفا و شیعین اصل و فرع کے ساتھ برابر ہیں اور یہ مذہب ہر امام کا خلافا لاصحابین کہ ثانی
 الطحاوی ولو کان مضارباً بمائۃ عشرۃ بالنصف استری بھا ثوباً باء من رب المال خمسۃ عشر باع الثوب مضارباً بمائۃ رب المال بائنی عشرۃ نصف
 لان النصف البیع ملکہ و کذا علیہ کما یجی فی باب تحقیق فی انہو و اگر بائنی ایسا مضارب ہو جسکی پانچ دس درم ہیں بالذات نصف بیع پانچ دس درم اس کے کپڑا
 خرید کیا اور صاحب مال سے پندرہ درم کو بیچا تو کپڑے کو بطور مراجعہ صاحب مال کا ساڑھے بارہ درم کو بیچے اس واسطے کہ نصف بیع یعنی اڑھائی درم ملک ہو صاحب مال کی
 اور سول بیع اس کے یا بکس میں کم ہو یعنی جبکہ صاحب مال بائنی ہو اور مضارب مشتری چنانچہ اسکا ذکر کتاب المضاربہ میں آدھ لیا اور تحقیق اسکی نہ الفان میں ہے سراج و ربا
 بلا بیان اور من غیر بیان انہ اشراہ لایا بیان نفس امیب و جب قیہ عندہ بالتقسیم بائنی سادیۃ و بیع اسے و طوی اشیر لم یقصہما الطوی

بیع بکس و بیع بکس
 بیع بکس و بیع بکس
 بیع بکس و بیع بکس

کیل اور وزن اور مقدار کو خرید کیا بشرط کیل و وزن اور شمار کے تو میں تصرف کرنا قبضہ کرنے کے بعد ہر وزن نامیے اور نونے اور شمار کرنے کے جائز نہیں کہ شاید زیادہ ہو مثلاً بائع کے کما کہ یہ چیز دس پیانے یا دس سیر ہو تو اگر واقع میں وہ بارہ سیر ہوئی تو دوسیر بائع کا مال مشتری کا بنایا اور تیرہ شمار کر لیا اور بیع تمام غیر کے مال میں تصرف کرنا لازم نہ آوے اور دوسرا فائدہ کیل و وزن اور شمار کا یہ ہے کہ اگر بیع کم ہر شرط سے تو مشتری آٹھ ماٹن کم کر ڈالے فقہ القدرین کہ اگر کوئی دس سیر عدویٰ مقدار پر خریدے چنانچہ ابتدا اور آخرت بخلاف مجازۃ لان اکل مشتری بخلاف بیع کیل و وزن اور مقدار کے بطور تعین اور اکل کیل و وزن اور شمار کے چنانچہ اگر بیع غیر کیل و وزن اور شمار کا تو اسکا تولد اور زانیہ لازم نہیں ہوا سیکر کہ وہ بالکل مشتری کا مال ہو تو اس میں تمام زیادتی کا نہیں فیہ بقول غیر الدائم والذانیہ جو انہ تصرف فیہا بعد قبضہ قبل الوزن کیسے التعلی فی فائہ لا یشترط فی الموزونات الی وزن مشتری تا یا لان صار بیعا بالقبضہ بعد الوزن فیہ علیہ الفتویٰ خلاصہ اور مستفاد ہے موزون میں غیر درہم اور زانیہ کی قید لگائی بسبب انہ ہوتے تصرف کے درہم اور زانیہ میں قبضہ قبل وزن کرنے کے انہ بیع التعلی کے ہوا سیکر کہ موزونات میں دوبارہ مشتری کے وزن کرنے کی حاجت نہیں کیونکہ قبضہ بعد الوزن بیع ہو گیا کذا فی التہذیب اور سی پرفتویٰ جو کذا فی التعلیٰ خلاصہ یہ ہے کہ بیع موزونات میں دو صورتیں مشتری کو دوسرے بار وزن کر لیا بشرط نہیں ایک ہم اور زانیہ کے عقد صرف میں ہوا سیکر کہ اکی مقدار مقرر میں غالباً تفاوت نہیں ہوتا اور دوسرے بیع التعلیٰ میں تو مشتری نے درہم دیے اور بائع نے مقدار معلوم کیل و وزن کرنا تو بیع منعقد ہوگی بطریق تعلیٰ کے کذا فی الطحاوی و کفی کیل میں البائع بخصرہ او مشتری بعد البیع لا قبلہ ولا بعدہ بقیۃ فاکیل بخصرہ جل فشرہ فباء قبل کیلہم بخروان اکتا لا شائی بعد کیل لاول فلم ین قابضاً فاع اور کفایت کرنا ہے بائع کا کیل کرنا یعنی چاہنے سے ناپنا مشتری کے سامنے بعد انعقاد بیع کے قبل بیع کے مطلقاً خواہ اسکے سامنے کیل ہو یا بیچے یا بعد بیع کے مشتری کیسے چھپے تو اگر کیل ہوا اجنبی مرد کے سامنے پھر اسے کیل کو خرید کیا پھر اسکو بشرط کیل بچا قبل اسکے کیل کرنے کے تو جائز نہیں اگر مشتری ثانی نے اسکو کیل کر لیا ہو یا اسطرح ہم کیل مشتری اول کے تو وہ قابض ہی پھر کذا فی الفتح تو اسکی بیع غیر مقبوض کی بیع ہوئی ہم حضور مشتری میں کیل بائع ہوا سیکر کافی ہو کہ بیع معلوم ہوگی کیل و وزن سے تسلیم ثابت ہو چکی اور قبل بیع کے کیل کرنا ہوا سیکر کافی ہوا کما سوقت بائع اور مشتری کا مطلق دونوں بیع میں ولو کان الکیل الموزون ثمننا جائز تصرف فیہ قبل کیلہ و وزنہ بحدہ قبل القبض قبل الکیل الی اما اگر کیل و موزون ثمن ہو تو جائز ہے قبضہ صرف قبل اسکے کیل و وزن کے بسبب جائز تصرف ثمن کے قبل قبضہ کے تو قبل کیل کے تصرف بطریق اولیٰ جائز ہے یعنی کیل و وزن تمام قبض سے ہیں پھر جب ثمن میں تصرف قبل قبض کے جائز ہوا تو قبل تمام بطریق اولیٰ جائز ہوگا لا یمحرم المذموم قبل ذمہ وان اشترایہ بشرط الا ان لا یؤکل ذراع ثمننا فهو فی حرمۃ اگر موزون والاول امر مراراً ان الذرع و نصف لاقہ فیکون مکالمہ مشتری الا اذا کان مقصود الاستغنیٰ ابن الکمال بن الموزون مایضہ البیع لان الوزن حیث فیہ وصف حرام نہیں بیع مذموم قبل ان یما یش گرا کر یہ مکالمہ بشرط چھپائی خرید کیا ہو کہ جبکہ جدا جدا ہرگز کا ثمن مقرر کیا ہو تو اب مذموم بیع وغیرہ کی حرمت میں موزون کی انہ ہو گیا اور قاعدہ اسکا وہ ہے جو چند بار نہ ہو گیا اگر وصف ہوا نہ مقدار تو کل مذموم مشتری کا ہو چکا کہ جبکہ مقصود بالذات ہو جائے کہ بیچنے ہرگز کا جائز ہرگز کرنے سے اولاً بن کمال نے موزون سے اس موزون کو مستثنیٰ کیا ہے جسکو تعین نہیں کر سکا سطر ہوا سیکر کہ اس موزون میں وزن مقدار نہ رہا وصف ہو گیا ہم مصرف تعین موزون چنانچہ ناسیہ وغیرہ کا وزن قطع سے لائق استعمال کے نہیں رہتا تو سوقت میں موزون میں تصرف کرنا قبل اسکے وزن کے جائز ہے اگر بشرط موزون خرید کیا ہو مناسب یہ تھا کہ موزون کی بحث میں خارج ذکر کرنا کذا فی الطحاوی و جائز تصرف فی الثمن بقیۃ بیع او غیرہ مارو عینا و مثلاً الیہ و دونا فان تصرف فیہ بملیکہ ممن علیہ الدین ولو بوض ولا یجوز من غیرہ ابن مال قبل قبضہ اور قبضہ کرنے سے پہلے ثمن میں تصرف کرنا جائز بطریق سبب یا سبب کے یا اور طرح بشرطیکہ ثمن عین ہو یعنی اسکی طرح شمار ہو سکتا ہو یا نقد اور اگر ثمن میں ہوتو اس میں تصرف اسکی ملکیت کا ہے موزون کو اگر قبضہ کیا بعض ہوا طرچہ کہ عین سے کوئی چیز خرید کر سے عوض ثمن کے جو ثمن ہو تو ملکیت میں جائز نہیں غیر مدیون کذا صح ابن ملک سوا تعین بالتعین کیل و وزن کا مقصود بلوایع و باہر درہم او برکریا زائدہ لہا شیاناً ثمن تعین تصرف ثمن میں جائز ہو خواہ ثمن میں جاتا ہو یا نہیں کرنے سے چنانچہ

کے

اور پانچ گواہوں کو اس کا لازم ہو جائیگا کیونکہ ان کی الزامی اور شریعتی اسکو قبول کرے ہم زبانی سے کہ مسلم فقیہین زیادہ کرنا صحیح نہیں کیونکہ وہ فی حقیقت وہم و گمراہی کو اسکو تو موجد فرض کیا ہے مسلم الیہ کے دفع حاجت کے واسطے اور مسلم فقیہین زیادہ کرنا اسکی حاجت کا واقع نہیں بلکہ وجہ حرج و مضرت ہے لہذا جائز نہیں بلکہ صحیح ایضا بالعقد و بالملک الزیادۃ قبل قبض فقط حصتها من الثمن اور بیع کی زیادتی بھی مانند زیادتین میں حصہ سے ملتی ہے تو اگر بیع کی زیادتی ہلاک ہوگی قبل قبض کے تو اسکا حصہ ثمن سے ساقط ہوگا ہم شلکاتین درم کو چھ سیر غنم لی اور بلع نے بعد عقد کے تین سیر اور زیادہ کر دی پھر تین سیر غنم سے قبل قبض کی تو مشتری درم کا دینا لازم ہوگا ایک م ساقط ہو جائیگا کیونکہ زائدی ثمن عرضا نہ ملک قبل تسلیم الفسخ اقدار قدرہ قیہہ اور اس طرح اگر مشتری نے ثمن میں ہبہ یا زیادہ کر دیا پھر وہ تلف ہو گیا قبل تسلیم کے تو عقد منفسخ ہوگا بقدر ہبہ کی کذا فی القیہہ ہم شلکاتین درم کو خرید کی اور بعد تقابض البیعت مشتری نے ثمن میں ایک کتاب زیادہ کر دی جسکی قیمت پچاس درم تھی پھر کتاب خراب ہو گئی قبل تسلیم کے تو بیع کی ایک تائی میں بیع منفسخ ہوگی کذا فی المنع یعنی اسکو کہ چاس ٹیڑھ سو کی تنائی میں مخطوطی ہے کہنا چونکہ بیع قائم ہے تو اسکا مقتضی یہ ہے کہ مشتری کتاب کی قیمت کا ضامن ہو کہ اللہ تعالیٰ علم ولا نشیر طر لا زیادۃ ہنا قیام المبیع فصیح بعد ہلاک بخلاف فی ثمن کما مر اور شرط نہیں بیان کی زیادتی میں بیع زیادتی میں قائم نہ ہوگا شرط نہیں تو زیادہ کرنا صحیح ہوا جس کے ہلاک کے بخلاف ثمن کی زیادتی کے کہ میں قیام بیع شرط ہے چنانچہ غریب مذکور ہو چکا و صحیح الخط من المبیع ان کان المبیع وینا وان عینا لا یصح لانه اسقاط و سقاط لعین لا یصح بخلاف الدین فی بیع باندنی برارۃ ارتقا لانی برارۃ الاستيفاء اتفاقا اور صحیح حکم کرنا بیع سے اگر بیع دین ہوا اور اگر بیع عین ہوا اور اگر بیع عین ہوا تو کم کرنا صحیح نہیں ہوا اسلئے کہ کم کرنا اسقاط ہے اور سقاط لعین کا صحیح نہیں بخلاف دین کے کہ اسکا اسقاط صحیح ہے تو پھر بیع جو اسے دیا تھا برارۃ اتفاقا میں نہ برارۃ استیفاء میں بلکہ اتفاق ہم محیط میں ہے کہ شعیب گہون پانچ پیر خرید کیے پھر بلع سے مشتری نے چار گہون ساقط کر دیے قبل قبض کرنے کے تو جائز نہیں ہوگا کہ گہون میں بیع یعنی شعیب شاریہ ہیں اور حالانکہ سقاط عین صحیح نہیں اور اگر گہون کے دوسرے بقدر ایک پچا کے خرید کیے پھر چار ساقط کیے قبل قبض کے تو جائز ہے اسکو کہ گہون پرانے میں ہیں اور سقاط دین صحیح ہوتا ہے برارۃ سقاط کی مثال یہ ہے کہ مشتری کہے بلع سے کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ بطریق برارۃ سقاط کے کیا اور برارۃ استیفاء کی مثال یہ ہے کہ بیع تجھ کو بری الذمہ کیا بطریق برارۃ استیفاء اور قبض کے کذا فی المخطوطی ولوا طلقا فتولان دارا برارۃ کو طلق کہا بلا قید سقاط یا استیفاء کے تو میں قول میں یعنی جو رجوع اور عدم رجوع میں اختلاف ہے و اما البرارۃ المضاف الی ثمن فصیح ولو ہبہ او حطیر رجع مشتری یا دفع علی ما ذکرہ مشتری فیتا مل عند الفتویٰ پھر اور وہ ابراہیم کی طرف منسلک ہے وہ تو صحیح ہے اگرچہ ابراہیم بطریق ہبہ یا کم کر دینے ثمن کے ہو تو مشتری پھر بیع جو اسے ثمن دیا تھا بطریق ہبہ خسی کے قول کے تو مفتی کو تامل کرنا چاہیے فتویٰ دینے کے وقت کذا فی الجرح یعنی شیخ الاسلام کے نزدیک ابراہیم تفصیل ہے کہ برارۃ سقاط میں رجوع نہ برارۃ استیفاء میں اور کس لدین خرشی کے نزدیک برارۃ ثمن کے بعد استیفاء اور قبض صحیح ہے تو بلع پر برارۃ ثمن بعد قبض واجب ہے اور جب برارۃ استیفاء میں رجوع جائز ہو تو برارۃ سقاط میں بطریق اولی جائز ہوگا اور جب میں خلاف ہوا تو مفتی پر تامل کر فتویٰ دینا لازم ہو اشارے نے جو مسئلہ سابقہ میں رجوع کرنا برارۃ سقاط میں اور عدم رجوع برارۃ استیفاء میں باتفاق علما نقل کیا ہے سو خلاصہ طالع ہے کذا فی المخطوطی وقال فی التہذیب والمناہی سبب لاطلاق نہ الفاق میں کہا اور وہ یعنی خرشی کا قول طلاق کے مناسب ہوا فی البرارۃ بایع علی ان ہبہ میں ثمن کذا لا یصح ونوعی ان طاس منہ کذا جاز للفقہ الخط باصل العقد و ان البیعت اور برارۃ میں ہبہ کی پیش کی پیش طر کہ مشتری کو ثمن سے مقدم ہبہ کو سے تو صحیح نہیں اور اگر اس طرح طر سے کہ ثمن سے اتنا کم کرنا تو صحیح ہے سبب لاتی ہبہ سقاط کے اصل عقد سے سوا ہبہ کے یعنی ہبہ اصل عقد سے لاق نہیں ہوتا و الاستحقاق بلع او مشتری او شیع متعلق بواقع علیہ العتد و متعلق بالزیادۃ ایضا فلورہ جو سبب رجع مشتری بالکل اور استحقاق بلع اور مشتری او شیع کا اس سے متعلق ہوتا ہے جو سبب عقد واقع ہوا اور زیادتی سے بھی متعلق ہے تو اگر سبب وغیرہ سے بیع پھر جائز تو مشتری سبب کے یعنی ثمن اور زیادتی ہم سبب اتفاق کل سے متعلق ہوا تو بلع کو جس بیع کا اختیار ہوا تا قبض زیادتی اور اگر بیع مستحق غیر ملکہ تو مشتری بلع سے ثمن سے زیادتی پھر ملکہ اور بیع بیع کو مستحق شدہ ملکہ ثمن کی زیادتی کے ساتھ ملکہ جو بلع نے بیع پر زیادہ کر دیا بعد عقد کے کذا فی المخطوطی لازم تامل

بیع

الرافقہ والقرض فی المسیرع ما کاسدہ ولا ینقص قیمتہا وکذا کل ما کان یوزن لما مر منه من مضمون تکلیف فلا یجوز ان یرفع من غیر ضمان
رجل فی الزانیہ وغیرہ قول الامام عند الشانی علیہ قیمتہا یوم القبض عند الشانی قیمتہا فی آخر یوم رد او جوا علیہ نفوی ایک شخص ملک میں موجود اور مالی قرض میں
پھر اسکا علاج جاتا ہے تو اس پر اس کے غیر مروج فلوں لازم الوداعین اور وہ شخص ان کی قیمت کا ادا ان سے اس طرح کیلی اور زنی چیز کے قرض کا حکم ہر اس وقت
کہ مذکور ہو چکا کہ قرض میں ضمان بالمثل ہو تو کچھ اعتبار نہیں اس کی گرائی یا زالی کا مبسوط میں کو ہرگز خلاف مذکور کیا ہو اور بزانیہ وغیرہ میں وجوب مثل کرنا
اعظم کا قول ہے اور ابو یوسف کے نزدیک اس پر یوم القبض کی قیمت ہو اور کچھ کے نزدیک نفع فلوں کے پچھلے دن کی قیمت اس پر لازم ہو اور اس قول پر نفوی
ہم گرائی اور زالی کا اس وقت اعتبار نہیں جبکہ قرض لینا اور اس کا قرض کرنا ایک ہی شہر میں ہو چنانچہ آگے مذکور ہو گا غنائیہ میں ہو کہ ظاہر عدلی میں ہر مذکور
کی اور ہر الرافق کے باب صرف میں بنایہ سے منقول ہو کہ عدلی فقہین محلہ شریف مال علیہ السلام کہ وہ درجہ میں جو عدل کی طرح مضمون میں بنایہ
عدل بادشاہ کا نام ہر جس کی طرف درجہ مشغولہ کی نسبت ہو کذا فی المطاہی وقال وکذا الخلفا واما المتقرض من طعاما بالعرفاق فاخذہ صاۃ العرفاق
بماکہ فعلیہ قیمتہ بالعراق یوم التقرض عند الشانی وعند الشانی یوم انتھام الیس علمیان ہر جس سے الی العراق فیاخذہ طعاما ہر جس سے بزانیہ کے کما
اور اس طرح مسئلہ فلوں کے اندر کثرت میں خلاف ہو جبکہ ایک شخص کے گھوڑے یا قاتل اناج قرض لیا عراق میں ہو مستقر میں ہے حساب قرض نہ ہو کہ کیا اکثر شہر میں ہو تو اس پر
قیمت طعام واجب ہو قیمت ہر عراق میں قرض اس کے قرض لینے کے دن ابو یوسف کے نزدیک اگر کچھ کے نزدیک قیمت لازم ہو جو روز قرض ہو اور حساب قرض ہر جو شہر میں
مستقر کے ساتھ پھر جاعراق کی طرف اور ان اپنا طعام ہے ہم اس میں قیمت عراق اور قیمت مکہ منہ کا حال بیان میں کیا ہے اور دونوں شہروں کی ایک ہی
قیمت ہو قیمت عراق کا کچھ ہزار ضرر نہیں اور اگر قیمت مختلف ہو تو یک مسئلہ صلاحتہ کے خلاف ہو ولو مستقر من الطعام ببلد احام فیہ خیمیں فلتقیمہ المتقرض فی
بلد الطعام فیہ غاں فاخذہ الطالب بحقہ فلیس بحسب مظلوم بل یوہر المطلب بان یوفی بالکفیل حتی یصلیہ طعاما عدلی الیہ
الذی اخیذہ اور اگر اناج قرض لیا اس شہر میں جہین اناج ارزان ہو پھر قرض دینے والے نے اس شہر میں قرض لینے والے سے ملاقات کی جہین اناج گرا
ہو و طالب نے اپنے حق کا اس سے مواخذہ کیا تو طالب کو قید کرنا مطلب کا جائز نہیں اور مطلب کو حکم ہو گا کہ اعتماد کرے خاص ہو گیا شخص مطلب کا اناج دیکھ کر
میں جہین اس سے قرض لیا تھا مستقر شدت اس الفواکہ کیلہ اور فواکہ تقییدہ حتی انقطع فایہ یحیر حساب القرض علی تاخیر الی محلی الصیرت
الا ان تیراضیا علی القیمۃ عدم وجود بخلاف فلوں ذاکست ونامنی من انجانیہ قرض لیا کوئی سیوہ ناپک پائے سے یا تو ان اور قرض دینے والے قرض کو
اور انکی بیان تک کہ سیوہ نہ قطع ہو گیا یعنی اس کی فصل جاتی ہو تو حصہ قرض پر کرنا جائز یا تاخیر قرض پر تازہ یہ وہ یہاں ہونے تک کہ وہ دونوں اس کی قیمت پر ہوں جنہوں نے
سبب موجود ہونے سے کے بخلاف فلوں کے جبکہ انکار و اج جاتا ہے تو ان کی قیمت دینا جائز نہیں کیونکہ فلوں غیر موجود بنائے ہیں اور پو بیان اسکا خاتمہ کے
باب ہر میں ہو ویک المستقرض القرض بنفسه یجب ان الامام و محمد خلافا للشانی نذر دیشل ووقا سنا خلافا لہ بنار علی انتقادہ بلفظ القرض فیہ ضمان
وہ یعنی اعتماد الانفاقا لافادۃ الملک الحال ہو جائے مستقرض قرض کا بموجب قبضہ کرنے کے امام غزالی اور محمد کے نزدیک برخلاف ابو یوسف کے نظریہ کے
نزدیک رد مثل جائز ہو اگر چہ قرض موجود ہو بخلاف ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک قیام قرض سکارتوں جائز نہیں طرفین کے قول کی بنا قرض کے انتقاد پر ہر بلفظ
قرض یعنی بدون اس کے استہلاک کے اور اس میں انتقاد عدم انتقاد دونوں قولوں کی تصحیح دار ہر اور لائن ہو اعتماد کرنا انتقاد قرض پر سبب سے سفید ہو کہ ملک کو
فی الحال کذا فی الجرنی مجر وہ قرض اور قبض کے ملک میں فی الحال ثابت ہو جاتی ہو تو ثابت ہو کہ استہلاک میں پر انتقاد دونوں میں فیہ انتقاد المستقرض القرض
تاماس المستقرض بدراہم مقبوضہ و توفیر قاتل قبضہ بطل لانہ انتراق عن دین بنار فی حفظ توجا نہ ہو مستقرض کو قرض کا خرید کرنا اگر چہ قرض قائم ہو خرید جائز
ہو قرض سے بعض درجہ مقبوضہ کے پھر اگر دونوں شخص فرق ہو قبض قبض ہاں نہ ہو تو خرید بطل ہو کیونکہ یہ انتراق عن دین ہو بل قبض کذا فی الزانیہ مستقرض

[illegible]

ہیں تا مار خانہ سے منع ہوا کہ من وراہم کن کر دے اور جو غیاثیہ میں ابو یوسف سے منقول ہے کہ ہر شخص ذوق تول کر جائز ہے اگر لگوں میں رواج ہو اور اسی ہفتوں کا
 ہو تو اس حدی ہندی کے استخراج کی کچھ حجت نہ ہے کہ لانی لفظاوی و فی الکافی الضوی علی عادیہ الناس یہ وہ وہ کہ منصف اور کافی میں وارد ہے کہ لگوں کی
 عادت ہفتوں کی ہوتی ہے کہ لانی ابھر اور منصف نے بھی شیعہ میں اسکو ثابت دکھا ہے ہم کافی کے فتویٰ کے موافق ہندوستان میں گہوں کا بلنا گہوں سے اور جو کا
 تول کر جائز ہے کہ لانی کیل بیان رائج نہیں وزن ہی موج ہو اللہ تعالیٰ اعلم والمعتبر تعین الریوی فی غیر المصنف و مصنف و نسبت ہفتوں کے لانی لفظاوی
 سے بلکہ براہین شیعہ و فخر قاضی قبل تعین جاز خلافا لاشاعری فی بیع الطعام اور مال بواکات تعین ہونا مستحسن ہے غیر صرف میں اور سونے چاندی کے برتن
 اور زیور کے غیر میں بلا مشروط تعاقبض کے تو اگر گہوں گہوں سے بیچے ہیں کر کے اور بلانے اور مشتری تفرق ہونے قبل قبض کے تو جائز ہے اور خلافا لاشاعری
 کہ بیع طعام میں در واحد ہا دینا فان ہو نہیں وقفہ قبل تفرق جاز اور اگر احد البالین دین ہو تو اگر دین ہو اور مشتری تفرق کرنے قبل تفرق کے تو بیع جائز ہے
 ہم مثلاً گہوں کو گہوں سے بیچا اور ایک میں ہی تو اگر دین ہو یعنی دخول با جہارہ جو اس طرح پر کالیت منک بنا القیض من الخسۃ بقضیہ خفیہ اور جو دخول با جہارہ
 نہیں وہ بیع ہے قبض اس واسطے شرط جہاز ہو کر دین تعین نہیں ہوتا اگر قبض سے والا لا یجوز بالیس عندہ سراج اور اگر دین میں نہ ہو بلکہ بیع ہو تو بیع جائز ہے
 کیونکہ بیع اس چیز کی ہے جو اسکے پاس میں کہ لانی اسراج و جید مال الی لوالا حقوق العباد و کوئی نہ ہو اور بلو کا کھرا مال اور کھڑا برابر ہی اور ذوق و جہاز
 کہ اکھڑے کے برابر نہیں ہم رہا میں کہ اکھڑا اسراج برابر ٹھہر اگر جوت اور روات کا تفاوت جیسے تو بیع کا با سبب ہو جاوے اور اس کے کشتا گہوں کو
 گہوں کے مثل نہیں ہو سکتے ہر وجہ سے اور اس واسطے کہ وصفت کو عرف میں تفاوت شمار نہیں کرتے اور ہر وجہ سے کہ حدیث میں وارد ہے کہ عید اور دیر اس واسطے کہ انکی
 پھر جب کھرا مال اور کھڑا برابر ٹھہر تو ایک کی بیج دوسرے کم زیادہ کر کے جائز نہیں مال ربو کی قید اسراج لکالی کہ حقوق اہل دین جوت و روات کے برابر نہیں اگر
 زید خالہ کامل تلف کر گیا تو اسکے برابر قدار اور جوت میں زید پر دینا لازم آگیا اگر مال ثلثی ہو و الا قیست اسکی لازم ہوگی لیکن حق جوت بلقیع نہ لگائی لانی لفظاوی
 الا فی اربع ال تفت یتیم و مرض و فی التلب الرین اذ انکسر اشباہ و جہاز مسائل میں مال ربو کی جوت اور روات برابر نہیں وقت اور یتیم اور مرض کے مال میں
 اور گوی یک بحث گنگن میں جبکہ وہ ٹوٹ جاوے کہ لانی الاشباہ مال وقت کو مال یتیم سے صاحب بخرنے لیتی کیا ہو بلقیع بحث کے تو اگر وہی یتیم کے مال سے
 ایک فیض جی گہوں کو گہوں کی فیض سے بیچ کرے تو جائز نہیں اور اگر مرض قریب الموت جیکہ گوی سے بیچ کرے تو یہ تفرق ثلث مال میں نافذ ہو گا لانی لفظاوی
 حق و رشاد اگر گوی گنگن ترین کے پاس ٹوٹ کر قیمت ہو جاوے تو ترین قیمت غیر تنکسر ضمان لازم آگیا کہ لانی لفظاوی و باع فلو ساء یشلما او بدرا ہم
 او دنا شیر فان نقد احد ہما جائز ان تفرقا بلا قبض احد ہما ہم کما ملوس کیچا نلو ساء یا دوا ہم یا دنا غیر سے پھر اگر احد البالین کو نقد یا تو جائز ہے اور اگر ایک مشتری
 متفرق ہوے بلا قبض احد البالین کے تو بیع جائز نہیں چنانچہ اگر ہر دو کچھ ہما ہم حادی میں ہی بیچ نہ کرے اس واسطے صحیح ہے کہ بیچ لگوں انفلوس میں اور بیع انفلوس میں احد البالین میں
 انقباض شرط نہیں چنانچہ کلام قدوری اس پر دلالت کرتا ہے اور کلام محمد میں مختلف ہے انتہی اور بیع انفلوس میں شرط تعین نہ کرے چنانچہ قبض کہ لانی لفظاوی چنانچہ
 ہم حیوان و دھن جنسہ لانی بیع الموزون بالیس ہر وزن جو کہ مکات بشروط تعین انانیہ فلا یجوز ہر بیع گوشت کی جانور سے اگر چہ گوشت جانور کے
 جنس سے ہر ہڈا گاسے کا گوشت گاسے یا بیل سے بیچ کرے تو جائز ہے کہ لانی بیع و فی چیز کی ہر غیر ذنی سے تو جائز ہے جس طرح سے کہ ہم برابر یکم و بیش شیعہ تعین کے
 اور بطریق نسبہ تو جائز نہیں ہم اگر گوشت جانور کی جنس سے ہو تو ظاہر ہے کہ اتحاد جنس میں تاخیر حرام ہے اور اگر خلاف جنس سے ہو مثلاً گاسے کا گوشت بکری سے بیچ کرے
 تو اگر نسبہ بکری میں ہو تو یہ بیع حیوان میں اور اگر لکڑی کے بیچے میں ہو تو یہ بیع برگشتہ میں جلا کہ حیوان اور ہم دونوں میں علم جائز نہیں شرط محمد زائد البانس اور
 محمد نے شرط کیا ہے زائد ہر دو جنس کا ہم جنس سے گوشت قطع ہر دو جنس کا گوشت جانور کے گوشت کے مقابل ہو اور کچھ گوشت اسکے جگہ درمیان غیر کے مقابل والا
 ربوا ثابت ہو گا کہ لانی لفظاوی و باع مذبوہ حبیہ او بندہ جاز اتفاقا و کذا اسلختین ان نسا و اذنا ابن ملک و اراد بالسلوۃ المقصودۃ عن السقط

والا ثم عادی اور جائز ہو وہ کابینا پیر سے سبب خلاف فساد اور نکاح نام کے کذا فی الحادی لایجوز بیع البر بقرین او سویت ہو البروش ولا بیع دقیق لیسوین کا
دو قسم اور عدم السوی فہم لیسوین اور خلاف لیسوین جائز نہیں کیونکہ بیع کیونکہ آئے یا اسکے ستو سے اور نہ بیع آئے کی ستو سے کسی طرح اگرچہ دونوں برابر ہوں
اس واسطے کہ دونوں کا برابر کر دینے والا کوئی پیمانہ نہیں تو بیع حرام ہے سبب یہ کہ بخلاف حدین کے نہ نکلتے نہ دیکھ آئے کی بیع ستو سے سبب اختلاف نام اور اختلاف
مقدور کے جائز ہو ست بدست ہم کیونکہ بیع آئے یا ستو سے امام کے نزدیک مطلقاً جائز نہیں تھا بلکہ جائز نہیں کہ دونوں جنس اور دین کیونکہ آئے اور ستو کیونکہ
اجزائین اور تساوی استو جائز نہیں کہ مقدار دونوں میں یکساں ہو اور کیل سے تسویہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گھونٹینے سے زیادہ ہو جاتا ہے اور ابی الدقیق بالذوق متساوی
کیا اور ان کا ان مکسورین فجاہز اتفاقاً ابن ملک کہ بیع سویت لیسوین وحظہ نقلیۃ بقلیۃ واما نقلیۃ بقلیۃ غیر ما فساد کما مر اور بیع آئے کی آئے سے برابر پیمانہ کر کے بشرطیکہ دونوں
چاہے میں راب دابہ کہ ہر دو جائز ہو باتفاق امام اور صاحبین کے کذا مر ابن ملک جیسے ستو کی بیع ستو سے اور جیسے گھونٹ کی بیع جیسے گھونٹ کے جائز ہو اور جیسے
گھونٹ کی بیع غیر جیسے سے تو فاسد ہے چنانچہ گذر گیا ہم جھوٹے سے گھونٹ ہلکا ہو جاتا ہے اور اس کی بیع غیر جیسے سے فاسد ہو مطلقاً ہی نہ زلیلی سے نقل کیا کہ اگر آئے آئے
سے بیع تول کرنا میں دور و آئین میں ولا الزیتون بزی و السمس محل بطلان اشیع حتی یکون الزیت و کل اکثر مافی الزیتون و السمس کیونکہ قدر
برشاد الزائد بالفضل و کذا کل ما لثقل قیمۃ کجوز بہنہ ولین سمینہ و غنہ بعصرہ فان لایتمہ کہ بیع تراب و سبب یہ سبب فساد بالزیادۃ لریو الفضل اور جائز
نہیں زیتون کی بیع مرفوع زیتون سے اور تیل کی بیع شیشے تیل سے یہاں تک کہ روغن زیتون اور تیل زیادہ تر ہو اس روغن سے جو زیتون اور تیل میں ہے تاکہ
روغن کی مقدار روغن کے مقابل میں ہو اور روغن زیادہ کھلی کے مقابل ہو اور اسی طرح حکم ہے ہر ایک اس چیز میں جسکی کھلی اور کھجور کی قیمت ہو جیسے اخروہ کی
بیع اسکے تیل سے اور دودھ کی اسکے گھی سے اور انگور کی اسکے شیر سے سو اگر کھجور کی قیمت نہ ہو جیسے زرا و دوشی کی بیع سونے سے تو بیع فاسد ہو ونا زیادہ ہو
سے سبب بادی بیاج کے و مستقرض الخبز و زنا و عدد و عند محمد و علیہ الفتویٰ ابن ملک و آئینہ الکمال اختارہ مصنف تیسیر اور روٹی قرض بیاج سے
تول کر اور گرن کر محمد کے نزدیک و اسی پختوی ہے کذا ذکرہ ابن ملک اور تخمین جاننا ہے کہ کمال الدین نے اولیٰ ہند کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں آسانی کے واسطے
وفی المحدثی باع رغیفاً نقداً برغیفین نسبیۃ جاز و جکسہ لا جاز بیع کسیرۃ کہ یہ کماں اور مجتبے میں ہے کہ ایک نقد روٹی بیچی اور دھار دو روٹوں سے تو جائز ہے اور
بالکسر کے یعنی نقد دو روٹوں کی بیع ایک روٹی اور دھار سے جائز نہیں اور روٹی کے ٹکڑوں کی بیع ہر طرح یعنی نقد اور سہ ولاریو ابین سید و عبدہ و دودہ برا
لا سکا تھا اور بیاج نہیں در بیان سوئی اور اسکے غلام کے اگرچہ غلام بد ہو نہ کاتب ہم غلام کا مال ملک ہے مولیٰ کا جس طرح چاہے ہے یہاں ربا کو کسواصل ہے بخلاف کتاب
کے کہ وہ جاسے کر کے بیع فیض و تصرف کی راہ سے اذالم یکن ینہ مستغرقاً لرقبتہ کہ سہ فلو مستغرقاً بتحق الربا اتفاقاً ابن ملک وغیرہ لکن فی الجہنم امر الخبیث
الا طلاق و انما یرد الزائد لا لاریو بل لتعلق الزما و ویان کے ابین مسوق بیع نہیں جب کہ غلام کا دین اسکی ذات اور کمالی کو مستغرق نہ ہو سو اگر مستغرق ہو
تو بیاج ثابت ہوگا بالاتفاق کذا ذکرہ ابن ملک وغیرہ لیکن بحوالہ ابن ماجہ سے منقول ہے کہ تحقیق اطلاق ہر طرح بیع نہیں خواہ اس کا دین مستغرق ہو یا نہ ہو اور
غلام عربوں کا زائد مال جو پیر و یا جائز بیاج کے سبب نہیں بلکہ قرض خواہوں کے حق متعلق ہونے سے ولا ربا ابین متفقاً و ضمیمہ و شرکی عنان اذا
تباہا من مالہا احوال اشترکہ زلیلی اور بیاج نہیں دو متفقاً و عنان کے دو شرطوں میں جب کہ دونوں نے خرید و فروخت کی ہو شرکت کے مال سے کذا فی
الزلیلی ہم قید نہ کہ شرکت عنان میں ہے اس واسطے کہ فساد و ضل کے پاس ل شرکت کے سو کوئی مال متعلق نہیں دونوں صورتوں میں بیع اس واسطے ثابت نہیں کہ
غبن اور بیع میں دونوں شرکت ہیں تو احد العوضین کا فضل اسکے ملک سے خارج نہیں ہوتا کہ بدستحق ہو ولا ابین حربی و مسلم مستاجر و ولیق فساد و اقرار ثلثان
ما تم بیاج فیہل فیضہ مطلقاً بلا عذر خلاف اللسانی و التلثیۃ اور بیاج نہیں کا حربی اور اس سلم میں جو حربیوں کا سامن ہے اگرچہ عقد فاسد یا قمار بازی سے ہو بیع
نہیں وہاں بیع دار الحرب میں اس واسطے کہ حربی کا مال دار الحرب میں بیاج ہو اتنا جب طلب اور عید کے قورہ مال ہوگا اسکی فساد ہی طرح بطلان بیاج کی جہاں ابوی

حکم کر لی جائے کہ جس چیز پر یا شے سے بائع کو بیع ہو گیا مشتری کو بائع سے شے نہیں پھیر لینے کا تو مشتری کی بکری بائع کو اپنے بائع سے
 شے نہیں پھیر لینا جائز ہو سبب بائع ہونے بلکہ مشتری کی ملک ہے یعنی مشتری نے بعد حکم جوع کے ابرا کو دیا نہیں ہے تو گویا بائع سے بکری بائع کو اپنے بائع سے
 لے سکتی فصاح مشتری امر جوع لاند! فصاح اطل من الرجوع ونامہ فی جامع الفصلین اور اگر حق کے واسطے حکم ہو اور مشتری سے حق سے صلح کر لی کچھ شے دیکر
 تو اسے مشتری بائع سے شے نہیں پھیر لے سکتا کہ مشتری نے صلح سے حق جوع کو الگ کر دیا اور پر بیان اسکا جامع الفصلین میں ہو سکتی شے مشتری سے
 کرنا کہ پھر تو شے شے جیسے سے اور صلح جوع کو تو مشتری نے اپنے بائع سے جوع نہیں کر سکتا اور اسطرح جوبہ و بوجہ عقود و احوال و حقوق بطل جوع
 شے عقود کا بالاقاضی یعنی جوع عقود کہ بائعین میں جاری ہو گئے ہیں اسلئے جوع ہونے میں قاضی کے حکم کی کچھ حجت نہیں کہ ذاتی اور رد و کار و اجازت میں بالاقاضی جوع
 علی بالقرآن لم یجرح غایہ تو یہ کہ مشتری کو شے کا پھیر لینا اپنے بائع سے جائز ہے اگرچہ مشتری سے شے نہیں پھیر لیا گیا ہو ویرجح ہو ایضا کہ ملک علی
 الکفیل و قبول الاضمان علیہم جوع انہیں اویدل اور لایمک اور مشتری ہی طرح اپنے بائع کے ضامن بھی نہیں پھیر لے اگرچہ قاضی کا حکم ضامن پر
 پھر دینے کا نہ ہو سبب جوع بائع بائع کے اسلئے کہ اسلئے کہ آزاد کا یہ ملک نہیں ہوتا عیالات و حقوق ناقص کے پناہ مذکور ہو چکا و حکم بالحریت الاصلیہ حکم علی
 الکافہ من الناس ان کان یبذلہ او یقرضہ انا حر اذ لم یسبق منہ اقرار بالرق شہادہ اور علی آزادی کا حکم سب آدمیوں پر حکم ہے خواہ ثبوت آزادی گواہی سے
 ہو یا جو یا خود اس کے اقرار سے کہ میں آزاد ہوں بشرطیکہ اقرار سے پہلے اس نے غلامی کا اقرار نہ کیا ہو کہ ذاتی الا شہادہ ہم صورت اسکی یہ جو کہ زید نے خالد سے
 دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے خالد نے کہا کہ میں تو علی ہوں اور بیان میں اس نے غلامی کا اقرار نہیں کیا اور مدعی گواہی سے عاجز ہوا اور قاضی نے اسکی حریت
 اصلی کا حکم کر دیا تو یہ حکم حریت کا سبب گواہ پر ہو گا کہ ذاتی علی فلا تسمع دعویٰ ملک من احد توجب حیت اہلیہ کا حکم سبب گواہ پر ہوا تو کسی شخص کی ملک کا
 دعویٰ اس پر جوع ہو گا وگنا امتق و فروغہ بمنزلہ تریۃ الاول اور اسطرح عتق اور فروغ عتق مانند حریت اہلیہ کہ میں ہم فروغ عتق کتابت اور تہمیر اور
 استیلا و فروغ عتق سے مراد یہ جو ملک ملک میں ثابت ہو و اما حکم بالعتق فی الماک المورث منہ الا کافہ من وقت التارخ ولا یكون قضاء قبلہ لیسئل
 ما منہ و یقرضہ بائنا فاخذہ فان کنہ الکتاب عنہ فایقہ اذ عتق کا حکم ملک مورث میں سب فاق پر ہو تا ہر تاریخ کے وقت سے اور حکم نہیں ہوتا قبل تاریخ کے
 چنانچہ کہ بولنا ضرر و اذ یقرضہ بائنا فی شرح بیان کیا ہو سکا و یاد رکھنا چاہیے کہ چونکہ اکثر کتب فقہ اس فرقہ سے خالی ہیں ہم خلاصہ یہ کہ عتق کا حکم ملک ملک میں
 بمنزلہ حریت اہلیہ کے جو کہ سبب خلق پر حکم ہوا و ملک مورث میں عتق کا حکم خبیث ہوتا تاریخ کے وقت سے یعنی قبل تاریخ سب پر حکم نہیں تو اگر زید نے بکر سے کہا
 کہ تو میرا غلام ہے میں تیرا مالک ہوں یا نہ ہوں اور بکر نے کہا کہ میں تو محمود کا غلام تھا چھ برس سے سو اس نے مجھ کو آزاد کر دیا اور اس نے اس دعویٰ پر گواہ گزاری ہے تو
 زید کا دعویٰ منع ہو گا پھر اگر جائد بکر سے کہے کہ تو میرا غلام ہے میری ملک ملک میں سات برس سے اور تو ایک میرا مالک ہے اور اس دعویٰ کو اس نے بگواہی ثابت کیا تو
 حریت کا حکم ہو گا اور بکر کا مالک ہو گا کہ چونکہ ذاتی الطحاوی عن الدرو و خلفوا فی القضاء بالوقت قبل کا تحریر قبول لا تسمع فیہ دعویٰ ملک فروغ عتق
 و ہذا التارخ و دعویٰ العادی اور فقہائے اختلاف کیا ہر فرقہ کے حکم میں ہوں کہ اگر حریت کے حکم کے مانند اور بعضوں نے کہا کہ وقت حریت کے مانند نہیں تو وقت
 میں دوسری مالک و دوسرے وقت کا دعویٰ جوع ہو گا اور یہی قول فقہاء و عوامی نے اسکو صحیح کہا ہر فی الا شہادہ القضاء یقیدی فی رجح حریت و سبب کاح و لا و
 فی الوقت یقیدی الرجوع اور شہادہ میں جو قضاء مستندی ہو لی چار صورت میں حریت اور سبب کاح اور دلائل اور وقت میں قضاء مستندی نہیں مقصور ہوتا
 تارخ کے ہم یعنی جب قاضی حریت کے کاح کا اکیلے ہی سے حکم کرے یا سبب یا و لا و عتق کا حکم کرے پھر دوسرے کا دعویٰ مستندی نہیں و مثبت رجوع مشتری
 علی بالقرآن انہیں آزاد کان الا تعلق بالبیئۃ لکاجی انما جہ تہمیر اور ثابت ہو شے پھیر لینا مشتری کا اپنے بائع سے ہے جبکہ تحقیق گواہی سے ہو
 کہ اگرچہ شہادہ جہ تہمیر ہوا اذ کان الا تعلق باقرار مشتری او نہ کہ لہ باقرار و اگرچہ مشتری بالخصوص و اشکولہ فلا رجوع لاند حجتہ قاصدہ

در وقت

کتاب

مکمل کے ساتھ اسکو بیچا اور اسنے بھی جو کہ خصوصیت کے واسطے کہل کیا کہ انانی الخطاوی مل گئی مکان التوفیق ام الاختلاف و تفتہ فی تفرقات القضاء اور کیا اسکا کافی فی حق تفرقات
 کے واسطے کافی ہر توفیق بالفعل بھی ضرور ہو جن میں اختلاف ہو علماء کا اور اسکی یہ تحقیق کہ کتب فقہ کی تفرقات میں وقوع ہلالا کی تفرق بھی گئی کتاب البیوع و بیع اور
 علی آخر انہ اذنی علیہ لہفہ فقال المدعی علیہ لیس ہو باخی ثم مات المدعی عن ترکہ فجاء المدعی علیہ بطلت میراثہ ان قال ہواخی ثم نقیل لثنا قرض ان قال
 ابی ہواخی قبل اور اس میں اصل یعنی منع تناقض کی بہت فروغ میں جو کتاب البیوع و بیع میں آئی اور از انجلیہ یہ کہ دعوی کیا دوسرے پر کہ یہ میراث بھائی ہو اور اسنے لفظ کا دعوی
 کیا سورہ علیہ سے کہ اگر وہ میراث بھائی نہیں پھر دعوی کہ متروکہ چھوڑ کر گیا تو بدعا علیہ آیا اسکی میراث طلب کرنا اگر اسنے کہا کہ وہ میراث بھائی تھا تو مقبول ہوگا
 تناقض کے اور اگر اسنے کہا کہ میراث بھائی یا بیٹا تھا تو مقبول ہوگا ہم شارح کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ دعوی نے اول وقت کا دعوی کیا اسنے بعد دعا علیہ سے
 ایوۃ یا بنوۃ کا دعوی کیا حالانکہ ایسا نہیں ہو اور شارح کو یہ دھوکا صاحب جو دوسرے کے کلام سے لے کر گیا بلکہ مطلب یہ مان کا یہ کہ اگر میراث بھائی ہو تو دعوی بنوۃ یا بنوۃ
 دعوی کرے گا تو دعوی بدعا علیہ کا مقبول ہوگا کیونکہ مہول اور فروغ کا تناقض مقبول ہو بخلاف اذیۃ کے کہ انانی الخطاوی بلخصا لا احر فی کلام کا تناقض دعوی
 حریت کا مانع نہیں والا اصل ان لہنا قرض لا مانع دعوی مانع سببہ کا نسب الطلاق وکذا احر فیہ اور قاعدہ کا یہ ہے کہ تناقض کے دعوی کا مانع نہیں ہوگا
 صنفی ہو چنانچہ نسب و طلاق اور حریت ہم تناقض نسب کی یہ صورت ہو کہ زید کے پاس ایک غلام پیدا ہوا اور اسنے اسکو بیچا اور مشتری نے اسکو دوسرے کے ہاتھ بیچا پھر زید نے
 دعوی کیا کہ غلام اسکا بیٹا ہے تو دعوی اسکا صحیح ہوگا اور بیع اول در ثانی ہل ہوگی اور اسنے کہ نسب کی بنا علوق پر ہو اور یہ لفظ رہنا اخصی ہے تو دعوی تناقض میں نہ آئے
 اور اسنے اگر لو کہ میں اسکا وارث نہیں پھر لو کہ میں اسکا وارث ہوں تو صحیح ہو اگر نسبتا نفس نہ کرے اور تناقض طلاق کی صورت یہ ہو کہ زید نے اپنے زوج سے
 فلیک کیا پھر زید کو گواہی کہ زوج نے اسکو قبل خلع کے طلاق دی تھی تو دعوی مقبول ہو اور خلع کا مالہ پھر لے لے اگر یہ کلام تناقض ہو اسکو کہ زوج ایقاع طلاق
 مستقل ہو اور اسکی اطلاع نہ ہو کہ ضرور نہیں کہ انانی الخطاوی عن ائح فلو قال عبدالمشتر اشتري فی فانا عبدالمشتر اشتري اعلی مقالتہ فاذا ہواحر او امر
 حرافان کان البائع حاضر او غایبا غیبتہ معروفہ یوفت بکاذہ فلا یشر علی العبد لوجود القابض لو ان غلام نے کما مشتری سے کہ جو خرید کر کے میں ایک غلام ہوں
 سنا سنے غلام کیا اسنے کلام پر ہتھ دکر کے اور وہ آزاد نکلا یعنی اسکا آزاد ہونا ظاہر ہو گیا پس اگر بائع حاضر ہو یا غیبت معروفہ غائب ہو یعنی مکان اسکا معلوم ہو تو غلام کو
 نہیں بیچ سکتا جو ہوئے قابض کے کہ نہ بی بی قابض سے نہیں پھر لینا مستحضر ہو والا رجع مشتری علی العبد بئن خلافا لثنا سے اور اگر بائع حاضر نہ ہو مکان غیبت اسکا
 ہو تو مشتری غلام سے نہیں پھر لے بخلاف ابو یوسف کے کہ عدم رجوع ابو یوسف کا نہ ہنہین بلکہ ایک روایت ہے کہ انانی الخطاوی عن ائح فلو قال ائح فلو
 اور انہ عبد فقط لا رجوع علیہ ائح فلو راوا اگر اسنے کہا کہ مجھ کو خرید کر فقط یا بون کہا کہ میں غلام ہوں فقط تو اسپر رجوع نہیں بالافتان کہ انانی الدرہم عدم رجوع کی وجہ
 پہلی صورت میں یہ ہو کہ کسی آزاد کی خرید اسکی خلاصی کے واسطے ہوتی ہو چنانچہ مسلم اسیر کی خرید اہل حرب سے اور عدم رجوع کی دوسری صورت میں یہ ہو کہ ایک شخص
 کا ہتھ غلام ہو تو کسی کا اور اسکا خرید کرنا صحیح نہیں چنانچہ مساک شہ کی خرید و رجوع عبد علی البائع اذ اظفر بہ اور غلام سے نہیں پھر لے بائع سے جب اسکو پاسے بخلات
 السیر ان قال ائح فلو فانی عبد لم یضمن مملوہ اهل ان التزمیر یوجب ضمان فی عقد المدا وئہ لا الوثیقۃ بخلات ہرین کے اس طرح پر ایک شخص نے کہا میں نے جو مجھ کو
 ہرین رکھنے میں غلام ہوں پھر ظاہر ہوا کہ وہ آزاد ہو تو ضمان نہ ہوگا مگر قاعدہ یہ ہے کہ دھوکا مہو چنانچہ ہر عقد معاوضہ کے ضمن میں نہ عقد وثیقہ کے ضمن میں
 بیع میں ضمان اسوا سٹے ہو کہ وہ عقد معاوضہ ہو اور ہرین میں اسکا ضمان نہیں کہ وہ عقد وثیقہ ہے نہ عقد معاوضہ باع عقار ائم ہرین انہ وقت محکوم بلزومہ قبل
 والا لان مجرد الوقت لا ینیل ملک بخلاف ائح فلو و حتمہ لہفہ تبالی علی خلاصہ ماہرہ الزلی و تقدم فی الوقت و سخی فی کتاب البیوع و بیع میں بھی پھر شہا ہلایا کہ
 وہ زمین موقوف ہو چکے زوم وقت پر قاضی کا حکم ہو گیا ہے تو یہ تناقض مقبول ہو اور زمین تو زمین یعنی وقت غیر محکوم کا تناقض مقبول نہیں اسوا سٹے فقط وقت بلا حکم
 قاضی مزمل ملک نہیں بخلاف اعتناق کے کہ انانی لہفہ اور اسی قول پر حضرت نے ہتھ دکر کیا بجز ائح کی یہ دعوی کر کے بخلات تصویب زلی کے اور کہا اگر کتاب فقہ میں ہو چکا

اور آخر کتاب میں آدھ گام ہر گام قاضی لازم وقت میں امام کا قول ہر دفعہ ذوال ملک ہر مطلقاً مشتری شیعہ و اہل حقینہ حتی دعاء آخرانہ لا یمع دعوا
بدون حضور البائع و مشتری اللقضاء علیہا خرید کی ایک چیز اور اس پر قبضہ نہیں کیا تا انیکہ دوسرے شخص نے اس کا دعوی کیا کہ وہ چیز میری ہے تو دعوی اس کا نہیں
بدون حاضر ہونے بائع اور مشتری کے امام قاضی اس پر جاری ہووے یعنی کہ بجز تمام ہرچیز اس کا علی ان مشتری بامین البائع شیعہ ہوا بدین مشتری بیل و لازم البیع
و تمامہ فی التبع اور اگر مدعی کے واسطے بائع اور مشتری کے سامنے حکم قاضی ہو جائے پھر بائع یا مشتری اس پر گواہ لائے کہ مستحق نے اس کو بیل کے ساتھ بیچا تھا پھر بائع
اس کو مشتری کے ساتھ بیچا تو مقبول ہوا بیع لازم ہوگا اور یہ بیان اس طرح تقدیر میں ہوا کہ اگر قبضہ بیک شیعہ یا غیرہ البیعتہ بل العبرۃ نتائج ملک فلو قال مشتری عنہ
الدعوی غایت غی بدہ الدائم من ذمتہ قبل انقصار المستحق فبائع عن انقصہ فقال البائع فی نتیۃ انہا کانت ملکاً منہ مستحقین
مثلاً و ہرچیز علی ذلک لا تنفع دفع الخصم و ثبوت بل البیعتہ ہا المستحق بقصد دعوائی ملک علی قال عن نتائج من الطرفين نہیں کچھ اختیار غایہ ہونے کی تاریخ
بلکہ ملک ہونے کی تاریخ کا اعتبار ہو تو اگر مستحق نے دعوی کے وقت کہا کہ میرے پاس بیچا تو غائب ہو گیا ایک برس تو قبل سے کہ قاضی مستحق کے واسطے جاری
حکم کے مستحق علیہ نے اس مال کے بائع کو خبر کی سبب بائع نے کہا کہ اگر وہ موجود ہیں کہ یہ جانو میرا ملک تھا وہ میرا تھا اور اس پر گواہ لایا تو مستحق
شخص نہ ہوگی بلکہ مستحق کے واسطے جانو کہ حکم ہو گا بسبب باقی رہنے اس کے دعوی کے ملک ملتی ہیں جو مالی ہر تاریخ سے بدو لون طون یعنی دخول ملک خروج ملک
کی تاریخ کو نہیں اگر کوئی کہے کہ بائع کے کلام میں تاریخ ہو چکی ہو اس کا جواب یہ ہے کہ تاریخ انفرادی میں محیط سے مقبول ہوگا اگر تاریخ کی تاریخ ذکر کرنا امام کے نزدیک جائز
نہیں تو ذکر تاریخ ساقط اعتبار ہو اور ملک طلق کا دعوی باقی ہو تو مستحق کو جانو کہ حکم ہوگا کہ ان فی الحظاوی و امام بلکہ ملک البائع شیعہ من الرجوع حسی
البائع عند التفتاح فلو استولت مشتری علی عصب البائع یا کان الولد یثقل کا انوالم انور و بیع بائعین مان ان ملکیتہ البیعتہ مستحق نے اس کا معلوم ہونا کہ
بیع غیر کی ملک ہو بائع سے نہیں چھیر لینے کو تحقیق کے نزدیک بائع نہیں تو اگر مشتری نے امام ولد یا اس خریدی ہو تو ہی کو جسکو جانو کہ بائع نے اس کو
غصب کیا ہو تو ولد غلام ہو گا ملک کا بسبب نے قریباً اور مشتری نے چھیر لینے بائع سے اگرچہ ملکیت بیع کا واسطے حق کے قرار کرنا بدین مشتری تحقیق حال سے
سطح ہر تو بائع کا قریب ثابت نہیں کہ ولد آزاد ہوا و فی القنیۃ راقرا ملک البائع ثم اتفق من بدو رجوع لم یطل اقراره فلو وصل الیہ بسبب انصر سلیمہ البیعتہ بخلاف اذام
اقرارہ بطل بخلاف انصر او قنیۃ میں ہر کہ اگر مشتری نے البائع کا اقرار کیا پھر بیع غیر کی مشتری کے قبضہ میں اور مشتری بائع سے نہیں چھیر لینے مشتری کا اقرار بطل
ہوگا اور اگر بیع مذکور مشتری کو کسی سبب یعنی خرید یا بیع یا وصیت سے پہنچی تو اس کو حکم ہوگا کہ بیع بائع کو تسلیم کرے بخلاف اس صورت کے جسکے مشتری نے ملک
بائع کا اقرار کیا ہو کیونکہ وہ قتل سے بخلاف حج اقرار کے یعنی اگرچہ خرید کر ملک بائع کا اقرار ہو سکے مگر بیع بطل نہیں اور رجوع اقرار بطل نہیں لایحکم القاضی بطل الاستحقاق
بشہادۃ انہ کتاب قاض کذلک ان القاضیۃ لخط حکم سوا الشہادۃ علی نفس السجل بل لا بد من الشہادۃ علی حضورہ لیقض المستحق علیہ الرجوع بائعین نہ حکم
کرے قاضی تحقیق کی سجل پر اتنے ثبوت سے کہ یہ نہ شہادۃ ہر قاضی کا اس واسطے کہ ایک خط دوسرے خط سے مشابہت رکھتا ہو تو فقط سجل پر شہادۃ جائز نہیں
بلکہ سجل کے معنوں پر شہادۃ کا ہونا ضرور ہے تا مستحق علیہ کے واسطے شن چھیر لینے کا حکم دیا جاوے ہم ذریعہ میں ہر کہ بخارا میں ایک شخص کے پاس ایک گدہ استحق
غیر کا حکم اور مستحق علیہ نے اس کی سجل پائی پھر بائع کو اس سے سو قند میں پایا سو اس کو قند کے قاضی کے پاس لے گیا اور شن چھیر لینے کا ارادہ کیا اور قاضی بخارا کی سجل
کی اور بائع نے بیع کا اقرار کیا لیکن مستحق اور سجل کا اس کو الو مستحق علیہ نے گواہ گزرنے کے یہ قاضی بخارا کی سجل پر تو مستحق کے قاضی کو سپر علی کرنا اور شن چھیر لینے
حکم دینا جائز نہیں تا وقتیکہ گواہ کی گواہی نہیں پس بخارا کے قاضی نے مستحق علیہ کے ہاتھ سے گدہ انکال کرستی کہ لایا اور مستحق علیہ کے واسطے شن چھیر لینے کا اس بائع
حکم دیکر ان فی الحظاوی و گدہ اس کو فیما سوی نقل الشہادۃ و انوکا کہ من حاضر و جلات و ملک لان المقصود بطل منہا الزم انصر بخلاف نقل کالۃ و شہادۃ انہا
تقصیل البائع لقاضی و لہ الزم سلام و لہ انصر کافر اسی طرح عدم اعتداد کا حکم ہر سوا سے نقل شہادت اور کالۃ کے بخلاف حاضر و جلات اور ملک کے

تحریر از داور مختار بدیع

اسو اسلئے کہ اگر میں ہر ایک سے الزام خصم کا مقصود ہو غلات نقل وکالت اور شہادت کے اسو اسلئے کہ دونوں قاضی کے علم حاصل کرنے کے واسطے ہیں اور اسو اسلئے
 اسلام شہود لازم ہے اگر خصم کا فریضہ یعنی نقل شہادت اور وکالت میں توالیہ قاضی کا نوشتہ کافی ہے اور ضرر اور نقل اور حکم بلا شہادت اس کے منہ سے نہیں نقل
 شہادت کی یہ صورت ہے کہ اگر وہ ہوں نے خصم غائب پر گواہی دی تو قاضی اس پر حکم نہ کرے بلکہ گواہی لکھ لے تاکہ قاضی کا توبہ یا یہ کہ سپر حکم کرے اور توبہ شہود طریق کو سپر کرے
 اور نقل وکالت کی یہ صورت ہے کہ اگر شہادتی نے قاضی کے سامنے کیا تو اس کو اس کی تکریم یا اس کو اس کی تکریم کرے اور قاضی کی حکومت میں اور قاضی کالت نامہ لکھ کر
 اس قاضی کو کہ کالت سے مطلع کرے حضور جو یہ قاضی حضور نہیں اور توالیہ اور قاضی کے نام لکھے اور وہ اس کے پاس ہوا اور حکم وہ شہود ہی
 اور شہود نہیں ہو گا کہ اس کے کذافی اطمینان و لا رجوع فی دعویٰ میں مجہول میں داخل ہو علیٰ شہود میں دقتیں بعضہا بجزار و عواذ یا باقی و کو حق کلہا ر کمال احوال
 نہ بدل مدعی فی المستحق اور بدل صلح کا پھر لینا نہیں ایک گھر کے حق مجہول کے دعویٰ میں جب کا مصالح ہو گیا شیوعین پر لاؤں گھر مستحق غیر نکلا اسو اسلئے کہ گواہی کے دعویٰ کا
 دعویٰ باقی میں ہوتا مستحق میں اور اگر تمام گھر مستحق غیر نکلا تو تمام عوض پھر جائیگا بید بدل ہونے مدعا کے مستحق میں و افسدہ اس میں الیٰ المستحق امران
 مستحق اصلع عن مجہول علیٰ معلوم لان جملة الساقط لا تفضی الی المنازعة و انما فی عدم اشتراط صحۃ الدعویٰ صحۃ لجملة المدعی حیثی بعد ہرین لم یقبل الملم بیع اقار
 ہوا اس سے کہ یعنی جواب مسئلہ مذکورہ سے دو امر حاصل ہو گا ایک صحیح ہونا صلح کا دعویٰ مجہول سے شیوعین پر اسو اسلئے کہ نادانی شری ساقط کی منازعت کو نہیں پہنچتی
 دوسرے شرط ہونا صلح کا دعویٰ صحیح ہونے صلح کے سبب مجہول ہو جائے کہ اگر دعویٰ مجہول ہو گا وہ لا دیکھا تو قبل نہ کرے جب تک کہ دعویٰ نہ کر
 کہ مدعا علیہ نے حق مجہول کا اقرار کیا ہو یعنی اگر اس کا قرار ہو گا وہ لا دیکھا تو گواہی مقبول ہوگی اور مقرر سے زبردستی بیان کرایا ہو گا کذافی اطمینان و لا رجوع المدعی علیہ حصہ
 فی دعویٰ کلہا ان شہود شہادہا لغوات سلامۃ البدل اور یہ گھر کے دعویٰ میں اگر گھر کا پھر مستحق غیر نکلا تو مدعا علیہ بقدر اسکے حصے کے پھر سلب فی ہوتے ہونے
 سلامت بدل صلح کے یعنی تمام گھر کا مدعی نے دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے مال میں کچھ اس صلح کر لی پھر بعض گھر مستحق غیر نکلا تو مدعا علیہ بقدر اشتقاق مدعی سے پھر کچھ نہ کرے بدل
 صلح اشتقاق کی بہت سے سلامت نہ قید بالجمول نہ دواوی قدر معلوم کر بھالہم بیع اوام فی بدہ ذلک المقدار وان باقی اقل بیع بسا یا اشتقاق نہ مصنف دعویٰ مجہول
 کی قید نکالی اسو اسلئے کہ اگر مدعی فی زمین کا دعویٰ کرے چنانچہ پھر تھالی گھر کا دعویٰ تو بدل صلح کو نہ پھرے جب تک اسکے ہاتھ میں ہقد یعنی چوتھالی باقی ہوا اگر اس میں
 سے کتر باقی رہے تو اشتقاق کے حساب سے موافق مدعی سے پھرے یعنی مثلاً مدعی نے بیع کا دعویٰ کیا اور اشتقاق کے بعد مدعا علیہ کے پاس زمین باقی رہا تو بقدر زمین
 کے مدعی سے پھرے کہ کذافی اطمینان و لا رجوع مدعی فی مستحقہ شلح کا صلح من الدانی علی در اہم قضیہا نا تحقیق بعد تفرق بیع بالذانی لان ہذا الصلح فی معنی صرف فاذ اشتق
 البدل اصل صلح موجب الرجوع اور فیہا فروغ آخر فلنظر اگر دانیہ صلح کی در اہم پر اور اسے قضیہ کیا سو دانیہ صلح غیر صلح کے تفرق ہونے کے تو دانیہ کو پھر لے اسو اسلئے کہ صلح بمنزلہ
 صرف کچھ پھر بدل صلح میں اشتقاق ثابت ہوا تو صلح باطل ہوگی تو اصل یعنی دانیہ کا پھر لینا واجب ہو گیا کذافی الدار و اسی کتاب میں بیع کی چند ذروع اور میں انکو دیکھنا
 چاہیے وہی انہو متہا بحیثیہ متہا اور منہو متہا بحیثیہ بین چند مسائل ضروریہ بین انہا چند مسائل کرنا شروع کرنا ہوا شہادہا روستہا انہو متہا بحیثیہ علیٰ بائع الرجوع ہا بین
 الذی قدر متہا الا ان بائع ہوا دوی ہا بائع کان قد یا اشتیری ہذا ملک من ذالک مشتری بلا مراءہ اگر بیع کا مستحق ظاہر ہو تو مشتری کو اسکے بائع سے اس میں کا پھر لینا واجب
 و یا ہوا جائز ہو گیا جبکہ بائع نے یہاں یہ دعویٰ کیا کہ میں نے اس بیع کو زمان قدیم میں ہی مشتری سے خریدا تھا بلا شک یعنی اگر اس دعویٰ کو بائع نے ثابت کیا تو رجوع نہیں شرط
 اشتقاق میں اور اگر میں نے زیادہ رجوع بعد زیادت جائز کہ کذافی اطمینان و لا رجوع مدعی فی شہادہا روستہا مشتری خرابہ و انفق ہا شہادہا علی تعمیر ہا و انفق ہا و ملک سیوی بعد اکامہا ثم استحق
 رجل تمامہا مشتری فی ذلک لیس راجع ہا علی الذی ہذا ملک بائع ہا و لا علی ذالک مستحق مطلقا ہذا الذی کان علیہا انفق ہا اگر دران زمین خریدا کہ کچھ اسکی مشتری
 خرچ کیا اور اس مشتری نے بعد اسکے اسکے ملک کو برابر کرنا شروع کیا ہا اگر میں نے تمام زمین کتنی نکلا تو مشتری میں پھر نہیں سکتا اسکے بائع سے اور نہ شخص حق سے مطلقا پھر سکتا ہر
 اصل کو اسکی حق میں رجوع کیا ہم حق سے مطلقا رجوع جائز نہیں زمین کا نہ صرف یہ کہ او بائع سے رجوع صرف تعمیر جائز نہیں کیون جو زمین جائز ہو کہ کذافی اطمینان و لا رجوع

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

[illegible]

کہ حرام چیز سے اسوقت علاج کرنا جائز ہے جب کہ ایسی بین شفا معلوم ہو اور کوئی دوا اسکا قائم مقام ہو سکے تو توفیق بین القلوبین یہ ہو سکتی ہے کہ تو ان فیہ بحدیث مستورہ
محمول ہو جبکہ شفا سناپ کے اتھال میں نہ ہو معلوم ہو اور دوا کا قول اس صورت پر محمول ہو جبکہ سناپ کا بدل دوسری دوا ہو سکتی ہو اور اتھالی علم و یحوز بیع بین
شخص و شخص کا قد سناہ فی البیوع الفاسدہ اور جائز ہے بیع شخص تیل کی نجس سے مراد نجس ہو کہ بالذات نجس نہیں نجاست پڑنے سے ناپاک ہو گیا چنانچہ ہم
اسکو مسائل بیع میں بیع فاسد کے باب میں مقام ذکر کر چکے ہیں ہم نجس کی قید سے مراد اسور کے تیل سے احتراز ہو گیا و منتفع ہو سکا تصبیح فی غیر کلمہ
اور فائدہ لیا جاوے رغون نجس سے چرخ روشن کرنا اس کان میں جو مسجد کے سوا چنانچہ کتابا بالمدارۃ میں گذر گیا والذی کا مسلم فی بیع کسرت و مسلم
و ربوہ وغیرہ اور کا فروغی مسلم کے مانند ہے بیع میں چنانچہ صرف اولیٰ اور بیان وغیرہ میں ہم ذی مسلم کے مانند اسوا سے ہوا کہ مکلف چاہتا ہے تو جو بیعت
مسلم کو جائز ہیں وہ اسکو بھی جائز نہیں وہ اسکو بھی جائز نہیں اسکا مستثنیات آئندہ کے غیر الخ و الخ نیز بیعت طمعت و طمعت و طمعت
انفستہ و اہل بخوشتی و اوقی بخوشتی فائنا کونہ برادہ اعراضا کرم و ما یزین بیع میں ذی مسلم کے مانند ہے کہ شراعت اور سوا و اس میں در جانوں کے جو غرض نہیں کیا
بلکہ گلا دہ بنے یا جو کسی کے بیع کرنے سے مراد وہ سور کے مانند ہے اور ہم باور میں آئے کہ عدم تعرض پر اور ان کے مستثنیات کے ترک پر ہم شراح نے اس میں سے شراعت
کو اہل اسلام کا عدم تعرض ان اشیاء میں ہے اس سے نہیں کہ یہ چیزیں اس کے بیچ شروع اسباب ہیں چنانچہ بیعت کے بین بلکہ حرمت آئے ہیں جو ثابت ہو گیا
بقول صحیح کفایا طلب احکام شرعیہ میں لیکن وہ اشیاء کو وہ کی بیع سے روکے نہیں جانتے کیونکہ وہ انکی حرمت کے مستثنیات میں اور ہم باور میں آئے کہ عقائد و
کے عدم تعرض پر وہ صحیح شرعہ اور انکا قد سناہ فی البیوع الفاسدہ و مسلم او صحفا او شفا حدیثا و صحیح ہو کا کو خرید کرنا مسلمان غلام کا
و صفت شریف کا یا دونوں میں سے کچھ حصہ مول لینا یعنی بیع یا نصف غلام یا نصف چنانچہ ہم کہ بیع فاسد میں ذکر کر چکے ہیں و صحیح علی البیوع اور کا فروغی سوا
کجا نیکی بیچ ڈالنے پر بیعت اگر کا فروغی مسلم مصحف مجید کو خرید کر گیا تو اس کا لیکن حاکم زہری کہ اس سے بکاوہ کر کو کہ فروغی سے غلام مسلم کی فروغی اور
کی بیع اولیٰ کا خوف ہو و روا الشتری صفیرا جبر علیہ ولیہ فلام یکن اقام القاضی و رویا اور اگر کا فروغی صفیری ہو تو بیع پر اسکا ولی جبر کیا جائے اور اگر صفیری کا کوئی
ولی نہ تو قاضی اسکا واسطے ولی قائم کرے تاکہ اسے بیع میں زبردستی کجا جائے و کہ الواسطہ عیدہ و تنبیہ فلام اور اس طرح جبر کیا جائے کہ بیع میں اگر کا فروغی غلام مسلمان ہو جائے
اور غلام کا اگر کا غلام کا تابع ہو گا اسلام میں و بیعتہ او کا تہ جائز فان عجز جبر علیہا اور اگر کا فروغی غلام مسلم کو زبردستی یا اسکا و کتاب کیا تو جائز ہے چنانچہ اگر کتاب
اداسے بل کتابت سے عاجز ہو گیا تو اس کے مالک پر بھی جبر کیا جائے بیچ ڈالنے کے واسطے و دوبرہ او اسکا واسطی قبیح تھا اور اگر کا فروغی مسلمان غلام کو بکریا
یا مسلمان نوٹدی کو اپنا مہربا یا تو دونوں محنت فردری کرین اپنی قیمت کے ادا کر لین و بیع ضربا بطریقہ و ذلک حرام اور ذی مسئلہ و درناک کیا جاوے
اگر کوٹ کر مسلمان نوٹدی کے جلع کرنے سے اور یہ وظی حرام ہے فرج مسئلہ شفا شراح کا سن طہ شرار الامران یحیر علی بیعہ دفعا لفساد و نہر و غیرہ و ذلک حرام
انضام الیوم بار سالہ نوٹدن کا خرید کرنا جسکی عادت ہو تو اس پر مہربا کی بیع پر جبر کیا جائے دفع فساد کے واسطے کہ انی النہر و غیرہ اور اسی طرح جس مہربا نے
شکار کیا تو اس کے چھوڑ دینے کا حکم کیا جاوے و کو حکم مقرر و انحراف و استقرض فروتیاں اور اگر شراب کا قرض دینے والا مسلمان ہو گیا تو شراب
ساقط ہو گئی یعنی اسوا سے کہ شراب کا قبضہ کرنا مسلم کو مستند ہو اور اگر قرض لینے والا مسلمان ہو گیا تو درودائتین ہیں ایک روایت امام سے سقوط شراب
کی ہو اور دوسری روایت اداسے قیمت کی اور یہی قول ہے محمد کا کہ انی الموطاوی وظی زوج الامتہ لم شترۃ التی انکنا مشترکین فیہا قبل قبضہا و مشترکین
لصوہ تبلیطہ ففساد فعلہ کفعلہ جلع کرنا نوٹدی کے شوہر کا جس خریدی نوٹدی کا نکاح کر دیا اسکا مشتری نے اس پر قبضہ کرنے سے پہلے قبضہ ہو اس کے
مشتری کا سبب حاصل ہونے جلع کے مشتری کے مسئلہ کرنے سے تو اس کے شوہر کا فعل مشتری کے فعل کے مانند ہوا لا عجز اسکا چھا اسکا فائدہ
اسکا نکاح کر دینا لا وظی زوج قبض ہو مشتری کا بطریق استحسان کے فلو انقض البیوع قبل قبض لعل انکاح فی قول انسانی ہو انحراف

تو اگر بیع تو شکلی قبض سے پہلے تو نکاح باطل ہو گیا ابو یوسف کے قول میں اور یہی مختار ہے و قدہ الکمال باذکرہ لیکن بطلانہ بموتہا فلو قبض لم یطعن علیہ
وان بطل البیع فیما قبل القبض شری فی حق اور بطلان نکاح کو کمال الدین نے مفید کیا ہے اس میں سے جبکہ بطلان بیع نوٹ کی موت سے نہ ہو اور اگر نکاح باطل
ہو جانا اس کی موت سے ہو قبل قبضہ کرنے کے تو نکاح باطل ہو گا اگر بیع باطل ہو گیا تو اس کے زوج پر مردہ بیع شری کا لازم ہو گا ہم شری کے واسطے سے مردہ
لازم ہو فاتح القدر میں مذکور نہیں اور شیخ شاہین نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ کیونکر ہو گا کہ نوٹ کی تو ہلاک ہو جائے کہ مال سے اور ہر گاہا نکاح شری ہو جا لگا
قول فقہایہ ہو کہ نفع بے نقصان کے ہو کذا فی الخطاوی شری شیئا منقولاً اذا انقار لایسبغہ القاضی وغالب المشتري قبل القبض وقد اورد شیخ
مصر و قد قاقام بالثمن منہ منہ لم یع فی و نیہ الامکان ذابہ الیہ وان حمل ما نہ بیع لم یع ای باعہ القاضی او ما سورہ انما اللعانہ بیانی
ما فضل یسک لایغایب ان نقص بیع البائع او اظفر بخرید کی چیز منقول اور شری قبل قبض اور قبل داسے ثمن کے غایب ہو بغیبت معروف یعنی اس کا مکان
معلوم ہو اور اس کے بائع نے گواہ قائم کیے اسپر کہ اسے اس کو بیچا شخص غایب کے ساتھ تو وہ چیز اس کے دین میں نہ رہی جائیگی اس واسطے کہ بائع کا جانا مشتری کے
پاس ممکن ہو اور اگر مشتری غایب کا مکان معلوم ہو کہ کمان ہی تو بیع ہی جاوے گی یعنی قاضی اس کو بیچے یا غایب کا مالور بیچے پر رعایت حال غایب کے اور ثمن بائع
ادارے اور چون سے زیادہ ہو تو اس کو غایب کے واسطے رکھ چھوڑے اور اگر ثمن سے کم ہو تو بائع اس کا بیچا کہ جبکہ اس کو پادے شری نکاحا بیع منقول
کی قید اس واسطے نکالی کہ دین کو قاضی نہ بیچ کر گناہم اور اگر مشتری غایب ہو ابد قبض کے تو قاضی بائع کی ناشی نہ سے کیونکہ بائع کا حق بیع متعلق نہ ہو اور
بیع کے مانند مردوں ہی یعنی اگر اس میں بغیبت منقولہ غایب ہو گیا اور مردوں نے اپنے دین کے واسطے بیع مردوں کی ناشی کی قاضی کے پاس تو اس میں یہ ہو کہ
بیع اس کی جائز نہ کذا فی الخطاوی من جامع الفصولین وان شری اثنان شیئا وغایب احدہما فلیما ضرر رفع کل ثمنہ و یجوز البائع علی قبول الکل و رفع
الکل لایضر اور اگر دو شخصوں نے ایک چیز خرید کی اور ان میں سے ایک شخص غایب ہو یعنی اس طرح ہر ایک اس کا مکان معلوم نہیں کذا فی انہر تو شخص حاضر اس کا مکان معلوم نہیں
جائز ہو اور بائع پر زبردستی کچھانے کل ثمن کے قبول کرنے پر اور حاضر کو کل بیع کے دین پر اول قبضہ و علیہ عن سبیلہ اذا حضر حتی نقض شریکہ ثمن بخلاف احد
المستاجرین اور حاضر کو جائز ہے بیع پر قبضہ کرنا اور اس کا روک رکھنا اپنے شریک سے جبکہ وہ سفر سے آوے یہاں تک کہ اس کا شریک ثمن ادا کرے بخلاف اگر مستاجر
کے یعنی اگر ایک مستاجر غایب ہو اقبل نقض اجرت کے سود و سکر مستاجر حاضر نے اس پر تادی تو اس کو حدس نکالتا ادا سے اجرت جائز نہیں الفرقان للبائع حبس بیع
لاستيفاء الثمن فکان مضطرا بخلاف المستاجر و فرق بیع ارجارہ میں یہ ہو کہ بائع کو حدس نکال بیع کا پورا ثمن لینے کے واسطے جائز ہو تو مشتری حاضر مضطر ہو بخلاف
مردہ کے کہ یعنی جبکہ بائع کو حدس بیع کا اختیار ہو تو مشتری حاضر کو اپنے ملک سے فائدہ لینا ممکن نہیں بدون ادا کرنے جمیع ثمن کے تو حاضر مضطر ہو اور حاضر کو
رجوع فن اور حدس بیع میں اختیار بخلاف مستاجرین کے غایب ہونے کے اگر مستاجر حاضر بجز اجرت دیکھا تو وہ متبرع ہو گا نہ مضطر اس واسطے کہ ہر کو حدس نکال کر بیچا
اجرت کے واسطے جائز نہیں کذا فی انہر لایم الا اذا شرط قبل الاجرة فذا نکرا جبکہ قبل اجرت شریک یعنی دھوڑ شریک اجرت ارجارہ و حکم بیع ہو گا یہ بحث کو
صاحبہ القاضی کی نہ روایت مذہب باع شیئا بائع شقیال ہر بیع فضیلتہ تنصفا ہ ای بالمشقالت حبس سائہ شقیال من کل نہا لایم الا دوتیہ کوئی خبر
بیچے سونے اور چاندی کی ہر شریک شقیال سے تو سونا اور چاندی نصف نصف ہونگے شقیال سے تو پانسو شقیال ہر ایک سے و بیع نیکر لیبی م اولیث کے شقیال
چاندی اور سونہ دونوں کی ہوتی ہے تو جب شقیال کی اضافت دونوں کی طرف برابر ہوئی تو پانسو شقیال سونا اور پانسو شقیال چاندی واجب ہو مشتری پر بیع ہر طرح
نہر القاضی میں کہا لیکن اس صورت میں بیان صفت جوت وغیرہ شرط ہو اور اگر یوں کہ کہ ہر دو راہم اور دنایر سے بیچا تو بیان صفت شرط نہیں کہ وہاں جدیدی و بیع
و فی بیع شیئا بائع من الذہب الفضلہ تنصفا و الصفت لا وزن لہم و فی نصف من الذہب مثاقیل و نصف من النصف و فی نصف من النصف و فی نصف من النصف و فی نصف من النصف
بعض ہر ایک کے سوا چاندی سے سونا اور چاندی نصف نصف ہونگے اور ہر ایک کا وزن مقرر ہو گا تو سونے کے نصف شقیال مراد ہونگے اور چاندی کے نصف درہم مراد ہو

عہ
بیع غایب
بائع

پھر سب بطریق استحسان کے چنانچہ اگر مستوفیہ اور خیر جہ دم بہون تو ریشل جائز ہو اور اس کی کو پسند کیا ہو ابن کمال نے فتویٰ دینے کے واسطے بھیج دیا ہے
اور اسی قول کو ترجیح دی ہو بحر الرائق اور نہ الفرائض اور شریعہ الایمان تو اس کا فتویٰ دیا جاوے ہم مستوفیہ دم جیسر چاندی کا پتھر جو اوپر نہ رہد و درم جو دار الفرائض سلطان
مین نہ بنا ہو وہ فرخ ابو یاض طبر فی الارض بطل او تکسیر ہا غلبی او نکسر جانے جسٹہ فلکوسہ ناجیل کان لکاسر لا الاخذ فلو لا اخذ لکن بدیع مباح اور اگر
چڑھانے یا اندھا ایک مرکب زمین میں یا برن کا یا تون انہیں خود بخود ٹوٹ گیا تو وہ اسکا مالوک ہو جسے اسکو پایا اور یہ کہ اسکا قبضہ مباح چیز پر پہلا
ہو گیا تھا کر کوئی مرد اسکے پائوں کو توڑ گا تو برن توڑنے والے کا ہو گا نہ پکڑے والا کا لاواں ہیاد وضع لذلک نوکر جبکہ صاحب زمین نے اپنی زمین کو اسکی
واسطے میا کر رکھا ہو تو صاحب زمین اسکا مالک ہوگا نہ اخذ او کان صاحب الارض قریبا من اصید بحیث بقدر علی اخذہ او مدیدہ فلو حصص الارض
تمکن سنہ فلو اخذہ غیر ہم بل یکدم نہ یا زمین کا مالک شکار سے قریب پہنچے ہر کہ قادر ہو اسکی پکڑ لینے پر اگر اپنا ماتقہ پھیلاوے تو وہ شکار زمین کے مالک کا ہے
اسکے قادر ہونے کے شکار پر لو اگر شکار غیر مالک پکڑ گیا تو اسکا مالک شوگا نہ ذاتی النہر و کذا مثل ما مر صید و تعلق بشیکہ نصبت بالجنات او جبل نظر
و در ہم او سکندر شرفوق علی ثوب اللحد سا بقا و لم یکت لاحقا فلو اعده لو کف ملکہ بهذا الفعل او سیطرح مسئلہ مذکورہ کے مانند ہو وہ شکار چھوٹ گیا
اس حال میں جو پھیلا گیا تھا شکار کرنے کے واسطے یا شکار داخل ہو گیا ایک مرد کے گھر میں اور درم یا شکار جو اچھے گئے لینے والوں کے
واسطے سو اس کچھ سے پرچہ جو سابق درم یا شکار لینے کے واسطے نہیں کر رکھا اور نہ کچھ امیتا گیا بعد اسکے تو اگر درم او شکار لینے کے واسطے پکڑ امیتا گیا ہو یا کچھ
سمیٹ لیا ہو یا بیٹرنے درم او شکار کے نوکیر کے کا مالک م اور شکرا کا مالک ہو گا اس فعل سے فروغ مسائل فقہ شائع محمد علی خان مولانا ضامن اشراق
شہد کسی کا ہو اسکی زمین میں تو وہ اسکا مالک ہو گا سلفا خواہ زمین غصب کے واسطے میا ہو یا نہ سو واسطے کہ شدہ زمین کی زیادات سید ابوشی سے ہو گیا ہر نزلان بالغ
جمع ہر نزل البعثین کی یعنی زوج و زیادت شروع کنانی الخطاوی وغیری دار افعل ملک مشتری ان کی کتاب السکال سکا لا بحیر علیہ ولا علی الاشهاد و خروج الیہ لا اجاب
بعد ول وصاک فلیس له الاংশاع من الاقرار کفر خرید کیا او مشتری نے بائع سے بیعیامہ لکھا ناچا یا تو اسپر زبردستی نہ بیجا سنگی اور نگواہ کرنے پر اور نہ مکان
باہر کل کر شاہد کرنے پر جبکہ مشتری بائع کے پاس شاہد عدل او بیعیامہ لایا تو بائع کو اب اقرار بیع سے امتناع جائز نہیں ہم حکم وہ دفعہ دوم میں قرار
بیع او قبض شن کا اقرار ہو بائع پر بیعیامہ اور اشہاد کے واسطے جبر اسلیے جائز نہیں کہ یہ مقتضا ہے عقد بیع سے نہیں ہو اور شاہد عدل کی قید بشرط مشتری کے ہو
یا سو واسطے کہ مشتری عدل ہی شاہد ون کو لا دیکھا خرید عماد کے واسطے والا اگر مشتری غرض گواریوں کو لا دیکھا تو بائع پر اعتقاد ضرر ہو کنانی الخطاوی شرط الظاہر
فقہاء روئی خرید کی سو اسکی زوجہ نے اسکا موت کا تاویسب موت مرد کا ہو چونکہ زوجہ نے اجرت کا تنے کی شرط نہیں کی تو ظاہر زوج پر اجرت لازم ہوگی المیة
اذ اختلفت بلا اذن اور ثمة کفن شر وجوب فی الترتیب زوجہ نے جبکہ بلا اذن ورثہ کے زوج کو کفن مثل یا تو متروک زوج سے رجوع کرے و لا کثر لا ترجیح لبقوال حمداً و قول
ترجیح مثبتہ کفن لمثل لا یعدا و اگر کفن لازم ہو کفن مثل سے تو زوج کو رجوع متروک سے جائز نہیں قال حمداً و علیہ نے کہا اور اگر یوں کہا جاوے کہ کفن مثل کی قیمت ہو کہ
سے بھرے تو بعد نہیں خطاوی نے کہا کہ مرجع غیر قال پرین طلع نہیں ہوا ہم ظاہر مرجع غیر معتقد کا مصنف ہے جہاں مثل نے یہ فروغ نقل بین ہیں اور بعد نہیں کہ خود شائع
مرجع ضمیر ہوا علم التسبیح بابا و مشتری بابا و الدائم المفصولة شیئا قال الکفری وان نقد قبل البیع تصدیق بالرجع والا و اذا قیاس قال ابو بکر کلاما ہما و اولیائے
کسب حرام سے کچھ پیدا کیا اور اس سے یاد اہم مخصوصہ سے کوئی چیز خرید کی کرنی نے کہا اگر کفن دیا قبل بیع کے تو بیع کے فائدے کو خیر کرے اور اگر قبل بیع نہیں کیا
تو خیر کرے اور یہ قول قیاس ہوا ابو بکر نے کہا کہ قبل بیع او بعد بیع کے دنیا دون برابر ہیں اور اسکو فائدہ لینا حلال نہیں ہم تصدیق کرنا صنعت کا در ایہم موجب کے ضمان
بعد ہوا ہوا و ظاہر قول ابو بکر کا استحسان ہو تو وہی معتقد ہو گا اور کسب حرام کی ایک صورت یہ ہے کہ غلام کو غصب کیا اور کو بعض دو کھٹکلام کے بیچا پھر دو کھٹکلام کو بعض
عرض کیا پھر عرض کو درایم سے چا تو امام کے نزدیک قیمت عبد مقرب کی ضمان سے جقدر زیادہ صنعت حاصل ہو اسکو تصدیق کرے کنانی الخطاوی عن المالک یہ کہ اگر

۱۳

که در صورتیکه شستر کاغذ قلم را در میان کاغذ آرد

میں کہ وہ مقبوض علی سوم الشراء یا علی سوم المظاہر بل بیان نہیں تو وہ امانت ہو کر بلا تعین ہلاک ہوئی اور نہ مطلقاً مقبوضین شریعتاً باملاوتی قلموسا
 من الاصل ضرر البائع لبقائه من وجه الارض من حیث لا یضرب البائع ولو افسد من سقوطه فانما یضمن القانع ما تولد من قفله ایک دخت خرید کیا جو زمین
 اور چر سے اسکے اکھاڑنے میں بائع کا ضرر ہو تو اسکو کاٹ کے زمین کے اوپر سے جہاں سے بائع کو ضرر نہواور اگر اسکے ساقط ہونے سے کوئی دیوار گر جائے تو
 دخت کا اکھاڑنے والا اسکا تاوان دے گا جسکے اکھاڑنے سے پیدا ہوا دفعہ درایم زونفاکسر المشتري لا شیء علیہ نعم ما صنع حیث غشوه فانه ذکاوت
 الیہ لیس فی البیوع کسره کسره دم دیے سوشتري نے انکو توڑ ڈالا اسپر کچھ تاوان نہیں اور اسنے بہت اچھا کیا کیونکہ اسنے اسکو دغا دی اور خیانت کی
 اور یہ طرح اگر اسنے اسکو دیا تادہ اسکو دیکھے اور اسنے اسکو توڑ ڈالا تو اسپر کچھ نہیں ہم مناسب یہ تھا کہ شراج بجائے مشتری بائع کو تبا یا یہ مسئلہ عقد
 محمول ہو کہ وہاں ہر عاقد پر بائع اور مشتری صادق آتا ہو لاکس بیع المفسدوش اذ بین غشه او کان ظاہر ایراہ وکذا قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ فی حنفیہ مطلق
 فیما لا یضرب المشتري لایس بیعہ وان طعنہ لایبیع کچھ مضائقہ نہیں نشوش چیز کی بیع میں جبکہ بائع اسکی مالونی بیان کر دے یا علی جنیر طاهر ہو کہ مشتری
 اسکو دیکھتا ہو اور اسطرح امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کہا اس گہون میں زمین جو مخلوط ہوں اور جو لڑا آئے ہوں اسکی بیع میں کچھ مضائقہ نہیں اور اگر مخلوط
 آتا پس اتنا بیچے ہم اسواسطے کہ پیشے سے اتنا زمین رہتا مان اگر بیان کر دے تو بیع جائز ہو وقال الثانی فی جمل صفۃ غشاس لایبیعہا حتی یموت
 اور ابو یوسف نے کہا اس مرد کے بابین جسکے پاس ثانی مالی چاندی ہو کہ اسکو بیچ کر سے یہاں تک کہ بیان کر دے وکل شیء لا یجوز فانه یبغی ان یقلع ویعاقب صاحب
 اور انفقہ دیو یغفرہ اور جو چیز کے طہر نہیں سولائت یہ ہو کہ کاٹ ڈالی جاوے اور اسکا مالک مارا جاوے جبکہ مفسدوش کو وہ خرچ کرے جان جو جھک شری قلموسا
 ہر ہم دفعہ الیہ وقال ہی بدہک لایفقہا حتی یعد یا بیعہ خرید کیے دم سے سوال لے اسکو پیسے دیے اور کہا کہ یہ تیرے دم کے عوض ہیں تو انکو خرچ
 کر کے جب تک کہ شمار کرے ہم ظاہر شمار کرنا اس رت پر محمول ہو جبکہ بیع بطریق عدد کے ہوئی ہو بطریق وزن کے شمار کرنا اس اقبال سے ضرور ہو کہ شاید
 دم یا عیب ہوں تو قلموس کے خرچ کر گئے اسنے کے بعد معلوم ہو کہ کتنے پیسے تھے شری بالدریم الزین ورضی باطل مال مشتری باجیدیل کو کوئی چیز خریدی کہ کوٹھے دم سے
 اور جبکہ بھرے دم سے سول لیتے ہیں اسنے کتر سے راضی ہو گیا تو اسکو مال پر لینی ایک چیز بھرے دم سے شمسیر بھرتی ہو اور اسنے کوٹھے دم سے تادہ
 لی راضی ہو کر اسنے واسطے حلال ہو شری ثیابا بنفدا علی ان یونی ثمنہ بسمقند لم یجوز حیث لا یجوز اکل کپڑے خرید کیے بنفدا میں اس شرط پر کہ اسکا ثمن ہو قند
 میں اور اگر گنا تو جائز نہیں بسبب محمول ہونے دت کے باع نصف ارضہ بشرط خراج کلما علی مشتری فہو فاسد ایک شخص نے اپنی نصف زمین بیچی اس شرط پر کہ
 ساری زمین کا خرچ مشتری پر ہو تو بیع فاسد یعنی اسواسطے کہ اس شرط کو مقدم مقتضی نہیں اور اس میں بائع کا فائدہ ہی اخذ اخراج من الاکار لان یرجع علی
 الدیقا کہ تخسا ناخرچ لیا گیا کتر سے تو اسکو زمیندار سے بھرنی بطریق استحسان جائز ہو شری الکرم مع الغلۃ وقضہ ان رضی الاکار جاز البیع ولہ حصۃ من
 الثمن وان لم یرض لم یجوز بیعہ اگر وہ کے دخت خرید کیے بچوں کے ساتھ اور اس پر قضہ کیا اگر کتر شکار رضی ہو تو بیع جائز ہو اور کتر شکار کو بقدر اسکے حصے کے شری لیا گیا
 اور اگر وہ راضی نہیں تو اسکی بیع جائز نہیں ہم مراد وہ کتر شکار ہو جسکا بچوں میں حصہ ہو قضاہ دہا وقال الفقہ والا فردہ علی نقیہ ولم یفقہ لہ ردہ استحسانا
 بخلاف جاریہ وجہ ہا عیبا فقال اعرضا او بعها فان نفقت والار دما فعرضا علی البیع سقط الرد مشتری نے بائع کو دم دیے اور کہا اسکو خرچ کر اور اگر
 خرچ نہ تو مجھ کو پھر دے سوال لے اسکو قبول کیا اور خرچ نہ کیے تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہو بطریق استحسان کے بخلاف اس بوٹدی کے بیچیش مشتری نے
 عیب پایا سوال لے لے کہ اسکو بیع کے واسطے پیش کرنا بیچ ڈال سو اگر بک جائے تو تیرے والا مجھ کو پھر دے سو مشتری نے اسکو بیع کے واسطے پیش کیا
 تر پھر دینا ساقط ہو گیا ہم دونوں صورتوں میں فرق یہ ہو کہ دم مقبوض میں حق قابض نہیں بلا تجوز بخلاف تصرف فی اعیان کے وہ میں مال قابض ہو
 اس میں اختیار باطل ہو کہ ان فی المظاہر دی المقتضا قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ واولی جمل امتہ تم نہوا سکا نہ فلاز وج وطیما بلا استبرار وقال ابو یوسف مستفیع

[illegible]

۱۲۔ اپنے جبروت کو طاق بہنوئی

الاجارہ لہ منہ من کل ما یجوز فی الذلک من بیع الوفا کے باطن نے بیع کو اجارہ دیا تو اس کو اجرت لازم نہیں اس واسطے کہ وہ حکم میں بیع ہو گیا
 کہ اس سے فائدہ لینا حلال نہیں ہم یہ قول بیع الوفا کے میں ہونے پر مبنی ہے قلت منی فتاویٰ ابن الجلی ان صدرت الاجارہ بعد قبض مشتری
 البیوع وفاء ولو انما واحد فہی صحیحۃ والاجارہ لازمتہ للبیاع طول مدۃ التواجد انہی متنبہ اور میں کہتا ہوں اور ابن الجلی کے فتاویٰ میں اگر اگر اجارہ جاری ہو
 بعد قبض کرنے مشتری کے بیع بالذکر اگر قبض قبضہ کے واسطے ہوتا جارح صحیح ہو اور اجرت باطل کے واسطے لازم ہو بقدر طول مدت تو اجرت انتہی تو اگر گاہ ہو جا
 ہم یہ قول بیع الوفا کے بیع ہونے پر مبنی ہے مشتری بالذکر میں مذکور ہے کہ بیع الوفا میں تو قول میں از تجملہ یعنی ملایمے متعلقین کا یہ قول جاسم ہے کہ بیع الوفا بعضی
 احکام میں تو فاسد ہے جو ان کا کہنا کہ بیع الوفا مشتری ہوا حدیث کا مالک ہو اور بعضی احکام میں صحیح ہے جیسا کہ بیع الوفا کے حلال ہے جو میں بیع الوفا
 میں ہر بیان کا کہ مشتری اس کی بیع اور میں کا مالک نہیں ہے بلکہ ان کے لئے بقول کرنے اس کے کہ مالک نہ ہو کہ فتویٰ دینیہ میں اس قول جامع ہے عدول
 نہ کیا جاوے انتہی اور جو بیع متعلق اس کے اجارہ دینا اور اجرت لینا اور جو فتاویٰ میں مذکور ہے اجارہ مذکور ہے تو وہ بیع الوفا کے میں بیع ہونے پر مبنی ہے جو و اللہ تعالیٰ
 کذا فی الخطاوی قلت و علیہ خطوط المذتہ و لقی فی یدہ فافتی علماء اہل روم بلزوم اجرا لکل بیع الوفا لیس منہ بیع الوفا حلال نہیں کہتا ہوں اور جو بیع متعلق وی ابن الجلی کے
 اگر مدت اجارہ منقطع ہو جائے اور اسکے باقی میں باقی رہے تو علماء اہل روم نے لزوم اجرت منقطع فتویٰ دیا ہے اور علماء محدثین اس بیع کو بیع حلال کہتے ہیں فی الزم
 صحیح بیع الوفا فی ہذا سہل و مختلف فی القول اور میں میں بیع الوفا میں صحیح ہر طریق استحسان کے اندر قول میں کہ کتاب بیع یعنی بیع صحیح ہے کہ میں اور بعض
 غیر صحیح ہم اور جو بیع قول صحیح بیع بیع کی دلی باطن اور مشتری کو حلال نہیں اس کے سبب کہ میں و میں کا حق متعلق ہو تو گویا وہ بیع مشتری کہ دہی کے ہو گئی
 اور اس طرح کھانا اور چینیہ جائز نہیں اگر بیع ماکول یا ملبوس ہو کہ فی الخطاوی و فی الفتاویٰ المذتہ مختلفا ان بیع بائعہ او فاء و جواہر و فی القول لمدعی اجرا و البتات ان
 الذل و الوفا و قطع او بیعہ میں بیع کہ باطن اور مشتری نے اختلاف کیا کہ بیع لازم ہے بیع الوفا ہر واقعی بیع ہو یا ہزل اور بیع کی تو اس کا قول صحیح ہے و واقعی بیع
 اور نہ بیع کا مدعی ہو مگر بیع ہزل اور وفا مدعی ہزل اور وفا کا قول صحیح ہو گا کہ قرینہ ہزل ہے کہ میں نہایت تھوڑا ہو بیعت بیع کے کذا فی الخطاوی قلت لکن
 فی الشهادات ان القول لمدعی الوفا استحسانا لکما سجد فی حفظ میں کہتا ہوں لیکن صاحب جملہ نقطہ نے کتاب الشهادات میں ذکر کیا کہ بیع الوفا کے مدعی کا قول صحیح ہو
 بطریق استحسان کے چنانچہ اس کتاب کی کتاب الشهادات میں آدھ کا تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم تو معلوم ہوا کہ قول بائن بطریق قیاس تھا و قول البائع ہشام
 بیع بائع القول والا ان بدل علی الوفا بقضاء انہیں کثیر الا ان مدعی صاحبہ تفسیر السمر اور اگر بائن نے مشتری سے لیا کہ میں نے تیرے ہاتھ بیع کے بطریق بیع
 لازم کے تو اس کا قول صحیح ہو گا کہ بیع الوفا پر نہایت کی شہن دلائل کے واسطے کہ میں بیع معتبر نہیں مگر یہ کہ مدعی زوم سے متغیر ہو جائے
 تخرج کا دعویٰ کرے تو باوجود نقصان کثیر مدعی زوم کا قول صحیح ہو گا و فی الاشباہ و فی اخر قواعد العادۃ محکمۃ عن المنیۃ لورن عز الی مالک لیسہ لقصص
 جزہ مشایخ بخار المعروف ثم نقل فی آخر من اجارہ البزازیۃ ان ہر افقی مشایخ بلخ و ہارزم و ابو علی الفسی ایضا قال و فتویٰ علی جواب الکتاب لاطحان ما نہ نقص
 علیہ فی لزوم البطلان انہیں اور شباہہ من او اخر قواعد العادۃ محکمۃ کے اندر منہ سے منقول ہے کہ اگر سوت دیا جو اس سے کوٹا اس کو بیعے اس کے پیر سے کی ضروری
 لینے پر اس کو مشایخ بخار نے جائز کہا ہے بسبب عرف و عادت کے پھر صاحب اشباہہ نے اسی قاعدے کے آخرین نزائیر کی کتاب الاجارہ سے نقل کیا
 کہ اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے و مشایخ بلخ و ہارزم و ابو علی الفسی نے بھی کہا صاحب اشباہہ نے اور صحیح فتویٰ تو مسئلہ طحان کے جواب پر ہو گا کہ بیع قدر میں
 مذکور ہے یعنی ہم جو اس واسطے کہ مسئلہ طحان کا جواب مخصوص علیہ ہے جو ہر مسئلہ مالک سے البطلان نص لازم آتا ہے ہم مفتی ابو سعید نے کہا کہ فقہاء کے عرف میں کتاب
 سے مراد عند الاطلاق قدری ہے اور طبعی محشی نے کہا کہ مبیعہ و ہر مذکور ہوا بلکہ میں کیونکہ اول عبارت اشباہہ میں مبیعہ مذکور ہے بالجمہ مسئلہ طحان میں ہے
 کہ اگر آٹا پسوانے کا اجارہ کرے کہ آٹے کو اجرت مقرر کرے تو جائز نہیں اور چہ نیکہ مسئلہ مالک مسئلہ طحان کا مسئلہ ہر تو وہ بھی جائز نہیں کذا فی الخطاوی قلت

بیع الوفا

بیع الوفا

عبارت ہو گئے وہ کفیل سے نہیں بلکہ طرہ مطالبہ میں مطلقاً خواہ مطالبہ ایک کا ہو یا دین کا یا عین کا چنانچہ منصوب غیرہ جیسے ہکا دکا اور گناہ کا کفالت ہو کر
نہ کو کر لینے نفس عام میں اور عین کو دبا یہ وغیرہ میں صرح ہو کہ کفالت نعم فی مطالبہ سے عبارت ہو نعم فی الدین سے اور قیول صحیح ہو یعنی کفیل طرہ الدین ثابت ہو تا ہو اور
دریغ ثابت نہیں ہوتا اور یوسف کے نزدیک کفالت نعم فی الدین یعنی ضامن کے نزدیک ثابت ہوتا ہے اسلحا طرہ از موصول در قیول غیر صحیح ہو مطلقاً ہی نے مصباح سے نقل کیا
کہ وہ عبارت ہر وقت میں عہد اور امان اور ضمان سے نہ الفاظ میں تحریر سے منقول ہو کہ وہ وہ صفت ہی ہو جس سے وجوہ الدعا علیہ کی صلیت ثابت ہوتی ہو اور
فخر الاسلام نے ذکر کو بنفس حق رقبہ صاحب عند نفس کیا ہے اور از دہ سے عہد و ضمانت ہی دین عرفاً بالضم فی الدین انما اور تعریف نوع منہا ہو کہ کفالت بالمال طرہ
مطلوبہ کفالت اور جیسے کفالت کی تعریف نعم فی الدین کی ہو اس سے کفالت کی ایک قسم کے بیان کا ارادہ کیا یعنی مال ضامن کا کیونکہ جو محض طرہ عین ہو ہم فقہاء کا نتیجہ ان کا
کہ عین ذکر کفیل کے ثابت ہوتا ہے یا نہیں کہ ان کی جگہ دیکھتے ہو کہ وہ اس سے کفالت سے حاجت نہیں رہتی اس تعریف کی جسکو ماضیہ سے ذکر کیا ہے
ہم ماضیہ سے ذکر میں کفالت کی یہ تعریف کی ہے جو نعم فی الدین فی مطالبہ نفس و المال اہل تسلیم شرع کا مطلب یہ ہے کہ جب مالہ کو علی الاطلاق کہا تو اس قسم
تائید کر شامل رہا تفصیل کی کچھ حاجت باقی نہ رہی ہو کہ نہ اس ايجاب قبول بالافعال الا یہ وہ لم یقبل الا ثانی الا ثانی کہ اس اور ضمانت کا کہ اس ايجاب قبول ہو
الافعال آئیدہ سے اور البیوسف نے قبول کو کہ نہیں ٹھہرا یعنی البیوسف کے نزدیک فقہاء ايجاب کفیل سے کفالت تمام ہوتی ہے طرہ مالی قبول کرے یا نہ کرے شریعہ
کو ان الکفول بہ نفسا او لا یستحقہ التسلیم من الکفیل فکفالت بعد ولا تو اور شریعہ ضمانت یہ ہے کہ جس چیز کی ضمانت ہو خواہ نفس یا مال فقہاء کے نزدیک
سے لینے ضمانت اس کی تسلیم پر قادر ہو تو وہ اور ضمانت کی ضمانت نہیں یعنی اس کا کہ اور قصاص کے ضمانت پر قائم نہیں ہوتی بلکہ جرم پر وفا فی الدین کو نہ
صحیحاً قائماً لا سا قاطباً یوسف مفسر اور ضمیمہ کمال کتابہ و فقہ نہ جہ قبل حکم ہوا اور دین کی ضمانت میں ہونا دین کا صحیح قائم شرط ہو کہ دین کا سا قاطب ہونا
کے مفاسد جانے سے اور نہ ضمیمہ ہونا دین کا چنانچہ بل کتابت اور وجہ کا فقہ قاضی کے حکم دینے سے پہلے ہم دین صحیح وہ ہے جو بدن اور ایسا براسادہ فقہ صحیح کی
قید سے دین ضمیمہ کل گیا چنانچہ بل کتابت کیونکہ وہ وجوہ عجز و مکاتیب قاطب ہو جاتا ہو اور دین کا قید سے مفاسد کا دین کل گیا اور اس طرح اس پر
دلائل کرتا ہے کہ فقہ نہ وجوہی دین ضمیمہ کی مثال ہو حالاً کہ فقہ بدون حکم قاضی یا ضمانت میں ہونا دین نہیں ہوتا تو وہ دین غیر قائم کی مثال ہو خواہ ضمیمہ ہو کہ بل کتابت
اور مفاسد میت کے دین کی ضمانت جائز نہیں اور عہد جو ضمانت فقہ یہ بحث ہو صاحب کی نہ روایت مذہبنا لیس نیا بالاولی نہ تو وجوہی دین نہیں چنانچہ فقہ
نہ جہ قبل حکم اور ضمانت کی کفالت بطریق اولی صحیح نہیں یعنی جب دین ضمیمہ کی کفالت صحیح نہ ہو تو غیر دین کی بطریق اولی صحیح نہیں و حکم از دہ طرہ علی
الکفیل یا ہو علی الہی نفسا او لا اور کفالت کا حکم یعنی اثر مترتب لازم ہونا مطالبہ کا ہو کفیل پر اس چیز کا جو کفیل پر واجب ہو باعتبار نفس یا مال کہ ہم لینے اگر
حاضر ضامن ہی تو ضامن سے حاضر کر دینے کا مطالبہ ہو گا اور اگر مال ضامن ہی تو اس کا مطالبہ ہو گا و ابابا من ہوا الی التبرع فلا تقدر من مجنون لہی الا ان
ولیک و امر ان یقبل المال عنہ فیصح و یكون اذنا فی الاداء یحیط اور ضمانت کا اہل وہ ہے جو تبرع کا اہل ہو یعنی ہر قائل بالغ تندرست تو ضمانت نافذ نہیں مجنون سے
اور نہ صغیر سے مگر سو وقت جب اس کے واسطے اسکے ولی نے قرض لیا اور غیر کو امیر کیا کہ مال ضامن ہو تو یہ ضمانت صحیح ہے اور یہ ضمانت صغیر کا اذن ہو گا اور اس قرض
میں کہ انی لہی ہم مال ضامن کی قید اس کا کہ صغیر کو اپنے ولی کی حاضر ضامن کرنا درست نہیں اس کا ضمان دین صغیر پر بلا شرط لازم ہو تو شرط سے کوئی
چیز زیادہ نہ ہو گی سو انکے کہ تو صغیر تبرع نہ ٹھہرا بخلاف ضمانت نفس کے اور یہ حکم پر وصی اور یتیم کا کہ انی لہی و مفادہ ان لہی یطالب بهذا المال و کفالت
اولی الاطوب الاولی نہ تو وجوہ ضمانت صغیر کا مفادہ ہو کہ صغیر سے مال کا مطالبہ نہ ہو کہ جو ضمانت کے اور اگر ضمانت توفی تو مال سے مطالبہ ہو گا کہ انی لہی و
مرضی الامن الثلث اور ضمانت نافذ نہیں مرضی سے مگر ثلث مال سے یعنی ضمانت تبرع ہو اور مرضی کا تبرع صحیح نہیں مگر اس کے ثلث مال میں کیونکہ ثلث میں تو کوئی حق
مشتاق ہو گیا و لا من عہد و لا ذونانی التجارة و یطالب بعد التوفی الا اذا اذن لہ المولی اور ضمانت نافذ نہیں غلام سے اگر غلام یا ذون ہو مجاز کر نہ میں اور غلام

بعد از او ہونے کے مطالبہ ہوگا مگر جبکہ اسکو اسکے مولیٰ نے ضمانت دیا ہو تو در حالت ملکوتیت بیع لیا جائیگا ضمانت میں بشرطیکہ غلام مدیون
نہ ہو کہانی اجہم اس ویت سے معلوم ہوا کہ جریت نفاذ ضمانت کی شرط ہے نہ انعقاد ضمانت کی و لائن کا تہہ و باذن المولیٰ اور ضمانت کا ذہن کا تہہ و باذن المولیٰ ہے اگرچہ اس نے
اسکو باذن دیا ہو مگر اصل کفول کہ کی شرط باقی رہے کہ میں سواہیل کی شرط یہ ہے کہ قادر ہو کفول بہ کی تسلیم پر تو مفاسد میں سے ضمانت میں ہونا صحیح نہیں اور یہ صلی معلوم ہوا کہ غیر
معلوم سے ضمانت جائز نہیں اور اسکا آزاد اور قائل بالغ ہونا شرط نہیں اور کفول کہ کی شرط یہ ہے کہ معلوم ہو اور مجلس میں ہو جو ہوا در انعقاد ضمانت کی شرط ہے اور اسکا
جاقل ہونا شرط ہے اور آزاد ہونا کذا فی الخطا دی عنہم و الحمد للہ اس کفول کہ اور مدعی یعنی صاحبین کو کفول کہ کہتے ہیں یعنی جسکے نفس کے واسطے ضمانت ہونی
چاہیے اور مدعی غلیہ و ہوا المدیون کفول عنہ و سیسی الاصل یعنی اور مدعی غلیہ یعنی مدیون کفول عنہ یعنی جسکی طرف سے ضمانت ہونی اور کفول کہ کہتے ہیں یعنی مدیون و انفس
اور اہمال کفول یہ اور انفس یا مال کفول یہ یعنی جس چیز کی ضمانت ہونی و من از مرتبہ المطالبۃ لکفیل و حسب کفالت سے مطالبہ لازم ہوا کفیل ہر کفیل کہ
رجیم و رضامن اور کفیل اور کفیل بھی کہتے ہیں و دلیلہا الاجماع و مسندہ قول علیہ الصلوٰۃ و السلام از عجم فارم اور جریت ضمانت کی دلیل اجماع است ہر اور سند
اجماع کی حدیث ہر رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کہ از عجم فارم یعنی ضمانت صاحب دان ہر ہم یہ حدیث سنن ابوداؤد و جامع ترمذی میں ہے و ترمذی نے کہا
کہ یہ حدیث حسن ہے و در کتاب احوط مکتوب فی التورۃ الزماتہ اولہا الماتہ وادوسطہا نہ ماتہ و آخرہا عرۃ ماتہ مجتبیٰ اور ضمانت نہ کرنے میں زیادہ تر اختیار ہے تو یہ یقین
لکھا ہے کہ ضمانت کے اول میں ملامت ہو اور دوسریاں میں نہ است اور اسکے آخر میں دلائل دینا ہو کہ ذانی الجہتی ہم ضمانت کے اول میں ملامت ہو یعنی خلق اسکو
لامت کرتی ہو کہ کیوں پر آیا ہو چھوڑا پر لیا اور دوسریاں میں نہ است ہر یعنی بعد ضمانت کے آدمی سوچتا ہو کہ دین یا احضار نفس مجبور ہو گیا اور شاید مجھے نہ ہو سکے تو
سخت بلا میں گرفتار ہوا اور عرۃ ماتہ سے تاوان ال مراد ہو اور دیگر ضمانت میں ہوتا ہو یا فراست سے لزوم ضرر مراد ہو اور یہ ہر ضمانت کو شال شراح نے ضمانت کی ہر لیا
و کر کہیں اور اسکی خوبوں سے سکوت کیا حالانکہ ہمیں عمدہ خوبیاں بھی ہیں از اجمالہ ہر کہ ضمانت ہونے سے طاریات کا غم تشویش دور ہوتا ہو اور مطلوب کہ اپنی ات پر ضمانت
ہو سکی تشویش دور ہوئی ہر چنانچہ حدیث شریف میں وار ہے کہ جو من کی تشویش مسویبت دنیا میں رخ کرے حق تعالیٰ اسکی مصائب کو زور قیامت کے دور کرے گا
و کفالتہ انفس تنفد کفالتہ بنفہ و نحوہ مایہ سر عن بدنہ کا اطلاق و قد سائتہ انہم لوقاروا اطلاق الی علی اجماع دفع بہ اطلاق غلہ فی الکفالتہ فتح اور کفالت
نفس یعنی حاضر ضمانت منفعہ ہوتی ہر میں کہنے سے کہ میں نے ضمانت کی اسکی ذات کی اور ناسند اسکے وہ فطر ہے جس سے بدن انسان تعبیر کیا جاتا ہو مانند
طلاق کے اور ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں وہ ان کتاب اطلاق میں کہ اگر ایک قوم میں بولنا ہاتھ کا تمام بدن پر معروف اور مروج ہو تو اس سے طلاق واقع ہوگی تو اسی
کفالت میں کذا فی الفتح یعنی اگر یہ جاسکے بدن بولے ہوں تو اگر ایک شخص کہے کہ میں اسکے ہاتھ کا ضمانت ہوں تو ضمانت منفعہ ہوتی ہو و چونکہ شائع کفالت ہفہ
اور رعبہ اور انسان کے جزو شائع سے کفالت منفعہ ہوتی ہر جیسے میں نے کفالت کی اسکے نصف یا ربع کی ہم نصف یا ثلث یا ربع کفول عنہ کلام اور تو کفیل اپنے
جزو شائع کی طرف ضمانت کرے اس طرح کثیر سے واسطے نیز نصف یا ثلث ضمانت ہو تو جائز نہیں کذا فی الخطا دی عن اسراج و تنفد لضعفہ او علی والی
عند سے و انابہ زعمیم اور کفیل اور کفیل بعد از اعلان او عجم او عجم یعنی محمول برالع اور تنفد ہوتی ہر حاضر ضمانت ان الفاظ سے کہ میں اسکا ضمانت ہوا
یا علی یا الی یا عندی سے یا میں اسکا زعمیم یعنی ضمانت ہوں یا اسکا قبول ہوں یعنی فلا نے شخص کا ضمانت ہوں یا اسکا عجم یا عجم ہوں یعنی مجھ کو کذا فی البدل
ہم تو علی یعنی مجھ پر اسکی ضمانت لازم اور واجب ہو اسواسطے کہ علی کلمہ ہو و جبکہ توبہ حینہ التزام ہو تو الی یعنی چھوڑا اسکو میری طرف کذا فی اتا تا خانہ تو عندی
یعنی یہ شخص میرے پاس ہو میں اسکو تیرے پاس حاضر کر دنگا اور کفیل یعنی کفیل یعنی قابل ضمان ہو و خطا دی نے کہا انہر یہ ہو کہ کفیل یعنی فاعل ہو کیونکہ وہ حامل ہر کفالت کا
و تنفد لوقار انما ضمانت حتی یجبتہا او حتی یلتقیہا و کیونکہ کفیل الی الغایۃ تاکہ خانہ اور تنفد ہوتی ہر کفالت اس قول سے کہ میں ضمانت ہوں میان مکے طالب و طالب
جمع ہوں یا میان تک کہ دونوں میں اور ہو گا قائل اسکا ضمانت نسبت تک کذا فی اتا تا خانہ ہم یعنی یہ ضمانت دہی نہیں بلکہ نہایت قوت ہر اجماع و تنافض میں قیام ہے

ہم جملہ اشک و کیش و زکوریہ کے یہ شانیں ہیں کہ اگر تیرا مال جو فلاں ہے پر تیرے زیادہ مر جائے یا تیرے دین کا وعدہ آو اور وہ نہ سہا یا تیرا دین چھوٹے ہو گا تو
تو میں ضامن ہوں ولا تصح ان تفتخ بغير لام خصال صیت السج او جابر المظفر لانه تعلیق بالخط فبقطاع لا یلزم المالانی الودایۃ سو کہ اگر وہ ابن الکمال اور
شامی صحیح نہیں اگر اس کی تعلیق پر بشرط غیر مرفوع سے چنانچہ اگر مہاجر چلا جائے اور سے تو مجھے یہ کہہ کہ تعلیق خط پر ہے یعنی وجود اس کا بالیقین لازم نہیں تو
ایشیہ و باطل ہوگی اور مال لازم ہوگا ضامن پر اور جو ہایہ میں ہو وہ سوچ چنانچہ اس کو ابن کمال نے تحریر کیا ہے ہم خلاصہ ہایہ یوں کہ تعلیق بیسبب پر ہے
اگرچہ صحیح نہیں مگر فہمانت صحیح ہے کہ جب کفالت کی تعلیق بشرط صحیح ہوئی تو بشرط فاسدہ سے باطل ہوگی مانند طلاق اور عتاق کے فتح القدیر میں کہا ضامن
یہ جو کہ بشرط غیر لازم کے ساتھ کفالت ہو جائے نہیں ہوتی اور باطل غیر لازم کے ساتھ فی الحال صحیح ہوتی ہے اور مدت باطل ہو جاتی ہے اگر کسی تمام میں بہت گشت و کار ہوگا
بجوشرہ نہیں سو اس خلاصہ کے کذا فی الامدادی لم یوجہ ایضا صحت لازم المال لخال ایضا ضامن اگر بشرط غیر لازم کو ضامن تہان قرار دے تو فہمانت صحیح
ہوگی اور مال فی الحال لازم ہوگا نہ اس کو باطل نہ چاہیے ہم مدت قرار دینا اس طرح کہ ضامن کے کہہ میں ہوں تاہم بیسبب پر ہے مگر بشرط اس کے ایضا جابر الکفول
عند فی تعلیق و اضافۃ لا تخیر کفالت بالک علی فلان او فلان قصح و تہین الکفول لانه حسب الحق او صحیح نہیں ضامن کی کفول نہ کی ہے اس کے بعد تعلیق اور اضافہ میں
تخصیص میں چنانچہ میں ضامن ہوں تیرے ان کا جو فلاں ہے پر یا فلاں ہے پر تخصیص میں یہ ضامن صحیح ہے اور ایک کا معین کہ لایا مکفول کہ کے تیرا دین ہو کہ نہ وہ
جہاں ہے ہم تعلیق کی مثال ہے کہ اگر تجھے کوئی انسان کوئی چیز غصب کرے تو میں ضامن ہوں اور اضافت کی مثال یہ ہے کہ جو کوئی پر تیرا دین ثابت
ہو اس کا میں ضامن ہوں کذا فی الامدادی نے کہا کذا فی المثال کو اضافت کی مثال تھوڑا بلا وجہ اور چوٹی نے تعلیق کی مثال دی ہے مگر عاریہ میں ضامن کی مثال میں ہو کر کیا
اور حالانکہ یہ بھی اضافت نہیں تو شاید اضافت سے زائد مستقبل کی اضافت ملوے و دراصل علم ولا جہاں الہ الکفول لہ دیہ مطاعا اور صحیح نہیں ضامن کی کفول لہ
او کفول کی جہالت سے ہر طرح غلط فہمی ہو یا اضافت ہم کفول بہ سے مراد یا نفس ہو یا مال ہو چنانچہ کہ سابق مذکور ہو چکا کہ جہالت مال میں ضامن نہیں کہ ہم دیکھ
کفالت جلا عرفہ بوجہ لا باسہ جاز و علی الی یہ و طعن انہ ہو بری بزازہ بان اگر ضامن کہے کہ میں ضامن ہوں اس مرد کا جس کا تھوڑا سا تھوڑا سا ہوں نہ
نام اس کا تو ضامن ہوں اور جس مرد کو لادیکا اور تم کھاو لیکھا کوئی شخص کفول بہ ہو تو وہ بری الذمہ ہوگا ضامن سے کہانی بزازہ فی اسرار حبیہ قال فیضیہ و ہوجان
علی دایۃ من الذنب ان اکل الذنب حمارک فانما ضامن فاکل الذنب لم یضمن او بر جہاں میں ہے کہ صاحب خانہ نے اپنے مکان سے کہا اور حالانکہ
مکان اپنے جانور پر بھیڑیہ سے ڈرتا ہے کہ اگر بھیڑیا تیرا گدہ کھا جائے تو میں ضامن ہوں سو سو کہ بھیڑیا کھا گیا تو وہ ضامن نہیں ہم علت عدم ضمان کل
اکل بیع میں مذکور ہو چکی خواہ اذاب او اثبات اکل علی الناس و علی احد منهم فعلی مثال لا ادری خودہ ما باعیت بہ احد من الناس میں لغتی چنانچہ جو
ثابت ہو تیرا دین کو کوئی پر یا کسی شخص پر ہو مجھے یہ مثال ہو اول کی یعنی کفول عند کی جہالت کی مانند اسکے یہ ہے کہ جو بیع کرے کسی سے کو کوئی میں سے وہ
مجھے جو کذا فی حدیث لغتی او اذاب علیک الناس لا احد منهم علیک فعلی مثال لا تلتانی یا ثابت ہو کو کوئی کا تھوڑا یا کسی کا کوئی بیع مجھے یہ مثال ہو ثانی کی
مثال ہے یعنی کفول لہ کی جہالت کی ولا تصح بنفس حد و قصاص لان النیابۃ لا تجری فی تعویبات اور صحیح نہیں ضمانت نفس حد و قصاص کی اس واسطے
کہ نیابت جاری نہیں ہوتی تعویبات میں ولا کل دایۃ معنیہ مستاجرہ لہ و خد متہ عبد معین مستاجر لہا او لخدمۃ لانه لازم تغییر العقود علیہ اور نہ ضمانت صحیح ہو
معین جانور کی بار برداری کی جس کو کرایہ لیا بار برداری کے واسطے اور نہ ضمانت خدمت گداری غلام معین کی جس کو کرایہ لیا خدمت کے واسطے کہ ضمانت میں
سقوط علیہ کا تغیر لازم آتا ہے ہم تغیر سقوط علیہ اس واسطے لازم آتا ہے کہ جب جانور معین ہو تو ضامن کی تسلیم سے عاجز ہو کہ نہ اس کو قدرت نہیں غیر کہ جانور پر
اور اگر ضامن اپنا جانور تسلیم کرے تو مستحق اجرت ہوگا اس واسطے کہ وہ جانور لایا جس پر عدا جارہ مستحق نہیں ہوگا کذا فی الامدادی عن ابی حنبلہ و غیر معین و جہاں
افعل لا تسلیم بخلاف غیر معین جانور کے اجارہ کہ اس میں ضمانت صحیح ہوگی بلکہ تسلیم کی کہ تسلیم کے بعد غیر معین جانور میں سلبی بار برداری واجب ہوگی

اور ضامن

اور ضامن اس پر قادر ہو یا طرح سے لاپتہ جانور پر جو چھاپنا لاء سے تسلیم ہو یا نہیں غلامان میں جانور کے گردان تسلیم و عدم وجوب تسلیم سے تعلیل ثانی کی طرف اشارہ کیا جسکو انھیں قطع سے نہ کر کیا ہو اس طرح ہر کفالت محل واجبہ میں اسکو جائز نہیں کہ جب انھیں ہوا تو وہ تسلیم جانور واجب ہر بار برادری چھوڑ جائے اور برادری کی ضمانت کی گمان اسکو ضامن ہو چکا کہ قول غنہ پر وہ نہیں لہذا صحیح نہیں اور اگر انھیں غیر غنہ میں ہو تو وہ انھیں نہیں دیکھ دیاں ہو چھوڑ جائے اور برادری واجب ہو اسکا محال ہو یا ضامن کے متصور ہو لہذا اسکی ضمانت صحیح ہو کہ انہی اطمینان دی ولا یبیع قبض قبضہ و مومنون امانتہا بیعنا اور صحیح نہیں ضمانت میں بیع قبض کے قبض کے اور نہ عین مومن اور نہ عین امانت کی ہم امور مذکورہ کی ضمانت صحیح نہیں سبب نقد ان شرط ضمانت دہ یہ کہ کفول مضمون ہو چیل پر اس طرح کہ عین کفول سے یا اس کے بدل کو اور یہ ان ایسا نہیں کیونکہ صحیح مضمون بائیں اور مومن مومن بالذین ہو اور امانت کا عدم ضمانت و طاعت کفولانی انھیں تسلیم ہوا فی اکل در ورجہ الکمال تھا کہ ضمانت ہو امور مذکورہ کے تسلیم کی تو سب میں ضمانت صحیح ہو کہ انہی الدار اور ترجیح دی ہو اس قول کو کمال الذین نے ہم کو تسلیم مومنہ کو راہیل پر وہ اسکا التزام ضامن کو ممکن ہو کہ انہی انھیں ہلاک استاجر مثلاً لا شئ علیہ کفیل بنفس اس تو اگر تسلیم ضمانت کی صورت میں اجارہ کا جانور یا غلام وغیرہ مثلاً ہلاک ہو جائے تو ضامن پر کچھ واجب نہیں حاضر ضامن کے مانند ہم مستاجر یہاں بیع جمیع ہو جو عدم لزوم ہو کہ جانور وغیرہ کے ہلاک سے اجارہ بیع ہو گیا تو اصل طالب بالتسلیم نہ لاء واجب تو یہاں اجرت پھر دینا ہو اور ضامن اسکا ضامن نہیں اور یہی حکم ہر مال بیع اور مومن کا کفالی الفتح و صرح الفیاء والکفول بہ ثمن لکونہ دینا صحیحاً علی مشتری الا ان یكون صبیحاً محجوراً علیہ فلا یزیم کفیل تبعاً لراہیل خانیہ اور یہی ضمانت صحیح ہو اگر کفول بٹن ہو سبب ہونے ثمن کے دین صحیح مشتری پر گناہ وقت دین صحیح نہیں جبکہ مشتری حقیقہ محجور علیہ ہو تو اب ضامن پر بھی ثمن لازم نہ ہو گا کیل کی تہیہ ہے کہ کفالی الخانیہ یعنی جب غیر محجور علیہ بٹن مضمون نہ ہو تو اس کے ضامن پر کیونکہ لازم ہو گا کہ انھیں مضمون یا او مقبوض ضامن علی سوم مشتری ان ہی ثمن والا فلا مانہ لکام اور ہر طرح ضمانت صحیح ہو اگر کفول بمقصد یا مقبوض ہو مریاری کی طلب پر شریک ثمن میں ہو گیا ہو اور نہ میں تو مقبوض مذکور امانت ہو چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی وجوب عدم تہیہ ثمن ضمانت اسکی صحیح نہیں کیونکہ امانت میں ضمانت نہیں و مبیعاً فاسداً و بدل صلح عن دم و غلغ و مہر فانیہ اور ہر طرح ضمانت صحیح ہو اگر کفول بمبیع فاسد ہو یا بدل صلح کا خون سے یا عوض ہو ضامن کا یا مہر ہو کہ کفالی الخانیہ ہم مبیعہ اشیاء مذکورہ کی ضمانت کی یہ کہ چیزیں باطل نہیں ہو جائیں ہلاک ہونے عین سے کیونکہ ضمانت قیمت اشیاء مذکورہ ان کے قائم مقام ہو جاتی ہو تو ایجاب ضمان ضامن پر کفول ہو اطمینان دی کے کما اولی ہو کہ حفظ مہر منسوب ہو یعنی تا بدل صلح عطف ہو کیونکہ ضلع پر عطف اسکا بیع معنی ہو والا اصل نہ تصح بلا عیان مضمونہ بنفسہا لا یغیر ما بالامانات اور ان کو وہ میں قاعدہ کلیہ یہ کہ ضمانت صحیح ہو عیان مضمونہ بنفسہا کی نہ عیان مضمونہ بغیرہا کی اور نہ امانات کی ہم دریافت کرنا چاہیے کہ عیان اصل مضمون میں یا غیر مضمون تو عیان غیر مضمونہ چنانچہ ولایت اور مال مضاربت اور شرکت اور عاریت اور استاجر بیع جمیع مستاجر کے پاس اور عیان مضمونہ مضمون بغیرہا میں یعنی وجوب ہلاک انکی قیمت واجب نہیں چنانچہ بیع قبض انقبض کہ وہ مضمون بائیں ہو اور چنانچہ مومن کہ وہ مضمون بالذین ہو سو کفالت عیان مضمون بغیرہا کی صحیح نہیں یا عیان مضمون بنفسہا میں یعنی انکی قیمت واجب ہو وجوب ہلاک چنانچہ مقصوب اور بیع فاسد کا بیع او مقبوض علی سوم مشتری انھیں تو اسکی ضمانت صحیح ہو اور ضامن پر وہ جب ہو چیل چھوڑ دینا اور اگر عاجز ہو تو قیمت اسکی یا ثل اسکا ضامن پر وہ جب ہو کہ کفالی الفتح والہر شخصاً و لا یجوز انھیں عیان یا قبول الطالب او نائبہ و لفظ لسانی مجلس العقد اور ردون قسم کی ضامن یعنی مال ضامن اور حاضر ضامن صحیح نہیں بدون قبول کرنے طالب مجلس عقد میں یا قبول کرنے کے ایک ایک اگر چہ نائب کیل مضمون قبول ہو مگر اگر کفیل رضی ہو جائے ضمانت سے طالب کے قبول کرنے سے تو ضمانت کا مال قبول سے ضامن بھر لے اور اگر وہ رضی ہو لہذا اس کے قبول کرنے کے تو نہیں لے سکتا اور اگر قبول عقد ضمانت کی مجلس میں ضامن قبول کرے تو وہ طالب کی اجازت پر موقوف ہو اور ضامن سے آپ کو کمال سکتا ہو ضامن قبل اجازت کے کفالی اطمینان دی و جزا انشائی بلا قبول و بیعتی در برابرہ و اقرہ فی البحر و بہ

قال لا اکره انشاء لکن نقل عن الطبرسی ان الفتوی علی قولہ انما اراد ان یستجیر بکما یستجیر به من ذلک من غیر
طالب کے اور یہ کہ فتویٰ ہے کہ لفظی الذرر والبراز یہ اور ثابت رکھا ہوا کہ جو الارض میں اور یہی قول ہے منقول اماموں کا لیکن حضرت نے اپنی شرح میں مستحکم
نقل کیا ہے کہ فتویٰ امام اور محمد کے قول پر جو اوشیح قاسم نے اس قول کو پسند کیا ہے یعنی عدم صحت ضمانت بلا قبول طالب انشاء ضمانت کا حکم ہے ولو غیر عنہما
ان قال انما یقبل بال غلام علی غلام مال غنیۃ الطالب او کفیل ارث المریض المالی عنہ بامر بان یقبل المریض دار کفیل غنی بامالی من الذین قبل
مع غنیۃ الغنا صح فی المصنفین بلا قبول اتفاقا استحسانا لاننا وصیۃ فلو قال لا یقبل لہصح وکیل لہصح شیخ الجمع اور اگر خاص خبر سے ضمانت صحیح ہو
کہ کہہ کہین غلام کے مال کا خاص ہو یا جو غلام نے پر جو خبر دی طالب کے نائب ہونے کے وقت یا ضمانت کی مریض والدہ کے وارث نے مریض کی
طرف سے اس کے امر سے اصرار ہے کہ مریض کے اپنے وارث سے کہ تیسری طرف سے خاص ہو اس ل کا جو خبر دیں ہر سودہ ہاں ہوا باوجود غائب ہوا یا جو
تو ضمانت صحیح ہو دونوں صورتوں میں بلا قبول طالب کے باتفاق مریضین اور نزدیکو یوسف بدین احسان کے کیونکہ ضمانت مریض مذکور کی وصیت ہو تو اگر مریض
مذکورہ ضمانت کے واسطے کہ ضمانت صحیح نہ کی اور مریضوں نے کہا کہ صحیح ہو کہ لفظی شرح الجمع ہم کفالت وارث اس واسطے جائز ہوئی کہ مریض قائم مقام ہو طالب اس
ضرورت سے کہ مریض فارغ الذمہ ہو جائے اور میں طالب کا فائدہ ہو گو یا وہ نہایت خود حاضر ہر خارج نے تعلیل مسئلہ اولیٰ مذکورہ کی وجہ سے کہ اس کے استقامت
اخبار عن التقاد اخبار ہر اسکے دونوں کمر سے یعنی ارباب قبول سے دنی الفتح الصمدۃ وجہ حق انما کفالت لکن یہ طریقہ تو فقہا علی المال اور فقہ الفریقین ہر کہ ضمانت غنی کا
صحیح ہونا زیادہ تر موجب ہو اور ثابت کیا ہے کہ یعنی ضمانت وارث کفالت ہر نہ وصیت لیکن اس پر اعتراض دار ہوتا ہے موقوف ہر کفالت کا مال ہر کفالت ہوتی تو مطلقا
جائز ہوتی ال پر موقوف ہوتی ورنہ ال علی غائب بل یہ من الغیرم بانتظارہ اور طالب الغنیل لم ارہ فی منی علی انہ وصیۃ ان یشترط الی انما کفالت اور اگر مریض کا مال غائب ہو
تو کیا صاحب دین کو اسکے انتظار کا امر کیا جائیگا یا وہ ضمانت سے مطالبہ کرے میں نے اس کو کسی کتاب میں نہیں دیکھا اور اسکے وصیت ہو بل ان یہ ہر شخص کا انتظار
کیا جائے نہ اس کی کفالت ہونے پر ہم یہ بحث ہو صاحب نہ کی اور صاحب بحر الارض نے بیان کیا ہے کہ مریض کو کسی ضمانت ہر طرح ضمانت نہیں ہر استقامت کہ صحیح نہیں ہو
ال مریض کے تو اگر مطلقا کفالت ہوتی تو مطلقا صحیح ہوتی اور وصیت نہیں ہر طرح استقامت کہ اگر وصیت ہوتی مطلقا تو شخص صحیح سالم کا امر ہی صحیح ہوتا حالانکہ کیا نہیں
وقتہ نامبرہ ان تبرع ہوا ارث بضمنا فی شیم لا یصح دروی حسن الصمدۃ اوقید نکالی مجھے ضمانت مریض میں اسکے امر کی اس واسطے کہ تبرع وارث کا اس کی ضمانت میں
اصحاب یون کی غیبت میں صحیح نہیں اور یہی قول متحد ہے کہ لفظی اطوطادی اور شیخ صحت کی روایت کی ہر دونوں امر کے بھی دونہما بعد موتہ صحیح سراج و لعل قبل الشانی
لما مررنا ما کردارث خاصن ہوا وصیت کا اس کی موت کے بعد تو صحیح ہو کہ لفظی اسراج اور شاید کہ یہ ابو یوسف کا قول ہو چنانچہ مذکور ہو چکا کہ لفظی انہرم مذکور ہو چکا
کہ ابو یوسف کے نزدیک قبول کرنا شرط نہیں دنی البراز یہ اختلافی الاخبار والانشاء فالقول للخبیر اور نیز از یہ میں ہر کہ دونوں نے اختلاف کیا کفالت کے
اخبار اور انشاء ہونے میں تو خبر کا قول متحد ہے یعنی دعویٰ اخبار کا اور وہ طالب ہر واسطے کہ اصل صحت ہو اور صحت عقد نے بیان کلام کو اخبار قرار دیا کہ لفظی اطوطادی
ورایہ بدین ساقط دونوں وارث عن صیت مفلس الا اذا کان کفیل اور بدین سراج او لعل مال صح بقدرہ ابن ملک اور صحیح نہیں ضمانت اس
دین کی جو ساقط ہو صیت مفلس اگر چہ ضمانت صیت کے وارث کی ہو مگر اس وقت دین ساقط نہیں جبکہ دین صیت کا کوئی کفیل ہو گیا ہو اس کی زندگی میں
ہے ہو کہ لفظی اسراج یا اسکا مال ظاہر ہو گیا ہو تو ضمانت صحیح ہوگی بقدر مال مذکور کے کہ ذکرہ ابن ملک ہم سقود دین صیت مفلس دین کے کام میں ہو لیکن ضمانت
کے بقدر ضرورت اس کی تقدیر ہوگی تو جو کفالت اس کی حیات میں ہوئی یا اس کے کچھ دین رکھ دیا تو بدین اسکا ساقط ہوگا بسبب مفروضت کے فقہیہ میں ہر کہ ایک
شخص نے کفالت کی صیت مفلس کی ہر صیت کا مال ظاہر ہوا تو بقدر مال کی ضمانت صحیح ہوگی و لعل دین بعد موتہ قسح الکفالت بدین حفریر علی الطبرسی
تفاوت بنی بعد موتہ لزم ضمان المال فی مالہ و ضمان انفس علی عاقلۃ لثبوت الدین مستند الی وقت اسبب و ہوا کفر الثابت حال

قسم کھائی تو وہی بری الذمہ ہو گا نہ کفیل کذا فی الخطاوی ولو ابرأ الطالب الا سیل و آخر عنہ اے اجلہ بری الکفیل تبعاً لاسیال الا کفیل نفسی کم اور اگر بری الذمہ ہو گا طالب امیل کو یا اس سے تاخیر کرے یعنی ادا سے دین کی کچھ مدت مقرر کر دے تو ضامن بری الذمہ ہو گا امیل کا تابع ہو کر کفیل نفسی ہو گا چنانچہ ذکر ہو چکا حاضر ضامن کی بحث میں و تاخر الدین یعنی بعدتہ الامیل الا اذا صار کاتب عن قتل الہ بال ثم قتل الانسان ثم عجز الکا تب تاخرت مطالبہ لصلح الکا تب امیل و لہ طالبہ الکفیل لان اشياء او متاخر ہو گا طالبہ دین کا ضامن ہے امیل کا تابع ہو کر جبکہ صلح کی مکاتبہ نے قتل عمد سے جو ضامن کے چھوڑ دیا تو آدمی ضامن ہو چکا ہے عا جہ ہوا مکاتبہ بدل صلح کے ادا کرنے سے تو مطالبہ صلح کرنے والے کا یعنی وارث مقبول کا متاخر ہو جائیگا تا عنق امیل یعنی مکاتبہ کے آزاد ہونے تک اور وارث مقبول کو ضامن مطالبہ کرنا بائیل جائز ہے کذا فی الاشباہ و منہجہ فقہاء کرام علیہ السلام فانہ ذکر ہے کہ غلت تاخیر مطالبہ تنگدستی اور انلا س امیل پر بحر الرق میں کہا تو حاکم ہو گا کہ جب امیل غلطی سے تنگدست ہو تو مطالبہ اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا اور ضامن سے کر سکتا ہے اگر وہ مقذور و لا ہو کذا فی الخطاوی و لا ینحکم من منہجہ الامیل لفرع اور حکم ہو کہ جو ضامن میں نہیں ہوا کفیل برائت امیل کی موجب نہیں اور تاخیر عن الکفیل تاخیر عن الامیل کی موجب ہے بسبب تاخیر ہوا صلح کے واسطے فرع کے لغو نہ کذا فی الجمل و لا تاخیر عن الامیل لان تاخیر علی الکفیل تاخیر علی امیل علیہ اذن اگر فی الحال ل کی ضامن ضمانت کرے مدت مقرر کرے تو کفیل کو کفیل و نون سے مطالبہ متاخر ہو جائیگا سو کہ طالبہ کامرات دینا ضامن پر امیل اور ضامن و نون پر ضمانت دینا ہر دو فیض شرط قبول امیل والا براد و التاجیل لا الکفیل و کتا بنہ کو دین ہے جو قبول کیا امیل اور تاجیل کو فسخ نہ قبول کرنا کفیل کا ہم ظاہر ہے فیہ بحر الرق کی طرف اصح ہے قبول کیلئے مذکور ہو اور حالانکہ یہ عبارت میں نہیں بلکہ امیل کی طرف سے ہون کو ذکر کیا ہے و تاجیل سے کچھ جاتی ہے اور ابرار کفیل پر کو کرنے سے پھر تاخیر اور تاجیل اسکی نہیں پھرتی انتہی خلاصہ اسکا یہ ہے کہ ابرار قبول جو وقت نہیں کیکن یہ کہ نہ سے پھر تاخیر کذا فی الخطاوی الا اذا ہو بہ او تصدق علیہ و ز قبول کفیل شرط نہیں مگر جبکہ طالبہ اسکو بہہ کر دیا یا اسپر قصد کیا تو قبول شرط ہو کذا فی الدرر منہجہ و صورت غنی ہونے کفیل کے ہر او صدقہ بحالت فقیر ہونے کے قبول ہوا اسطے شرط ہو گا کہ بہہ اور صدقہ دین میں تسلیم علی الدیون شرط ہو قلت و فی فتاویٰ ابن نجیم علیہ السلام تیا جمل علیہا وغرہ الخاوی القدی علیہ حفظہ من کتا ہوں اور ابن نجیم کے فتاویٰ میں ہے کہ کفیل پر ضمانت دینے سے کفیل اور امیل و نون پر ضمانت ہو جاتی ہے اور اس قول کو ابن نجیم نے حادی قدسی کی طرف منسوب کیا ہے و زیاد کرنا چاہیے ہم خطاوی نے کہا یہ قول مستثنی صورت پر مجمل ہے یعنی تو کفیل و امیل جواب تو اب شن سے کہ یہ ضمانت نہری و فی القنیۃ طالب الدائن الکفیل فقال لا اصبر حتی یجی الامیل فقال لا یعلق علیہ انما یعلق علیک بل اسر اجاب لیم کفیل لا ہوا المختار اور قنیۃ میں ہے کہ صاحب دین نے ضامن سے مطالبہ کیا وہ اسنے کہا صبر تاکہ امیل آجائے سو صاحب دین نے کہا اگر اسپر میرا کچھ تعلق نہیں ہے تعلق نہیں ہے کہ کیا اس قول سے امیل بری الذمہ ہو جائیگا جواب دیا کہ ہاں بری الذمہ ہو گا اور مضبوطی کا کہہ کر علی الذمہ ہو گا اور یہی قول مختار ہے ہم وہ مختار ہونے قول مذکور کی شرح الفقار میں قنیۃ سے یوں منقول ہے کہ ایسے قول سے نفی تعلق کا ارادہ نہیں کرتے بلکہ نفی تعلق حسی کا ارادہ کرتے ہیں انتہی اور ظاہر ادا اس قول سے ضامین ضامن ہو جائے ضامن پر اسکی موت سے تو حال نہیں ہوتا امیل پر تو اگر ضامن وارث اسکو ادا کرے تو امیل سے بھرنے لے اگر انشاء کے امر سے ہو کر اسکی مدت تک امیل سے نہیں سکتا بخلاف زفر کے کہا الا کل الامیل علی الکفیل اتفاقاً اذ اصل علی الامیل یہ امر موتہ و ما تاخیر الطالب چنانچہ حال نہیں ہوتا دین موعیل ضامن پر بالاتفاق جبکہ دین حال ہو امیل پر اسکی موت سے اور اگر ضامن اور امیل و نون پر گئے تو طالب مختار ہے کذا فی الدرر یعنی اسکو اختیار ہے چاہے ضامن کے متروک سے لے چاہے امیل کے صلح اعد ہا رہا مال عن الھن الدین علی نصہ ہر شلہما یا الا ان اشباہ ہر قیۃ امیل یا کفیل نے صلح کر لی صاحب مال سے ہر ادرم دین کی صلح کی اسکی نصف پر شلہما یعنی بعض دین چھوٹ گئے کی تو و نون بری الذمہ ہو گئے مگر صلح کا چارہ نہ تو قتل ہے ہم کہیں پھر یہ کہ و نون کی برائت صلح دین شرط کی فقط امیل کی برائت طر کی ہر سکوت متاع ہوا برائت سے ہم فقط کفیل کی برائت شلہما خطاوی نے کہا بلکہ مسئلہ مذکور یعنی

سے پہلے کے فیصلے میں تسامح و نرمی اس میں سے کہ جس کی وجہ سے دہریہ ۱۲

اسکی طرف سے ہرگز اس کے مراد کے بیان میں بالاتفاق کیونکہ اس کا کلام محل ہو یعنی طالب جو چاہا جائیگا کہ تو نے قبضہ الیٰ ارادہ کیا ہے یا نہیں اور یہ لفظ ہرگز
میں نہ آیا ہے اور فتح القدیر میں بلفظ قبضہ کو جو کذا فی الطحاوی مثل الکفالت احوال اور مانند کفالت کے حال ہو یعنی اگر محال نہ تھا اس لیے سے کہا کہ
برائت الیٰ تو محال علیہ محیل سے مال بھر لیا اور اگر ابراہیم کی توجہ نہیں اور اگر برائت کہہ کا فقط مسیون کفالت ہو تو کفالت علیہ البراءۃ من الکفالت ہر
الغیر الملکم علی ما اختارہ فی الشرح والمخرج واقعہ مصنف ہذا فی المتفرقات لکن فی انہ ظاہر ان یہی وغیرہ ترجیح الاطلاق اور باطل ہو تعلیق برائت کی
کفالت سے شرط غیر موافق ہو جو بوجہ اختیار فتح القدیر اور مخرج کے اور اسی قید کو مصنف نے بیان ثابت رکھا ہے اور متفرقات میں لیکن ہر الفاظ میں
ہو کہ ظاہر کلام زلیحی وغیرہ سے ترجیح اطلاق مطلق ہو یعنی ہر صورت تعلیق باطل ہو خواہ شرط موافق ہو یا غیر موافق شرط غیر لازم وہ شرط محض جو حسین طالب کو
قائد ہو چنانچہ جو محال اور جو غیر لازم شرط لازم چنانچہ استیفاء بسنن الیٰ تعلیق قید کفالت المال لان فی کفالتہ نفس تفصیلا مذکور فی الخانیۃ مصنف
بہ لان تعلیق برائت میں کفالت مال کی قید لگائی اس واسطے کہ کفالت نفس میں تفصیل ہو جو خانہ میں مذکور ہو مصنف نے قید کفالت مال میں میں
مذکور نہیں کی تو یہ مطلب ہو کہ اشیاء مسائل کفالت میں اس کا ذکر نہ کیا ہے تقیید ہو اور علم خانہ میں تفصیل مذکور کیوں ہو کہ جب حاضر ضامن کی برائت
معلق بشرط ہو تو اسکی چند وجوہ ہیں ایک وہ یہ ہو کہ برائت جائز اور شرط باطل چنانچہ طالب نے تعلیق نفس کی برائی کیا دس دم دینے کی شرط پر اور دوسری وجہ
یہ کہ برائت اور شرط دونوں میں چنانچہ ایک نفس ضامن حاضر نفس ہو تو طالب نے کفالت سے کہا کہ اگر تو مال دے تو حاضر ضامن سے برائی ہو جائے اور تیسری وجہ یہ ہو کہ
برائت اور شرط دونوں جائز نہیں چنانچہ فقط حاضر ضامن طالب نے شرط کی کہ طالب کو وہ مال دے اور طالب اسکو بھرے تو یہ باطل ہو کذا فی الطحاوی لکن
مفصل لا یتروہیل ما دوی الیٰ کفیل بامرہ لیدفع الیٰ الطالب ان لم یعط طالبہ بچیر لہ میل اس مال کو جو دیا اس کفیل کو جو ضامن ہو میل کے اور یہ ہوا
کفیل کو دیا تاکفیل وہ مال طالب دے دے اگر کفیل مل نہ سکے طالب کو نہ دے ہو باوجودیکہ کفیل طالب کے دے تو ہی میل نہ سکے نہیں ہو پھر کہا کہ ضامن
بامرہ میل سے دو دین ثابت ہو تے ہیں ایک وہ طالب کا کفیل پر اور دوسرا دین کفیل کا میل لیکن دین طالب کا حال اور دین کفیل کا موقع وقت اور کچھ وجوہ ہیں
اور دین میں میل عجلت کر کا تو واضح ہو گا اور کفیل اس کا مالک ہو جائیگا لہذا میل کو بچیر نہیں لے سکتا کذا فی شرح الوقایہ والامیل نہیں عن الاداکہ کفیل بامرہ طالب
لان حیثینہ ملک الاسترداد مجرد واقعہ مصنف لکنہ قدم قبلہ یا بخلافہ فلیحوا وکچھ عمل نہ کرے گا ورنہ اس میل کا اور دین سے اگر وہ ضامن ہو اس میل کے امر ہے اور
اگر ضامن نہ ہو میل نہیں تو اس کا ورنہ عمل کرے گا اس واسطے کہ میل اس وقت میں استرداد کا مالک ہو کذا فی احوال ثابت رکھا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں لیکن
شرح مذکور میں قبل اسکے اس مضمون کو مقدم کر چکا ہے جو اسکے مخالف ہو تو اسکی تحریر نہ کرنا چاہیے ہم طحاوی نے کہا کہ جب ضامن ہوا جو دین نہ ہو لکن
کے قول کو ثابت رکھا تو اب اسکے مخالف قول کا کچھ اعتبار نہیں یعنی اب تحریر کی کچھ حاجت نہ رہی و ان رجحان کفیل طالب کہ لہذا مال کا حیث فیضہ
سے وجہ الاقتضاء فلو علی وجہ الرسالۃ فلا یختصہ امانۃ خلافا للثانی اور اگر مال مذکور میں کفیل کچھ نفع حاصل کرے گا تو اسکو حلال حبیب ہو کہ لہذا نفع مذکور
اس کے ملک مال کی زیادتی اور بڑھتی ہو نہ ہو بلکہ کفیل نے مال کو بوجہ اقتضا قبضہ کیا ہو تو اگر بوجہ سالت قبضہ کیا ہو گا تو نفع اسکو حلال نہیں
کیونکہ وہ مال خاص امانت ہو بوجہ خلاف ابو یوسف کے ہم قبضہ بطریق اقتضا کی یہ صورت ہو کہ میل کفیل سے کہے کہ میں ڈرنا ہوں کہ میں طالب تجھ سے
اپنا حق نہ لے تو لے اس لے کو قبل نہ لے اور نہ لے اور قبضہ بوجہ سالت طرح پر میل کفیل سے کہے کہ مال لے اور طالب دے اور اگر میل نے بیان نہ کیا ہے
سکوت کیا تو بطریق اقتضا ہی واقع ہو گا پھر جب قبضہ بطریق اقتضا ہو گا تو مصنف کفیل کو حلال ہو گا کفیل طالب کا دین اور اگر وہ خواہ میل کذا فی الطحاوی
وندب روہ علی الہیل اذا قضی الدین بنفسہ ودر فیما یتعین بالشیعین کحفۃ لانیما لا یتعین کنفود فلا یندب اور تحجب ہو مصنف کا پھر دینا میل
جبکہ میل ببات خود دین اور اگر اسے کذا فی الدرر اس دین میں پھر دینا تحجب ہو شیعین ہو جائتا ہوتعین کرنے سے چنانچہ کیوں نہ اس دین میں

یعنی اصل پر اس کے خلاف اس کا قاضی اس پر حکم کرے یا جو مال کے سوا لازم ہو تو در کی عبارت میں لفظ لازم بدین معنی ہے کہ جو اور یا میں سے کسی ایک پر لفظ لازم اور
 قاضی انہی جو اور اس سے پہلے پہنچا چکا تھا اس کے بقا کہ میں غائب الکیل فیہ بہت المدعی علی الکیل ان علی الکیل کذا لم یقبل پرانہ جی بھیجے اور اس
 فیقتضی علیہ فیانہ بعد الاصل پر ضمانت مذکورہ کے بعد اصل غائب ہو اس دعوے سے ضمانت پر گواہی ثابت کیا کہ مدعی کا اصل پر اتنا مال ہو تو گواہی اس کے قبول
 ہوگی جب تک کہ اصل غائب حاضر نہ ہو چہ آدھ کا تو اس پر مال مذکورہ کا حکم دیا جائیگا پھر ضمانت پر مال نیلا لازم آدھ کا اصل علی ہم وجہ اس کی یہ کہ کفیل نے اس کا اتنا
 کیا جو اس پر قاضی ضمانت قبل بن حکم کرے یا جو اصل پر وہ بے ثبات ہو زمانہ آئندہ میں تو ضمانت جو اصل کی جو اصل پر ثبات ہو بعد عقد کفالت کے قبل
 کفالت کے اور مدعی کا دعویٰ مطلق ہو کہ وہ اس سے جو اصل بعد کفالت کا تعرض نہیں کیا بلکہ اصل پر کفیل کفالت کے وجہ تھا اور وجہ قبل کفالت تحت کفالت
 و ان میں تو دعویٰ فاسد ہو اور گواہی صحیح نہیں کذا فی الاصل او من الاتفاقی وان بجرن ان مدعی علی زید الغائب کذا اس مال جو اور اصل کفیل قضا
 بالمال علی الکیل فقط اور اگر مدعی نے گواہی ثابت کیا کہ اس کا زید غائب پر مال اس مال جو اور دینی شخص حاضر ضمانت پر غائب کا تو نقطہ ضمانت پر مال کا حکم دیا جائیگا و لو
 و او باصرہ قاضی علیہا فلان الکیل بالمال مطلق فامین اثبات بخلاف مقدم اور اگر مدعی نے قول نہ کر میں اتنا زیادہ کہ کہ شخص حاضر ضمانت جو
 غائب کا اس کے اس سے ضمانت اور زید غائب دون پر مال کا حکم دیا جائیگا تو ضمانت کو مال کا بھر لینا اصل غائب سے جائز ہے تو اگر گواہی صحیح ہوئی کہ
 کہ کفیل بے بیان یعنی مسئلہ ثانیہ میں مال مطلق ہو تو اس کا اثبات ممکن ہو بخلاف مقدم کے ہم گواہی یہاں قبول ہوئی نہ مسئلہ مقدمہ میں ہو اس کے کفالت
 کفیل پر مال بقید ہے یعنی جو مال کہ ضمانت پر بعد کفالت کے ضمانت جو اور دعوے مدعی کا مطلق تھا تو دعویٰ فاسد ہو اور اگر گواہی قبول ہوئی اور یہاں مال
 مال مطلق ہو اور مال کا دعویٰ بھی مطلق ہو تو دعویٰ صحیح ہو اور گواہی قبول ہوئی کیونکہ وہ صحت دعویٰ پر مشتمل ہے جو مدعی نے کہا کہ اگرچہ قضا علی الغائب ہو مگر
 یہ کہ حکم ضمنی ہو اور اکثر شہدائے ثبات ہو تو یہ اس کا ثبات نہیں ہوئی کذا فی الاصل او من حیلۃ اثبات الدین علی الغائب یعنی مسئلہ ثانیہ حیلۃ
 اثبات دین کا غائب پر یعنی ضمانت غائب پر دین ثابت ہو جائے تو خلاف الطالب ہر اثبات تو اس سے حیلۃ مدعی علیہ قبل مذکورہ الکفالت فقیر الکیل
 بالکفالت ویکر الدین فیہ بہت المدعی علی الدین فیقتضی علی الکیل الکیل الکیل فیقنی المال علی الغائب کذا او اتہ ونام فی التمسک والیہ اور اگر طالب یعنی
 صاحب بین شاہد کے مرجع سے ہے تو یہ تو موافقت کر کے کسی مرد کے ساتھ اور اس پر اس طرح کی کفالت یعنی کفالت بالامر کا دعویٰ کرے پھر وہ مرد کفالت کا اور اگر
 اور دین کا منکر ہو جائے پھر مدعی گواہی سے دین ثابت کرے تو دار القضا میں ضمانت اور اصل پر ثبات دین کا حکم دیا جائیگا پھر مدعی ضمانت کو بھر جائے کہ مرد
 تو غائب پر مال باقی رہیگا اس طرح کفالت کے اسند حال ہو اور پورا بیان اس کا فتح اقتدر اور بحر الاثن میں ہر کفالت بالدرک تسلیم منہ لم یقبل کفالت بالدرک تسلیم
 واسطے بیع کے جائز قبل سے ہم لینے جسے ثمن کی ضمانت کی وصوت استحقاق بیع تو اس سے تصدیق اور قرار کیا کہ بیع بائن کی ملک ہو تو اگر بعد اسکے بیوی کرے گا کہ
 بیع مذکور میری ملک ہو تو دعویٰ اس کا سموع ہو گا کیونکہ اقدام علی الکفالت ملک بائن کا اور اگر اسکے بیع کے وقت تو بعد اسکے اپنے مال کا دعویٰ صحیح نہیں کذا فی الاصل او من
 کشفۃ فلا دعویٰ لہ اسند دفعہ کے پھر اس کا دعویٰ نہیں یعنی کفالت بالدرک تسلیم پر دفعہ کی تو اگر ایک شخص شخص ہو ایک بی کا اور مدعی کا مال اس کو بھیجا وہ دفعہ پر
 استحقاق بیع ثمن کا ضمانت ہو تو اس دفعہ کا دعویٰ کرنا بعد ضمانت مذکورہ کے صحیح نہیں لکھتے شہادت فی حکم کتب فیہ باع ملک او باع سبعا ناقد ابانا فانہ
 تسلیم ایضا چنانچہ اپنی گواہی لکھنا اس کے غرض میں یہ لکھا ہو کہ بائن نے اپنے ملک بھیجی یا بیع ناقد لازم کی تو یہ شہادت بھی تسلیم اور تصدیق ہو ملک بائن کی گواہی شہد
 بالبیع عنہ لہا حکم قضی بہا ولا یناچی یہی ملک بائن کی تصدیق ہو اگر گواہی دینی بیع کی حاکم کے نزدیک حاکم نے گواہی کے بموجب حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو مدعی نے نقل کیا کہ
 گواہی دینا نافذ بیع کا قرار ہو اتفاق روایات لایکون تسلیم کتب شہادت فی حکم بیع مطلق عاذا کہ تسلیم ہو گواہی کا لکھنا اس سے بیع کے کاغذ میں
 جو مطلق ہو قیود مذکورہ سے ہم قیود مذکورہ سے وہ مراد جو اعتراض ملک بائن کے مفید ہو چنانچہ قیود ملکیت بائن اور بیع کا نافذ لازم ہو تو اگر اس کے قیود مفید ہیں

عالم شافعی بنا برین تو حکم کو اسکے مال اپنے جبین لینا اور اگر مال معسر و لکڑیاں و غیرہ کی غنائت کسی وقت مخصوص میں معلوم ہو جائے تو اس مال کو قرض میں
 داخل کرے اور برین تربیت المال میں رکھے کہ انانی اور واپس جرم سید جوی سے کہ مال میرے لئے ہے اس میں کچھ بیکور یا قرض کی چیزیں اور چھپا دیے اور اس کا فتویٰ بنایا جائے
 کیونکہ یہ فتویٰ از کتاب مجموع کا ذریعہ ہو گا اس واسطے کہ اگر ہمارے زمانے کے حاکمات کو اس کا فتویٰ دیا جائے تو وہ مال مذکور میں سے مال کو چھپا دیں اور اتفاق میں ان
 اس مال کو خفیہ کر کے نہ بہت مال میں بلکہ انکار ان امور میں صرف کریں یعنی اپنی غرض نفسانی میں تو اس کو خوب یاد رکھنا چاہیے کہ انی لفظ اور انی لفظ میں
 کو لفظ بحال سے جہاں تاخر عن الامیل و لفظ ضالان الدین و احدی قلات و قد ضارنا حیل القرض اور ان میں سے ہر گاہ کہ انی لفظ کی ضمانت کرے کوئی
 دین سے نہ کرے تو یہ مال اپنے حق ہو جائیگا امیل سے اگرچہ دین قرض ہو اس واسطے کہ دین تو ایک ہی ہے برین کہتا ہوں اور ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں کہ کفالت
 سے بظاہر جلیل قرض کا حیل ہے کہ کوئی ان مال میں سے قرض قبول کرے لیکن اگر اس نفعہ و لکن لینا و مفعہ فاذا عمل منہ لیوفیہ اور اگر کوئی کہ دیون کو
 سفر کرنا قبل حلول دین جائز ہو اور صاحب دین کو اس کا روکنا درست نہیں لیکن صاحب دین اس کے ساتھ سفر کرے پھر جب دین کی مدت
 ہو چکے تو اس کو سفر سے روکے تاں ادا سے دین کرے ہم مشتق میں ہر گاہ کہ ضرورت اور وہ سفر دیون صاحب دین کو خواہ میں لینا جائز ہو
 اگرچہ دین میں مکرمل ہو اور بعضوں نے کہا کہ اگر دیون ادا سے دین میں مال بال کرنا ہے تو خواہ میں سے اور برین تو نہیں کہ انی لفظ اور انی لفظ میں سے
 اخذ کفیل شہر الامرات طلبت کفیل بالنفقة السفر الزوج و علیہ الفتویٰ اور ابو یوسف بطریق استحسان جائز رکھا ہر ایک جینے کا ضامن بنایا اس جو دیون
 کے واسطے جینے اپنے نان نفقہ کا ضامن مانگا بسبب سفر کرنے زوج کے اور اسی قول پر فتویٰ ہے ہم جواز کفالت نفقہ بطور استحسان ہر اور بطور قیاس
 اس کی کفالت صحیح نہیں کیونکہ نفقہ دین صحیح نہیں قیاس علیہ فی محیط بقیۃ الدیون لکن مع الفارق کما فی شرح الوہابیۃ للشر بنیالی اور محیط میں کفالت
 نفقہ پر بقیہ دین کا قیاس کیا ہو لیکن وہ قیاس مع الفارق ہے چنانچہ بشر بنیالی کی شرح وہابیہ میں ہے ہم یعنی صاحب محیط نے بقیہ دین سے ملکہ
 قیاس کیا ہے کہ کفالت اس کی بجائے بسبب سفر کرنے دیون کے علامہ عبدالباقی نے کہا کہ یہ ترجیح قول ہے صاحب محیط سے قیاس مع الفارق ہونے کی وجہ سے
 کہ دیون قوی تر ہیں نفقہ سے کیونکہ وہ مدت گذ جانے اور موت دیون سے ساقط نہیں ہونے بخلاف نفقہ کے علاوہ برین غنیق میں ترجیح کفیل
 دیون مستافر صرح ہے اگرچہ دین مکرمل ہو اور بلا شک صاحب محیط کی ترجیح میں کو گون کو اسانی ہے کہ انی لفظ اور انی لفظ میں فی المنظرۃ المجتہد اشعار
 لوقال دیون مرادہ السفر و اجل الدین علیہما استقر و طلب الکفیل قالوا لایزم و علیہ اعطاء کفیل یعلم و لیکن منطوقہ مجیبہ میں ہے کہ اگر
 صاحب دین نے کفالت کی مراد سفر ہے اور دین کی مدت اس پر ہو مستقر نہیں اور اس سے کفیل کی طلب کی تو فتاویٰ کے ہمارے اس کو
 ضامن کا دینا لازم ہے کہ کفیل جو معلوم اور مشہور ہو یعنی اس واسطے کہ کفیل قبول لائق اعتماد نہیں اشعار لوجس الکفیل قالوا جازلہ و اذا
 اراد حبس من قدر کفالتہ لانہ قدر کان لاجلہ و حبس علی جازہ بفعلمہ و اگر ضامن مجوس ہو تو علمائے کمال کہ جب وہ حبس میں آئے گا ارادہ
 کرے تو اس کو جائز ہے کیونکہ ضامن کی مجوسی اسی کے واسطے ہوئی ہے تو چاہیے کہ وہ اس کو بدلا دے اپنے فعل سے اشعار ثم الکفیل ان
 بہت قبل الاجل و لا شک ان الدین فی الحال حل و علیہما لارث ان ادا لہ و ترجیح برین قبل ما اتنا جلیل ثم و پھر اگر ضامن ہر گاہ
 قبل مدت کے تو بیشک مرگت میں فی الحال اس پر واجب لادان ہو گیا تو اگر ضامن کا وارث اس کو اس سے تو اس سے قبل تمام ہو مدت کے ہم
 اصل میں دیون تھا کلمہ ترجیح قبل ماتم الامل مامد رہے جو فاعل فعل مقدم ہو گیا اپنے فعل پر اور بعضوں نے کہا کہ یہ سبب وابتدا اور ضرر کہ انی لفظ اور

باب کفالت از جلیلین

باب ہر دوم دیون کے ضامن ہونے کا حکم چونکہ کفالت جلیلین ہر گاہ کہ مدت ہو بعد فراغت فرما سکے تو کیا دین علیہما الاخر ان استمر یا نہ

باب کفالت از جلیلین

اگر شخص نے نصف مال امر اور ربع نہیں اپنے ساتھی سے تا وقتیکہ اکثر نصف میں سے اور اگر کسی نے چنانچہ مسئلہ اولیٰ کی تفصیل میں مذکور ہو چکا کہ وہ اصل ہر نصف میں
اور کفیل ہر نصف باقی میں تو جو دار گاہہ اسکے دین میں شمار ہوگا بہت مہلت پھر اگر نصف سے زیادہ ہوگا تو زائد کفالت میں داخل ہوگا تو اسی قدر میں رجوع ہو
کاتب عید یہ کتابتہ و حدۃ و کفیل کل من ابوبدین عن صاحبہ صحیح استخارہ مولیٰ سنہ مکاتیب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت سے یعنی بیون کہنا
کہ میں نے تم کو مکاتیب کیا ایک ہزار درم برا کیسٹال تک اور ہر غلام اپنے ساتھی اور سر غلام کا ضامن ہوا تو صحیح ہر طریقہ تحسان کے ہم بطریق قیاس کیا اس صحیح میں
کیونکہ کفالت مکاتیب کی اور بدل کتابت کی کفالت علیحدہ علیحدہ صحیح نہیں تو در صورت اجتماع ہر طریقہ اولیٰ صحیح ہوگی وجہ تحسان یہ ہے کہ اگر کسی نے کسی کا حق الامکان
واجب التصحیح ہوا تو شارع کی ضمانتی حق میں ثابت ہوگا لانی لفظ اوی لخصاً و حیثاً فادوی احد ہا رجوع علی صاحبہ صحیح لاسواء احوال اور اس وقت میں
جو کچھ کہ ایک مکاتیب دار گاہہ اپنے ساتھی سے اس کا نصف مال بھر لیا کہ بیکر ہونے دونوں کے یعنی اصالت اور کفالت میں ولو تحقق المولیٰ احد ہا و اسکا
بہا لاصح و اخذ ایاماً و مثلاً بحدۃ من لم یقنع الحق بالفکالۃ والاخر بالاصالۃ اور اگر مولیٰ نے ایک کتاب کو آزاد کر دیا اور سبک دیا تو سبب ہر صحیح ہو اور
مواخذہ کرے مولیٰ دونوں میں سے جس سے چاہے اس غلام کا حصہ ہو اسے آزاد نہ کرے کیونکہ غلام آزاد سے مطالبہ کرے بیکفالت کے اور دوسرے غلام آزاد
سے بیعت اصالت کے فان اخذ الحق رجوع علی صاحبہ لکفالتہ وان اخذ الاخر لاصالۃ پھر اگر مولیٰ مواخذہ اور مطالبہ کرے آزاد غلام سے تو وہ
اپنے ساتھی سے بھر لے لیسبب اسکی ضمانت کے اور اگر دوسرے غلام سے مطالبہ کرے تو وہ رجوع نہیں کر سکتا بسبب اپنی اصالت کے و اذا کفیل شخص عن
عبد مالاً موصوفاً بکونہ لم یطہر فی حق مولاه بل فی حقہ بعد عتقہ کمال لزوم باقرار و تقرض او استہلاک و لغیرہ فہو ای المال المذکور حال ان لم
یسیرہ او اخلول بحکم علی العبد و عدم مطالبۃ العسرۃ و الکفیل غیر معسر و یرجع بعد عتقہ و بارہ و کفیل وجب تا جمل کما مر و وجب کما مر ضامن ہوا کہ
شخص غلام کی طرف سے اس مال کا جس کا دین ہو ناحق مولیٰ میں ظاہر نہیں بلکہ غلام کے حق میں ظاہر ہو اچھا اسکے آزاد ہونے کے چنانچہ وہ
مال جو غلام کو لازم ہوا تو اقرار یا استقرض یا ہتھکان ولایت سے تو وہ اپنے مال مذکور حال ہونہ موصول اگرچہ اسے حلول کا نام نہ لیا ہو بسبب حلال ہونے
مال کے غلام پر و عدم مطالبہ مال غلام سے بسبب اسکی فقری اور تنگ دستی کے ہر کفیل کا فقیر اور تنگ دست نہیں اور ضامن غلام سے مال مذکور بھر لیا
اگر کفالت غلام کے امر سے ہوئی ہو اور اگر ضامن نے مال کی ضمانت موصول کی ہو تو اس صورت میں مال موصول ہوگا نہ حال چنانچہ مذکور ہو چکا اوعی شخص رقبۃ
عین فکفرۃ رجل فمات العبد المکفول قبل تسلیمہ فی حق المدعی انہ کان لہ ضمن الکفیل قیمتہ بخزانہ بالاحیان مضمونہ تکام و عوی کیا ایک شخص
غلام کی گردن کا سودا اسکا ایک مرد ضامن ہوا پھر غلام مکفول بمرگیا قبل اسکی تسلیم کے سودی نے شہادت ثابت کیا کہ وہ غلام اسکا ملک تھا تو ضامن ضمانت دے
اسکی قیمت بسبب جائز ہونے عیان مضمونہ کی ضمانت کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم عیان مضمونہ سے عیان مضمونہ بنفسہا مراد ہیں اور انہن قابض ہیں و اسباب
بند ملاکی عین رقبۃ جب ہر طرح ضامن پر شہادت کی قید ہوگی لگائی کا اگر ملک عی قابض کے اقرار سے یا عند التحلیف قسم کے انکار سے ثابت ہو تو قیمت
مدعی علیہ پر لازم ہونہ کفیل پر کفالتی لفظ اوی ولو اوعی علی عبدہ بالافضل بنفسہ و نفس العبد رجل فمات العبد بری الکفیل کما فی النحر اور اگر غلام پر
مال کا دعویٰ کیا سو ایک مرد غلام کا حاضر ضامن ہوا پھر غلام مر گیا تو ضامن بری الذمہ ہو گیا چنانچہ آزاد کی حاضر ضامن میں مذکور ہو چکا یعنی اسوا سے
مکفول بمرگیا موت سے ضمانت باطل ہو جائی ہر بسبب تحسین کے و لو کفیل عبد غیر مدیون متفرق عن سیدہ یا حرہ جاز لان الحق لا دار اگر غلام
جو مدیون متفرق بالمدین ضامن ہوا اپنے مولیٰ کی طرف سے اس کے امر سے تو جائز ہو اسوا سے حق ملکیت غلام مولیٰ کے واسطے ثابت ہر ظاہر غلام میں قیاس
کفالت میں کیونکہ اصل قریع نہیں باندہ صغیر کے اگر مولیٰ کے امر سے اسکی عید متفرق رائل ہوگی پھر جبکہ غلام مدیون نہ ہو تو اسکی الیت میں علی کا حق ہونہ مولیٰ کا اذن
اسکے ضامن ہونے میں کافی ہو گیا اور اگر غلام متفرق بالمدین ہوگا تو اسکی کفالت صحیح نہیں لانی لفظ اوی فاذا تحقق فاداه و کفیل سیدہ یا حرہ فاداه و لو لیس

تو عبد اللہ بن ابی اسحاق کا صحیح ہو اور صحیح بخاری میں بھی شرط نہیں ہے کہ اس میں عقل اور باطن شرط نہ ہو
توضیح علیٰ کار امتثال ولی کی اجازت پر وقت ہوگا اور امتثال علیہ صلح سے زیادہ تر مال دار اور غنی اور غنیوں کا امتثال علیہ صلح
ہو تو اگر امتثال غائب ہو جائے تو اس کے جائز نہ ہو تو اس کے امتثال علیہ صلح سے زیادہ تر مال دار اور غنی اور غنیوں کا امتثال علیہ صلح
اس کا جائز نہ ہو کہ اس کے امتثال علیہ صلح سے زیادہ تر مال دار اور غنی اور غنیوں کا امتثال علیہ صلح سے زیادہ تر مال دار اور غنی اور غنیوں کا امتثال علیہ صلح
کتاب کا حوالہ صحیح نہیں تو جس کی کفالت صحیح نہیں اس کا حوالہ بھی صحیح نہیں کہ ان فی الخطاوی عن ابو جعفر وحوالہ شریف صحیح ما فیہ اکل بالاضافۃ الافی الاول واول
فلا شریف علی الخیار شریف علیہ عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
نہیں کہ ان فی الخیار شریف علیہ عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
ہو اور اگر حسن اور اولیٰ یعنی مال بال میں اختلاف ہو تو اس کی ضمانندی ضرور ہو کہ اس کا ضرر لازم نہ آوے امتثال علیہ کی نادرہندی سے اور ضمانندی امتثال علیہ
کی اس واسطے شرط ہوگی کہ اسپرین کا اور لازم ہو تاہم اور لازم دین نہیں ہوتا مگر اس کے التزام سے اگرچہ امتثال علیہ کی مدین ہو کہینہ کہ اگر قضا کر نہیں متفاوت
ہو تو یہ کوئی آسانی سے مانگتا ہو اور کوئی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
حق میں امتثال کا یہین کو چھوڑ نہیں بلکہ اس میں اس کا فائدہ ہو کہینہ کہ امتثال علیہ اسپرین سے نہیں کر سکتا جبکہ حوالہ امتثال علیہ کی نادرہندی سے اور ضمانندی امتثال علیہ کی نادرہندی سے
نے روایت کی کہ ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
اور اگرچہ اس کے مالدار ہو تو چاہیے کہ اس کے امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
امیل ہو جو نقل دین یا نقل مطالبہ کی شرط کا کفالتی الخ فی الخیار شریف علیہ عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
نہیں کہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
امیل پر جمع نہیں کر سکتا مگر جبکہ حوالہ اس کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
والا اور اکل نے عنایہ میں تو اظہر کہ اس کے امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
تو حالہ ہو اور فیہ امتیاری ہو کہ چون ارادہ اور رضا کے متصور نہیں اور یہ روایت قدری کا عمل ہو اور اگر امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
امثال علیہ سے تمام ہوتا ہے دونوں صحیح امیل اور یہ روایت زیادات کا عمل ہو انتہی خلافت العناۃ الخاصہ اور قدری کے کلام میں بھی حالہ کی اور زیادات کے
کلام میں بھی امتثال پر کفالتی الخ فی الخطاوی عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
یعنی عدم رد بلا قبول مراد نہیں اس کے حوالہ قبول کرنا واجب کی مجلس میں اتفاق والہ کی شرط ہو کفالتی الخ فی الخطاوی عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
اور امتثال علیہ شرط انعقاد ہے یہ مذہب ہر طرفین کا اور ابو یوسف کے نزدیک قبول نفاذ حوالہ کی شرط ہو تو اگر امتثال علیہ غائب ہو جائے تو اس کے امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے
رکھے تو حوالہ منعقد ہوگا طرفین کے نزدیک بخلاف ابو یوسف کے اور صحیح طرفین کا قبول ہو کفالتی الخ فی الخطاوی عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
لا حضور ہوا فقرہ المصنف لکن دروغ غیر تا میں امتثال یا اس کے نائب کا قبول کرنا شرط ہو اور باقی شخصوں کی ضمانندی شرط ہو نہ حاضر ہونا امیل و امتثال علیہ کا اور
ثابت رکھا اس کو مصنف نے اپنی فتح میں ہم زیادہ اور غایہ میں بھی یہ مذکور ہو اور اگر ان کتب کے روایات کو ابو یوسف کا قول پر محمول کیجیے تو منافات باقی نہیں رہتی
لیکن مذکور ہو چکا کہ طرفین کا قبول صحیح ہو نہ ابو یوسف کا کفالتی الخ فی الخطاوی عن ابی اسحاق وروایت امام احمد وروایت امام ابو یوسف وروایت امام مالک وروایت امام شافعی وروایت امام حنفی وروایت امام حنبلی وروایت امام حنبلی
معلوم غیر محمول میں نہیں جہر میں زیادہ کیا اور نہ حوالہ صحیح ہو حق میں انتہی میں امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے اور نہ امتثال علیہ کی سختی سے

اگرچہ یہ سب سے دور ہے مگر اس کی طرف نہیں ہو سکتا اور یہ عدم محنت و اکتفا میں جو حالہ مقیدہ میں تو حوالہ عین صحیح ہے کہ کافی نہیں ہے کہ حوالہ دوم ہی مقیدہ اور حوالہ تیسرہ
وہ جو محال علیہ تحصیل کا دین ہو یا اس کے پاس میں تحصیل کا طریق غصیب یا اولیت یا طرح سے اور مطلقہ وہ جو تحصیل حوالہ کو مقیدہ ہیں یا عین ہر کے چنانچہ
اس شخص پر جو حالہ کہ جس پر اس کا دین ہو یا اس کے پاس میں تحصیل کا عین ہے کہ کافی اطمینان و بعورت ان حوالہ انفرادی محققہ میں غلبہ نہ محرزہ لاغیر اور جو ہر کی طرف
معلوم ہو کہ عاری کو حالہ اگر نا پسند کا غلبہ نہ محرزہ ہے صحیح نہیں ہم تو غنیمت غیر محرزہ سے بطریق اولیٰ حوالہ جائز نہ ہو گا و گنا حوالہ استحقاق بیادوستہ فی الوقت علی ان اناظر
اور اس طرح حوالہ حق ناظر پر اپنے وظیفہ ہمدارمہ کا وقت صحیح نہیں کہ کافی انہر شرم حال بعد وقتین و ہذا فی الحوالہ مطلقہ ظاہر و اما مقیدہ فقہی و البحران المال فی ہر
فیہ فی ان تصحیح کا حالہ علی السووع والا لا لا نہ مطالبہ انتہی و مقیدہ محتاجی انہیہ و غندی فیہ تردد و چونکہ نہر نے دورق کے بعد کہا اور یہی مقیدہ محنت
حوالہ وقت حوالہ مطلقہ میں ظاہر ہے یعنی اسو اس کے کہ حوالہ شخص ہوں ہو اور اگر حالہ مقیدہ ہو تو حوالہ اثنیہ میں ہو کہ اگر مال ناظر کے پاس ہو تو لائق ہوں جو کہ
حالہ صحیح ہو چنانچہ جو حالہ کہ ناوولیت رکھنے والے پر صحیح ہو اور اگر مال ناظر کے پاس نہیں تو حوالہ صحیح نہیں کیونکہ وہ مطلقہ ہے اور مطلقہ ناظر پر نہیں ہوں مال
کے اور وقتہ ہا ہے غرض صاحب غرض محنت حوالہ ہی حق غنیمت اور میرے نزدیک اس میں تردد ہی اطمینان کے کہ کیا کو یہ صورت ثبوت ارض ہے یعنی غنیمت محرزہ میں
غازی کے وقت اس کا حصہ ہو یا رشتہ پاسے ہیں تو مال کی غنیمت میں متساوی ہوگی تو یہ غنیمت اولیت کے مانند ہوگی صحت حوالہ عین و میری تحصیل میں نہ
والہ مطالبہ جمیعاً بالقبول من المحتمل لعمولہ اور میری اندر ہو جائے میں اور مطالبہ سبب قبول کرنے محال کہ جو کہ ہم پہلے فیہ برارست موقف
لعدم ہلاک ہو اور نہ ہر برارست کا یہ ہو کہ اگر تحصیل نہ ہو تو محال اپنا دین اس کے تو کہ سے نہیں لے سکتا لیکر تحصیل کے و ہر حال کے کہ ہر حال میں اس کے ہر وقت
کہ مبادا اس کا حق ضائع ہو کہ کافی شرح اجماع اور جیسے قبول محال شرط برارست ہو اس سبب قبول محال علیہ بھی شرط ہو کہ کافی البحر فلا یصح محال علی ہر حال بارہوی
بالقصر و ہر ہلاک المال لان برارستہ مقیدہ برارستہ حق محال رجوع نہ کر گیا تحصیل ہر حال کی ہلاک سے اس کے کہ تحصیل کی برارست ہلاست میں محال فیہ ہر تو ہی بالاعت
مقتضی و عبارت ہر ہلاک ہونے مال سے اور جنہوں نے اس کو بافت محدود ہو کہ اسام تو ہی برورن حصی لغت میں یعنی ہلاک مال ہر دور اس کے مطلقہ حق کو موقوف
اس کے ذکر کیا جب برارست مقیدہ ہلاست حق محال ہوئی تو معلوم ہوا کہ یہ برارست استیفاء نہ برارست مطلقہ چھ جب تک ہا ہے حق متعدد ہوا تو رجوع اصل ہوں پر چھ ہا
وقیدہ فی البحران لایکون اصل ہو محال علیہ ثانیاً رجوع و صورت ہلاک کو ہر الراتی میں طرح مقیدہ کیا ہو کہ تحصیل ہی محال علیہ نہ ہو و دوسری بار ہم حسبہ کر کے کہا کہ
اس کے گنا کی کہ خیر میں ہو کہ ایک دن اپنے دائن کا حال کیا و دوسرے پر چھ محال علیہ نے اس کا والد اس پر حسبہ اصل دین ہو کیا تو محال علیہ اول بری ہو گیا ہو کہ ہلاک مال
ہو گیا تو محال علیہ اول پر عود کیا کہ اتنی باضلاح اس کا یوں ہر حالہ محمود کا یوں ہر حالہ سوانہ پر کیا ہو کہ حالہ کیا زید پر چھ زید نے حاد پر کیا تو صورت ہلاک حاد پر کیا اعادہ
زید پر نہ ہو گا کی زید بری ہو گیا و اثنیہ سے و ہر باحد میں ان محال محال علیہ حوالہ و ہا ہے و لا یصح لہ او محال و کمال و مویوت المحال علیہ مفلساً
بغیر عین و دین و قلیل و کثیرا ہر باحد بان فلسفہ الحاکم اور یعنی ہلاکی احد الامر میں سے ہوتی ہے کہ محال علیہ عقد حالہ کا انکار کرے اور ہم کہانے اور محال او تحصیل
شہادت نہ ہو یا محال علیہ مفلس ہر جا بدون عین اور دین اور بلا قلیل او صاحبین کے ہا ہلاکی ثابت ہوتی ہو و دین امر مذکور سے اور طرح سے کہ محال علیہ
حاکم مفلس ہر کو و احوال فیہ فی موتہ مفلسا و گنا الی موتہ قبل الا دار و بعدہ قال قول المحتمل مع کینہ علی اہم تمسک بالاصل و ہر ہر سترہ زیلعی
وقیل القول لایصح ہمینہ فتح اور اگر اختلاف کیا تحصیل و محال نے اس میں یعنی محال علیہ کے مفلس ہو کر رہا ہے میں اور ہر طرح اس کی موت اختلاف میں قبل ادا
دین اور بعد اس کے تو محال کا قول مستحب ہو اس کی قسم کے ساتھ علم یعنی نفی علم پر سبب تمسک ہے محال کے اصل سے اور وہ عسرت اور تنگ دستی ہر کہ کافی
ازیلوی اور جنہوں کے نزدیک تحصیل کا قول معتبر ہو اس کی قسم کے ساتھ صورت اس کی یہ ہو کہ محال نے کہا کہ محال علیہ مفلس ہا ہے کہ ہو گیا اور تحصیل نے کہا کہ مسترکہ ہو کر مر
و محال کا قول معتبر ہو اس کی قسم کا کہ کے و ہر محال اس کا مال ہر نامعلوم نہیں اور موت قبل ادا کا ہا ہے اگر چہ صحیح ہو مگر باتصال عین علی اہم صحیح نہیں کیونکہ

اس میں ہم قیمن پر پڑنے پر اعتبار قبول نہیں کی یہ وجہ یہ کہ وہ عودین کا سنکیر طالب الحتمال علیہ جیسا کہ پیش بااحال بعد عیاقفا ورنہ باقرہ قال الحیل
 زنا احلت بدین ثابت علیک لم قبل قول بل ضمن الحیل مثل الدین الحتمال علیہ لانکارہ مطالبہ کیا حتمال علیہ نے حیل سے اس دین کے مثل کیا
 حیل نے حاکم کیا تھا مطالبہ کیا یوں معنی ہو کر اسکا دین ادا کیا اسکے اور سے حیل نے کہا کہ میں نے تو اسی دین کا حاکم کیا جو میرا ثابت تھا تیرے اور میرا
 قول مقبول نہ ہوگا بلکہ حیل غافل دین کا ضمان دیا حتمال علیہ کو سبب نہ ہونے حتمال علیہ کے ہم معنی حیل ہی دین ہوا حتمال علیہ نہ ہوگا بلکہ حیل غافل
 کوئی شہرہ کہ کہ جب حتمال علیہ نے حاکم قبول کیا تو معلوم ہوا کہ حیل کا دین تھا اسکا جواشباع نے آئندہ قول میں یا قبول الحوالہ لیس قرار بالیہ چھتا بدو
 اور قبول کرنا دین کا اقرار نہیں سبب صحیح ہے جو وہ کہے بدین بھی وان قال الحیل الحتمال احلتک علی فلان بنی وکانتک لتقیضہ لی فقال الحتمال
 بل حلت بدین لی علیک قال قول الحیل لانہ منکر لفظ الحوالہ تسئل فی الکاتہ اور اگر حیل نے حتمال سے کہا کہ میں نے تیرا حاکم کیا فلاں بنی چھتا بدو کہ کیا تاکہ
 دین سیکر واسطے قبض کرے سو حتمال نہ کیا بلکہ تو نے میرے دین کا حاکم کیا تھا جو چھتا بدو ثابت ہے حیل کا قول جیسے کہ نہ ہوگا بلکہ حیل غافل ہی دین ہوا وہ دین کا
 منکر ہوا دفعہ اول وکالت میں تعلیم ہوئی ہے باعتبار مجاز ہم اگر کوئی کہے کہ حقیقت حوالہ نقل میں ہوا حوالہ بنی وکالت خلاف حقیقت ہے بلکہ دلیل اسکا جو اس پر کہ وکالت
 حتمات لفظ سے ہوا واسطے کہ حوالہ کالت میں تعلیم ہوتا ہے مجازاً کیونکہ وکالت میں نقل تصرف ہوا مکمل سے طرف کیل کے تو اسکا ارادہ کرنا چاہتا ہوا حیل کا قصیدہ
 ہوگی اس مراد میں لیکن قسم کے ساتھ کیونکہ میں کچھ مخالفت ہوا ظاہر کی کذا فی الخطا دی احال بالاعند زید حال کو نہ ولیعہ بان اودع جدا الغائم احال ہا
 غریبہ صحت حاکم کیا حیل نے اپنے اس لال کا جو زید کے پاس ہوا دیکھا کہ وہ ولیعہ ہوا اس طرح کہ امانت رکھی ایک مرد کے پاس ہوا چھتا بدو اسکا دیکھا اپنے دین
 تو حوالہ صحیح ہوا ولیعہ سے امانت مراد ہوا تو عاریت امین داخل ہوئی اور وہ عین مستاجر ہو چکی مدت اجارہ حقیقی ہوئی فان ہاکت اودیتہ بری المودع
 وعاود الدین علی الحیل لان الحوالہ مقیدہ بالمتفقہ وبلانہ لیس لان مثلاً خلفہ چھتا بدو ولیعہ ہاک ہوا تو ولیعہ داربری الذمہ ہوا ایسا حال سے اودیتہ
 کر گیا حیل پر اسکا کہ حوالہ مقید تھا ولیعہ کے وجود سے بخلاف اس الذمہ کے جو مقید بمصوب ہوا اسکا کہ ہاک خصوص سے حوالہ علیہ یعنی غاصب بری الذمہ نہیں ہوتا
 حوالہ سے کیونکہ مثل یعنی بل مقصوب کے قائم مقام ہوا ہم تسلیم کرتے معلوم ہوا کہ اگر مقصوب بلا دلیل ہاک ہوا طرح پر کہ وہ متین کاغذ ثابت ہوا شہاد
 سے تو مقصوب ولیعہ کے مانند ہوگا برار میں کذا فی الخطا دی شرح یعنی نص ایضاً بدین خاص فصارت الحوالہ المقیدہ ناشئہ قسم اور حوالہ صحیح ہوا دین خاص
 سے بھی تو حوالہ مقیدہ تین قسم ہو گیا ہم یعنی ایک المقیدہ بولیعت اور دوسرا مقیدہ بمصوب تیسرا مقیدہ بدین خاص مقیدہ بدین خاص طرح حاکم اگر فرض
 یا مانند کہ کسی دین کے ساتھ مقید کرے وکلمان ان الایک الحیل طالب الحتمال علیہ ولا حتمال علیہ دفعہ الحیل مع ان الحتمال اسودہ لغیر الحیل بعد موت
 اور ایتھہ کا حکم یہ کہ حیل حتمال علیہ سے مطالبہ کا مالک نہیں اور نہ حتمال علیہ حیل کو اسکے دینے کا مالک ہے ہوا جو دیکھ حتمال حیل کے دین وارن کے ساتھ
 برابر ہو سکتا موت کے بعد ہم معنی اگر حیل مر گیا قبل قبض کرنے حتمال کے تو عین یا دین حتمال حیل کے سبب ارباب یون میں حصوا کے وافر منقسم ہوگا کیونکہ حیل کا
 مال ہو کہ اسکی قبض ثابت نہیں کیونکہ حتمال کا بھی وہ ملک نہیں ہوا سبب مقبض کے کذا فی الخطا دی بخلاف الحوالہ المطلقة کا بسطہ غصہ وغیرہ بخلاف
 حوالہ مطلقہ کے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے کہ مشرح بیان کیا ہم معنی حوالہ مطلقہ مخالف حوالہ مقیدہ کے احکام نہ کہ وہ عین یعنی حیل حتمال علیہ سے عین یا دین کا
 مطالبہ کر سکتا ہوا حتمال علیہ حیل کو دے سکتا ہوا حتمال علیہ حیل سے رجوع کر سکتا ہوا بعد ادا کے اگر حوالہ اسکی رضا سے ہو کذا فی الخطا دی فقہ القدر میں ہو کہ
 حوالہ مطلقہ یہ حیل طالب سے کہے کہ میں نے تیرا حاکم کیا اس مرد پر اور یہ نہ کہ حاکم حال علیہ بل سے ادا کرے جو میرا ہے جو ترا اس طرح حاکم کرے اور حاکم حال علیہ
 پاس مقصوب ہوا ولیعہ یا دین ہو تو حیل اسکو طلب کر سکتا ہے کیونکہ اس عین اور دین حتمال کا حق متعلق نہیں ہوا حوالہ اس سے مطلق واقع ہوا جو حاکم حتمال کا حتمال ہے
 کے ذمہ ہے اور نہ میں کو خالی ہو کر بنائیں یعنی وہ اپنے مال سے ادا کرے تو حیل حتمال علیہ سے پناہ دین میں بیگا اور حوالہ مطلق کا دیکھا حوالہ مطلقہ ہوا جو حاکم کر سکتا ہے

حاکم

بجائے دین ہو نہ اس کے پاس سکا عین ہو تھی باع بشرط ان محیل علیہ بشرطی بہن غریبا لہ البائع بطول و بول بشرط ان محیل بالشرط صحیح لہ بشرط
 لازم بشرط ابجودہ بخلاف الاول بائع نے بیع کی اس شرط سے کہ بشرطی پرشن کا حال کیا جائے اپنے دین کو تو بیع بال ہر اور اگر بیع کی اس شرط سے کہ بائع فسخ کا حال
 قبول کرے گا تو بیع صحیح ہر بشرطی کہ بشرطی شرط لازم عقد ہو بشرط کر نے جو دستان کے بخلاف اول کے ہم وہ بطلان بیع یہ کہ اس شرط کو عقد بیع مقتضی نہیں اور
 اس میں بائع کا فائدہ ہر بچہ جب بیع باطل ہوئی تو وہ البی باطل ہو گیا بخلاف مسئلہ ثانیہ کی شرط کے کہ وہ مناسبت ہو کیونکہ وہ البیہ عقد کی موجب ہر بشرطی کہ ہر البیہ
 میں اکثر اشخاص بہ ہر تاجروں مالداروں و فروش معاملہ ہو تو یہ جو دستان کی شرط کے مندرجہ ذیل الدار راوی المال فی الحال و الفاسدۃ فہو البیہ ان شمار
 بیع علی المحال ان شاء راجع علی محیل و کذا فی کل موضع جو کذا احتیاق بزیر محال علیہ نے مال او کیا حال فاسدہ میں تو اسکو اختیار ہر چاہے اپنا مال محال
 قابض ہے نہ بخرے اور چاہے محیل ہے نہ بخرے اور بیع حکم ہر ایک میں کان میں جو ایک احتیاق و درہو کذا فی البیہ ہم احتیاق دارد ہونی مال علیہ کا احتیاق صحیح
 ثابت ہو چکا ہے بائع نے کوئی چیز بیچی اور نہ کا حال کیا اس شخص کو کہ بیع صحیح فی غیر ثابت ہوئی بعد ادا کرنے کے تو حال علیہ کو اختیار ہر چاہے بائع سے چاہے قابض
 اپنا مال بخرے نہ یا من ضرر فسادا جو ان مالہ بشرط فیہا الا عطا ہر میں وار کچھ مال شرا بخرے نہ مالہ فسادا بالشرط ہم لہو جاز کا مالہ فسادا محال علیہ بشرط الا عطا
 من ثمن دار و لکن لای بخرے بشرط الا دار و زائرہ میں ہر کذا دار و زائرہ کی صورتوں میں سے وہ صورت ہر جس میں شرط محال ہو کا دینا ثمن دار
 محیل سے بشرط بیع جب جو دستان ثمن کے اسکے دینے سے جسکا ان تمام کیا ان اگر محیل بیچے گا تو بیع جائز کہ توہ البیہ جائز ہو گا چنانچہ بیع صحیح ہے جائز ہو گا
 جو اگر کوئی محال علیہ قبول کرے بشرطیکہ محیل نے بچہ گھر کے ثمن سے عطا کرے لیکن محال علیہ پر زبردستی ہوگی بیع پر اور اگر بیع کرے گا تو اسے محال پر زبردستی ہوگی
 ہم بیچ کر محیل نے اپنے گھر کے بیع کا اگر کیا حال علیہ کو تو البیہ جائز ہو گا کیونکہ اسے بیچ اور ادا پر قدرت حاصل ہوئی لیکن اس کے بیچ دینے پر زبردستی ہوگی کیونکہ ادا
 واجب نہیں قبل بیع کے ان اگر بیع کرے گا تو ادا پر زبردستی ہوگی بسبب ثابت ہونے جو کذا فی الطحاوی و لایصح تاویل عقد فسادا قال فمست با لک علی فسادا
 علی ان دیکھ بلی فلان ال بشرط انصر التاجیل اسے الدین لای لا یشیح تاویل عقد الخواتم بخرے نہ محیط اور عقد دارالک تاویل صحیح نہیں تو
 اگر ایک شخص نے کہا کہ میں تیرے اس مال کا ثمن ہوا جو فلا نے شخص پر ہر اس شرط سے کہ میں تیرا مال کا فلا نے شخص پر اور اگر فلا نے بیع کے تو یہ تاویل نہیں ہوگی
 منصرف ہوگی یعنی ثمن ہوا کہ دین بعد ایک بیع کے لازم ہر گا اسکا عقد دارالک تاویل صحیح نہیں کذا فی البیہ و کذا فی البیہ و کذا فی البیہ و کذا فی البیہ و کذا فی البیہ
 التناؤ و بکر وہ ہر بیع بیع میں کو کون فایض تا کو میں کافتحہ بھی جائز ہر ہم سفیجہ مغرب ہر سفیجہ کا جو بی بی حکم ہو کہ اس میں میں فسادا بطریق سے محکی و بیع بطریق
 محال ہوگی لہذا سے سفیجہ ہوا ہی اقرض اس قدر خط طریق اور سفیجہ یعنی سفیجہ دی کر فاضل یا بخرے نہ راہ کے ساتھ ہر جانے کے واسطے ہم صورت انکی یہ ہر کہ اپنا
 مال دے کسی شخص میں ایک یا بخرے نہ راہ کو بطریق قرض تاکہ وہ اسکے دوست یا کوئل کو مثلاً اور ہر شہر میں دے تاکہ اس کے لئے بخرے نہ راہ سے محفوظ رہے تو قرض کو
 اس قرض سے فائدہ حاصل ہو ایسی بخرے نہ راہ کا ساتھ ہو گیا و ہر کہ اس وقت وہ حدیث ہو حارث بن ہاشم کی مسند میں علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہر کہ سوال اسے
 علیہ السلام علیہ السلام نے فرمایا کہ قرض بخرے نہ راہ کو بطریق قرض تاکہ وہ اسکے دوست یا کوئل کو مثلاً اور ہر شہر میں دے تاکہ اس کے لئے بخرے نہ راہ سے محفوظ رہے تو قرض کو
 عاری نے کامل میں جا بخرے نہ راہ سے روایت کی رسول خدا علیہ السلام نے فرمایا سفیجہ حرام یعنی سفیجہ دی حرام ہو اور یہ حدیث ہر اسطہ عمر بن ہر سفیجہ ہر کہ اسکی بکاری اور
 سنا اور ابن ہر میں نے تفصیل کی ہر اور ابن عزی نے اسکو مشروعات میں ذکر کیا اور اس باب میں اس روایت ہر جوابہ اور سفیجہ سے متعلق ہر وہ اشروہ میں ابی تیبہ
 سفیجہ میں سفیجہ فسادا الا بخرے نہ راہ کو بطریق قرض تاکہ وہ اسکے دوست یا کوئل کو مثلاً اور ہر شہر میں دے تاکہ اس کے لئے بخرے نہ راہ سے محفوظ رہے تو قرض کو
 مروی ہے کہ اور دوسری وجہ کہ اس وقت یہ کہ یہ تلبیک ہم بیچ کر عیون و ہر ہم بخرے نہ راہ کو بطریق قرض تاکہ وہ اسکے دوست یا کوئل کو مثلاً اور ہر شہر میں دے تاکہ اس کے لئے بخرے نہ راہ سے محفوظ رہے تو قرض کو
 وکانہ حال الخطر المتوقع علی المستقرض وکان فی سعی الحوائج گویا مستقرض نے خطر توقع کو قرض لینے والے بخرے نہ راہ کو بطریق قرض تاکہ وہ اسکے دوست یا کوئل کو مثلاً اور ہر شہر میں دے تاکہ اس کے لئے بخرے نہ راہ سے محفوظ رہے تو قرض کو

اگر ایک شخص نے کہا کہ میں تیرے اس مال کا ثمن ہوا جو فلا نے شخص پر ہر اس شرط سے کہ میں تیرا مال کا فلا نے شخص پر اور اگر فلا نے بیع کے تو یہ تاویل نہیں ہوگی

کتاب الحوالہ کے ساتھ بیان کی باجماع امام زکی علیہ السلام نے القدر اور الفائق میں وجہ نسبت یوں مذکور ہے کہ سبقت میں ہوا ہوتا ہے اور حوالہ کے ساتھ بیان کی علامہ مالکی سے نقل کیا کہ شہودی شاہد علیہ ہوا جس جہت سے مقروض قرض تاجر کو جو مقروض ہوا کہ اگر اس میں لکھا ہو مقروض پر اپنے دکان یا دوسرے واسطے جو دوسرے شہر میں ہو تو مالہ از اللمن المستوفیہ مشروطہ ولا شفاعۃ فلا یسبہ اور فقہائے کما کہ جب شہودی میں نسبت مذکورہ مشروطہ اور توارث ہو تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں ہم ظاہر عبارت اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ قول متفق علیہ ہے اور حوالہ کا یہاں بیان کیا گیا ہے کہ اگر اس میں اس فعل کی مطلقاً ہے چنانچہ اس میں بن اور کفر کے قرض کے اطلاقی سے معلوم ہوتا ہے شائع زبانی نے کہا کہ مناکر اس پر ہے خواہ مشروطہ ہو یا نہ ہو اور وہ مسئلہ قول یہ ہے کہ نسبت مشروطہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں اور اسی قول پر جو کہ کیا ہے شہودی صنف میں اور واقعات حسامیہ اور کمالہ شہید میں اور نیز یہ کہ باجاء صرف میں بھی کہانی انہیں القدر اور الفائق کے حوالہ میں تاجر کے قرض کی صورت اس طرح مذکور ہے کہ اگر کسی مرد نے دوسرے کو مال قرض دیا اس شرط پر کہ مقروض اس کا کھدے سے فلاں شہر کی طرف اور اگر قرض یا بغیر اس شرط کا اور مقروض نے لکھا یا تو جائز ہے فتح القدر اور الفائق میں جو کہ فقہائے کما کہ عدم شرط کے ساتھ اس وقت حلال ہے جبکہ کمالی نے شہر شہر کے کھدے کا رواج اور عرف ظاہر ہو اور اگر معروف اور رائج ہو کہ فیصل ہو یا نہ ہو یعنی یہ اقراض سقوط خطر کے واسطے مروج ہو تو حلال نہیں اتنی طوطی کہ کمالہ صنف میں جو کہ کھدے شہر کے قرض کے قول پر حجت ہونے کا محل ہے جو جبکہ کما رواج ہو تو سقوط خطر کے ساتھ مقروض کے کافی اس پر اور کھدے صرف البتہ زید و ان مقروض و سبب متدانیہ المذموم بکمالہ شائع محکم القسۃ نہ ہو اور جو میں بزاز یہ کہ باجاء صرف سے منقول ہے اور اگر مقروض اس میں سے رائد کو کہہ کر دے تو جائز نہیں کیونکہ وہ شائع محکم القسۃ شائع نے اختصار کیا عبارت کا اور پوری روایت بزاز یہ کی یوں ہے کہ میں کہہ یہ قبول کرے اور اس کی دعوت قبول کرنے میں بلا شرط کچھ مضائقہ نہیں اور اسی طرح اگر وہ تارا کرے مقبوض سے تو حلال ہے بلا شرط اور اگر ناقص جزا ورنہ میں راجع تارا کرے اگر وہ کثیر ہو تو جائز نہیں اور اگر قلیل ہو تو جائز ہے اور جو تفاوت موازن میں داخل نہ ہو اور میں اکیلیں جاری نہ ہو تو وہ اسکو لینے والے کو مسلم نہیں بلکہ اسکو پھیر دیا اور اگر میں کم کو سود میں بالاتفاق پھیر دے اور نصف درم میں اختلاف ہو بعضوں نے کہا کہ کثیر ہو اور بعضوں نے کہا قلیل ہے اور اگر مقروض میں سے رائد کو کہہ کرے تو جائز نہیں کیونکہ وہ شائع محکم القسۃ ہے انتہی اور اسکو مائل کر کہ اگر نصف دینا قرض لے اور پورا دینا رادا کرے اور رائد کو کہہ کرے تو وہ ایسا شائع ہو محکم القسۃ نہیں پھر میں نے عارف سنان افندی کی بتدین الحارم میں دیکھا کہ اول تو انہوں نے قاضی خان سے بزاز یہ کے مانند نقل کیا ہے کہ کما کہ جب میں اقل قیمت نہ تو جائز ہے یعنی یہ شائع کذا فی المطاوعی لو توکل الحیل عن المحال القبض من الحوالہ لم یصح اور اگر توکل محیل محال کی طرف رجوع کرے کہ قبض کرنے کا تو صحیح نہیں ہم اس واسطے صحیح نہیں کہ حیل اپنے واسطے عمل کرتا ہو تا براہ مؤید محال کرے کذا فی المحیط طحاوی نے کہا اپنے نسخے میں بجا عن المحال علی محال ہو تو وہ ان علی بنی عن ہر طور احتمال الضمان علی اصل صحیح و مطالب ابی شارلان الحوالہ لایشرط عدم براۃ محیل فانہ اور اگر احتمال میل پڑا تو اس کے توجہ سے صحیح ہو اور مطالبہ کرے جس سے چاہے خواہ میل سے خواہ محال علیہ سے اس واسطے کہ عاۃ شیعہ عدم براۃ محیل کفالت ہے کذا فی النجانیہ چنانچہ کفالت شیعہ طبرہ شائع الہی کہانی المالکیہ ہے وہیما عن الشافی و عاۃ الحال علیہ ثم جاز محال را دعی جودہ المال لم یصدق لان برہن لان اسنو علیہ غائب فلو ما ضر وجہ الحوالہ ولا بنیۃ کان القول لا یجوز جودہ فمخا او غائبین ابو یوسف مروی ہے کہ اگر محال علیہ غائب ہو پھر محال آوے اور اس کے انکار مال کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق نہ ہوگی اگرچہ اس عویٰ کو شہادت ثابت کرے اس واسطے کہ مشہور ہے علیہ یعنی محال علیہ غائب ہو سو اگر محال علیہ حاضر ہو اور وہ حال کا انکار کرے اور کواد نہوں عقدہ الہ کے تو محال ہی کا قول متبرک کا اور اس کا انکار نسخ حوالہ قرار دیا جائیگا ہم قناس صورت میں محیل پر دین خود کر گیا کیونکہ اگر محیل مشروط بکمال محال ہے اور سبیلہ ہلاکت دین کا ہو چنانچہ میں مذکور ہو چکا ہے فرع مسئلہ شائع کا الایہ الاوصی اذا احتمال بالالیتیم فان کان خیر لیتیم بان کان انشائی مطلق سراجیہ والام حیر کما فی مضاربۃ الجبرۃ قلت وفادھا عدم الجواز تو سادیا و تقاربا و جہزہ فی الخانیۃ و وجہ لہ لا ینفذ اشتغال بالالیتیم و یعقودنا ما شرعت للفائدۃ انتہی باب یاوصی جب کہ مال یتیم کا حوالہ

عدم عدالت میں تساوی سوجہ و جواب کیس کو مقدم کیجیے عروضا مت مفتی سے وہ مسائل ہر ادین و مذہبی صورت کے نامے میں سلطان کو رو بہ عرض پہنچاؤ گئے ہوں
انہیں امر کیے کہ ان کی اطاعت و الامت و الاقیل شہادت علی عدوہ ان کانت و غیرہ و قضا فی القاضی بہا لا یفلذکر یعقوب باشا قاضی قضاہ علیہ
لما تقرر ان اہل الشہادۃ قال یصنف ویرافعی مفتی مصر شیخ الاسلام امین الدین ابن عبد السلام اور دشمن کی گواہی قبول نہیں اس کے دشمن پر جبکہ وہ گواہ
میں اور مذہبی عداوت ہو اور اگر قاضی دشمن کی گواہی کے بموجب حکم کرے تو اس کا حکم نافذ نہیں یعقوب باشا نے اس کو ذکر کیا ہے تو دشمن کی قضا بھی دشمن پر صحیح نہیں
اسی طرح کہ قاضی کا ہونا قضاہ ہر جہاں ہر شہادت کا مستحق ہے اپنی شہادت میں کہا اس کا فتویٰ دیا مصر کے مفتی شیخ الاسلام امین الدین ابن عبد السلام نے
قال وکذا اجل العدو لا یقبل علی عدوہ کہ مفتی امین الدین نے اس پر علیج محل عدو کا مقبول نہیں اس کے عدو پر ہم محل عدو سے مراد قاضی کا کہتے ہیں کہ وہ قاضی کی
طرف قاضی کا کہنے دشمن کے مقدمے میں اور علی سے وثیقہ موقوف کا مراد نہیں کیونکہ خط پر عمل کرنا ہمارے مذہب میں نہیں بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے ہر جہاں
اور غیر قال راجع ہر مفتی مذکور کی طرف کیونکہ یہ عبارت مصنف کی شرح میں موجود نہیں کہ ان کی اطاعت و الامت قبول نہیں اس کے دشمن پر جبکہ وہ گواہ
و القاضی عدو لا یقبل شہادۃ اپنی شرح میں علامہ عبد الباقی کی شرح وہ بیان ہے یہ نقل کیا کہ دشمن پر قضا و قاضی کے مسئلے کی نقل نظر نہیں پڑی ہے ہر جہاں ہر قضا
لائی ہر اگر قاضی عادل ہو تو قال ابن وہبان جہاں اہل علم یجوز ان بشہادۃ العدل یخبر من الناس بازانہی اور ابن وہبان جہاں جہاں وہ بیان ہے ہر جہاں ہر قضا کے
کہا کہ اگر قضا اپنے دشمن پر قاضی کے علم سے ہو تو یہی بموجب اس کی دانست کے تو جائز نہیں اور اگر شہادت عدل ہو تو کون کے سامنے تو جائز ہر جہاں ہر قضا کے قضا
القاضی محل لہن فی منوطہ فقال اشعار و علی عدوہ قاض حکم ان کا قول صحیح و انہم و اختار بعض العلماء ان کان با علم فیہ من لہن
وان یکن یخبر من العلماء و بشہادۃ العدل قبلہ و میں کہتا ہوں اور اعتقاد کیا تو لہن قاضی محل لہن نے اپنی مذکورہ میں سو دین کہا اور اگر اپنے دشمن پر
قاضی نے حکم کیا اگر قاضی عادل ہو تو یہی صحیح ہے اور میرے اور بعض علماء نے پسند کیا اور یوں تفصیل کی ہے کہ اگر قاضی نے اپنی دانست کے حکم و اذ قبول نہ کیا اگر اور اگر
قضا جماعت کے سامنے شہادت عدل سے ہو تو قبول ہر قضا کے نقل فی البصر و اعینی و اذ علی مصنف و غیر ہم عند مسئلہ التعلیل میں لہن جہاں ہر قضا صحیح فی
تہذیب ادب القاضی للخصام ان من لم یجہر شہادۃ لم یجہر قضاہ و من لم یجہر قضاہ لا یقبل شہادۃ علی کتابہ انہی و یجرح او کا صریح فیما اعتدہ المصنف کہ لا یقبل شہادۃ
وہ مفتی قضا الشافعیہ الرلی و من قبلہ نقلت انہ لقی علیہ ثم اثبت عداوتہ بطل قضاہ و یحفظ میں کہتا ہوں بحسب الارأی اور علی اور علی مصنف غیر ہم
سلطان ظالم کی تقلید قضا کے مسئلے کے پاس خصام کی تہذیب ادب القاضی میں نامہ سے یہ نقل کیا ہے کہ جسکی شہادت جائز نہیں اسکی قضا
جائز نہیں اور جسکی قضا جائز نہیں اسکی مکتوب پر اعتماد نہیں انہی کلام النامہ علی اور یہ قول صحیح ہے با صریح کے اندر اور نقل میں میرے تصنیف میں ہر جہاں کہا
چنانچہ یہ پوشیدہ نہیں تو اسی پر اعتقاد کرنا چاہیے اور اس کا فتویٰ دریا ہر علی محقق شافعیہ اور علی کے قول سے میں نے نقل کیا کہ اگر ایک شخص پر قاضی نے حکم کیا پھر
قاضی کی عداوت ثابت کر دی تو اسکی قضا باطل ہو اس کو اور کہنا چاہیے مفتی شیخ الوہابیہ لہن بلائی ثم اثبت عداوتہ بخوفت و جرح و لہن لای بخاصۃ
نعم ہی شہادۃ فیما وقعت فیہ المخاصمۃ کشہادۃ وکیل فیما دکل فیہ و صی و شریک اور شریک لالی کی شرح وہ بیان ہے میں ہر جہاں عداوت تو ثابت ہوتی ہے و انہ قد
اور زخمی اور قتل کرنے والی کے نہ فقط مخاصمت بلکہ مخاصمت ان شہادت ہو اس مقدمے میں جہاں مخاصمت واقع ہو گئی جیسے شہادت وکیل کی اس مقدمہ
میں جہاں وہ وکیل شہاد اور جیسے شہادت صی و شریک کی ہم یعنی صی کی گواہی اس میں قبول نہیں کی اس کو صی ہو اور نہ شریک کی اس شہادت میں کذا فی
الخطاوی و الفاسق لای یصلح مفتی لان الفتویٰ من امور الدین و الفاسق لای یقبل قولہ فی الدیانۃ ابن ملک زاد العینی و اختارہ کثیر من التاخرین ہم
بہ صاحب الجمع فی فتہ در فی شہادۃ عبارت بانیۃ و ہو قول الائمۃ الشافعیۃ ایضا اور فاسق صلاحیت نہیں کہتا مفتی ہونے کی اپنی امام کو فاسق کا مفتی قدر
کرنا لائق نہیں اس واسطے کہ فتویٰ دین کے امور سے ہو اور فاسق کا قول دیانۃ میں مقبول نہیں ہو گا کذا صریح ابن ملک علامہ عینی نے اتنا لکھا

بہت حدیث ہے کہ قاضی نے اپنے دشمن کی قضا کو قبول نہیں کیا

اور یہ کہ بہت متاخرین فقہائے امتیاز کیا ہو اور اسی پر جمعیت نے اپنے متن میں یقین کیا ہو اور یہی کی شرح مجمع میں عبارت بطریقین اور یہی اور شافعی کا بھی قول ہے
 و ہا برامی آخری را نہ لایکل استقارہ اتفاقا لکما بسطہ لم یصنع اور جو تحریر میں ہے اس کا ظاہر مطلب یہ ہے کہ فاسق سے فتویٰ لینا اور مسئلہ پر چسبنا بالائتقان حلال نہیں
 چنانچہ اسکو مصنف نے اپنے شرح میں شرح بیان کیا ہے و قول فیصلح و ہر جزم فی الکفر لانہ یجوز انہ ذابہ الخطا و اقول ضعیف یہ ہے کہ ان فاسق مفتی کی صحت
 رکھتا ہو اور اسی قول پر کفر میں یقین کیا ہو اسکا کہ مفتی فاسق قول جواب کے بدلے میں کرشنش کرنا بہ نسبت خطا کے غوث سے یعنی اس وقت سے کہ کوئی
 اسکو خالی نہ کہے ہم خطا دی گئے کہ بہتیرے تھا کہ شایع مذکر نسبت الخطا کہنا اسکا کہ مذکر یعنی اعذر یعنی یعنی اگر کذا فی القاموس والاختلاف فی شراط الاسلام
 و عقل و شرط بعینہم نقطہ لاجرم یہ ذکر تیرہ نقطہ فصیح اقتدار الاخرین لا فضاء اور علماء میں خلاف نہیں مفتی کے اسلام اور عقل کے شرط ہیں اور بعضوں نے
 مفتی کی ہوشیاری اور بیداری شرط کی ہے نہ مفتی کا آزاد ہونا اور نہ اسکا مرد ہونا اور نہ گونا گونے کا فتویٰ دینا صحیح ہونے اسکی فقہانہم گنگہ کا فتویٰ دینا
 اسوقت صحیح ہے جبکہ اسکا اشارہ مفہوم ہو بلکہ مفتی ناطق سے اگر کہا جائے کہ یہ چکر کیا جائز ہے پھر وہ سرلا کہنے ان کہہ سے تو اسے اشارہ ہے پھر اسے کرنا جائز
 ہو کہ انہی انہر قائمہ جلیلیہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے سر اور یہ ہے کہ مفتی غارم مرد سے منکرہ اور فقیہہ انفس سلیم اندر جہنم انتصر وہاں صحیح ہے کہ مفتی
 دینا غیر کمرہ و ہر اس شخص کا جو اسکی لیاقت رکھتا ہو اور حاکم پر لازم ہے کہ قصص اور تلاش کرے کہ کون عالم فتویٰ دینے کے کائن ہے اور شیخ کے فتویٰ دینے سے اسکو جو
 لیاقت نہیں رکھتا اور شراط فتویٰ سے یہ ہر کہ ترتیب سے یقینوں کی یاد رکھے افلیا اور عواہن سلطان اور امر کی طرف میلان نہ کرے بلکہ چلے اسکا جو اسے چاہیے پہلے
 استفتا کیا غاۃ وغنی جو یا فقیر اور آداب افتا سے یہ ہے کہ کاغذ استفتا کو بہت سے اور سوال کو بہت شایع ہے بار بار تا انکہ حقیقت الیٰ علیہا سر سہا چھوڑے بلکہ
 اور شرط ہے کہ کاغذ کو چھینکے دے جیسے کہ بعض لوگوں کی عادت ہے کہ چونکہ میں اللہ تعالیٰ کا نام ہے اور تعظیم نام مقدس کی وجہ سے اور جب بھی جواب تحریر کرے تو ان میں
 کہ جب کہ بعد اللہ اعلم یا منہ اس کے لکھے اور واجب ہے کہ مفتی علیم زین نرم زبان اور خندان و ہوا و لائق نہیں کہ بدون سوال کے فتویٰ دے واسطے تجلی کرے اور اگر کوئی
 دینے میں چک جا تو رجوع کرے اور اسے نہ شراوے نہ تنگ کرے اور شرط ہے کہ اپنے امام کے مسائل دے اور اس کے قواعد اور اسالیب معلوم کرے اور جو نہیں
 افتا اس میں جو ہنوز واقع نہیں اور فتویٰ میں تساہل کرنا اور یوں کی سیر دی کرنا حرام ہے اگر غرض میں فساد و فتنہ ہو اور فتویٰ نہ دے حالت میں جبکہ اس کے بغیر
 ہوں اور بہتیرے کہ فتویٰ دے گا اگر بیت المال سے رقی لے تو جائز ہے ہر باوجود کفایت اور استغنیوں اجرت نہ لے اور اگر اہل شہر اس کے واسطے کچھ روزی کر دیں تو
 جائز ہے اور حاکم پر لازم ہے کہ مدرسہ مفتی کے واسطے بقدر کفایت روزی مقرر کرے اور ہر شہر کے واسطے مطلق ہوتی ہو بل چال میں تو تعلقات لفظ سے اہل شہر کو فتویٰ
 دینا اس فتی کو جائز نہیں جو انکی اصطلاح فعلی سے واقع نہیں اور حاکم اور مفتی کو قبول برید اور اجابت وجہ خاصہ جائز ہے اور یہ سب سے منقول ہے کہ جب اسے کوئی مسئلہ چھوڑتا
 تو پر شک میں عامہ باندھ کر بیٹھتے اور فتویٰ دیتے تعظیم افتا کے سبب کہ انی اصطلاحی لغتاً صحیح ہے سوال ہوا کہ مر کو فتویٰ دینا کمال ہے فرمایا کہ جب اسکا صواب
 اکثر ہو اسکی خطا سے اتنی بھونچ گئی کہ اگر مفتی سے مسائل جماعیہ اہل سنت کا سوال ہو تو لائن یہ ہے کہ اس کے جواب کے بعد والدہ الموت یا باللہ التوفیق لکھے کہ انی
 و لکن فی بالاشارة منہ لان القاضی اللزوم صیغۃ مکتبہ والزم بعد دعویٰ صحیحہ اور مفتی سے شمارہ کرنا کفایت کرتا ہے نہ قاضی سے سبب لازم ہے صیغہ
 کے چنانچہ مکتبہ اور الزمت بعد دعویٰ صحیح کے یعنی قاضی میں تلفظ صیغہ مک بعد دعویٰ لازم ہے تو یہ گنگے کا اشارہ کرنے سے نہیں ہو سکتا بخلاف مفتی چنانچہ ذکر ہو چکا و اما
 و ہر میں بیع الصوت القوی ذالک لاجل صیغۃ مکتبہ والزم اور اطرش یعنی جو شہر کی آواز سے تو صحت صحیح قول ہے بخلاف اس کہ کہ مطلق نہیں لکن مفتی القاضی مولیٰ
 مجلس قضاء و ہر صحیح در میں علم بخلاف الیہ تہذیب و بیض اور فتویٰ دے قاضی اسکو جو اس کے پاس فیصلہ کرنے نہیں آتا کہ انی ظہیر تہذیب اور اس کے یہ مسئلہ وضع ہوگا فتویٰ
 دینا قاضی کا جائز ہے اگر چہ افتا مجلس قضا میں ہو اور یہی قول صحیح ہے کہ انی اللہ و غاۃ معاملات کا ہر خواہ و مانت کا کہ انی انہ و یاخذ القاضی کا مفتی قبول الیٰ صیغہ
 علی الاطلاق اور قاضی مفتی کے مانند امام ابو حنیفہ کا قول ہے مطلقاً یعنی خواہ صائین امام کے ساتھ متفق ہوں یا نہ ہوں مباحصہ الفصولین میں ہے اور اگر ایک صائین ہوا کہ

مکتبہ

مکتبہ

جہاں فی نفس کے قوس سے ہم اس واسطے کہ مقصد قضا یعنی قضا کو حق کا پہنچانا حاصل ہو سکتا ہے غیر کے فتویٰ سے کذا فی البحر ابن خرس صاحب جہاں کہ برہ نے
 کہا کہ قضا کی مراد عامی سے جہاں نفس نہیں بلکہ تامل و فہم ضروری اور کثر مرتبہ یہ کہ بعض اوقات اور مسائل دقیقہ کو خوب جانتا ہو اور طریقہ تحصیل احکام شرعیہ کا
 فریب اور حدود و شرائع سے جانتا ہو اور قائل اور دعاوی اور حج میں کیفیت الیہ اور اوصاف سے واقف ہو مثنیٰ کذا فی شرح الحموی وغیرہ لکن فی الاثر انہ فی بعضی فی بعض
 بالذکر و القضا فی بعضی بالذکر علی ان الجاہل لا یکن القضا بالفتویٰ الاضاحی فلا بد ان کون احکام فی الدعاوی و الفروج علما و انما کما کبریت الاحمد ابن الکبریٰ التبر
 و ابن الاحکام لیکن نیز ان کی کتاب الاثر میں ہے کہ مفتی دانت پر فتویٰ دیتا ہے اور قاضی ظاہر پر حکم کرتا ہے یہ قول اسپر دلات کرتا ہے کہ جہاں کو غیر کے فتویٰ پر حکم دیا جائے
 تو وہ بار اور فروع میں قاضی حاکم کو عالم اور دیندار ضروری اور عالم دیندار پر کبریت احمد کے مانند ہے اور کما ان ہے کبریت احمد اور کما ان علم انتہی کلام ابن خراسانی ہم
 شیخ جیب یہ ثابت ہوا کہ بنائے فتویٰ و دانت پر ہے یعنی فیما بینہ و بین اند اور بنائے قضا ظاہر فطری ہے اور جیسے قرآن دلالت کرتی تو اب قاضی کو مفتی کے فتویٰ پر
 حکم کرنا غیر ممکن ہے لیکن ہر مسئلہ میں شہرہ نہیں اس واسطے کہ ہر مسئلہ کو فتویٰ بالذکر دانت خود بار اور فروع کا اصول خاص کر کے کر گیا کہ درج میں نوہری اور شری
 انسانی ہے ضرر زائد و خطاوی نے کہا بعضوں نے اسکا جواب یوں دیا کہ افتاء سے وہ مراد ہے جیسے قاضی عمل کرے اس طرح کہ قاضی مفتی سے سوال کرے لاکر لے
 صورت قاضی کے دہر پیش ہو تو وہ اس میں کیا حکم کرے علاوہ اسکے مخالفت دانت کی قضا سے نادر مسائل میں ہر مسئلہ میں و مثلاً فی ذکر الفتی اور قاضی
 کے مانند اوصاف مذکورہ میں مفتی ہے یعنی مفتی کا بھی موقوف ہے جو نامہ اور سی عفت او قیل او صلح اور فہم اور حدیث اور آثار اور وجہ فقہ کے علم میں ہے و ہر مسئلہ
 الاصل میں ائمہ اربعہ ائمن حیفظہ اوال ائمہ علیہ السلام مفتی وقت و اہل لیس مفتوی بل ہو قیل کلام کا یہ اسطہ ابن التمام اور مفتی اصولیین کے نزدیک عبارت ہے
 مجتہد سے اور جو احوال مجتہد کو یاد کرے وہ مفتی نہیں اور اسکا فتویٰ بھی فتویٰ نہیں بلکہ وہ نقل کلام ہے چنانچہ ابن التمام نے اسکو فتح القدیر میں شرح
 بیان کیا ہے ہم فتح القدیر میں ہے کہ اصولیین اسپر متفق ہو گئے ہیں کہ مفتی وہ ہے جو مجتہد ہو اور غیر مجتہد کا قول یاد کرے وہ مفتی نہیں اور جب اس کو کوئی
 سوال کرے تو اسپر واجب ہے کہ مجتہد کا مثلاً امام ابو حنیفہ کا قول بطریق حکایت کے ذکر کرے تو اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانے میں علماء جو ہر دین کا
 فتویٰ در حقیقت فتویٰ نہیں بلکہ وہ کلام کی نقل ہے اور اسکے نقل کرنے کے طریقے ہیں یا یہ کہ ناقل کی نقل میں مجتہد مفتی تک سند پہنچی قول مجتہد اور اوقات
 مستحقین اسکو پہنچا ہو یا ناقل نے کتاب شہرہ سے جو دست بہ دست متداول ہے قول مجتہد کو یا پہنچا ہے مجتہدین حسن شیبانی کی کتب یا مانند انکی تصانیف شہرہ و معتد
 مجتہدین کے کہ یہ کہ کتب مذکورہ ہر لکھنے متواتر یا شہرہ کے ہیں ایسا کہ ذکر کیا ہے ہر رازی نے انتہی کلام الفتح والایطاب قضا و قبلہ والایطاب لیسانہ اور خواہش کہ
 قضا کی اپنے دل سے اور نہ اسکا سوال کرے اپنی زبان سے ہم یہی جہتی نہیں ہے ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں النس سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرما
 فرمایا کہ جو قضا کا سوال کر گیا وہ اپنی ذات پر پھر دیکھا جائیگا یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے توفیق خیر اسکو نہنگی اور میرے کہ کیا جائیگا یعنی جو برکتی قاضی کیا جائیگا تو اسکی طرف
 فرشتے نازل کیا جائیگا وہ اسکو طریق مستقیم پر قائم بھیگا اور صحیح بخاری میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ای عبد اللہ بن عمر ہمارا اسکا سوال کیجیو اسکو
 اگر امارت سوال سے چکھو دیکھا جائیگا تو اسکی طرف توبہ دیکھا جائیگا اور اگر بدین سوال چکھو امارت دیکھا جائیگی تو تیری اعانت کیا جائیگی کذا فی فتح معلوم ہوا کہ طلب سوال قضا کا
 حلال نہیں ہر اس واسطے کہ جیسے ال سے اعانت ربانی نہونی تو سوائے خدا لان و ابن اسکا کیا ثمرہ ہو اور اسکو کہ طلب قضا اپنے نفس پر ہوتا ہے تو محمود
 ہے کیا اور جیسے برکتی ہوگی وہ اپنے رب پر ہوگی کہ گنا تو وہ ہم باخیر ہوگا فی الخلاصہ حال الاملا تہ لا یوتی الا اذ تمین علیہ القضاء و اذ کان التواضع مشروط و اذ علی العزل
 مراد قاضی الاول بغیر ختمہ نہ اور فلا بد میں ہے کہ جو دلائل طلب کرے اسکو حکومت نہ دیا جائے مگر طالب پر قضا متعین ہے جو یا تربیت وقت اسکا ہر مسئلہ شرط
 یا متولی یا قاضی جدید سے یہ دعویٰ کرے کہ معزولی میری قاضی اول کی جانب سے بلا تصور ہے کذا فی التہریم نہ الفائق میں ہے کہ جیسے طالب جائز نہیں ہے ہی تو
 بھی طالب کی جائز نہیں اور اس میں کچھ فرق نہیں ما بین قضا و تولیت وقت اور وصایت اور دور مشرطیت تولیت اگر طلب کر گیا تو یہ تنقید شرط کی طلب ہر بار

ترجمہ اردو فقہ جلد سوم

و بصورت دعوی بقضوی اگر قاضی جدید سے بجالی عمدہ قدر طلب کرے تو قاضی اس سے کہے کہ تو اپنی اہمیت ثابت کر کہہ اسکو متولی کرے انتی جو ارکان میں ہو اگر قاضی
متعین ہو اس طرح کہ اس کے سوا کوئی لیاقت قضا نہ رکھتا ہو تو اس پر طلب قضا واجب ہو تا حقوق مسلمین محفوظ رہیں اور ظلم ظالمین رفع ہو قال و استحقاقا فقیہ و المالک و ابیہ
طلب القضاء کمال لکڑ کشرا لعلم اور صاحبہ نے کہا اور شافعیہ اور مالکیہ نے مستحب کہا ہر طالب قضاء کو شخص مکمل نام کے واسطے تاکہ اس کا علم ظاہر ہو و غیرہ ارا نقلہ ال
و الاوای یہ اس سلطان قاضی کا معین کرنے والا اس شخص کو اختیار کرے جو قادر تر اور اس عمدہ کے کوٹھ بہتر ہو یا غیر یعنی تنفیذ قضا میں قادر تر ہو یا دوسرے
غیر سے بہتر ہو یعنی جو علم اور فہم اور حکم میں افضل ہو اسکو یہ عمدہ جلیلہ عطا کرے ہم طبرانی میں ابن عباس مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
معتولی اکثر مسلمین سے کسی شے میں بخیرہ حاکم اور عامل کرے اور حالانکہ وہ جانتا ہو کہ میں نے مسلمین میں کوئی شخص اولی رایت علی اور اس سے زیادہ عالم کتاب ہے اور
سنت رسول کا تو البتہ اس نے اللہ کی اور اس کے رسول کی اور جماعت مسلمین کی خیانت کی اور انہما کے مستدرک حکم اور سند بقرہ صلی اللہ علیہ وسلم مروی ہے کہ سلطان کو
لازم ہے کہ قاضی کا رفق بیت المال سے مقرر کرے اور قاضی کو بیت المال سے لینا جائز ہے اگر وہ دفعی اور غدا روا لا ہو اور اگر کچھ نہ لے اور وہ مال قضا کرے تو فضائل کے
اور اصل میں قول ہو اللہ تعالیٰ کمال یتیم میں جسکو دعوی اس کی کارندگی کرے (و من کان غنیاً فلیست غنیاً من کان فقیراً فلیکل بالمعروف) یعنی جو غنی ہو وہ غنیست
اختیار کرے اور جو فقیر ہو تو مستور کے موافق کھائے عمر فاروق سلیمان بن ربیعہ اصحابی کو بعدہ قضا پانچ سو درم کا مشاہرہ دیتے تھے بقدر کفایت کی جہاں کے
اور شرح قاضی کو سو درم مشاہرہ دیتے تھے اور علی مرتضیٰ شرح کر پانچ سو درم دیتے تھے اسکا کثیر شرح کہ خیال فاروق اعظم کے وقت میں کم تھے اور غلام رزان تھا
اور خلافت مرتضیٰ میں اس کے خیال کثرت تھی اور غلام کران تھا تو قاضی کی روزی میں کچھ نقد اور درہمیں بقدر کفایت چاہیے کیونکہ یہ میراث نہیں اسکا قضا پر
اجرت لینا احلال نہیں کذا فی الفہم لایکون فطاع علیہ جابر بن عبد اللہ عنہ لایستحق فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قاضی بدخلع نہ ملے لکن غیر ضعیف اور فاضل پسند سادہ
نہو کیونکہ وہ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیعتی حکام شرعیہ کے جاری کرنے میں خلیفہ ہر ہم یعنی نے کہا مقصود قضا سے دفع فساد ہے اور اخلاق مذکورہ
تو آپ ہی فساد ہیں ولی اطلاق اہم خلیفۃ المخلوٹ تا اذ غایہ اور خلیفۃ اللہ کے نام پر لے میں خلافت ہو کذا فی التناویر غایہ ہم بعضوں کے نزدیک جائز قاضی
خلیفۃ اللہ کہنا اسکا کہ خلیفۃ اللہ خلیفۃ الرسول کے معنی میں ہے اور بعضوں کے نزدیک چاروں نہیں شاید اسکا کہ یہ لفظ مخصوص بابنیاء علیہم السلام ہو مانند آدم اور
داؤد علیہما السلام کے و کہہ تحریرا التقلید ای اخذ القضاہ من خارج الحیف ای انظر و البصر یعنی احد ہائی الکرہت ابن کمال اور کہوہ تھوہی ہو قضا کا قبول
اس شخص کو جو ظلم یا ناجزی سے ڈرے ظلم اور غریب سے ایک چیز کر اہست کے واسطے کافی ہو کذا ذکرہ ابن کمال ہم اکثر شرح درختار میں کہہ تہلیل ہو اور بعض کی
شرح میں کہہ التقلید ہو اور یہی مناسب ہو اور یہی اصل ہے نول میں و التقلید خضت ہو اور تہرر تقلد خضت ہو کذا فی الطحاوی و ان تعین الاوامر لایکون فہم شام
فرض عبنا والا کفایہ مکر اور اگر باوجود غفلت ظلم عمدہ قضا اسکے واسطے متعین ہو یا وہ شخص ظلم یا مجتہد سے بغض ہو تو قبول قضا مذکورہ نہیں کذا فی الفہم پر اگر لیاقت
قضا اسی شخص میں خضت ہو تو قبول کرنا فرض میں اور نہیں تو فرض کفایہ ہو کذا فی لہرم فتح القدیر میں جو محل کر اہست سوت ہو جبکہ قضا مستعین ہو اور اگر اسی پر اختیار ہو
تو قبول قضا فرض میں ہو اور اس پر واجب ہو کہ آپ کو ظلم وغیرہ سے بچائے جسے کہہ یا کہ سلطان سے فصل خصومات ممکن ہو انتی و التقلید خضت ہو یا صیاح و الکر
عزیمتہ عند العاقرہ بزازہ فالای عدمہ اور قضا کا قبول کرنا رخصت ہو یعنی صیاح ہو اور ترک قضا عریضت ہو اکثر فقہاء کے نزدیک کذا فی البزازہ و عدم قبول قضا مستعین
در صورت عدم غفلت ظلم قبول قضا مذکورہ نہیں اسکا کہ باوجود اہل و العاقرہ میں نے قضا قبول کی ہو اور نہ بامعین ہو کہ بعض فقہاء کے نزدیک قضائین داخل ہوا جائز نہیں
گر بزازہ سے اور الوضیفہ کا یہی نہ سب ہو اور صحیح یہ کہ دخل عزیمت ہو اور امتناع رخصت انتی تو یہ سب اسکے اعلیٰ عدم دخل ہو اور قول ضعیف یہ کہ دخل فی قضا
عزیمت ہو اور امتناع رخصت ہو بزازہ نے کہا عامہ مثل قول اول پر میں اور فتح القدیر میں اسی پر یقین کیا ہے اس دلیل سے کہ اکثر خطا پر تی ہو اس شخص کے گمان
میں ہو یا نہ ہو پس پر اعتدال کا گمان رکھنا ہو پھر اسی سے خلافت اسکے ظاہر ہوتا ہو کذا فی النہر و محرم علی غیر الابل الدخول فی قطعان غیر تردد

مکمل

جیسے تعلیمتھا جائز ہر شے پر لکھنے یا دیکھنے میں ایک فرغ غالب ہو گئے ہیں جیسے قریبہ میں تو مسلمین پر واجب ہو کہ منکر مسلمین ایک شخص پر اتفاق کو دینا اور اسکو والی قرار دینا پھر وہ قاضی کو مقرر کرے تا وہ انہیں فیصلہ کیا کرے اور اسی طرح ایک شخص کو امام شہادین جو انکو چھوٹا کرے انتہی اور یہ قول جسکے طرف نفس مانگن ہوتا ہو تو اسی پر اعتماد کرنا چاہیے کثافی انہر ومن سلطان الخوارج و اہل المعنی و از صحت التولیع صحیح العدل و از دفع قضاء الباعی الی قاضی العدل نفذہ وقیل لا وہ جرم النما بھی اور جائز ہے قضا قبول کرنا خارجوں کے بادشاہ اور باغیوں سے اور جسکے اہل بنیاد کی توثیق قضا بھی ہوئی تو انکا معرول کرنا بھی صحیح ہے لیکن اگر قاضی عادل کو معرول کرے قاضی باغی مقرر کرے تو صحیح ہو اور جسکے قاضی باغی کا مرفعہ ہو قاضی عادل کی طرف تو اسکو جاری رکھے اور بعضوں نے کہا کہ جاری نہ کرے اور اسی پر یقین کیا ہو ناھی نے ہم جہاں ان میں ہو قاضی باغی کی قضا نافذ ہو جیسے فساق اہل عدل کی قضا نافذ ہو اسکو سب کے قول صحیح میں ناسخ صحت قضا کی رکھتا ہو اور یہی قول صحیح و انتہی تو معلوم ہوا کہ قول ہم بھی خلاف متحد ہو فاذا ائتملک القضا و طلبتہ یوان قاض قبل المعنی اجماعاً پھر جبکہ عمدہ قضا پر موقوف قاضی کے قاضی سے وہاں انہی ہتھکا طلب کرے ہم دیوان اہل بین بنی جریصا ب ہر پھر حساب پر اسکا اطلاق ہو پھر موضع حساب پر اور بیان مراد وہ تہلیلان اور پیچیدہ بین جنہاں اہل عدل وغیرہ ہوں دستوری ہو کہ قاضی دوسنے لکھتا ہو ایک اپنے پاس لکھتا ہو شاید اسکی طرف گاہے جہاں ہو اور دوسرے حکم کے ساتھ بین ہو وہ اعتماد کے لائق نہیں تو قاضی منصوبہ شخص یا ایک میں کو بھیجے قاضی معرول یا اس کے ایجنٹ کاغذ نکالو لے اور ہر ایک کا کمال اس سے پوچھو اور ہر علیحدہ علیحدہ تہلی بین رکھے تاکہ انکا آسان ہو پھر بعد فیض کے آپس پر کر کے فیض کے خوف سے بھل جہاں خصوصیت تھا بعضین اور قرار دے علیہ یا انکار و حکم بشادات یا تکول اس طرح پر بند ہو کہ شہادہ نہ آئے اور اسکو جو بھی کہتے ہیں اور حکم وہ حسین بیع یا زمین اور قرار دے و مکتوب اور ثبوت ثبوت کو شامل ہو اور حال کے عرف بین جہاں وہ ہو جسکو شہادت کے واقعہ میں لکھا اور قاضی کے پاس ہا اور اس پر قاضی کا خط نہیں اور حجت وہ حسین علی سے واقعہ قبول ہوا اور اس کے اوپر قاضی کی علامت ہو اور نیچے اس کے شاہدوں کا خط ہو اور حکم کو درجا جو کذا فی الخطا دی عن اہل و نظری حال المجوسین فی بین القاضی اور قاضی نظر کرے ان تہدیوں کے حال میں جو قاضی کے قید خانہ میں ہیں ہم بھی قاضی ایک تہدیو قید خانہ میں بھیجے اور وہ قیدیوں کے نام اور انکی خیاں اور اس کے مقید ہونے کا سبب لکھے اور دریافت کرے کہ کسے انکو مقید کیا واما المجوسون فی بین الوالی فعلی الا امام نظری احوالہم اور شخصوں کے قید خانہ میں مجوسین ہوں تو امام بنی بادشاہ پر ان کے حال کا نظر کرنا لازم ہے زمین اور باد و الا اطلاقہ جس قیدی کو اوہب یا لازم ہو تو اسکو اور اس کے لیے تعزیر سے اور زمین تو اسکو چھوڑ دے ہم یوں کہنا مناسب تھا جیسا کہ بحر الرانی میں شرح ادب ہے اگر مجوس کو کوئی قیدیہ ہو تو چھوڑ دے اسکو کو جائز ہو کہ مجوس لائق تادیب ہو مگر اس سے قضا میں جو وہاں بیت اصدالی قید الا جلاطلو یا ہم اور کسی کو شہادت باقی ہونے سے قیدیوں کو اس کو فوری میں فوری ہو و نفقہ میں لیس مال فی بیت المال ہو اور اس قیدی کا خراج جسکے پاس ان میں بیت المال میں ہو کثافی البحر فی مفاسد محس کی خوراک اور پوشاک بیت المال میں ہو اور یہ حکم ہر مشرکین کے مجوسوں کا اور وہ یہ ہو کہ اس کام پر ایک موصلا کو مقرر کرے جسکے پاس ان کے نام لکھے ہوں اور شخص کا خراج ماہ باہ دیتا رہے اور شخص کو نکال کر اپنے ساتھ سے دے کثافی الخطا دی فمن اقر منهم بحق او قامت علیہ بینه الزمہ انھیں کہ مسکین قبل الی مجوسین میں سے یوں کا اقرار کرے یا اس پر گواہی قائم ہو تو اسکو جس لازم ہے اسکو مسکین نے شرح میں ذکر کیا ہو اور قول ضعیف یہ ہو کہ اس پر حق لازم کر دے یہ قول غنی اور ابن ہام کا ہو والا ناد می علیہ بقدر یا یری ثم اطلاقہ کفیل بنفسہ فان ابی ناد می علیہ ثم اطلاقہ اور اگر اقرار یا گواہی نہ ہو تو اس پر منادی کرے کہ جس قدر کہ قاضی کی راہ میں دے پھر مجوس کو چھوڑ دے اس سے حاضر حاضر کیس کو گواہی دے دینے اور انکار کرے تو اس پر منہ بھر منادی کر دے پھر اسکو چھوڑ دے ہم طریقہ دیوں ہو کہ قاضی اپنے جہاں وقت کے میں منادی کر دے کہ وہ پکار دے کہ جسکو فلان بن مجوس کہچہ دعویٰ ہو وہ حاضر ہوتا اسکی رو بکاری ہو وکل فی الودائع و خلاص الوقت بینه ادا و اقرار فی البدا و قاضی علی کرے اسرا ل بیت اور علی

کتاب القضا

وقت میں گواہی یا قاضی کے اقرار سے ہم حموی سے کہا کہ شاید یہ حکم فقہائے سابقین کے عرف پر مبنی ہو کہ ورائے اور وقت قاضی کے پاس رہتے تھے اور ہمارے زمانے میں تو اس ورائے وقت ناظر و کج تحت میں بین اور ورائے قاضی کے پاس رہتا تھا کہ فقہائے بین اور گاہ قرض کیجیے کہ قاضی معزول نے غلط وقت یا ولایت میں کسی اور کی پاس رکھا یا تو اسی کے موافق عمل کرے جیسا کہ کتاب میں مذکور ہے و علم العمل المولیٰ بقول المعزول الاتحاق بالاعیاد و شہادۃ الفرار لابل خصوصاً بفعولہ و در و مضادہ و رد و رد و مع آخر ہر اور قاضی منصوب عمل نہ کرے معزول قاضی کے قول پر سبب ملے جو با معزول رعایا کے ساتھ اور اگر اس کو شاہد قرار دیکھتے تو گواہی کسی شخص کی مقبول نہیں خصوصاً اپنی ذات کے فعل کی گواہی کہ انہی کے رد و رد و لفظ خصوصاً کا مضاد و شہادت معزول ہو کر چودہ سو گواہ کے ساتھ ہو کہ انہی نے اپنی مقبول نہیں کی گواہی معزول کی مقبول نئی تو باقی رہ گیا ایک گواہ تو نہ صاحب شہادت پوری نہ رہی اس کی گواہی بھی مردود ہوگی قلت مگر انہی قاری السداد یقولہ ما و بقیہ ابن نجیم فقہائے بین کہتا ہوں لیکن قاری ہدیہ نے مقبول شہادت مذکورہ کا فتویٰ دیا ہے اور ابن نجیم صاحب فتاویٰ اس کا تابع ہے ہر دو غیر دارہ ہم خطا دیئے کہ کما جہ الزمان میں تو ہر الفائق کے مانند عدم قبول شہادت مذکور کیا ہے شاید ابن نجیم کے فتاویٰ میں قبول شہادت کا فتویٰ مذکور ہو الا ان یقر ذوالیہد انہی المعزول سلمہما اذ الودائع والاعلالت الیہ فی قبیل قولہ فیہا انہما زب الا ذوالیہد بالافراد لاخیر ثم اقر تسلیم القاضی انہما فراقا بائنا لاخر فی سلم المقدر الاول و فیمن المترقیہ او شہادۃ القاضی باقرارہ الشاہدین اقر القاضی قول معزول بچل نہیں مگر جبکہ قاضی یہ اقرار کرے کہ انہی معزول نے اس کو ورائے اور محاصل اوقاف سپرد کیے ہیں تو اب ورائے اور محاصل میں معزول کا یہ قول مقبول ہو گا کہ وہ زید کے ہیں مگر جبکہ قاضی نے یہ فیہ کے واسطے اقرار کیا ہے کہ قاضی معزول نے اس کو سپرد کیا ہے تو قاضی معزول نے دوسرے شخص کے واسطے اقرار کیا تو اس صورت میں ورائے اور محاصل پہلے مقرر کر کے تسلیم کیے جائینگے اور تاوان و سے مرقیت کا اگر ولایت قہمی ہو یا شل کا اگر وہ شلی ہو قاضی کو اس کے اقرار ثانی کے سبب سے قاضی منصوب قیت یا شل قاضی معزول کو تسلیم کرے و فیض فی المسجد و خیار مسجدانی وسط البلاء یسیر الناس و یستندیر القیامہ و یطہر مدرست خانہ اور قاضی میں بین بشکر حکم کرے اور وہ مسجد نکلا کر سے جو شہر کے دو بیان ہو لوگوں کی آسانی کے واسطے اور شہادت بقیام ہو کر بیٹھے مانند خطیب اور مدرس کے ہم کہ قضا عبادت ہو لہذا مسجد میں جائز ہے اور شہر کا کو مسجد کے آنے سے منع نہ کرے اور اس کو جو جس کا ہو تو با اختیار بنجاست مقنن دی کے حموی نے کہا قاضی المسجد بنظر زمان سابق صحیح تھی اور ہمارے زمانے میں تو مناسب نہیں کیونکہ اب ملک ساجد کا ادب قرار دینی نہیں کرتے اور مجال جنابت جگہ سے احتراز نہیں کرتے اور صاحبین وہ کام کرتے ہیں جو ہرگز لائق نہیں واجزۃ المحضر علی المدعی ہو الا صحیح بحرم الزاریۃ و فی الخانیۃ علی التعمد و ہو صحیح اور اجرت حاضر کرنے والے کی مدعی پر ہی قول صحیح ہو کہ انہی الزاریۃ او غانیۃ میں ہو کہ اجرت متعذر و شکرش پر ہو اور یہ قول صحیح ہے ہم پہلا قول سمجھتے ہیں کہ صحیح مقدم ہے صحیح چھوٹا و گنا نے کہا اور بعضوں نے کہا کہ اجرت حاضر کرنے والے کی بہت اہمال میں ہو بحر الزان میں ہو کہ حاضر کرنے والے کی اجرت اس شہر میں نصف درم سے ہو درم اور خارج شہر میں بحساب فی فرسنگ تین درم سے چار درم تک اور زاریۃ میں ہو کہ حاکم کے احوال احضار کی درخواست کرے و کہ سلطان اٹھنی و الشقیہ اور اس طرح سلطان اور شقیہ یعنی مدرس فقہ کو مسجد میں جگہ لے کر ہوائی دارہ و یا دن جو گیا قاضی حکم کرے اپنے گھر میں اور لوگوں کو آنے کی اجازت دے علی اہلوم ہم خلاصہ یہ ہے کہ قاضی مشہور مکان مجمع الناس میں جاؤں کرے اور دربان اور حاجت مقرر کرے یہی فہل ہو کہین شرح ادب میں ہو کہ اگر دفعہ اور حاجت خصوم کے واسطے دربان مقرر کرے تو جائز ہے اور حکم نہ کرے شغل قلب کی حالت میں یعنی فرحت یا غصہ یا شوش یا حاجت جماع یا نہایت دی یا گری یا بولان کی حاجت یا میں اور جبر زجلیو کا ارادہ کرے فہل مذکور ہے اور پنے حسن ثیاب اور احوال حوال میں کہ انہی خطا دی و پر و پتہ التعلیل التعلیل ابن کمال اور قاضی ہا اور ہوتا ہے پھر دربان کے کہا کہ لفظ یہ یہ کا لہذا التعلیل کے واسطے یعنی تمہاری حقیر حقیر کا بھی یہ لینا قاضی کو جائز نہیں ہے پھر دیکھ کے لفظ سے معلوم ہوا کہ ہر کو بیسیاں میں نہ رکھے اور یہی قول ہے کہ شراخ کا اور بعضوں نے کہا بیت اہمال میں رکھے یہ پھر دیکھنے کا حکم اس طرح ہوا کہ وہ شہادت کے ساتھ ہو یہی طریقہ تھا صاحب کرام کا قاضی تھا علی ہم

و فی الخانیۃ علی التعمد و ہو صحیح اور اجرت حاضر کرنے والے کی مدعی پر ہی قول صحیح ہو کہ انہی الزاریۃ او غانیۃ میں ہو کہ اجرت متعذر و شکرش پر ہو اور یہ قول صحیح ہے ہم پہلا قول سمجھتے ہیں کہ صحیح مقدم ہے صحیح چھوٹا و گنا نے کہا اور بعضوں نے کہا کہ اجرت حاضر کرنے والے کی بہت اہمال میں ہو بحر الزان میں ہو کہ حاضر کرنے والے کی اجرت اس شہر میں نصف درم سے ہو درم اور خارج شہر میں بحساب فی فرسنگ تین درم سے چار درم تک اور زاریۃ میں ہو کہ حاکم کے احوال احضار کی درخواست کرے و کہ سلطان اٹھنی و الشقیہ اور اس طرح سلطان اور شقیہ یعنی مدرس فقہ کو مسجد میں جگہ لے کر ہوائی دارہ و یا دن جو گیا قاضی حکم کرے اپنے گھر میں اور لوگوں کو آنے کی اجازت دے علی اہلوم ہم خلاصہ یہ ہے کہ قاضی مشہور مکان مجمع الناس میں جاؤں کرے اور دربان اور حاجت مقرر کرے یہی فہل ہو کہین شرح ادب میں ہو کہ اگر دفعہ اور حاجت خصوم کے واسطے دربان مقرر کرے تو جائز ہے اور حکم نہ کرے شغل قلب کی حالت میں یعنی فرحت یا غصہ یا شوش یا حاجت جماع یا نہایت دی یا گری یا بولان کی حاجت یا میں اور جبر زجلیو کا ارادہ کرے فہل مذکور ہے اور پنے حسن ثیاب اور احوال حوال میں کہ انہی خطا دی و پر و پتہ التعلیل التعلیل ابن کمال اور قاضی ہا اور ہوتا ہے پھر دربان کے کہا کہ لفظ یہ یہ کا لہذا التعلیل کے واسطے یعنی تمہاری حقیر حقیر کا بھی یہ لینا قاضی کو جائز نہیں ہے پھر دیکھ کے لفظ سے معلوم ہوا کہ ہر کو بیسیاں میں نہ رکھے اور یہی قول ہے کہ شراخ کا اور بعضوں نے کہا بیت اہمال میں رکھے یہ پھر دیکھنے کا حکم اس طرح ہوا کہ وہ شہادت کے ساتھ ہو یہی طریقہ تھا صاحب کرام کا قاضی تھا علی ہم

[illegible]

خدا کو بتا دے علیٰ الوفا اسکو تبسیر کیا تا معلوم ہو کہ غنا سے غنا سے کوئی مراد نہیں تو اگر ایون کو قرض دینے والا ملے اور وہ قرض نہ لے تو وہ غلام ہو مجبوس ہو گا
کیونکہ جس نے غلام ہو کر اس کا ظلم ہو چکا ہو وہ موقوف اور اگر قاضی مدیون کی حسرت جائے لیکن اس کا مال دو سو سو ہو تو اس سے تقاضا کرے تو اگر ایون کا مدیون وہ دینی
سے مجبوس ہو تو مدیون مجبوس ہو گا اور اگر مدیون اپنے مدیون سے تقاضا کرے تو مجبوس ہو گا کذا فی المطاوعی من الموی فی حبسہ حینئذ یجاءر اسی و دیو ما
ہو الصبیح تو قاضی جس کے آسوت بین جس قدر مدت کہ اسکی رقم میں آوے اگرچہ ایک ہی دن جس کے یہی قول صحیح ہے یعنی جب گواہی سے کشادہ دہی
ثابت ہو تو مدت جس قاضی کی راے پر موقوف ہو سو اگر قاضی کا گمان غالب ہو کہ اگر اس کا مال ہو تو اتنی مدت کی جس میں آپ کو خلاص کروا تا مجبوس سوال
کر کے چھوڑ دے عہد کی رویت میں مدت جس نے یا تین مہینے میں اور سن کی رویت میں چار مہینے سے چھ مہینے تک پراپین کہ اگر صحیح ہو کہ تقدیر لازم نہیں اور قاضی کی
راے پر موقوف ہو کہ کیونکہ اگر کوئی حال قضاوت میں کذا فی انہر بل فی شہادات لکھتہ قط قال ابو حنیفہ اذا کان المصروف بالعمو لم یستثنی فی الخانیۃ و وفقرہ طائر سال
عاجلا قبل یستثنی علی افلاسہ و علی سبیلہ نہ بلکہ مطلقہ کی شہادت میں ہو کہ ابو حنیفہ نے کہا کہ جب غلبہ ہو بافلاس ہو تو میں اسکو مجبور نہ کروں یعنی اسکو جس کی ملک ہو
اور خانیہ میں ہو کہ اگر اسکی محتاجی ظاہر ہو تو اسکا حال بدلہ لوگوں پر دریافت کرے اور اس کے افلاس پر گواہی قبول کرے اور اسکو چھوڑ دے کذا فی انہر بل فی انہر بل
قال المدین حلفہ انما یعلم الی مصراہ بالقاضی فان حلفہ حبسہ بطبیۃ ان کل غلام واقرباء مصنف وغیرہ اور بنار میں ہو کہ مدیون نے قاضی سے کہا کہ عہد کی کو
قسم دیجیے کہ وہ مجھ کو غلام نہیں جائتا تو قاضی کہو قبول کرے پھر اگر مدعی تم کمالی تو اسکو جس کے مدعی کی درخواست سے اور اگر قسم نہ کھائے کہ اسکو چھوڑ دے
اور اس قول کو مصنف وغیرہ نے ثابت رکھا ہو قلت قد سنا ان الریاسۃ لک لکۃ الاجراء فتنبہ میں کتابوں ہم پہلے ذکر کر چکے کہ اس قاضی کی رقم کا اعتبار ہو کہ
تقدیر بتا اجتناد حاصل ہو سو ضرور رہنا اپنے قاضی غیر متہد کی رقم کا کچھ اعتبار نہیں ہم طبی نے کہا کہ شایع ہیں قسمستانی کا راجع ہو اس میں کتابوں کہ ایسا امر ہے
تقدیر مدت جس قاضی کے مجتہد ہونے پر موقوف نہیں اتنی رقم بعد حبسہ بایرہ لومالہ مشکلا عند القاضی و الا کل باطن محرور اعتدہ لہ مصنف پھر مدیون کے جس کرنے
کے بعد تقدیر اس مدت کے جو اسکی رقم میں آوے اگر اسکا حال مشکل ہو قاضی کے نزدیک یعنی تنگ دستی اور کشادہ دستی اسکو نہ معلوم ہو کہ کئی ہوں تو لوگوں سے اسکا مال
دریافت کرے وہ اگر ظاہر ہو تو بوجہ ظاہر کے عمل کرے کذا فی انہر بل مصنف نے اپنی شرح میں اس پر تمام کیا ہر سال عنہ احتیاطا لا وجوب من جیرانہ و کذا فی عدل
بغنیۃ الدائن پھر بعد حبس اسکا حال اس کے پڑوسیوں کو چھ برابر احتیاط کے برابر وجوہ کا اور کفایت کرتا ہو ایک مرد عادل سے پوچھنا صاحب دین کی غیبت شایع
ہو اسکا حضور ضرور نہیں ہر جو خبر کہ لائق امر ہو میں ایک شخص عادل کا تو کافی ہو چنانچہ کسب الی در عدل کی خبر میں دشمنوں کی دریافت کرنا اور ہر جو کہ غیبت شایع
ہو کہ خبر کے مدیون مجبور کل حال محتاجوں کا سا حال ہو خدا کا اور باس میں او حال اسکا تنگ ہو اور چھ اسکا مال ظاہر دینی دریافت کیا ہو کذا فی المطاوعی
والا استوفان و افق قولہ رأی القاضی علی بہ والا لانفع المسائل حشا اور اگر عدالت یا فس خیر مستعد اور مخفی ہو تو اگر اسکا قول قاضی کی رقم کے وافی ہو تو پھر علی
کرے اور نہیں تو نہیں کذا فی انفع المسائل حشا ہم خبر الائن میں ہو کہ فاسق کی خبر مقبول نہیں ولا شیئر حضرت مصنف لافظ شہادۃ الا و انما زانی الیسا
والاعسار قسمستانی اور شر نہیں اخبار میں حاضر ہونا مدعی کا اور نہ لفظ شہادت مگر جبکہ مدعی اور مدعی علیہ تنگ دستی اور کشادہ دستی میں تنازع کریں کذا فی القسمستانی
ہم نے اگر مدعی کہتا ہو کہ کشادہ دست ہو اور مدعی علیہ کہتا ہو کہ میں تنگ دست ہوں تو اخبار کافی نہیں لفظ شہادت ضرور ہو اور اس طرح خیر واحد و صورت تنازع
مقبول نہیں بلکہ مبنیہ ضرور ہر قلت لکننا بالاعسار لکن ہی لیست بحجۃ و لذلک یجب الاسوال النفع الواسل فتنبہ میں کتابوں لیکن تنگ دستی کی گواہی یعنی غنا کی گواہی
ہو اور نفی کی گواہی حجت نہیں لہذا اس کے حال کا سوال کرنا واجب نہیں کذا فی النفع الواسل سو خبر دار ہو جا ہم بحال الائن میں مقتضای سے منقول ہو کہ یہ شہادت
نفی نہیں کیونکہ اس پر بعد جلیار کے امر حادث ہو تو یہ شہادت امر حادث پر مدعی نفی پلائی اور علامہ دوانی نے کہا کہ شہود کہتے ہیں کہ مدعی علیہ نہیں بحال کثیر
السیال ہو اور نفی نہیں یعنی اثبات ہو کذا فی المطاوعی فان لم یظہر لہ مال خلاہ بل کثیر لانی ثالث مال یتیم و وقتہ و از کان الدائن غایبا پھر اگر خبر جس کا

مال ظاہر نہ تو قاضی اسکو چھوڑ دے بلکہ اس میں مگر تین صورتوں میں ضامن بیکر چھوڑے۔ تیسرے کمال میں اور وقت کمال میں اور جبکہ جس میں غائب ہو فلسفے کے
چھوڑ دینے کی وجہ یہ ہے کہ عسرت اسکی قاضی کے نزدیک ظاہر ہو گئی تو وہ مہلت دینے کے لائق ہو گیا ہو جبکہ بیت قرآن کے تو یہ اس کے اسکو قید کرنا ظلم ہے اور مال و وقت کو
صاحب بھرنے قیاس کیا ہے مال یہ تو پروردگار کے متنازعین اس کے تابع ہو گئے ہیں اس میں کہ ان فی الطحاوی ثم لا یجیبہ نیا لادل ولا غیرہ حتی یثبت غرمہ غنا ہزارہ
بہر جب یون افلاس کے سبب سے چھوڑا تو قاضی اسکو دوبارہ قید نہ کرے اول مدعی کی روئے اور نہ اس کے غیر کے سبب تا وقتیکہ اسکا صاحب دین اسکی مالدار شایا بت نہ کرے
کذا فی النہایۃ فی القیۃ ہرین الجوس علی افلاسہ فاراد الدائن اطلاق قبل تعلیم فیہ فعلی القاضی القضاۃ حتی لا یجیبہ الدائن نایا او قیۃ ہرین ہو چھوڑے اپنے غائب
کو ابھی گزرا ہے سو صاحب دین نے اسکا چھوڑا دینا چاہا قبل اس بات کے کہ قاضی اسکی غلطی حکم کرے تو قاضی پر لازم ہو اسکی غلطی حکم کر دینا تا صاحب دین اسکو ورنہ
قید نہ کرے ہم شراح نے بیان ایک جہا قیۃ کا حذف کر دیا اور حالانکہ وہ ضروری یعنی صاحب دین قبل تعلیم اسکا اطلاق چاہیے اور محبوس نہ ہو سکے ورنہ افلاس حکم کے
تقاضی پر حکم بافلاس نہ ہو کہ ان فی الطحاوی عن البحر وغیرہ فرع مسئلہ لمحۃ شراح کا احقر المحبوس الدین وغاب رید یرید یقول جبکہ ان المکرمہ قدرہ اعذرہ او قیۃ لا وغلاہ
خاتیمہ محبوس نے دین حاضر کیا اور صاحب دین غائب ہو گیا لہذا محبوس کا ارادہ کر کے کہ قاضی دین کو اور دیکھ مقدار کو جاننا ہو تو اسکو بے یار و تکیہ ضامن سے اور اسکو
چھوڑ دے کہ ان فی الخانیۃ ہم ضامن یعنی مال ضامن اور حاضر ضامن کہ ان فی البحر عن الخانیۃ فی الاشباہ لا یجوز اطلاق محبوس لا بصری خصمہ الا اذا ثبت ہمارہ او حاضر
الدین للقاضی فی غیۃ خصمہ او شباہ میں ہو کہ چھوڑنا محبوس کا جائز نہیں مگر اس کے مدعی کی رضا مندی سے مگر جبکہ اسکا افلاس ثابت ہو یا مدین پر حاضر کرے تو قاضی کو
اسکا چھوڑ دینا مدعی کی قیست میں جائز ہے ہم نہ یہ کہ قاضی مدعی اور دین اور مقدار دین کو جاننا ہو اگر مدعی اپنی غیبت تطویل میں کلام قاصد نہ ہو اور اس بات کو کہ قاضی کا
خاتمہ ہم پر چھوڑ دینے کی طرف اشارہ کر دیا کہ ان فی الطحاوی ولو قال من یراد حبسہ بیع عرضی تو مہنی دینی علیہ القاضی یوین او ثلثۃ ایام ولا یجیبہ لان اثلثۃ
حدۃ ضربت لا بلاد الا عذر اور اگر کہا اسے جسکے محبوس کرنے کا ارادہ ہو کہ میں اپنا اسباب بیتا ہوں اور دین ادا کرتا ہوں تو قاضی اسکو واسطے دوا تین دن کی مدت
ٹھہراوے اور اسکو قید نہ کرے اسکو کتہن دن زائلش عذرات کی طرح مدت مقرر ہو گئے ہیں یعنی اتنے عرصے میں ارباب عذرات کا حال معلوم ہو جاتا ہو ولو لغیر عفار
یجبہ اثنان یجیبہ ولیقضی الذین علیہ ولو ثمن قبل بنزائتہ کسبی تاسہ فی البحر اور اگر شخص کو کہ زمین یا باغ ہو تو اسکو حبس کرے یعنی چھوڑ دے کہ ان اسکو
بیچے اور وہ دین ادا کرے جو اس پر اگر بیع پیش قلیل ہو کہ ان فی النہایۃ اور پورا بیان اسکا آگے آگیا کہ کتاب البحر میں ولم یمنع عذر ماہ عنہ علی الظاہر اور نہ روئے
جائیں دیون سے اس کے دین کو بنا بلا ہر دوائے ہم یہ جملہ متن کے قائل ہیں فان لم یظہر لہ مال ظاہر نہ تو قاضی اسکو چھوڑ دے اور اگر
ارباب دیون اس کے ساتھ رہنے کا قصد کریں تو قاضی اسکو نہ روئے کہ ہی ظاہر روایت ہوا ہم سے خلافا لہذا جہا میں نام کی دلیل یہ ہے کہ محبوس غلطی کی فرصت ہونا حصول قدرت
اور ادا وصول قدرت ہر وقت ممکن ہے تو وہ اس کے ساتھ رہیں تاکہ وہ مخفی نہ کر دے کہ ان فی الطحاوی فیما از منہ نار الا لیل الا ان ینتسب فیہ تو دین و ادویہ فلسفے کے
لگے رہیں دن کو نہ رات کو نہ کہ وہ شہ کو کسب کرتا ہو تو رات کو بھی ساتھ رہیں ہم اور ملازمت میں بہتر قول وہ ہو جو محمد سے مروی ہے کہ قیام اور قعود میں ملازمت
کرے اور اسکو جو روئے کو کون کے پاس بٹا سے نہ روئے کہ اور نہ اسکو دوزخ و قتل کے کھانے سے نہ روئے کہ اور نہ دھوئے اور نہ جائے نہ روئے کہ ہانے سے نہ روئے دامن آپ اس کے
ساتھ رہے یا کسی اور کو ملازمت کے واسطے مقرر کرے اور یہ جائز نہیں کہ اسکو عروپ میں رکھے یا روت پر یا جس مکان میں کہ اسکا بیت ہو کہ ان فی الطحاوی و یستاجر
لمرأۃ امرأۃ ملازمۃ قنیۃ اور عورت میوند کے واسطے دوسری عورت نہ کر سکے جو اس کے ساتھ نبی رہے کہ ان فی القنیۃ فرع مسئلہ لمحۃ شراح کا اور قضا الطحاوی
الحبس و الطالب اللہ از منہ فی بحر العداۃ یخیر الطالب الاضرار و اگر مطلوب حبس اختیار کرے او طالب ملازمت تو یہ ایک کتاب البحر میں ہو کہ طالب کو
اختیار دیا جاوے مگر ضرر سے بچنے اگر ملازمت سے ضرر ظاہر ہو اس طرح کہ طالب مطلوب کو اس کے گھر میں نہ جائے و نہ تو اب دفع ضرر کے واسطے حبس
راجح ہو کہ ان فی القنیۃ و کلفہ فی النہایۃ یفیل نفس اور بنزائتہ میں حاضر ضامن دینے سے اسکو مکلف کیا ہے ہم بنزائتہ میں ہو کہ اگر اسکی ملازمت میں اسکی

داخل نہیں اور قاضی میں کیا فقہ و حنبلیین کا قرابت دار محرم کا اطمینان ہی نہیں کہتا ہوں کہ عدول جائز نہیں قول میں سے اس فقیر کی طرف جو در عدول
ماخوذ ہو سیکے جس میں کوئی دین پرست اور کلمہ گو یا کسی کا معیض کے دین سے یعنی جو دین کو مذہب و غیرہ پرست رہے ہو اس کے اور اگر کسی سے ولی سکا تو تالی کرے
تو ولی جس سے ہو گا کہ انی انخ عن الراج لا یجس اهل وان علانی دین فرعون بل یقینہ القاضی دینہ من عین مالہ اذ قیمتہ و ان یصح عندہ جامع عقارہ کنقولہ بجز حفظ
نہ مجہد میں اہل اگرچہ اونچا ہو یعنی دادا پرداد اسرار و اپنے فروع کے دین میں بلکہ قاضی فروع کا دین اہل کے عین مال سے یا کسی قیمت سے ادا کرے اور
مسما بہ کہ جو کسی سے بیچے اس کی اراضی کی ہر مانند اس کے مال بقول کہ انی اجرتو اسکو یا دیکھنا چاہیے ہم میں اہل ہوں کہ عین عقارہ میں سے ہوا جائیداد
اپنے والد کے بیچے مستحق عقارت نہیں ہوتا اسکا طیکہ جب اہل کو ان کا کنا حرام ہو ہو جائے تو قرانی کے تو ہر جس سے فرت ہو اور اصل سے مراد وہی ہوتا ہوگا
شامل ہو اور اہل کی قید اسکو نکالی کر دے جو اس کے اہل کے دین میں اور لیکہ قرابت دار و دیگر قرابت دار کے دین میں جو اس کے اہل کے مال سے
اس وقت قضا در دین کرے جبکہ موجود دین دین کی جنس سے ہو تو جبکہ مال ہو جو اس کے مال کی جنس سے ہو کہ انی اطمینان دی ولکہ اختلاف فی مال
ناہیا الا اذا ارفوض فی لیسہ میری کول من شکت او لا لہ بھلک قاضی القضاۃ والد لا لہ ہا اتوی لان فی الصرح المذکور یکاک الاختلاف لا العزل فی اللہ لہ
یملکما بقولہ دل من شکت و استبدل او اختلاف من شکت فان قاضی القضاۃ ہو الذی یتصرف فیہم مطلقا تطہیر او غلا اور نہ خلیفہ مقرر کرے قاضی کسی
نائب کو کہ اس وقت جبکہ بادشاہ کی طرف سے اسکو نائب کرنا معوض ہو گیا ہو بیچ چنانچہ سلطان کا یوں کہنا قاضی سے کہ ولی کر جسکو تو چاہے یا قاضی بعض
باعتبار دلائل سے ہو چنانچہ یوں کہنا سلطان کا کہ میں نے تجکو قاضی القضاۃ کیا اور دلائل بیان قوی تر ہو صراحت سے اسکو کہ قاضی میں ہر مذہب میں
قاضی نائب کرے گا مالک ہر مذہب کرے گا اور دلائل میں نائب کرنے اور قبول کرنے دونوں کا مالک ہر چنانچہ سلطان کے اس قول میں کہ ولی کر جسکو تو چاہے
اور بدل ڈال یا خلیفہ کر جسکو تو چاہے اسکو کہ قاضی القضاۃ وہ شخص ہو جو تصرف کرے قاضیوں میں ہر طرح منصب اور قبول کرنے میں ہم غیر معوض کو اختیار
میں اختیار نہیں اگرچہ اختلاف بظہر ہو مصنف نے اختلاف کی قید اسکو نکالی کہ قاضی کو توکیل اور ایسا جائز ہو بلا اذن سلطان بخلاف اختلاف اسوا طیکہ
نائب قاضی وہ کہ تراہو جو دلیل اور دینی نہیں کر سکتا تو تو قضا دنیاست قضا میں زیادہ ہو اور اگر قاضی نائب کو سلع قضیہ اور شہادت کا ہر کرے اور کتاب
اقرار کی اجازت نہ دے اور حکم دینے کی تو اس کے امر کے موافق کرے اور اسکو حکم دینا جائز نہیں اور نیز از یہ میں ہو کہ نائب حکم کرے اسکی اپنی پر جو قاضی کے
رو برد ہوئی اور قاضی حکم کرے جو نائب کے رو برد ہوئی کہ انی اطمینان دی و بخلاف الما مور با قائمہ اجماعہ فانہ یتخلف بلا الفویض بلا اذن ولا لہ اذن ملک
وغیرہ بخلاف اس شخص کے جو مامور ہو سلطان کی طرف سے جمعہ کی نماز پڑھانے کے واسطے اسکو کہ وہ خلیفہ کر سکتا ہو بدون الفویض کے بسبب ان کے بنا بر
دلائل حال کے کہ مذکورہ بن ملک غیر ہم اسکو کہ جمعہ کا ایک وقت معین ہو تو اگر اس وقت کوئی عارضہ امام جمعہ کو عارض ہو تو جو عورت ہو جائے اور ظاہر ہو کہ انسان
نشانہ ہر اوقات اوچا یوں کا تو گویا سلطان نے اسکو نائب کرنے میں اذن دیا باعتبار دلائل اور یہ کہ نہیں کہ سلطان کا انتظار کیا جائے اسکو کہ جب تک عین الوقت کا
مقتل نہیں بخلاف تاخیر سلع قصوت تا اذن سلطان کہ وہ مامور ہو اور طویل جواز اختلاف بلا حق حدث کو بھی مقتضی ہو چنانچہ خطیب اگر بیمار ہو جائے اسکو ولی مانع عارض ہو
پھر وہ اپنی جگہ دو سر خطیب کو نائب کرے تو جائز ہو چنانچہ بھار اراق میں ہر امام جمعہ کو اختلاف اس وقت جائز ہو جبکہ نائب خطیب نہ ہو اور اگر خطیب نہ سنا ہو تو جائز نہیں
اسکو کہ سلع خطیب شراک فتنہ جمعہ سے جو بخلاف اس امام کے جسکا وضو ٹوٹا اور اسنے اسکو نائب کیا جو وقت خطیب حاضر نہ تھا اور وہ جائز ہو اسکو کہ مامور بیان مانی ہو
بقدر اور خطیب شرط فتنہ ہو سو وہ دین اہل موجود ہو کہ انی اطمینان دی و ان الفتح و مذکورہ بلا ضرر قال فی اجرام اہل روا نامہ و ہم میں بعض عبارات و قدر فی الجہۃ اور جو خطیب
نے دین ذکر کیا بھار اراق میں کہ اسکی چھ اہل میں وہ تو اسکا فہم ہو بعض عبارات سے سمجھا ہو اور البتہ گفتگو میں مذکور ہو چکی ہم ملاحظہ کرنے کا کہ خطیب کو
استخلاف اشہد بانہ جائز نہیں بلا اذن اتقی یعنی بلا سبق حدث اور در صورت حدث جائز ہو تو استخلاف فی اصولہ کو اسنے بضرورت جائز کہا اپنی شرح میں

قضا میں اختلاف قاضی

مذکور

کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی المفوض الیه الاستنباط لا یغفل نائب عن الأصل . ہذا مانع و حینئذ فلا یکمل ان یغفل القاضی غیر
تفویض سنۃ العزل ایضا کوکیل و کل و کذا لا یغفل ایضا بعزل ولا بموتہ و لا بموتہ سلطان بل یغفل زلیعی و عینی و ابن ملک غیر ہم فی انکار انہ
فی الدرر و المناقب و فی البرزانیہ و علیہ الفتوی و ماہم فی الاشباہ و فی فتاویٰ المصنف و ہذا مہم و حینئذ فی الخیر سبب لا مذکور ابن الغرس لمانع لفتنہ
ام قاضی کا نائب جو فقط نائب کما مفوض ہو نہ معزول کرنا وہ نائب ہر اصل سے یعنی سلطان کی طرف سے اور اس وقت میں تو قاضی کے
معزول کرنے کا نائب نہیں ہے تو قاضی کے معزول کرنے کے بعد اس کی جگہ کوکیل کے جتنے کوکیل کیا دوسرے کو یعنی باذن مہمل کو قاضی نہیں ہوتا
اس کے عزل سے اور ہر طرح نائب قاضی ہی معزول نہیں ہوتا قاضی کے معزول کرنے سے اور یہ سلطان کی توفیق بلکہ نائب کو سلطان کے
معزول کرنے سے معزول ہوتا ہے چنانچہ زلیعی اور عینی اور ابن ملک کے کتاب و کالت میں مذکور کیا ہے اور درر و المناقب میں اس پر تاکید کیا ہے اور زلیعی میں ہے کہ اگر
فتویٰ ہو اور پورا بیان اسکا اشباہ میں ہے اور فتویٰ فتاویٰ میں ہے اور یہی قول محمد فی المذہب ہے و نہ قول جو ابن غرس ذکر کیا ہے چنانچہ اس میں ہے کہ
و ان سبب نہ ہے کہ ہم ابن غرس کو کہہ دیں کہ اگر نائب قاضی ہرگز نائب قاضی کے معزول ہوجانا ہی قاضی کی معزولی اور توفیق کذا فی اصطلاحی و نائب
غیرہ اور غیر المفوض الیہ فتویٰ عندہ او فی غیبتہ و اجازہ القاضی صح قضاء لہ بالبلد بقضی فتویٰ و ہر فی نو جہ و اجازہ جاز لا یغفل القاضی و سلطان
بحوالہ و علیہ قول الفضل فی القضاء اور غیر قاضی مذکور کا نائب یعنی قاضی کو نائب کہ سلطان کی طرف سے توفیق میں اسکا نائب کہ نہ یہ کہ قاضی کے رہبر و یا
قاضی کی غیبت میں فیصلہ کرے اور قاضی اسکو جائز کرے تو نائب کا فیصلہ صح ہر اگر نائب بل ہوتا تھا کا یعنی اگر قاضی یا خود و فی القذف یا کافر ہو تو میں نہیں بلکہ اگر
جنسی یا خود قاضی اگر غیر نوبت قضا میں فیصلہ کرے اور بعد قاضی ہونے کے اسکو جائز کرے تو جائز ہے کہ اگر نائب تو اسکی راجح ہوتا ہے اور وہ ان دونوں میں اصل
ہو کذا فی ابھر صیغہ بحر لکھا اور اس سے معلوم ہو گیا فضولی کا دخل ہوتا تھا میں قاضی کے ساتھ شامہ کافی اشباہ و لا یغفل القاضی و ہر فی نو جہ و اجازہ جاز لا یغفل القاضی و سلطان
و ہر فتویٰ قطع صح بخلاف ابی ایچ اشباہ و لا یغفل القاضی میں ہے کہ اگر سلطان نے لازم کو عدتہ قضا مفوض کیا اور اس سے غیر شخص کو بیعت قضا کرکے قضا کرکے فتویٰ پیش کی تو
صح ہر اور اگر غلام نے خود حکم کیا تو صح نہیں اور اگر غلام مذکور آزاد ہوا پھر اس نے حکم کیا تو صح ہے چنانچہ صغیر کے و مانع براہم صیغہ اشباہ کے حکام صیغیان میں مذکور ہے
انقل کیا کہ سلطان یا والی اگر نائب ہو پھر حیکمہ بالغ ہو تو تعلیقہ جدید کی حاجت ہر انتہی اور اس سے قاضی کا ذکر نہیں کیا اگر عموم والی میں قاضی ہی دخل ہو کذا فی اصطلاحی
و اذا رفع الیہ حکم قاضی نزع حکم و دل میت و معزول الخلاف لکھا لانه لکھ فی سیاقا نہ فیم فیم فیم آخر قریہ اتفاقی از کم نفسہ قبل ان کتبت لکھا ابن کمال لکھہ اے
الزم حکم و اصل متبذراہ اور جبکہ مرافعہ ہر قاضی کی طرف دوسرے قاضی کے حکم کا تو اسکو نافذ کرے یعنی اسکا حکم کو اصل بمقتہ نامے حکم کو لینے اپنے حکم سے اسکا حکم
نافذ اور لازم کرے شامہ نے کہا قاضی کی قید سے حکم کھل گیا اور قاضی میت اور قاضی معزول دروہ قاضی جنہ اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا دل گیا اسکو کہ لفظ
قاضی مکرہ جو سیاق شرط میں تو عام ہوگا جمیع انواع مذکورہ کو اسکو سمجھو اور دوسرے قاضی کی قید اتفاقی ہر اسکو کہ خود قاضی کا حکم قبل کے لینے قبل مرافعہ یا ہی
لینے اپنے حکم کو جس بعد مرافعہ جاری کرنا چاہیے کذا ذکرہ ابن کمال ہم حکم کو اسکو کھلا لکھا اگر اس کے حکم کا مرافعہ ہر قاضی کے پاس تو اگر قاضی کے مذہب کے موافق ہو تو جاری
کرے اور اگر موافق نہ ہو تو باطل کرے اسکو کہ حکم کا حکم رافع خلاف نہیں ہوتا چنانچہ باب التکلیف میں آوگا اور عموم قاضی میں اہل نبی کا قاضی ہی درج ہر قاضی
کہ قاضی اہل عدل اسکا حکم کو نافذ کرے بشرطیکہ اہل عدل کے موافق ہو و ستالی میں غرض سے منقول ہے کہ قاضی ثانی ہر قاضی اول کا حکم جاری کرنا واجب ہے
تو وہ اسکو رد نہیں کر سکتا اور اگر رد کرے تو قاضی ثالث قاضی اول کے حکم کو جاری کرے اور ثانی کے رد کو رد کرے کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی
باختلاف الفقہاء فیہ فادوم علیہم بخیر قضاء و لا یحییہ انشالی فی ظاہر المذہب زلیعی و عینی و ابن کمال قاضی ثانی قاضی اول کا حکم نافذ کرے بشرطیکہ
حکم معتبر فیہ ہو یعنی جس امر میں جہت و دن کا اختلاف ہو اور ہر قول مستند دلیل ہو اور قاضی جائتا ہو کہ ہمیں فقہاء یعنی جہت و دن کا اختلاف ہو

کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی المفوض الیہ الاستنباط لا یغفل نائب عن الأصل . ہذا مانع و حینئذ فلا یکمل ان یغفل القاضی غیر تفویض سنۃ العزل ایضا کوکیل و کل و کذا لا یغفل ایضا بعزل ولا بموتہ و لا بموتہ سلطان بل یغفل زلیعی و عینی و ابن ملک غیر ہم فی انکار انہ فی الدرر و المناقب و فی البرزانیہ و علیہ الفتوی و ماہم فی الاشباہ و فی فتاویٰ المصنف و ہذا مہم و حینئذ فی الخیر سبب لا مذکور ابن الغرس لمانع لفتنہ

کذا فی اصطلاحی و نائب قاضی المفوض الیہ الاستنباط لا یغفل نائب عن الأصل . ہذا مانع و حینئذ فلا یکمل ان یغفل القاضی غیر تفویض سنۃ العزل ایضا کوکیل و کل و کذا لا یغفل ایضا بعزل ولا بموتہ و لا بموتہ سلطان بل یغفل زلیعی و عینی و ابن ملک غیر ہم فی انکار انہ فی الدرر و المناقب و فی البرزانیہ و علیہ الفتوی و ماہم فی الاشباہ و فی فتاویٰ المصنف و ہذا مہم و حینئذ فی الخیر سبب لا مذکور ابن الغرس لمانع لفتنہ

تو اگر قاضی نہ جانتا ہو اختلاف مجتہدین کو تو اسکی قضا جائز نہیں اور نہ قاضی ثانی اسکو جاری کرے ظاہر مذہب میں کذا ذکرہ المصنف والیٰ و اینی و ابن کمال ہم
 خلاصہ نظام یہ ہے کہ جب قاضی نے اجتہاد فیہ میں اسکو خلاف فیہ جانکر حکم کر دیا تو وہ مجمع علیہ ہو گیا تو دوسرے قاضی پر اسکی تنقید واجب ہو یہ اس صورت میں ہو چکا
 قاضی نے اپنے مذہب کے موافق حکم کیا اور اگر اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا تو اگر کسیان مذہب کے حکم کیا تو امام کے نزدیک قاضی ثانی اسکو جاری کرے اور اگر حکم کیا تو ان
 دو روایتیں ہیں یعنی تنقید اور عدم تنقید اور صاحبین کے نزدیک بیان اور عدم وزن صورتوں میں اسکا حکم نافذ نہ کرے اسوقت کہ اسنے اسکا حکم کیا ہو خود اسکے
 نزدیک خلاف ہو اور فتویٰ صاحبین کے قول پر یہ کہ فی شرح الوقایط طحاوی نے کہا یہ مجتہد قاضی کے حق میں محل ہو قاضی میں ہو کہ قاضی مقلد جب اپنے مذہب کے مخالف حکم
 کرے تو نافذ نہ کرے اور فتح القدیر میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر یہ اسوقت کہ مجتہد فیہ میں اپنے مذہب کے مخالف ہو یا بعد از قضا نافذ نہیں اسواسطے کہ جو اپنا مذہب
 بعد از چھوڑنا ہو تو خواہش باطل ہی سے چھوڑتا ہو نہ تنقید جمیل سے اور باسی کی قضا اسوقت نافذ نہیں کہ مقلد نے اسکی تقلید نہیں کی مگر اسکے مذہب کی جہت سے
 نہ اسکے غیر کے مذہب سے اور یہ سب مجتہد قاضی کے حق میں ہو اور قاضی مقلد کو تو سلطان نے اسنے واسطے قاضی کیا ہے تا وہ اوجہ تنقید کے مذہب پر مقلد حکم کرے
 اور وہ خلاف نہیں کر سکتا تو وہ بہ نسبت حکم مخالف معزول ہو گا انتہی اور جہاں الاثنین میں عوی کیا کہ مقلد قاضی جب غیر کے مذہب پر حکم کرے یا روایت ضعیفہ
 یا قول ضعیفہ پر حکم کرے تو نافذ ہو اور اسکی قوی تردیل ہے جو ہرگز نہیں ہو کہ اگر قاضی مجتہد ہو اور فتویٰ لیکر اپنے مذہب کے مخالف حکم کرے تو نافذ ہو گا اور دوسرے قاضی
 نقص حکم جائز نہیں محمد کے نزدیک خود اس قاضی کو اپنا حکم توڑنا جائز ہو اور ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں انتہی مافی البرزانیہ اور فتح القدیر میں عوی قول احمد علیہ السلام
 مذہب میں اور ہرگز یہ کہ قول صاحبین کی ایک روایت پر محمول ہو اسوقت کہ نہایت کاری ہو کہ قاضی مقلد جسے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا ہو نہ اس قاضی مجتہد کے ہو
 جسے نہیں اس سے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا اور مجتہدین صاحبین سے روایت قوی مذکور ہو چکی کہ حکم اسکا نافذ نہیں تو مقلد کی قضا بطریق اولیٰ نافذ نہ ہو گی کذا فی النہر
 والحدیثی شریانی نے کہا اور برہان میں بھی فتح القدیر سے منقول ہے پھر شریانی نے کہا کہ یہ صحیح ہے جبکہ وہ انتہی سے پکڑ لینا چاہیے انتہی کلام طحاوی لکن فی آخر
 و یقفہ بخلافہ و کانہ تیسرے اقلیہ علیٰ مقلدین اسے میں ہے کہ خلاف اسکے فتویٰ دیا گیا اور گویا کہ ینتوی آسانی کر دینے کے واسطے ہو تو سکون یا در کھانا چاہیے ہم خلاف اسوقت
 فتویٰ دیا گیا ہو یعنی قضا علی الخلاف نافذ ہو خواہ قاضی اس سے میں اختلاف مجتہدین کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو ابن الفرس نے کہا فوا کہ ہر یوم میں ہو کہ میں کہتا ہوں
 لایس یہ ہے کہ علم بالاختلاف کو شرط نافذ نہ کیجیے خصوصاً ہر زمانہ میں اسوقت کہ سب کے زمانے کے قاضیوں کے اپنے مذہب کی معرفت حاصل نہیں چہ جاکہ علم ہر مذہب فقہیہ مجتہدین پھر
 اسنے خلاصہ سے روایت مذکورہ کو نقل کیا انتہی طحاوی نے کہا مذکور ہو چکا کہ یعنی اشتراط علم مذہب مجتہدین قاضی مجتہد کے حق میں ہو یعنی جب ثابت ہو کہ علم
 مذہب مجتہدین مجتہد قاضی کو لازم ہو مقلد کو تو اس قضاۃ زمانہ کے عدم علم کا ذکر کرنا بے عمل ہو اسواسطے کہ قضاۃ زمانہ مقلد محض ہیں نہ مجتہد بعد دعویٰ مجتہدین
 خصم علی خصم حاضر بعد دعویٰ صحیح کے ایک خصم سے دوسرے خصم حاضر پر ہم علی نے کہا بعد دعویٰ طوط ہر الزم کا یعنی قاضی حکم کو لازم کر دے بعد دعویٰ صحیح کے
 جو صادر ہو اسکا سامنے لینے قاضی ثانی کے رو بہ انتہی طحاوی نے کہا بستر ہو کہ طرف مذکور کو ماتن کے قول لینے حکم قاضی کی طرف راجع کیجیے لینے قاضی ثانی
 قاضی اول کا حکم اسوقت نافذ کرے جبکہ قاضی اول کا حکم دعویٰ صحیح کے بعد واقع ہو اور احضار شہود مل شرط نہیں بلکہ اثبات قضا قاضی کافی ہو ہرگز
 میں ہے کہ ایک شہر کے قاضی نے ایک مرد پر مال کا حکم کیا اور بیل لکھدی پھر قاضی مر گیا اور دعویٰ نے اپنے خصم حکوم علیہ کو دوسرے قاضی کے پاس حاضر کیا اور قضا
 اول کو ثابت کیا تو قاضی ثانی زبردستی اس سے مال دلاوے بشرطیکہ پہلا حکم صحیح ہو اور ضرور ہو نام لینا قاضی کا اور بیان اسکے نسب کا انتہی والا کان افتاء حکم
 ہر مذہب لافیت ہو اور اگر ایسا نہیں تو یہ افتاء ہو تو اپنے مذہب پر حکم کرے نہ غیر اپنے کذا فی البرہم علی نے کہا کہ حکم سے مراد افتاء ہے بقدرت قولہ کان افتاء اور اسوقت
 کہ دون دعویٰ حکم نہیں ہوتا انتہی طحاوی نے کہا کہ بستر ہو کہ کان افتاء حکم اول کی طرف راجع ہو جو بدون دعویٰ صحیح صادر ہو انتہی خلاصہ طلب علی یہ کہ اگر قاضی ثانی
 کے رد ہر دعویٰ صحیح واقع نہ ہو تو یہ افتاء ہے لینے طلب فتویٰ ہو نہ طلب قضا تو قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق فتویٰ دے اور قاضی اول کے حکم کو جاری نہ کرے اور اصل

مستندوں کے مطابق یہ ہے کہ جب قاضی اول کا حکم صادر ہو جائے تو وہی صحیح ہے اور اس کا تقاضا لازماً قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق حکم کرے۔
فی حکم الاول لا یراد بالطلب شمول اول اور آخر کتاب یعنی مسائل میں قاضی ثانی کا تقاضا نہیں ہے بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ قاضی اول کا حکم
حکم میں نہ آئے اور اس کو اختیار ہو کہ سو واپس کو طلب کرے۔ ہم اکتساب کی قید اس کو لگائی کہ اگر اس کو شک ہو تو اس سے متعذر ہو کہ کذا فی کلمی قال ویرد ان منافقہ نہ
لا یشترک لشرک ما ذکر صاحب تحریر نے کہا اور اس سے یعنی اشتراط صدور دعویٰ سے معاملاً ہوا کہ ہر زمانہ کے تقاضات معتبر نہیں ہیں۔ جب تک کہ قاضی نے اس چیز کے جو
ذکر ہو چکی ہیں یعنی قاضی ثانی کا جاری کر دینا اس کو مشی نہیں کہ بار دعویٰ اور بلا حاشیہ وہ جاری کر دیتا ہے۔ اس طرح کہ جب قاضی اول کا حکم صادر ہو جائے تو قاضی کے
حکم پر قاضی ثانی اس کو کھینچ کر قاضی اول کا حکم اس کو ملا اور اس کو کھینچ کر دیا۔ اس کو کھینچ کر دینا چھوڑا۔ اس میں جو میں کہتا ہوں اور گاہے یہ کھینچ کر دیا جائے تو قاضی اول کے
وہ غلط ہے۔ بدین اشیاء قضاء اول کذا فی الاطحاوی وقت تدارق فی زمانہ القضاء یا وہ جب اول الذکر کے حکم کو کھینچ کر دے تو قاضیوں میں قضا بالحق و قضا
حکم کرنا ہم شایع ہے۔ قضا بالوجوب کا حکم نہ رہا۔ اس سے نقل کیا اور جب نہ رہا۔ اس میں جو میں کہتا ہوں اور گاہے یہ کھینچ کر دیا جائے تو قاضی اول کے
میں کہ قضا بالوجوب کا ذکر اس میں جو میں کہتا ہوں اور گاہے یہ کھینچ کر دیا جائے تو قاضی اول کے
حکم باقیض میں کا حکم جو اگر اتنا تھا غیر ذلک سے طرح حکم سے جو حاصل ہو اس باقیض میں جو قضا بالوجوب مستشار ہو گئی تو اس میں جو قضا بالوجوب کا حکم
نہیں ہو چکی کہ جو قاضی کو وجوب کے بدلے اور نہ ہی سے آگاہ نہیں وہ کہتا ہے کہ میں نے حکم بالوجوب کیا اس میں جو قضا بالوجوب کا حکم
اور اس کو مقتضی ہوا اور وجوب کی اطلاع شرعی شایع بیان کیا کہ قاضی اول کا حکم قاضی ثانی کو مقتضی ہوا اور وجوب کا حکم
تقیض ہے اور وجوب عبارت ہے معنی شایع بالقدار سے ہو کہ مقتضی ہوا۔ اس میں جو قضا بالوجوب کا حکم
مثال اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے بیع صحیح کی اور قاضی نے اس کے وجوب کا حکم کیا تو اس بیع کا وجوب صحیح میں مقتضی ہوا اور وجوب کا حکم
ہو اس کا مقتضی کی ملک میں اور بیع صحیح میں مقتضی ہوا اور وجوب کا حکم کیا تو اس بیع کا وجوب صحیح میں مقتضی ہوا اور وجوب کا حکم
قاضی کے ملین میں غرض وہی وجوب ہے۔ بیان اور اسی کو مقتضی ہوا اور وجوب کا حکم کیا تو اس بیع کا وجوب صحیح میں مقتضی ہوا اور وجوب کا حکم
اس کے وجوب کا حکم کیا تو اس حکم سے شفعہ ہوا۔ کائنات نگاہ اگر شفعہ وجوب بیع سے ہو اس کو دعویٰ شفعہ حکم کے وقت موجود نہیں اور قاضی کو اس کا حکم
تو یہ وجوب شایع کا حکم نہ ہوا۔ اس سے کہ قاضی نے اس کا بھی حکم کر دیا۔ مثال کذا فی الاطحاوی نادر حکم خفی ہو جب بیع المذکور کان معناه حکم بطلان البیع جو کہ قاضی
خفی نے بیع کے وجوب کا حکم کیا تو مطالب کا حکم بطلان البیع کا حکم ہے۔ اس میں جو قاضی نے اس کا بھی حکم کر دیا۔ مثال کذا فی الاطحاوی نادر حکم خفی ہو جب بیع المذکور کان معناه حکم بطلان البیع جو کہ قاضی
پس بیع ہوا اور قاضی نے اس کے وجوب کا حکم کیا تو مطالب کا حکم بطلان البیع کا حکم ہے۔ اس میں جو قاضی نے اس کا بھی حکم کر دیا۔ مثال کذا فی الاطحاوی نادر حکم خفی ہو جب بیع المذکور کان معناه حکم بطلان البیع جو کہ قاضی
جو شفعہ قاضی کے ملین میں یعنی اس بیع کا بطلان ہوا۔ کذا فی الاطحاوی ولو قال الموقوف حکم بقاء البیع لان الشیء لا یقتضی بطلان نفسه اور اگر موقوف یا قاضی نے
کہا اور بیع مدبر کی مقتضی کا حکم کیا تو حکم صحیح ہو گا۔ اس واسطے کہ شراعت میں ذات کے بطلان ہونے کو مقتضی نہیں ہوتی۔ ہم یعنی اگر قاضی یا موقوف ملین
کے کہ میں نے بیع مدبر کی مقتضی کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح ہو گا۔ اس واسطے کہ بیع مدبر کا کوئی مقتضی نہیں خفی کے نزدیک کو یہ حکم باطل ہے۔ معنی ہوا تو قاضی ثانی اس کی
صحت کا حکم سے کہتا ہے اور وہ خفی قاضی نے کیا وہ فعل شافعی کو ملین نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے کہ مدبر کی بیع خفی کے نزدیک باطل ہے تو مقتضی بیع مدبر حکم متوجہ ہوا۔ اس واسطے
کہ اس بیع کا مقتضی قضا ہی نہیں اس واسطے کہ بیع اپنی ذات کے بطلان کو مقتضی نہیں کذا فی الاطحاوی من انھا کہ وہ بطلان حکم بالوجوب عام نہ ہو۔ بقدر گذشتہ سے
ظاہر ہو گیا کہ حکم بالوجوب عام تر ہو حکم بالمقتضی سے کذا فی النہر ہم نہ الفائق کی عبارت متصرہ سے بتایں ظاہر ہوتا ہے اور جو ہم تو ابن النرس کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے
ابن النرس نے فرمایا کہ میں کہتا ہوں کہ لازم یہ آتا ہے کہ بیان حکم میں وجوب اعم ہے مقتضی سے تو وجوب اقل آتا ہے۔ بدین مقتضی قضا کی بعضی صورتوں میں چنانچہ بیع المذکور

بطلان البیع

2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526

کروہ مقبول ہوئے نہ عورت کے اور صاحبین کا بھی یہی قول ہے کہ زانی الطحاوی فاسق ہے و ما من الاصل سائل منہا و عیاء میرا نکاحا سبقتا تاریخا اور شہادہ کے
مستثنیٰ ہونے سے مستثنیٰ کیا ہے چند مسائل کو اول سے لے کر دسویں موت سے جو در اول قضا میں از انکسار میں ہے کہ وہ شخصوں نے ایک چیز میں میراث کا دعویٰ کیا تو
میراث کے واسطے جو سبکی تاریخ سابق تر ہو ہم ہر شخص یہ کہتا ہے کہ چیز میراث میں ہے اس کو اپنے پاس میراث میں پالا ہے اور وہ چیز تیس شخص کے قبضے میں ہے تو وہاں
تاریخ متقدم کا اعتبار ہو گا اور اگر دونوں نے تاریخ مذکور کی یادوں نے ایک ہی تاریخ بیان کی تو وہ چیز دونوں میں نصف نصف ہوگی کہ زانی الطحاوی بہن انوکھیل
علیہ و کالہ حکم بقا فاعی اہل طلب موت اہل طلب صبح الارض قبضہ میں کے مکمل نے اپنی وکالت کو اسی سے ثابت کی اور ثبوت وکالت کا حکم ہو گیا پھر مردی کا اہل طلب
اور اہل طلب کی موت کا دعویٰ کیا اپنے طالب مر گیا بعد تو مکمل کے توفیق صحیح ہو لے مکمل اسطرح لکھیں کہ کہتا اس واسطے کہ مکمل کی موت کے بعد وہ شخص کے واسطے میں
تاریخ زانی نہیں رہتا طحاوی نے کہنا یہاں حکم کہان ہے کہ کہہ کریم الموت تحت حکم دخل نہیں ہے توفیق توفیق ہو دعویٰ کا بہن انہ شہادہ میں اہل طلب مستثنیٰ
اور بہن ذوالیہ علیہ موت منہ مستثنیٰ لم تمسح قبیل تمسح مدعی گواہ لایا کہ اس نے فلائی چیز کو ذوالیہ کے پاس خیر کیا ایک سال سے اور ذوالیہ گواہ لایا اپنے
پاس کی موت پر دو سال سے تو موت کی گواہی صحیح ہوگی اور دوسرا قول یہ ہے کہ تمسح ہوگی ہم سہن ثانیہ قول ثانی ہے اور عدم صلاح عمر حاف کا قول ہے قنہ میں
کہ قول صواب ہے کہ زانی الطحاوی و سرہ ان القضا بالبنیۃ عبارت عن رفع النزاع و الموت من حیث انہ موت یس محل النزاع یہ تفسیر بانباہ بخلاف قتل خانہ
من حیث ہر محل النزاع کہنا لایستحق او بچیدہ اسکا اپنے موت اور قتل کے تفرقہ کی حکمت کا یہ ہے کہ قضا بالبنیۃ عبارت عن رفع نزاع سے اور موت اس سے کہ موت
ہر محل نزاع نہیں کہ نزاع مرتفع ہو اثبات موت سے اپنے موت سے کوئی حکم متعلق نہیں اور میراث کا سبب مقتدر ہو موت سے پہلے تو جو وقت کی موت ہوگی مال
اسکا وارث ہائیکہ بلا وصیت زمانہ موت بخلاف قتل کروہ من حیث قتل محل ہر نزاع کا چنانچہ محقق نہیں ہم جناس میں مذکور ہے کہ نہ نہ دونوں میں فرق بیان
کیا ہے اس طرح کہ قتل سے حق لازم متعلق ہوتا ہے و موت میں کوئی لازم نہیں تو فیج اس جہاں کی یہ ہے کہ قتل بطل خالی نہیں قضا صا یا دیت سے اور عیت کے گواہ
مقبول کرنا صلاح ہر زمان متاخرین میں چنانچہ مسئلہ سابقہ میں مذکور ہو چکا استقامت ہو اسکا قتل سے لازم ہو گیا کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ آدمی مقبول ہوتا ہے یا نہ
میں پھر زندہ باقی رہے اور نکاح کرے خلاصہ یہ ہے کہ ثبوت قتل چنانچہ حق لازم کا متضمن ہے تو عورت کے گواہ لائق اعتبار کے ہونے کے واسطے انہم من سقاط حق لازم
اور ان کے گواہ باپ کی موت پر لایے نہیں اس واسطے کہ یہاں عورت کے گواہ ثبوت قتل کے لئے نہیں لائق ہیں انہم من سقاط حق لازم کا متضمن ہے جس طرح مستقام
انہم من سقاط وارث ہوتا ہے تو دونوں گواہوں میں درباب ارث تعارض نہوا اسکے سقاط وارثیات میں لہذا عورت کے گواہ بیان قبول ہوگا زانی الطحاوی
و شیخ القضا و شہادۃ الزور ظاہر او باطن او نافذ ہو قاضی کا حکم کذب کی گواہی سے ظاہر او باطن میں ہم امام کے نزدیک گواہی باطلہ سبب میں دعویٰ
کرے اور جھوٹے گواہ لادے اور قاضی تحلیل یا تحجیم کا حکم کرے تو قضا نافذ ہو ظاہر او باطن میں کہ زانی لفتح لفظ ظاہر سے مراد یہ ہے کہ اگر شہادہ میں نے ایک عیت
کے نکاح کا دعویٰ کیا تو قاضی عورت کو مدعی کے سپرد کرے اور عیت سے کہے کہ اپنی ذات اس کو تعلیم کر کہ وہ تیرا زوج ہے اور نفقہ وغیرہ لازم نہ ہو عیت کا حکم کرے اور
لفظ باطن سے مراد یہ ہے کہ مرد کو مدعی اور عورت کو تکلیف عند اللہ حلال ہے اس واسطے کہ حال و علم میں اللہ تعالیٰ کے اور سوا وہ بیان میں اور مدعی کو دلائل پنجہ جہاں
ہو اپنے ملکوں کے نکاح میں اور ولایت اللہ تعالیٰ کی کامل تر ہو زمین کی ولایت سے اپنی ذاتوں پر کہ زانی الطحاوی اپنی قاضی نائب ہر شارع کا اور مامور ہر شہادہ
کے شارع کا تو قضا بالانکاح گویا عقد جدید کا انشاء ہر شارع کی جانب سے حیث کان محل قابلا و القاضی غیر عالم ہر ہم قضا نافذ ہو ہر شہادہ کے محل قابل حکم ہے اور قاضی
کو اگرچہ کذب کہہ کر چاہتا ہو ہم محل قابل کی قیاس واسطے گالی کہ عورت کسی کی شکوہ ہو یا معتدہ یا مرتدہ یا مدعی کی محرم ہو یا بیعت یا ہر تراض کے تو قضا نافذ ہوگی
محل قابل انشاء نکاح نہیں ہر الران میں فتح القدر سے ہے کہ اگر قاضی کذب ہو گا عالم ہو تو قضا نافذ نہ ہوگا زانی الطحاوی فی العقود کیس نکاح و انفسوخ کا قائل
و طلاق بقول علی رضی اللہ عنہ شہادہ نکاح زوجہا قضا بشہادۃ زور نافذ ہے عقود میں مانند بیع اور نکاح کے اور فسوخ میں مانند قالدہ و طلاق کے

اور اگر کسی نے عورت کو نکاح کے لئے گواہی دی تو وہ نکاح باطل ہے اور اگر کسی نے عورت کو نکاح کے لئے گواہی دی تو وہ نکاح باطل ہے

بیل قول علی رضی اللہ عنہ کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا ہم یہ امام کی دلیل ہو مری ہو کہ ایک مرد نے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا علی رضی اللہ عنہ نے اسے سنا ہے اور گوواہ اسے قائم کیے تو آپ نے دونوں میں شہادت کا حکم کیا تو عورت نے کہا یا امیر المؤمنین اگر مجھ پر اور ناجاری ہو تو میرا نکاح اس کو دیکھ دیجئے علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا تو اگر دونوں میں نکاح منع ہو جاتا آپ کی قضا سے تو آپ تجدید نکاح سے منع نہ کرتے باوجودیکہ عورت طلب نکاح کر چکی تھی اور مرد راغب تھا اور البتہ یہ دونوں کا محفوظ رہنا تھا زنا سے اور شہود بلا شہر کا ذب تھے بلکہ قہر مذکورہ کذا فی الدرر بیج کی صورت یہ ہو کہ مشتری نے غیر پر دعویٰ کیا کہ اسے اس نوٹھی کو اتنے شہن سے بچا اور بائع نے انکار کیا سو دعویٰ نے شہود و رقائم کیے سو قاضی نے نوٹھی کا حکم کیا مشتری کے واسطے تو یہ حکم نافذ ہو باطن میں ہی امام کے نزدیک و اسکو اسکی وٹھی حلال ہو اور طلاق کی یہ صورت ہو کہ عورت نے اپنے زوج پر طلاق ثلث کا دعویٰ کیا اور سپر شہود و رقائم کیے اور قاضی نے وقت بین الزوجین کا حکم کیا اور جو بیعت بعد عتدات و ستر زوج سے نکاح کیا تو امام کے قول پر خروج اول کو اسکی وٹھی غایب اور باطن حلال نہیں اور زوج غایب کا شہر اور باطن حلال وٹھی حلال ہے خواہ زوج ثانی حقیقہً احوال جائز ہو کہ زوج اول نے اسکو طلاق نہیں دی اسلئے پر کہ زوج ثانی احد الشاہدین ہو یا حقیقت حال نہ جانتا ہو اس طرح ہو کہ وہ اپنی ہو کذا فی الامام کیسے کہ امام کا ذب سے مشکل ہے اسلئے کہ حرام محض یعنی شہادت کا ذب کیونکہ سبب ہوگی حلت کا تو اسکا جواب یہ ہو کہ بیعت حرام محض سبب حلت کا نہیں شہادۃ کا قاضی نے سبب سے حکم دینے کے لئے عقد یہ بدو انشا کیا و لہذا اکثر فقہاء کے نزدیک حضور شہود شرط نہیں ہے و شہادۃ حکم نکاح اور قاضی کا حکم حرام نہیں بلکہ وہ واجب ہو اسلئے کہ قاضی کا ذب شہود سے واقع نہیں اور قضا مرتب ہے شہادت پر اور اس کے نزدیک شہادت حق ہو بنا پر عدم خود قاضی شہادت و حلت مرتب ہے انشاء عقد لازم پر قاضی کی جانب سے کذا فی الخطاوی و حدیث شریفہ تفسیر قضا اور امام کی قوی تر دلیل تحریر بالحق ہے یہ ہو کہ اگر تفریق بین الزوجین واقع ہو زوج کے امر سے تو نافذ ہو باطن میں اور باطن میں تو تفریق باطنی اولیٰ بالنافذ ہو کہ یہ کہ قاضی اسکا امور حق تعالیٰ کی جانب سے کذا فی فتح وقال و زوال التکلیف فلما رافق قطعه علیہ الفتویٰ شہر بنی لای عن البرهان او صاحبین اور زوال التکلیف لہ کے کہ قضا شہادت زور سے فقط ظاہر میں نافذ ہو اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی اشعر بنی لای عن البرهان ہم یعنی قضا بشہادت زور ظاہر میں نافذ ہو نہ باطن میں اسلیکے شہادۃ زور ظاہر میں حجت ہے نہ باطن میں تو قضا بھی اسطرح فقط ظاہر میں نافذ ہوگی نہ باطن میں اسلئے کہ قضا نافذ ہوتی ہے بقدر حجت کے نہ تسانی میں حقائق سے منقول ہو کہ عدم قضا باطن میں پر فتویٰ ہو کہ الزان میں منع القدر سے ہو کہ قول ابو حنیفہ ہوا لا یعنی قوی ہو کذا فی الخطاوی بخلاف الاماکن المسلمۃ ای مطلقہ عن ذکر سبب ملک فظاہر انقطاع اجامۃ انشراح اسباب بخلاف قضا ملک مرسلہ یعنی وہ ملک جو ذکر سبب ملک سے مطلق ہیں تو فقط ظاہر میں نافذ ہوگی بالا جماع بسبب عام اسباب کے ہم یعنی ملک مرسلہ عقود و فرسوخ کے مخالف ہیں کہ ان میں ظاہر ہی میں فقط قضا نافذ ہو جو اسکی یہ ہو کہ مثلاً نکاح میں نکاح مقدم ہو جانا یا قضا پر بیعت اقتضا کے کہ یہ قاضی نے کہا کہ میں نے تیرا نکاح اس سے کر دیا یا تم دونوں میں نکاح کا حکم کیا قطع سنا زعت کے واسطے اور املاک حلقہ میں ایسا نہیں ہو سکتا اسلئے کہ ملک کے واسطے کوئی سبب ہے و یہی دلیل سبب اول نہیں بعض سے سبب تراجم اسباب ملک تو یہ ان اثبات سبب ہی علی اقتضا کا نہیں بطریق اقتضا پر جب باطن میں قضا نافذ نہ کی تو مقتضی کہ کو وٹھی اور اکل وغیرہ حلال نہیں اور مقتضی علیہ کو حلال ہو لیکن وہ پوشیدہ کیا کرے کیونکہ اگر ظاہر میں کرے گا تو لوگ اسکو نسبت فسق کرینگے یا تو نزدیک کذا فی الخطاوی عن الارباجیۃ حتیٰ لو ذکر سبباً معیناً فلی الخلاف ان کان سبباً لیکن اشارہ تو اگر ملک میں سبب میں کو نہ کرے تو خلاف حق ہو گا بشہر علیکہ وہ سبب ایسا ہو جسکا انشاء اور پیدا کرنا ممکن ہو قاضی کی قضا سے چنانچہ ہم نے اپنے ارادی نے دعویٰ کیا کہ فلانی چیرہ میری ملک ہے بسبب خرید کے اور شہادت کا ذب اس پر قائم کی اور تانی نے شہوت ملک کا حکم کیا تو امام کے نزدیک قضا نافذ ہوگی ظاہر اور باطن اور بیعت میں نزدیک فقط ظاہر ہی میں نافذ ہوگی نہ باطن میں الا یہ قضا اتفاقاً کلا رت اور اگر انیساء دعویٰ نے نہ کر نہیں کیا جسکا انشاء قاضی سے ممکن ہے تو قضا باطن میں نافذ نہ ہوگی باتفاق امام اور صاحبین کے چنانچہ ارشاد یعنی ارشاد اگر سبب ملک ہو لیکن ایسا سبب نہیں ہے جسکا قاضی انشاء کر سکے اور نہ لفظاً قضا امام کے نزدیک نہیں ہے جو قاضی کے حکم سے پیدا ہو سکے خطاوی نے کہا باطن میں ہو کہ میرا ملک ہے

اور کان ایہی علی الغائب شرطاً لما یعد علی الحاضر کما اذا ادعی عبد علی مولاہ انہ علق عتقہ بتطریق زوجہ زید بن علی علی تطریق بنیہ زید لا یقبل فی الحق اذا کان فیہ البطلان حق الغائب فلو لم یمکن کما اذا علق طلاق امراتہ بدخول زید الدار یقبل لعدم ضرر الغائب اور جو دعویٰ کیا جائے غائب پر اگر وہ شرط ہو اس دعویٰ کی جو حاضر پر ادعا ہو چنانچہ اگر غلام نے اپنے میاں پر اسکا دعویٰ کیا کہ اسنے معلق کیا میرے عتق کو زوجہ زید کی تطریق پر اور گواہ لایا زید کی زوجہ کے طلاق واقع ہونے پر زید کی غیبت میں تو گواہ مقبول نہونگے قول صحیح میں جبکہ اس میں حق غائب کا بطلان ہو چنانچہ مطلقہ ہونا زوجہ زید کا صورت مذکورہ میں تو اگر غائب کا حق باطل نہو تاہو چنانچہ اگر زوج نے اپنی زوجہ کی طلاق زید کے دخول دار پر معلق کی یعنی یوں کہا کہ اگر زید گھر میں داخل ہو تو اسکی زوجہ مطلقہ ہو تو ثبوت دخول دار کے گواہ مقبول ہونگے بسبب عدم ضرر غائب کے یعنی زید کا کچھ ضرر نہیں دخول دار کے ثابت ہونے میں قضا فی الشرائع میں اختلاف مشائخ ہو اور صحیح یہ ہے کہ مقبول نہیں سبب و شرط میں فرق یہ ہے کہ سبب اصل ہو نسبت بسبب قی حاضر غائب کا صاحب سبب کا یعنی غائب کا مانند کیل کے اور ایسا نہیں جبکہ شرط جو یعنی شرط اصل نہیں ہو نسبت بمشروط تو حاضر غائب کا نائب نہیں ہو سکتا کہ اسنے صدر الشریعہ دین حیل اثبات العتق علی الغائب دین علیہ ان الشاہ عبد اللہ ابن فہر بن المدعی ان مالک الغائب اعتقہ یقبل اور اثبات عتق علی الغائب کے حیلوں میں سے ایک حیلہ یہ ہے کہ مشہور و علیہ یہ دعویٰ کرے کہ شاید مدعی کا فلا نے شخص کا غلام ہو جو گواہ لاوے مدعی کہ اسکے مالک غائب نے اسکو آزاد کر دیا ہو تو گواہی حق کی مقبول ہوگی دین حیل الطلاق حیلہ الکفالت بہرہ ما ملکہ لہ بطلاق اور حیل الطلاق سے حیلہ جو عورت کے ہر کی کفالت کا معلق بطلاق عورت ہم صورت اسکی یہ ہے کہ عورت ایک مرد پر دعویٰ کرے کہ تو نے کہا ہے کہ اگر تیرا زوج طلاق دے تو میں تیرے ہر کا ضمان ہوں جو زوج پر ہو سوائے کفالت کا اقرار کیا اور طلاق کا انکار کیا اسنے طلاق پر گواہ قائم کیے تو طلاق اور کفالت کا حکم ہو گا طحاوی نے کہا یہاں سے متن تک جتنے مسائل ہیں وہ قول ضعیف و متفرع ہیں چنانچہ منہج الغفار میں اسکی تصریح ہو اسواسطے کہ سن قبیل شرط سفر میں غائب کے واسطے جامع المقصود میں ہے کہ باوجود اسکے اگر قاضی اسپر حکم کرے گا تو حکم نافذ ہوگا اختلاف مشائخ کے سبب مدعی کفالت نفقۃ العدة معلق بطلاق اور نفقۃ عدت کی کفالت معلق بطلاق کا دعویٰ ہم صورت اسکی یہ ہے کہ عورت نے ایک مرد پر دعویٰ کیا کہ تو نے کہا ہے کہ اگر تیرا زوج طلاق دے تو میں نفقۃ عدت کا ضمان ہوں سو اسنے کفالت کا اقرار کیا اور طلاق کا انکار کیا سو عورت نے طلاق پر گواہ قائم کیے تو طلاق اور کفالت کا حکم ہو گا یہ قول ضعیف دین اروان لایزنی فی حلیۃ ما فی دعویٰ البیازۃ ادعی علیہا ان زوجہا الغائب طلقھا و نقضت عدتھا و تزوجھا فاقرت بزوجیہ الغائب و اکرت طلاقہ فہر بن علیہا بطلاق یقتضی علیہا اثنا و حیتہ الحاضر لا یحتاج الی اعادة البیۃ از حاضر الغائب اور جو شخص ارادہ کرے کہ نہ نکاح کرے تو اسکا حیلہ وہ ہے جو بزبانیک کتاب الدعویٰ میں ہے کہ دعویٰ کیا ایک عورت پر اسکا کہ اسکے زوج غائب نے اسکو طلاق دی اور اسکی عدت متقضی ہو گئی اور مدعی نے اس سے نکاح کر لیا سو عورت نے غائب کی زوجیت کا اقرار کیا اور اسکے طلاق دینے کا انکار کیا تو مدعی نے عورت پر یہ گواہی طلاق ثابت کر دی تو عورت پر حکم ہو گا کہ وہ زوجہ حاضر کی اور اعادہ شہادت کی حسب شوگی جبکہ شخص غائب حاضر ہو گا ہم طحاوی نے کہا کہ اگر یہ دعویٰ راستہ ہو تو اسکو حیلہ کہنا بلا وجہ ہو اور ذکر عدم ارادہ زنا بے موقع ہو اور بزبان شراح اسکا حکم ہے کہ دعویٰ دروغ میں یہ حیلہ جاری ہو اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ ایسا فعل کبیر الکیار میں ہے اور ظاہر کلام بزبانہ اسپر دلات کرتا ہے کہ برمان اطلاق مثبت زوجیت ہو حالانکہ دونوں میں لازم نہیں سو اگر یہ مراد ہو کہ گواہی طلاق اور نکاح دونوں پر قائم ہوئی تو آپ ظاہر ہر انتہی و لوقضی علی غائب بلانائب نفقۃ فی الامر الرواۃ متین عن اصحابنا ذکرہ ملا خسر و فی باب خیال العیب اور اگر قاضی نے حکم دیا غائب پر عدت کا عتق تو قضا نافذ ہوگی حنفیہ کی نظر الرواۃ متین میں بیان کیا ہے اسکو ملا خسر و نے درر کے فیہ العیب باب میں ہم طحاوی نے کہا کہ محمول ہو اس صورت پر جبکہ نفقۃ کی نفقت کے واسطے حکم ہو ہو تطریق غائب میں بحر الاثر میں ہے کہ اس قول سے کہ قضا علی الغائب نفاد پر فتویٰ ہے بہت لوگ کھانچو کھایا یعنی وہ عالم سمجھے ہیں کہ خواہ قاضی شافعی ہو جسکے مذہب میں

[illegible]

القاضی حکم فلو روج الیقین من نفسه او من غیر قاضی کا فعل حکم ہو کر قاضی قیام کی کا کالج اپنی ذات سے یا اپنے بیٹے سے کرے تو جائز نہیں ہم فعل مراد وہ ہے جو قاضی سے صادر ہو یا لفظ صیغہ حکم کالج مذکور اس طرح جائز نہیں کہ قاضی کا فعل مذکور جبکہ حکم ٹھہر تو جائز نہ ہو کیونکہ قاضی کو اپنی ذات کے واسطے یا اپنے فرزند کے واسطے حکم کرنا صحیح نہیں الا فی مستثنیٰ کہ قاضی کا فعل دو صورتوں میں ممکن ہے پہلے استثناء فعل القاضی حکم سے نہ بلکہ یہ کہ کذا فی المخطوط ای اذا اذن اولی القضاۃ فی تیز و جہا کان وکیلا ایک صورت یہ ہے کہ جب تک قاضی کو تیز و جہا کا اذن دے تو قاضی کو یہ ہو گا کہ قاضی جب تک قاضی تیز و جہا کے حکم ہو گا تو اگر اسکے عقد کا مرفع ہو تو دوسرے قاضی مخالف نہ ہو سکی طرحت تو اسکو قضا کا جواز کذا فی المخطوط ای عن ایشاہ و اذا اطلق فقیر من رقت الفقر و کان له اعطاء فقیر و دوسری صورت یہ ہے کہ قاضی نے ایک فقیر کو دیا فقر اسکے وقت سے تو دوسرے قاضی کو اس کے غیر از فقیر کو دینا جائز ہے ہم اس میں قید یہ ہے کہ قاضی نے فقیر کے واسطے راتبہ نہ مقرر کر دیا ہو اور فقیر قرابت دار کے واسطے حکم نہ دیا ہو والا قاضی ثانی کو قضا کا جواز کذا فی المخطوط ای امر القاضی حکم الا فی سکتہ الوقت المذکورۃ فامر فتویٰ فلو صرف فقیر فوج امر قاضی کا حکم ہو کر اس مسئلہ وقت میں جو مذکور ہو چکا تو امر اسکا فتویٰ ہو تو اگر اسکے واسطہ کی طرف موقوف ہو تو صحیح ہے ہم مثلاً قاضی کا یون کہنا مدعی سے اقامت برطان کے بعد کہ گھر اسکا تسلیم کر لوں اور اگر تو یہ حکم دے ایشاہ میں عادیہ اور زبیر سے کہ وقت کیا فقر اگر پھر بقیہ طرحت اور وقت کے متعلق ہو گئے کہ سو قاضی نے امر کیا کہ کچھ وقت میں سے آنکو دیا جاوے یہی امر ہے تیز و جہا فتویٰ ہی بیان تاکہ اگر وقت یہ ارادہ کرے کہ اسکو دوسرے فقیر کی طرف صرف کرے تو صحیح ہے القاضی یجوز فی غیر المبیع و الا فی المبیع قاضی نے ہم کو یہ سیکھ لیا کہ اگر کوئی شخص نے اسکا فقر کیا ہو تو پھر تین نے مرفعت میں دین کا فقر کیا ہو تو بھی ہم دینا چاہیے اور اگر چہ دراصل تسلیم کر کے کذا فی المخطوط ای لایس قول امین القاضی انہ طاعت الخیرۃ الا ایشاہ میں قاضی کے امین کا یون کہنا کہ اسنے عورت پر وہ نشین کو قسم والی مقبول نہیں مگر و شاہد وقت ہم نے دوی نے کہا محذور وہ عورت پر وہ نشین ہے جسکو غیر حرام نہ دیکھیں کواری ہو یا سیاہی اور عورت جاوہ گاہ عروسی میں بیٹھی اور اسکو حلال اجانب نے دیکھا چنانچہ بعضی بلاد میں عادیہ سے وہ محذور نہیں کذا فی المخطوط ای من عند علی امر القاضی الذی امیر شہری لم یخرج من ائمنۃ انتی جنۃ اعتاد کیا قاضی کے اس امر پر دوسری نہیں وہ کہہ سکتے خارج ہو گا یعنی یہی ارادہ نہ ہو گا انتی کا ام الا ایشاہ ہم مثال اسکی یہ ہے کہ ایک نے دوسرے کو وصیت کی کہ فلا نے شہر کے فقیر دن کو ستودینا خیرات کرے اور دوسری درہم اس شہر کے اور دیکھنا نہ پہنچ سکے اور دوسری کا اس شہر میں ایک بیرون ہے جس پر سرار درہم میں تو قاضی نے بیرون مذکور کو امر کیا کہ اگر ہم مذکورہ فقیر دن کو دے تو بیرون پر اسکا دین باتی رہیگا اور بیرون کا دینا تطوع ٹھہر گیا اور وصیت مہیت وصی پر حال باتی قائم ہوگی کذا فی المخطوط ای وقد سنائی الوقت عن المخطوطۃ المحببۃ بصریہ الملبسۃ بالخطوط من المخطوطۃ الاوقات و نالبتہ قرائی و مزاع و انزل لیل بامرہ فان غائرا لشرط فایض او سابق ہم ذکر چکے ہیں منقولہ مجیبہ نسبت بعبودہ سلطان کوئی لغت کرنا شرط و انتہا کہ جائز ہے اگر فقر وقت دیات اور کثرت زائد ہوں اور یہ عمل کیا جاوے سلطان کے امر پر اگر چہ اسکا امر مخالف ہو وقت کی شرط کا تو اسکا امر جائز ہے ہم مثنیٰ ابو مسعود نے فتویٰ دیا کہ ملک اور امر کے اوقات میں در فقیرین کی ضرورت کی رعایت نہیں اسکا کہ وہ اوقات میں اراضی بیت المال کی ملکوت بیت المال کی طرف راجع ہو اس طرح پر کہ وقت انکار فقیر بیت المال کا جسکی آزادی ثابت نہیں انتی اور یہ حکم مطلق نہیں بلکہ ان اراضی میں جو زمین دشمن کی ملک ثابت نہیں اور اگر انکی ملک شرعی ثابت ہو تو شرط کی مخالفت صحیح نہیں کذا فی المخطوط ای مختصر تصرف قلت و اجاب عنی افندی کا بانہ انتی کان فی الوقت مسعدہ ولم یقصر فی اداء خدمۃ لا یمنع فتنہ میں کہتا ہوں اور مثنیٰ افندی نے یون جواب دیا ہے کہ جب فقیر میں گنجائش ہو اور جبکہ واسطے سلطان کے وقت میں غلبہ ہو کر دیا یا شرط وقت وہ اپنی خدمت کے اوپر نہیں تصور نہ کرے تو ممنوع نہیں یعنی اسکو ولیفہ لینا حرام نہیں ہو گا کہ رہنا ہم یہ بھی اسی صورت پر موقوف ہے کہ وقت واقعت کا ملک ہو یا جو اس عادیہ پر ہو کہ گنجائش وقت طارہ اس میں ہے کہ اسکی بیت المال سے ہو کذا فی المخطوط ای و فی الملبسۃ بصریہ لیل امین افندی خیرہ فیہ اولیہ فقر المصنف قلت لکن قدم شارح امر قاضی خان ابو العبد و البانغ و البصی فی الحبس سوا فلیتأمل فقیر ہذا قالہ المشرع لالی اور ہذا

باب كتاب القاضي الى القاضي وغيره

[illegible][illegible]

امام اہل سنت میں کوئی شک نہیں اور جو کسی نے کہا یہ شرط ہے کہ تاریخ لکھے اور اگر تاریخ نہ لکھی تو مقبول نہیں آتی اور شرط یہ ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ کا نام ہو جو
 اختیار لکھے اور حق اس میں ذکر کرے اور چاہے تو شہود کا ذکر بھی مندرج کرے کہ لکھنی الطحاوی فلو کان عنوان علی ظاہرہ لم یقبل قبل شراعی عرفہم فی عرفنا کیون
 علی الظاہر قبل بہم اگرچہ عنوان اپنی منامہ خط کے اوپر جو لکھنے لکھنا ہے تو مقبول نہ ہوگا بعض لوگ کہنا کہ یہ سابقین کے عرف میں تھا اور یہاں عرف میں عنوان لکھا ہر خط
 ہوتا ہے تو اسی پر عمل کیا جائیگا و لکن فی الثانی بان لیشہد ہم انہ کتابہ و علیہ الفتویٰ کافی الفرسیۃ عن الکفایۃ فی المسئقی لیس ابنہ کا بیان اور ابو یوسف
 نے کفایت کی جو اس پر قاضی کا تب نہ تھا ہون کو اس پر گواہ کرے کہ وہ اس کا خط ہو لکھنے خط کا پڑھنا شہود طریق کے سامنے اور تسلیم کرنا جیسا کہ طرفہ کی مذ
 ہر ضرورت میں اور اسی قول پر فتویٰ ہے چنانچہ غریبہ میں ہر کفایت سے اولیٰ میں ہر خبر دیکھنے کے برابر نہیں ہم یعنی ابو یوسف قاضی ہوتے تھے اور انھوں نے دفاع کو
 دیکھا اور حسین مصالحت تھی اسکو معائنہ اور معلوم کیا اور طرفین کو مصالح قضا کا معائنہ نہیں ہوا تو معائنہ تحریر کا قول لائق فتویٰ ہر کذا فی الطحاوی فاذا
 وصل الی کتاب الیہ نظر الی ختمہ اولاد الیقینہ والایقارہ الا بحضور اصحابہم وشہودہ پھر خط پوسٹ کے مکتوب الیہ کو تو اس کے ہر کہ پہل دیکھئے اور اسکو قبول کر لینی
 اسکو نہ پڑھے مگر خصم اور اس کے شہود طریق کے سامنے ہم تو اگر مدعی علیہ حق کا اقرار کرے تو خط کی کچھ حاجت نہیں اور اگر نہ کرے تو مدعی کے کسی سابقہ قاضی کا
 ہر تو اس خط کے گواہ طلب کرے یہی مطلب ہے موصفت کا کہ شہود کے سامنے خط پڑھے یعنی شہود خط اور شہود طریق کے سامنے اور شہود طریق یا دوسرے میں یا ایک
 مرد اور دوسرے میں جو اسکی گواہی دین کہ یہ فلا نے قاضی کا خط ہو کہ لانی الطحاوی ولا بد انک لایم لام شہودہ ولو کان لزمی علی ذمی بشہادۃ علی فہل اسلم اور ضرور
 شہود طریق کے اسلام سے اگرچہ قاضی کا خط ذمی کے وسط ہو دوسرے ذمی سے بلیا نہ گواہ ہونے کے مسلم کے خلاف یعنی اگر مدعی اور مدعی علیہ کا ذمی ہوں تو بھی امام شہود ضرور
 کیونکہ وہ مسلمان کے قتل کے گواہ ہیں یعنی قاضی نے انکو اپنے خط کا گواہ قرار دیا ہر الا اذا اقر الخصم فلا حاجۃ الیہم الی شہود مگر جبکہ مدعی علیہ نے دعویٰ کا اقرار کیا
 تو شہود کی کچھ حاجت نہیں بخلاف کتاب الامان فی دار الحرب حیث لا یحتاج الی بقیۃ لانیس بل کرم بخلاف کتاب الامان کے دار الحرب میں کہ اس میں شہود کی
 کچھ حاجت نہیں کیونکہ وہ لازم نہیں یعنی سلطان چاہے امان دے چاہے نہ دے ہم شیخ الفقہاء میں عنایہ سے نقل ہے کہ خط او کے اقرار کے بادشاہ کا طلبان
 کے وسط نہ تھی تو اسکی حاجت نہیں کہ شہود گواہی دین کہ یہ خط دار الحرب کے بادشاہ کی طرف سے ہے تو بہتر یہ تھا کہ شہادت سبکی دار الحرب کے مرنے والے کا کہ لانی الطحاوی
 و فی الکتابہ الاول بالخط الی فی مسئلۃ کتاب الامان ولیکن بہ البرات اور شہادہ میں ہر کہ خط مہول بہ اور لائق عمل کے نہیں مگر کتاب الامان کے مسئلہ میں اور کتاب الامان
 بھی میں ذرا میں لا ملین و ربما یخالف ہم برات سے مراد فرامات سلطانہ میں کسی امان کی نظارت یا وظیفہ تدریس وغیرہ وظائف کے مقرر کرنے کے وسط اور حکام
 صاحب برات کی طرف سے ہر نہ مخصوص نہ سبب کہ لانی الطحاوی دفتر بیاع و صرف و محاسبہ اور خط پر عمل نہیں مگر بیاع اور صرف اور متوسطین اہل البیاع و مشتری کے
 دفتر یعنی انکے ہی کھاتے پر ہم دفتر بیاع و صرف کے کھانے پر کیونکہ وہ مخصوص اہل مذہب ہیں نہ ملحق ابو سعید و نہ خزانہ اہل سے نقل کیا کہ بیاع و شخص ہر اہل
 راسخ کے قول پر خرید و فروخت میں اعتماد کریں اور بیاع سے دلال مراد نہیں کیونکہ اس کے قول پر اعتماد نہیں شہادت میں تو کتابت میں کیونکہ اعتماد ہوگا اسی
 علامہ عبد البر نے شرح منکومہ میں بڑا یہ سے نقل کیا کہ علماء نے لکھا کہ بیاع کا خط بیاع کا خط بیاع کا خط لازم ہے تو اگر بیاع کے کہ میں نے اپنا نوشتہ پایا کہ
 میرے اوپر فلا نے کے اتنے دہم ہیں تو اس پر دین لازم ہو گیا بشرطی کہ اس پر خط صرف اور سہار کا خط ہو انتہی تو موضوع مسئلہ میں دین ہو کہ جب کتاب پر
 دین ہو نہ کتاب دین خزانہ اہل میں ہر کہ صرف نے اپنی ذات پر کچھ مال معین لکھا یعنی بیع فلا نے کا تہا دین ہو اور خط اسکا اہل شہور و سودا گروں میں معلوم ہو چہ
 مر گیا اور اسکا صاحب دین لکھا اور اس کے داروں سے دین کا مطالبہ کیا اور بیعت کا خط لوگ چانتے ہیں تو اس کے دین کا حکم ہوگا اس کے ترکہ میں انتہی ہو سکتی
 ان مسائل پر اعتراض کیا کہ قضا کے کما ہر خط مشابہ ہوتا ہے دوسرے خط کے اور یہاں اسکا اعتبار نہیں کیا اسکی وجہ نہیں کھلتی اشتباہ میں کہا ابن و سنان
 اسکا جواب دیا کہ وہ اپنے دفتر میں نہیں لکھتا مگر وہ دین جو اسکا ہو اور اس پر ہر انتہی ہو سکتی ہے دین بہت وسیع کر دیا حالانکہ مسائل کتاب کے اصل وضع

اس میں جو کاتب پہنچا جو اس سے مستدال ہوا اسے معلوم ہو چکا تو اگر اس نے یہ لکھا کہ میرا دین فلا ہے پر تباہی اسپر مرکز عمل ہوگا اس واسطے کہ اس کو کسی نے نہیں کہا بلکہ بعض نے اور بعض نے ابن وہبان کی قسم سے اس کو بھیجا اور علامہ عوی نے ابن وہبان کا قول طرح کر دیا جو کہ اس کے یہ حکم معلوم ہوا کہ اس کا مالہ اور اعلیہ کے دو کچھ نہیں لکھتا اس واسطے کہ کاتب سے سوائے غیر اس کے سوائے لکھتا ہی انتہی علی الخصوص جبکہ تاجر معتد علیہ سلم پہنچا جو کہ اس کے یہ اس نے زمین تو کیونکر عمل کیا جائیگا اس کے خدا پر اس کے دین کے ثبوت میں اور جو اس کا فتویٰ دے وہ جاہل ہو اصل نص خزانہ کل سے اور شاہ غلط تفسیل ابن وہبان کی کذا فی الاصلی وادی مختصر اور جو زہر ہر راہ وقاض و شاہان یقین قبول و بقیہ اور محمد نے خط پر عمل کر کے جائز رکھا ہے راوی اور قاضی اور شاہ کے واسطے اگر کاتبین پہنچوں گے کہ اس کا فتویٰ جو خزانہ کل میں ہو کہ ابو یوسف اور محمد نے خط پر عمل کرنا شاہ اور قاضی اور راوی میں جائز رکھا ہے جبکہ وہ اپنا لکھا دیکھے اور حاد فہر یاد ہو انتہی عیون میں کہ اس کا فتویٰ صاحبین کے قول پر ہو و صورت یقین خط اگرچہ نوشتہ شاہ کے انتہی میں نہ ہو اس واسطے کہ غلط راوی ہو اور تفسیر قبول کے اثر پر اطلاع ممکن ہو کہ تفسیر متبہ ہو یا خط ہو جو سے توجہ یقین ہو جائے تو اس پر اعتماد جائز ہو تا کوئی پر دست ہو جائے کی آئین باقی نہ رہے کہ کافی الاصلی میں اس کو ہی تصرف تفسیر میں ہو کہ لکھنے کے پاس میں ہو سوا کیے دایا اور اس نے دعویٰ کیا کہ وہ زمین وقت ہو اور اس نے حکم ظاہر کی جہین خلوت میں عدول و قضاۃ ناجیکہ ارفاضی سے اس نے حکم طلب کیا اس شیعہ کا علم اس نے کہا کہ قاضی کو یہ جائز نہیں اس واسطے کہ قاضی توفیق حجت سے حکم کرنا ہے اور حجت شہادت ہو اور اہل کمال اور جبکہ نوشتہ حجت بہرہ کی لیاقت نہیں لکھتا اس واسطے کہ خط شاہ ہو تا ہی دوسرے خط کے اور اسی فانیہ میں ہو کہ ایک مرد پر مال کا دیکھو کیا اس واسطے کہ علیہ نے اس کا یہ اتور ہی مدعا علیہ کے خط سے اس کا اقرار ظاہر کیا اور مدعا علیہ نے انکار کیا کہ یہ میرے نہیں سو اس کے کچھ لکھو یا گیا اور دونوں کے خط میں شہادت ظاہر کی تھی میں فلا نامہ خطا ہو بعضوں نے کہا کہ اس پر حکم ہوگا اور بعضوں نے کہا کہ حکم ہوگا اور یہی قول صحیح ہے انتہی اور یہ راوی زہری میں ہو کہ اگر اس کا یہی حقیقہ قدیم ہو اور کوئی شخص اس کو نوشتہ کالی اور میں حکم ہو شہادت یا اقرار سے اور حکم نے آخر سند میں لکھا ہو کہ یہ بہتہ وقت حاجت کے واسطے لکھا تو یہ حقیقہ قائم مقام دو شاہ وقت ہو جو تفسیر ہو کہ موافق حکم نہایت علیہ تفسیر اور تزییر کی تمت اس میں ذکر سے اور اگر تمت کر کے اور حجت حقیقہ عدم تزییر کی قسم کھائے تو بھی اس کے موافق حکم ہوگا کہ وہ شاہ میں کے قائم مقام ہو اور اگر قسم نہ کھائے تو اس کا حجت ہو باطل ہے انتہی سو یہ قول راوی کا مخالف قاضی خانہ کا ہے جو اصل میں ہے سو موافق ہو کہ کافی الاصلی وادی ولا بد من مسانفۃ ثلثۃ ایام بین القاضیین کا اشہادۃ علی اشہادۃ علی الظاہر و وجہ ہا الثانی بحیث لا یعودی یومہ علیہ التبعیۃ فی شہادۃ شہادۃ و وجہ ہر مسانفۃ قین دن کی دونوں قاضیوں کے اجماع حجت شہادت کی شہادت میں مسانفۃ مذکورہ ضرور ہو ظاہر الروایۃ میں اور ابو یوسف کے کتاب القاضی الی القاضی کو اور شہادت علی اشہادۃ کو جائز رکھا ہے انتہی مسانفۃ میں جہین آدمی عود کر سکے آئی دن اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی اشہادۃ علی الظاہر علیہ و سبیل الکتاب بہوت الکاتب عن قبل وصول الکتاب الی الثانی اول بعد وصول قبل القراءۃ و اجازہ الثانی اور باطل ہو جائے قاضی کا کتاب کی موت اور اس کی محرومی سے قبل پہنچنے خط کے دوسرے قاضی کی طرف یا بعد وصول خط قبل اس کے پڑھنے کے اور ابو یوسف اس کو جائز رکھا ہے و اما بعد ہا ظاہر سبیل و بعد وصول کتاب و بعد قراءۃ کے اگر کاتب گیا یا موقوف ہو گیا تو خط باطل نہیں ہے اسپر عمل ہوگا و سبیل سچوں الکاتب روتہ و حدہ بقذف و عمامہ و فسقہ بعد عدل و خروجه عن الابلۃ و اجازہ الثانی اور باطل ہو جائے خط کاتب کے جنون اور تزییر ہو جائے سے اور اس کے محدود فی القذف اور اندھا ہونے اور فاسق ہو جائے بعد اس کے عادل ہونے کے سبب نکل جانے کاتب کے بحجت اوصاف مذکورہ اہلیت قضا سے اور ابو یوسف نے اس کو جائز رکھا ہے و کذا بہوت الکاتب الیم و خروجه عن الابلۃ اور سبیل خط باطل ہو جائے کاتب الیم قاضی کی موت سے اور خارج ہو جائے لیاقت قضا سے الا اذا عمم لیسہ فیہ میں حکم ہو گیا مگر اس وقت کاتب الیم کی موت سے خط باطل نہیں ہوتا جبکہ قاضی کاتب لیسہ فیہ میں حکم ہو کر دے لیسہ یوں لکھے کہ یہ خط ہے فلا فی قاضی کی طرف یا جو دین کا قاضی ہو تباہ قاضی منصوب عمل کرنا جائز ہے بخلاف ما لعمم ابتدا و وجہ الثانی علیہ اہل خلاصہ بخلاف اس کے اگر ابتدا سے تعبیر کر

اگر چہ عورت کا قاضی کرنے والا نہ ہو گا لیکن عورت کو دیا ہم بحر ازل میں من فیض قوم ہوئی ہوگی
بجلا نہ ہو گا اس قوم کا جنہوں نے عورت کو حکومت دی وجہ عدم ظلم یہ ہے کہ انہوں نے اپنا رئیس یا قاضی بنایا تو رئیس یا قاضی اس سے نہ ہو سکی کیونکہ
فاطر حق تعالیٰ نے وحیہ الہیہ و شہادۃ صحیحہ تقریری فی الذکر والشہادۃ فی الاوقات و بالشرط الاوقات بحر عورت لیاقت رکھتی ہے وقت کے نام پر ہونے کی
اور نتیجہ کے وہی ہونے کی اور شاہد ہونے کی کذا فی الفتح تو صحیح ہے مگر کرنا اسکا نظارت اور اوقات کی شہادت میں اگرچہ بلا شرط وقت کے ہونے کی ہر حال میں
فیہم شہادۃ الشہادۃ فی وقفہ لفلان ثم لولدہ مات وترك بنتا انما استحق وطبقہ الشہادۃ صاحب ہر جس نے کہا اور میں نے فتویٰ دیا اس شخص کا باہر میں جنہ شہادت
شرط کی اپنے وقت میں فلاں شخص کے واسطے ہے اس کے واسطے سو شخص مر گیا اور اس نے ایک لڑکی چھوڑ دی کہ وہ لڑکی روزیہ شہادت کی مستحق ہوگی
ہم یہ فتویٰ فتح القدیر کے قول پر مبنی ہے اور صاحب نہر نے اس فتویٰ پر اعتراض کیا ہے کہ عرف و دقیقین واجبہ غایۃ ہے اور تاحال اسی وقت تک کہ انسانی نہیں ہوا وقت
وقف کی شاہد ہوگی ہو تو واجب ہوا اس کے الفاظ کا صرف کرنا اس کے عرف پر تو وقت کی مراد شاہد کامل جو تو اس کی غیر مراد کی طرف کیونکہ اس کی مراد کا صرف ہونا اگر
فی الطحاوی شہادۃ فی الاشباہ من احکام الانثی اخبار فی المسائل و درونہا فیہ لارسلہ لایسار علی استرا و شہادۃ میں غیبا احکام عورت کے ذکر ہے جو کہ
مسائل میں عورت کے بنی ہونے کو اختیار کیا ہے اس کے رسول پر ہے کہ چونکہ عورتوں کا حال شرعاً حقیقی پر مبنی ہے ہم اور رسول کو تو لا احوال کا ضرور علم ہے اور
اقامت دلائل کے واسطے اور نہیں ہو سکتا مگر وہ ہے اور جواز نبوت مقضی وقوع نہیں بلکہ الامالی میں کہا کہ عورت کا یہ بنی نہیں ہوگی ساتھ ساتھ یہ علم
نقد کا صاحب فتح القدیر نے نہیں عقیدہ امام غزالی کی شرح کی ہے کہ کذا فی الطحاوی و لوقضت فی حدہ و قد فرغ الی قاضی آخری جوازہ فامضنا لیسیرہ
ابطال غیبا شہادۃ صحیحہ یعنی اور اگر عورت نے حکم کیا حد اور قصاص میں پھر اسکا مراد ہے اسکا مراد ہے قاضی کی طرف جس کے مذہب میں عورت کا حکم کرنا حد اور قصاص میں
جائز ہے تو قاضی نے عورت کا حکم جاری اور نافذ کر دیا تو اس کے غیر کو اسکا ابطال جائز نہیں جیسا کہ شیخ کے کذا فی الہی ہم معنی ہے کہ اگر کسی شہید کے نزدیک عورتوں کی
شہادت مرد کے ساتھ حد و قصاص میں جائز ہے انتہی پر جب انکی شہادت جائز ہوگی تو انہیں قضا بھی عورت کی جائز ہوگی تو مسئلہ مجتہد فیہ ہوا تو قاضی ثانی کے
انفاذ سے رفع اختلاف ہوگا کہ امر و انہی کا لائق ہے اور شہادت کے اندر کذا فی الطحاوی تو اسکا حکم غیر حد و قصاص میں صحیح ہوگا و لکن وہ اذا وقع لاقاضی ہارثہ
اولولہ فاناب غیرہ فقفہ نائب قاضی لہ اولولہ جاز قضاہ کا فتویٰ الامام الذی قلہ القضا اولولہ الامام ساجدہ اور دریافت کر کہ قاضی اپنے
ولد کا کوئی واقعہ حادث ہو پھر وہ غیر شخص کو اپنا نائب کرے سو قاضی کا نائب اس کے ولد کے واسطے حکم کرے تو اسکی قضا جائز ہے چنانچہ اگر قاضی اس سلطان
کے واسطے حکم کرے جس نے اسکو عدہ قضا سپرد کیا ہو یا امام کے ولد کے واسطے حکم کرے تو جائز ہے ہم اور اس طرح سلطان کے والد اور زوجہ کے واسطے حکم قاضی جائز ہے
کذا فی عالمگیری و فی الزبیری کل من قبل شہادۃ علیہ یجوز قضاہ لہ علیہ انتہی خلافاً لاجوابہ و الملتقط فی حفظہ و الزبیری میں ہے کہ جس شخص کے نفع اور نقصان میں قاضی کی
گواہی مقبول ہو تو اس کے نفع اور نقصان میں اسکی قضا بھی صحیح ہے انتہی پر خلاف جوابہ و لکن قطعاً کہ تو اسکو یا دیکھنا چاہیے ہم خلاف جوابہ و لکن قطعاً سلطان اور اس کے والد
کی قضا کی طرف راجع ہے چنانچہ منع انفار کی عبارت پر دلائل کی ہے کہ کذا فی الطحاوی و لقیضہ النائب با شہادۃ و ابہ عند الاصل و حکمہ ہو قضاہ الامان کا شہادہ و ابہ
عند النائب یجوز للاقاضی ان یقضی بکمال الشہادۃ باخبار النائب حکم خلاصہ او حکم کرے نائب اسکا جسکی گواہی دی گواہوں نے اس کے پاس و لکن اس کے پاس
اس کا حکم کرنا اس گواہی سے جو نائب کے سامنے ہوگی تو قاضی کو جائز ہے کہ حکم دے اس گواہی سے نائب کے خبر دینے سے اور لکن اس کے نائب کی نائب حکم کرے قاضی
خبر دینے سے کذا فی الخلاصۃ فروع مسائل ملحقہ فارج کے لایقضہ القاضی من القضا شہادۃ لہ الا اذا اور علیہ کتاب قاضی من لا یقبل شہادۃ لہ فی قضاہ و شہادۃ
حکم کرے قاضی اس شخص کے واسطے جس کے واسطے قاضی کی گواہی مقبول نہیں چنانچہ اصول اور فروع مگر جب کہ قاضی کے پاس دو دیگر قاضی کا خطا و حسد
اس شخص کے واسطے جس کے واسطے اسکی گواہی مقبول نہیں تو اب قاضی کا حکم کرنا بواسطہ مکتوب جائز ہے کذا فی الاشباہ و معین الاحکام میں ہے

مانند افتخار تو مفتی کو مناسب ہو کہ اس سے کنارہ کرے جبکہ قادر ہو انتہی اپنی جس رت میں کہدوسر مفتی موجود ہو تو خود فتویٰ نہ دے کہ انی لموسیٰ و ہما لا یفتیان
تفسیر والا لولہ الا انی لا وصیتہ اور شاہ جہین ہر حکم نہ کرے اپنی ذات کے واسطے اور نہ اپنے ولد کے واسطے مگر وصیت میں ہم یوں مناسب تھا کہ ان کا لایا
میں صورت نام سکی یہ ہر کہ ایک مرد کا قاضی ہو دین ہو یا قاضی کے بعضے اقارب پر جسکے حق میں قاضی کی گواہی مقبول نہیں پھر صاحب میں مگر کیا پھر دوسرے مرد
دوسرے کیا کہ میں نہایت کا دینی ہوں اور اپنے گواہی قائم کی قاضی میں ان کے واسطے سو قاضی نے ثبوت وصایت کا حکم کیا تو بطریق احسان کے جائز ہر یونکہ
اس حالت میں قاضی شاہد ہو سکتا ہے تو قاضی بھی ہو سکیگا سو اگر دوسری قاضی دین قاضی و یکا حکم وصایت کے بعد تو نیات صحیح ہوگا اور قاضی بری الذمہ ہو جائیگا اور اگر
قاضی دین و یکا اس مرد کو آپ کو بھی میت گمان کرنا ہو پھر دینے کے بعد اسکی وصایت کی گواہی قائم ہوگی سو قاضی نے اسکی وصایت کا حکم کیا اسکی اس سے تو
قضا اسکی نافذ نہوگی اور قاضی دین سے بری الذمہ نہوگا سو اس کے بعد اگر دین قاضی اس کا شاہد نہیں ہو سکتا کیونکہ اسکی اس میں قاضی کی منفعت ہو لینے
میراث نہ دے اور گواہی انسان کی اپنی منفعت کے واسطے صحیح نہیں ہے قضا بھی صحیح نہیں تو اگر قاضی مذکور ہر جایا معزول ہو جائے تو قاضی ثانی اس کے حکم کو طاع کرے گا اور قاضی
کو دوسری قرار نہ دیگا اور نہ قاضی اور اس کے ذریعہ دار کی بری الذمہ نہ ہوگی اور اگر انکی خطا دوی و حرارہ شرعیہ الی فی شریعہ لا وہبانیہ محکم قضا و القاضی لازم امراتہ و الامراء و
وہو فیہ امراتہ و ابیہ او خیر نہ لالی نے وہبانیہ کی شرح میں محکم قضا سے قاضی اپنی خوشدامن اور اپنی سوتیلی ماں کے واسطے تحریر کی ہر اگر حکم اپنی زوجہ یا اپنے باپ
کی زندگی میں دیا ہو وہ قاضی فیما ہو محکم نظر من الاوقاف و زوا و متبرین فقال اور یہ کہ قاضی حکم کرتا ہے ان اوقاف میں جو اس کے تحت نظر ہیں اور شریعہ الی نے
یہ معزول نہ کر دیتے ہیں زیادہ کہ میں سو یوں کہ اسے و یقینی لازم العرس حال حیو تھا و عرس انہ و ہوجی تحریر و حکم کرتا ہے قاضی اپنی زوجہ کی ماں کے واسطے زوجہ
کی حالت حیات میں اور حکم کرتا ہے اپنے باپ کی زوجہ کے واسطے اور حالانکہ باپ زندہ ہو چکے ہو۔ و بعد وفاتہ ان خلا عن نصیبہ و میراث قاضی فی شریعہ واد اور بعد
وفات باپ اور زوجہ کے حکم کرتا ہے میراث کی جسکے اسے حکم دیا وہ خالی ہو نصیبہ میراث سے یعنی اس میں حکم کرے جس میں قاضی کے واسطے میراث نہو چاہی اس وقت میں
دعویٰ ہو تو وہ شد اسن اور سوتیلی ماں کے واسطے مخصوص ہو تو وہ مقضی بہ فاعل ہو خلا کا کذا فی الخطا دوی تو نصیر و اسر اسیت ہو یعنی بصارت حاصل کر دے اس حکم کو در ثبوت
کرے و یقینی بوقت سختی پر محکم بوصف القضا و العلم اذ کان فی طرہ و اور حکم کرتا ہے قاضی اس وقت میں جسکی آمدنی کا وصفت قضا و علم مستحق ہو یا وقت قاضی کے
تحت نظر ہو ہم یعنی اگر اوقات نے وقت کیا فلاں نے شہر کے قاضی پر یا علم پر اور قاضی ہو کو جائز ہر اگر قاضی مستحق وقت ہو قضا یا علم
کے وصفت کذا فی الخطا دوی نہ مسائل شتی و متفرقہ یہ کتاب القضا کے چند مسائل متفرقہ ہیں ہم شتی جمع شتیت کی ہر بعضی متفرق و مختلف قال تعالیٰ (انکم
لنفسکم) ایہ مختلف الخیر و جاوا شتی ای متفرقین عرب بولتے ہیں وہ لوگ شتی یعنی متفرق ای مجمع حساب سفل علیہ علو او طبقہ لاخر من ان یتناہی بقی الوتہ
فی سفلہ ہو البیت تختانی منع کیا جائیچے مکان والا جیسر دوسر شخص کا بالا خانہ ہو اس سے کہ منجھٹون کے بیت تختانی میں ہم ایک مکان دو منفرہ ہو پیچھے کے
مکان کا ایک شخص مل لگ ہو اور اوپر کے مکان کا دوسرا شخص مالک ہو تو پیچھے کے مکان والا اگر منجھ یا کھوٹی دیوار میں گارے تو حاکم منع کرے گا خطا دوی ہے
کہ انصرف دیوار کی قید سے معلوم ہوا کہ زمین میں تصرف جائز ہو خانہ میں ہر کہ اگر حسب تختانی زمین میں کوئی غیر کھودے تو امام کے نزدیک جائز ہو اگر بالا خانہ
و اس کا ضرر ہو اور صاحبین کے نزدیک اعلیٰ ضرر جائز نہیں او شقیب کوہ لفتح او ضم الطاقہ و کذا بالعکس دعویٰ الجمع یا صاحب تختانی روزن کھودے تو منع
کیا جائے اور اس طرح بالعکس کذا فی دعویٰ الجمع یعنی اگر صاحب بالا خانہ چاہے کہ اوپر کچھ بناوے یا گریان رکھے یا بالا خانہ بناوے تو منع کیا جاوے
کذا فی یعنی کوہ لفتح و ضم کات و تشدید واد عبارت و طاق سے بلا رضی الاخر و نہ اعندہ و ہوا القیاس بحر لفتح حسب تختانی منجھ گارنے اور روزن کھودنے
بدون رضامندی دوسر کے روکا جائیگا اور یہ حکم امام کے نزدیک ہو اور یہی قیاس ہو کذا فی البحر و قال لا کل فعل الا فیہ او حدین کا دونوں میں سے ہر ایک فعل
دوسرے پر ہو کہ اگر کوئی نہ کرے ہم ظاہر قول خارج اس حالات کرتا ہے کہ صاحبین قول تمہر کیونکہ وہ احسان و احسان مقدم ہوتا ہے قیاس پر دعویٰ میں ترجیح مقبول ہے

تاریخ مذکور کی توجہ سے مقبول ہو واسطہ کان توفیق کے بعد بتایا خریداری یعنی جب عیہ اور خرید کی تاریخ مذکور ہوئی تو مال پر خریداری اور بیع واقع ہوئی ہو اور اگر غیر
 کوئی کلام میں عند القاضی اور انسانی فقط خلاف و علی ترجیح انسانی بجز ان بہ التناقض اور کیا شرط ہو کہ دونوں کلام متناقض قاضی کے سامنے صادر ہوں یا فقط
 ثانی کا صادر ہونا قاضی کے پیش مندرجہ جہین خلاف ہو اور قول ثانی کی ترجیح مندرجہ کہ انانی لہذا اس کو کلام ثانی ہی کے سبب متناقض ثابت ہوا ہر دو کلام متناقض
 ہے کہ کہ یہ خلاف ثانی ہو اس واسطے کہ جو کلام مجلس قاضی سے پیشتر ہو جائے کہ وہ قاضی کے نزدیک ثابت نہ کیا جائے گا کیونکہ تین متناقض متحقق نہ ہو گا تو گویا دونوں مجلس
 قاضی میں صادر ہوئے کہ انانی الطحاوی والتناقض یہ تفسیر تصدیق انھیں بقولہ ان التناقض ترکہ الاول وادعی بکذا او بکذا یہ حکم تمامہ فی الجہد وافرہ المصنف
 اور تناقض دفع ہو جاتا ہر خصم کی تفسیر سے اور تناقض کے یوں کہنے سے کہ میں نے کلام اول کو چھوڑا اور اب میں یہ دعوی کرتا ہوں اور حکم کی نکتہ یہ ہے کہ پورا
 بیان اسکا بجز اراکت میں ہو اور مصنف نے اسکو اپنی فرج میں حکم رکھا ہر حکم کی یہ صورت ہے کہ زیر نے دعوی کیا کہ محمود اس کے مدین کا ضامن ہو محمود
 نے ضمانت کا انکار کیا اور زید گواہ لایا اس کے ضامن ہونے پر اور حکم نے ثبوت ضمانت کا اور کفیل کہ کو ضامن سمجھا لیسے کا حکم کیا پھر ضامن بیرون کو
 دعوی کیا کہ میں اسکا ضامن ہوا تھا اسکی اجازت اور اس پر گواہ لایا تو یہاں سے نزدیک قبول ہو اور بیرون مال ضمانت بھر لیا جائے یعنی مدین میں کہ سکتا
 کہ کفیل ضمانت کا اول منکر تھا اور اربعی ضمانت ہر یہ صریح تناقض ہو اس کو کفیل کے انکار کی شرعا مذہب ہوگی بسبب قضا کے کہ انانی لہذا تصدیق کما لو ادعی
 اول انہما اول الدار مثلاً وقت علیہ ثم ادعایا لنفسہ او ادعایا لغيرہ ثم ادعایا لنفسہ لم یقبل التناقض چنانچہ اگر دعوی کیا اول کہ وہ بیوی مثلاً کہ وقت ہر
 مجھ پر پھر اسکی ملکیت کا دعوی کیا اپنی ذات کے واسطے یا دعوی کیا کہ وہ گھر غیر شخص کا ہے پھر اسکی ملکیت کا اپنے واسطے دعوی کیا تو مقبول نہیں جب تناقض
 ہم یہ تفسیر ہوئی قبول میں جب وقت کا پھر ملکیت کا دعوی کیا تو اب توفیق میں انکلام میں ممکن نہیں اس کو کہ وقت ملک نہیں ہوتا قبل قبول ان وقت باقی قال
 کان لفلان ثم اشتترتہ بمررتی او اخر الدعوی او بوضوئہ نے کہا کہ اگر مسئلہ ثانی میں توفیق دے دے دے ہی اس طرح کہ کہ گھر اول فلاں شخص کا تھا پھر بیچنے اسکو
 خرید کیا تو مقبول ہو چنانچہ درر کی کتاب لہ دعوی کے اور خیرین ہوتا قال ولو ادعی المملک لنفسہ والاثم ادعی الوقت علیہ قبل صاحبہ رنے کہا اور اگر اول
 دعوی ملکیت کا اپنی ذات کے واسطے کیا پھر دعوی کیا کہ وہ مجھ پر وقت ہو تو مقبول ہو ہم سخ انصار میں اس طرح ہوا درجہ اراکت اور دعوی میں تفسیر بلفظ علیہ نہیں تو
 بموجب عدم تقیید مذکور کے توفیق ممکن ہو واسطہ ہر کما اول مدعی کا وہ ملک ہو پھر مدعی اسکو وقت کر دے اور درجہ تقیید مذکور توفیق ملتا ہے نہیں کیونکہ تناقض ہر
 جسمین توفیق نہیں مگر قبول ابو یوسف توفیق ہو سکتی ہو کہ ان کے نزدیک اپنی ذات پر وقت کرنا صحیح ہو کہ انانی الطحاوی کما لو ادعایا لنفسہ ثم لغيرہ فانه قبل منہا
 اگر اسکا دعوی کیا اپنی ذات کے واسطے پھر لغيرہ کے واسطے تو وہ مقبول ہو اسل خصال سے کہ غیر نے مدعی سے خرید کر لیا ہو ومن قال لاخر اشتترتہ بی ہذا لہذا
 وانکر الاخر اشترى ان لیا ان ترک البائع اخصوۃ وافر من ترک قبل بیل علی الرضی الفسخ کا مسالما و نقلہ المشرعہ لما تفران محو و بیع یعقود
 ما عدا الکحل فسخ اور جس شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے مجھے یہ بیوی خریدی اور دوسرے شخص نے خرید کا انکار کیا تو بائع کو اس بیوی سے جماع کرنا
 جائز ہو اگر بائع نے جھگڑا کرنا چھوڑ دیا ہو اور ترک خصوصیت اس فعل سے مفارن ہو جو فسخ بیع کی ضمانندی پر دلالت کرے چنانچہ بیوی کو کہ لیا اور
 اسکو اپنے مکان میں لیجا نا جماع اس واسطے جائز ہو کہ ثابت ہو چکا ہو کہ جمیع عقود کا انکار اس واسطے حکم کے فسخ ہو یعنی جب بیع فسخ ہو گئی مشتری کے
 انکار سے تو بیوی بائع کی ملک میں داخل ہو گئی تو مدعی حلال ہوئی فلاں بیل روا لعیب قدیم تمام الفسخ بالتراضی یعنی تو بائع کو بیوی کا پھر دینا سبب
 عیب قدیم کے جائز ہے بیعت تمام ہو جانے فسخ بیع کے تراضی سے کہ انانی لہذا ہم اس عیب قدیمی سے رد جائز ہو چھوڑ اسکو اطلاع نہ ہوئی تھی قبل بیع کے
 والار د جائز نہیں کیونکہ بیع براقدم کرنا بعد اطلاع عیب رضا بالعیب کی علامت ہے یعنی نے شرح کنز میں ذکر کیا کہ جب مشتری نے خریداری کا انکار کیا
 تو فسخ ہوئی مشتری کی جانب سے پھر جب کہ بائع نے اسکی معاوضت کی ترک خصوصیت سے تو فسخ بیع ہو گیا کہ انانی الطحاوی اما الکحل

بیع

کہ دعویٰ کیا ایک شخص کے غلام ہونے پر جو اس نے غلامی سے انکار کیا تو مدعی گواہ لایا اسکی غلامی پر پھر غلام گواہ لایا کہ مدعی نے اسکو آزاد کر دیا ہو تو برہان
برعنا یہ قبول ہو اگر کسی نے صلح نہ کر لی جو مدعی سے ہم یعنی برہان در صورت عدم صلح مقبول ہو اور اگر اول انکار کیا پھر کچھ مال پر صلح کر لی پھر گواہ لایا یا ایسا بنا
تو اسکی برہان سمیع ہوگا ایسا پر کذا فی المنع و لو ادعی الا ایفاء ثم صا قبل برہان علی الا ایفاء بجزا و اگر مدعا علیہ نے ایفاء سے دین مدعی کا دعویٰ کیا پھر مدعی سے
کسی چیز پر صلح کر لی تو اسکا برہان ایفاء پر مقبول ہو کذا فی المنع ہم یعنی صلح دعویٰ ایفاء کی مبطون نہیں استو اگر دفع خصومت کے واسطے گاہے غیر حق بھی
دیا جاتا ہے کذا فی الخطاوی و فیہ برہان ان کہ اربع مائتہ ثم اقر ان علیہ لکن ثلث مائتہ سقط عن الثلث ثلث مائتہ قبل لا و علیہ الفتویٰ ملقط و کان لا لہ الا کان
المدعی علیہ جاحد اذ متہ غیر مشغول فی زعمہ فاین تقع المقامۃ و الصراخ و اور جو اراؤن دین ہو کہ مدعی گواہ لایا کہ اسکے چار سو دین پھر مدعی نے تو کر کیا
کہ مدعا علیہ منکر کے میر سے اور تین سو دین تو چار سو سے تین سو ساقد ہو گئے اور بعضیوں نے کہا کہ تین سو ساقد نہیں اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی
الملقط لا و اوشا یکہ عدم سقوط کی وجہ یہ ہو کہ جب کہ مدعا علیہ پر تنکر ہو تو اسکا زعمہ مشغول نہیں ہے اسکی گمان دین پھر مقامہ یعنی باہم جہاں کہاں واقع
ہو تا جو واد علم و ان زاد کلمۃ ولا عرف کلمۃ شہدہ کما راتیک لای قبل لتعد التوفیق اور اگر تنکر مال نے یہ لفظ زیادہ کیا اور دین چکاو دین پچا نشانہ دین اور
نشد اسکی چنانچہ دین کہا کہ دین نے چکاو نہیں دیکھا تو برہان ایفاء ابرا مقبول ہو بسبب تہذیر ہونے توفیق کے ہم یعنی ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا
سو مدعا علیہ نے کہا کہ تیرا چکر چکر تھا ہرگز اور دین چکاو نہیں پچا نشانہ دین بولا کہ میں نے چکاو نہیں کیا یا دینا چکاو چکر اور تیرے خلاف فتویٰ ہو کہ دینا
اور نہ لینا یا میں اور تو ایک مکان میں جمع نہیں ہوئے اور انہد اسکی پھر مدعا علیہ نے ایفاء دین یا برابر دین پر گواہ قائم کیے تو مقبول نہیں کہ کذا فی فتح القدر تہذیر
میں ہو کہ عدم قبول بسبب تہذیر توفیق کے ہو استو کہ در خصوص کچھ دوسریاں لینا اور دینا اور مدعا علیہ دین صرف کے نہیں دینا فتویٰ قبل لایا و تہذیر
او اخذہ قد تبادی بالشغب علی بابہ فیا مریضا انھم ولا یرفہ ثم لیرفہ حتی لو کان من قبل بنفسہ لایقبل اور بعضیوں نے اپنے قدری نے کہا کہ ایفاء دین کا
برہان باوجود عدم معرفت مقبول ہو استو کہ مرعوب یا عورت پردہ نشین کو گاہے اذیت ہوتی ہو اپنے دروازے کے غل شوکر نکلے سے تو اپنے کو کیل
و غیرہ سے وہ اگر تباہی خواص کے راضی کر دینے کا اور حالانکہ خاص کو نہیں پچا نشانہ کہ وہ کون ہو پھر اسکو معلوم نہ ہو تو اگر مدعا علیہ ان لوگوں پر ہو اپنا گناہ
بذات خود کرے تہہ برہان بلا واسطہ کیل تو اسکی برہان ایفاء قول عدم معرفت مقبول نہ ہوگی ہم یعنی تفریع ہو قاضی خان کی محبت ہو جو متولی اہل بدعت خود را
بعض دین کے کہا کہ متوجہ شخص علم الشان ہو جسکو شخص دیکھے کذا فی الخطاوی ثم لو ادعی اقرار المدعی علیہ بالوصول والا ایصال صح در فی آخر المدعی لان
التناقض لا یصح الاقرار ان اگر مدعا علیہ شخص کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کرے جس پر دفع ایفاء کا دعویٰ کیا گیا تو صح ہو کذا فی اللہ ربی آخر المدعی
اس واسطے کہ تناقض میں یون صحت اقرار دین کا مانع نہیں ہم خطاوی نے کہا یہ قول مرعوب اس کلام محدود سے جو مضموم ہو تا ہی مقام سے تقدیر محدود ہے
کہ جب توفیق ممکن نہ ہو تناقض منہ دفع ہو گا چنانچہ اسنے کہا کہ میں نے اسکو کچھ نہیں دیا پھر اسنے دینے کا دعویٰ کیا تو سمیع ہو گا کیونکہ محال ہو کہ خود احد دین نہ دے
ہو بل ان اگر مدعی کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کرے یعنی جب دفع دین اور قصار دین کا دعویٰ ہو چکا اس کے اقرار کا دعویٰ کرے اس طرح کہ اسنے یہ اقرار کیا کہ دین
اسکو پہنچ گیا ہو دین سے یا دین نے اسکو پہنچا دیا ہو اور گواہی سے اسکو ثابت کرے تو سمیع اور مقبول ہو کذا فی الخطاوی تہذیر اقر جمع عبیدہ
من فلان ثم یجہد صح لان الاقرار بالبیع بلا شئ باطل قرار بزاز تہ اقرار کیا اپنے غلام کے بیع کا فلا نے شخص سے پھر اسکا انکار کیا تو اسکا انکار صح ہو استو کہ
بیع کا اقرار دین شئ کے باطل ہو چنانچہ بزاز کی کتاب لا قرار میں ہم صحت انکار کا مطلب یہ ہو کہ کلام تناقض نہیں اور اقرار اس بات کی گواہی سمیع نہیں اور مدعی
علی آخر انہ باء امثہ نہ فقال الاخر لم البعنا منک قبل فبرہن المدعی علی اخرا و نہ فوجد المدعی بها عیبا واراد ردہا فبرہن البائع
انہ ای المشتري بری الیہ من کل عیب بہا لم تقبل بنیتہ البائع للتناقض دعویٰ کیا دوسرے پر کہ اسنے اپنی نوٹدی اسکی تہذیر

نہ تو کذا فی الخطاوی مختصر اجماعی الفرق بین الدین والحق یہ کہ دین اور عین میں فرق ہو ہم یعنی احد اور نہ ختم بین باقی داروں کی طرف سے اس میں
 کے دعوے میں جو صحت ہے جو کہ جبکہ عین اس کے ماتحت میں ہو اور اگر صحت پر دین کا دعویٰ ہو تو احد اور نہ ختم ہو گا باقی داروں کی جانب سے اگر چہ اس کے ماتحت میں
 کے نہ ہو اس واسطے کہ ان کا حق صحت پر دین میں شائع ہو چکا ان عین و عاہا اور ہایہ اور نہایہ کا ظاہر ہے کہ دعویٰ دین میں بھی صحت پر دین کا بالکل ماتحت میں
 ہونا ضروری ہے بحر الرائق میں لکھا کہ فتح القدر میں ہے کہ فرق نہ ہو دین ہی جو باقی سمجھو اور یہ اس صحت میں ہے جبکہ وارث مدعا علیہ ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور
 اگر وارث میراث میں عین کا مدعی ہو تو قاضی بعض پر تر اگر اپنا دعویٰ ثابت کرے تو اس کے اور باقی داروں کے واسطے ارشاد کیا ہو گا اگر اپنے اور کے واسطے ارشاد کا دعویٰ
 کیا ہو اور اگر دعویٰ ثابت نہ کر سکے اور مدعا علیہ نے اس کا دفع کر دیا ہو اس طرح جبکہ عین نے اس کو تیسرے سے وارث سے خرید کر ثابت کیا ہو تو دعوے سے
 ارشاد کا احد ضرور غائب ہو گا حق میں منفعہ ہو گا کذا فی الخطاوی من ابی اسود و مشاہیر و مثل العقار منقول فیہذا کہ فی الاصح و اور اس کا اندازہ یعنی غیر منقول کے
 ماتحت منقول بھی ہے اور مذکور میں بقول صحیح کذا فی الدرر ہم نے اگر مال منقول میں دعویٰ ارشاد ہی ثابت کرے تو وہ اپنا حصہ لے اور غائب کا حصہ دے دیں گے
 اس میں جو شرط ہے لیکن مقتدی فی المقتی انہ یؤخذ منہ اتفاقا و مشاہیر فی الجبر لیس فی المقتی اس قول پر بحث کیا کہ یہ منقول لے لیا گیا دے دیں گے انہما
 اور یہ اجاب میں لکھا کہ اسی کے ماتحت بحر الرائق میں ہے ہم اس واسطے کہ منقول میں خفا کی حاجت ہے اور اس سے لے لیتے ہیں زیادہ تر حفاظت ہے اور نہ تر
 منقطع ہو قال و اجماع انہ لا یؤخذ منہ مقرر اصحاب بحر نے لکھا اور امام اور صاحبین جماع کیا ہے اس پر کہ غائب کا حصہ نہ لے گا چنانچہ منقول میں اگر کسی ایسا شخص ہو
 ہم خطاوی نے لکھا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر منقول میں اجماع نہیں حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ درالست اقرا عقار و منقول کا ایک ہی حکم ہے اور وہی لہ
 شہدائے مالہ نتیجہ ذلک علی کل شیء لا یناخذ الیہ ارشاد ایک شخص نے وصیت کی اپنے غائب مال کی دوسرے کو اس واسطے کہ وہ وصیت ہر چیز پر واقع ہوگی یعنی
 جمیع ملکہ پر اس واسطے کہ وصیت میراث کی بہن ہو یعنی ہمیں میراث ہو تو جو جیسے میراث ہر چیز میں جاری ہو ویسے ہی وصیت بھی و لو قال مالی اوما مالک
 صدقہ فہو علی جنس مال الزکوۃ اتحسنا اور اگر لکھا یہ مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو وہ مال زکوۃ کی جنس پر واقع ہوگا بلکہ اتحسنا
 کے ہم جو ہر انسان یہ کہ ایجاب عہد معتبر ہو حق تعالیٰ کے ایجاب سے یعنی جس چیز میں حق تعالیٰ نے صدقہ واجب کیا ہے وہی میں ایجاب بھی واقع ہوگا مال زکوۃ
 میں سپرد ائمہ اور فقہین اور باب تجارت داخل ہے خواہ بقدر نصاب جو یا نہ خواہ یا نہ لکھ مذکور مستغرق ہیں ہون یا نہ ہون اس واسطے کہ جس چیز میں زکوۃ واجب
 ہوئی ہو اس کی جنس معتبر قطع نظر اس کی مقدار اور ضرورت سے کذا فی الخطاوی وان لم یجد غیرہ اس کا مندرجہ قوت تھا ذلک مالک غیرہ تصدیق بقدرہ
 اور اگر شخص مذکور نہ پاوے سو مال زکوۃ کے یعنی اس کے پاس سو ائمہ اور فقہین اور باب تجارت کے اور مال نہ ہو تو اس میں سے بقدر اپنی قوت کے
 لکھ لے اور باقی خیرات کرے پھر سو اس کے جبکہ مالک ہو تو بقدر اس کے تصدیق کرے ہم علمائے مشافہین نے مقدار قوت کی یوں ٹھہرائی ہے کہ بیشیہ و زنی و ثانی
 اور عیال کے واسطے ایک دن کا قوت رکھ لے اور صاحب غلبہ یعنی جس کو مکان وغیرہ کا کرایہ حاصل ہوتا ہو وہ ایک مہینے کا قوت رکھ لے اور راضی کا مال ایک سال
 سال کا قوت اور سود اگر ستر لکھ لے جو اس کو کفایت کرے یہاں تک کہ اس کو نیامال حاصل ہو کذا فی الخطاوی فی البحر قال ان غنمک کذا انما مالک صدقہ غنمک ان
 تصبیح لک میں رطل ثوب فی منہ یل یقضیہ ولم یرہ ثم یصل لک ثم یردہ بخیار الرودیہ فلا یزید فیہ شیء بحر الرائق میں ہے کہ ایک شخص نے لکھا کہ اگر میں ایسا کروں لینے
 مثلاً اگر زید سے کلام کروں تو جس کا میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو اس کا عیلہ یہ ہے کہ اپنی مالک کو ایک مرد کے ماتحت بیچ کرے بعض اس کی طرح کے جو مال ان
 لپٹا ہوا ہے اور اسے قبضہ کرے بدوں اس کے دیکھنے کے پھر وہ فعل کرے یعنی زید سے کلام کرے پھر اس پر سے کو سبب خیار رویت کے پھر دے تو اس پر
 کچھ صدقہ لازم نہ آوے گا ہم اس واسطے کہ لازم نہ ہو گا کہ وقت حث یعنی مثلاً کلام زید کے وقت کوئی چیز اس کی ملک میں رہتی بسبب بیچ ڈالنے کے ہو کہ مالک کا
 اعتبار خیرات کے وقت لوقا لانت دیم میں مال صدقہ ان غنمک کذا انما مالک صدقہ و لم یکن لہ شیء لا یجوز لہ شیء اور اگر مالک ہر روز

ترجمہ کنز الدین

[illegible]

الاقاضی کتاب القضا فی الفروع وکذا فی القاضی کے خط میں اس کے موافق عمل کرنا بلا معائنہ محبت جائز ہے بلکہ محبت کے لئے بھی ضرورت ہے ایسا ہی اور اس واسطے کہ نبی
 اس میں کم واقع ہوئی ہو کذا فی الخطاوی و فیل یقبل لعدا عالم او بعضوں نے کہا کہ ہم یا قطع یا ضرب کا قول مقبول ہے اگر قاضی عادل و عالم ہو ہم یہ قول ہر
 اوہ تصور کا اس واسطے کہ عدم اعتقاد و بطلان فساد اور غلطی کے ہو اور یہ عالم عادل میں متقی ہو اور ایسا جالی نے ذکر کیا امام کے نزدیک قاضی کے بموجب قول کے
 عمل کرنا اس صورت میں ہے جبکہ قاضی عالم عادل ہو اس واسطے کہ قاضی جلیل عالم لائق قضا کے نہیں بلکہ اس کا امر بالاتفاق لائق قضا کے نہیں تو
 ہو نہ کہ قول کا قائل کہ قاضی ہر مذہب امام سے کذا فی الخطاوی وان عدلا جلیلان انفسہما حسن تفسیرا حسن تفسیرا صدق والا اور اگر قاضی عادل جلیل
 ہو اگر اس سے انفسہما کر کیا جاوے تو بیان شرک کا خوب کرے تو اسکی تصدیق ہوگی اور میں تو تصدیق نہ کرگی ہم مثال آئی زمین یہ کہ قاضی کے کہہ کر
 نہ اس کے مقرب سے ہفتہ کر کیا اور نہ اس کا اور حسن رہت سے اس نے نہ کیا اس کا سوال مقرر سے کیا تو اس نے انکار کیا چنانچہ میں ہر وقت ہر اور اس پر چونکہ گنگاری
 حکم کیا اور ہر فرقہ میں کہے کہ میرے نزدیک محبت ثابت ہو کہ اسے بقدر نصیبان محفوظ ہے یا جہ میں کچھ شبہ نہیں اور قصاص میں کہے کہ اسے عہد اہل شہر
 قائل کیا تو اب اسکی تصدیق اور قبول قول واجب ہو کذا فی الخ وکذا فی القبل قولہ لو کان فاسقا عالم لکان وجاہا للقتل فافقنا قاریہ اور علیہ قاضی کا
 قول مقبول نہیں اگر قاضی فاسق ہو عالم ہو یا جلیل بسبب تہمت کے تو قاضی چاقم پر میں ہم قاضی یا عالم عادل ہو یا جلیل عادل ہو یا جلیل غیر عادل
 ہو تو قاضی اول کے قول پر قطع یہ جائز ہو اور قاضی ثانی اگر سوال میں غیب بیان کرے تو تصدیق اسکی واجب ہو اور قطع جائز ہو اور الشہ اور راجع کا
 قول مقبول نہیں کذا فی صدر الشریعہ الا ان لیما یں کچھ اسے سبباً فرمایا کہ جب کہ محبت یعنی سبب سے کسی کا سوائے کہ قاضی جلیل اور فاسق کا قول
 مقبول ہے ہم اسے کہ بعد معائنہ محبت تہمت باقی نہ رہے شام نے محبت کو مایل بسبب سے کیا تا انکار کو بھی شامل ہو جائے جسے ہنا انسان عہد شہر
 قاضی کا کہنا و قال الصاب کانت الدین نجست وانکرہ الماک فالقول للصاب لانکارہ الضمان و الشہ و شہادۃ علی المصعب الی عدم
 الضمان تھکا یا کسی دینی کا تیل گواہوں کے سامنے سوائے مالک سے اس کے تاوان کا دعویٰ کیا اور ڈھلکانے والے نے کہا کہ تیل پاک تھا اور مالک اس کا
 انکار کرتا ہے تو ڈھلکانے والے کا قول معتبر ہو بسبب ہونے ضمان کے اور گواہ کو اسی دیتے ہیں ڈھلکانے پر نہ کہ تیل کی عدم نجاست پر ہم ظاہر ہوتا
 عدم ضمان مطلق پر دلالت کرتا ہے حالانکہ تیل اگر ناپاک ہو جائے تو اسکی تطہیر ممکن ہو اور تیل ناپاک کا چراغ میں جلانا درست ہے وغیرہ میں اور اگر اس کو اسپر
 عمل کیجئے کہ اسپر یا تیل کا ضمان نہیں بلکہ ناپاک کا ضمان ہے تو جواظ ظاہر ہو یعنی بلا تردد صحیح ہو کذا فی الخطاوی و قولہ جلا و قال قاتلہ لروئہ و قاتلہ الی
 لم یسمع قولہ لئلا یروی الی فتح باب العدوان فانہ یقتل ویقول کان قاتلہ امر الدیم عظیم فلا یمل بخلاف المال اقرار بزیارۃ اور اگر ایک شخص نے قتل کیا
 ایک مرد کو اور بولا کہ میں نے اس کو قتل کیا بسبب سے کہ ارادہ کے یا بسبب سے کہ مار ڈالنے کے میرے باپ کو تو قاتل کا قول مسوع نہو گا تا کہ کشی اور شورش کا دروازہ
 نہ کھل جائے لیکن اگر اس کا قول بلا شہود مقبول ہو تو فساد عظیم ہو پاسبان شخص چاہے دوسرے کو ناحق مار ڈالے اور اس کے ارادہ وغیرہ کا دعویٰ کرے لہذا وہ قاتل قتل
 کیا جائیگا اور قاضی کہے کہ قاتل اس کے واسطے تھا اور خون کا امر عظیم ہو سو وہ مل چھوڑ نہیں سکتا بخلاف مال کے کذا فی البرازیمین کتابا اقرار ہم خون کا عظیم ہے
 مال میں ایک قسم کفایت کرتی ہو اور خون میں پچاس تین صدق قاض معزول بلا یمن قال لزیاد اخذت منك الفاقضیت به ای بالالف لیکرو
 وفتت الیہ او قال قضیت یقطع بیک فی حق و اوعی زید اخذ الالف وقطع الیہ علیا و اقر بیکہ ہما ای الاخذ والقطع فی وقت قضائہ و کذا نوزع
 نہ قبل التخلید او بعد العزل فی الاصح لانه اسند فعلہ لے حالۃ معبودہ منافیۃ للضمان فیصدق الا ان یرسن زید علی کو نہائی غیر قضائہ فالقاضی کیوں
 مبطلا صدر الشریعہ تصدیق کی جائیگی اس قاضی معزول کی بدون قسم کے جس نے زید سے کہا کہ میں نے تجھ سے وہ ہزار درہم لیے جس کا میں نے
 حکم کیا تھا کہ اس کے واسطے اور میں نے اس کو دے دیا یا قاضی نے کہا کہ میں نے حکم دیا تھا تیرے ہاتھ کاٹنے کا حق میں اور زید نے اسے ہزار

شہد ہر دو نفر
 قبول ہوا و قبول
 قاتل کا خون و مال
 مصلحت ہے کہ ایک
 قاتل کا خون و مال
 مصلحت ہے کہ ایک
 قاتل کا خون و مال
 مصلحت ہے کہ ایک

یعنی اور ہاتھ کاٹنے کا ازراہ ظلم کے دعویٰ کیا اور فرار کیا کہ دونوں اور یعنی اخذ و قطع اس قاضی کی قضا کی حالت میں واقع ہوئی اور اس طرح قاضی کی تصدیق ہوگی اگر اس کے فعل مذکور کو گمان کیا جلی تقلید قضا یا بعد منقول ہونے کے قول اصح میں اس واسطے کہ زید نے قاضی کے فعل کی اس حالت میں یعنی قضا کی حالت نسبت کی جو تاوان کے سنائی ہو تو قاضی کی تصدیق ہوگی مگر یہ کہ زید گواہ لاوے اس پر کہ اخذ اور قطع حالت قضا میں نہیں واقع ہوئی تو اسے قاضی مبطّل کہہ کر اس فعل میں کذا فی حدیث شہر یہ ہم حالت قضا اس واسطے سنائی ضمان ہو کہ ظاہر اس کا شاہد ہو اس لیے کہ ظاہر قاضی ظلم کا حکم نہیں کرتا اور قاضی قیسم اس واسطے نہیں کہ فعل اس کا قضا میں باقراردی نسبت ہو کہ ان فی الخطاوی فرغ سہلۃ شارح کا نقل فی الاشباہ عن بعض الشافعیۃ اذا لم یکن للقاضی شکی فی بیت المال فله اخذ عشر اشیاء من اموال التیامی والاوقاف ثباً بنقل کیا شافعی المذہب کہ جب قاضی کا بیت المال سے کچھ روزینہ مقرر نہ ہو تو اس کو دسواں حصہ اموال تیامی اور اوقاف سے چھ کا وہ کار پر از ہو لینا درست ہو ہم صاحب شہادہ نے اس قول کو حسب اثر سے نقل کیا پھر اس کے انکار میں ملکہ کذا فی التیامی للہی العشر فی سہلۃ الاوقاف اور خانیہ میں ہو کہ متولی کو دسواں حصہ لینا جائز ہو مگر ظاہر میں ہم اس ملکہ کا بیان ذکر نہ کچھ ملکہ ظاہر میں یہ قول صحیح اور متبع بھی نہیں ہے چاہے میں خانیہ سے یوں منقول ہو کہ ایک شافعی نے اراضی اپنے متولی پر وقف کی پھر اقرن مگر اور قاضی نے وقف ایک متولی کو پھر کیا اور حاصلات و وقف کا دسواں حصہ متولی کیلئے اس واسطے مقرر کر دیا اور وقف میں ایک ظاہر یعنی ایک پچھلی ہو ایک شخص کے ماتحت میں بطریق اقرن جیسے متولی کی کچھ حاجت نہیں اور اس پچھلی کو لوگ اس کا غلبہ کیا کرتے ہیں تو متولی کا دسواں حصہ اس میں وجہ نہ ہو گا اس واسطے کہ متولی نہیں لیتا اگر باقی اجرت کے لئے مستوجب اجرت کا بدولت عمل کے انتہی علامہ سیری نے کہا وہاں یہ ہو کہ عشر جو متولی کے واسطے اس وقت میں مقرر ہو تو مراد اس سے اجرت مثل ہو تو اگر عشر زیادہ ہو اجرت مثل سے تو زیادہ کو پھر دے اور پچھلی کرے اور خزانہ اہل اور ولو الجہ میں باقرانی چال یوں ہو کہ متولی کو اجرت مثل سے زیادہ لینا جائز نہیں کذا فی الخطاوی کا مخصصاً قلت لکن فی البرزانی کل ما یجب القاضی وافتی لایکل لہما اخذ الاجر کا نکاح صغیر لانه وجب علیہ کجواب الفتی بالقول واما بالکتاب فیہ زیادہ علی قدر کتابہما لان الکتابۃ اکثر مما دقاص فی شرح انوہبانیہ میں کہتا ہوں لیکن بنیازیہ میں ہو کہ جو فعل قضا کی اور مفتی پردا جب ہو تو وہ دونوں کو اس کی ضروری لینا جائز نہیں جیسے صغیر کا نکاح کر دینا اس واسطے کہ وہ قاضی پردا جب ہو اور جیسے مفتی کا لابانی جوابیہ کہ وہ مفتی پردا جب ہو اور پھر سر کی اجرت لینا اس واسطے قاضی اور مفتی دونوں کو جائز ہو بقدر ان کی کتابت اس واسطے کہ کتابت قاضی اور مفتی پر لازم نہیں اور پھر بیان اس کا شرح وہبانیہ میں ہو ہم خلاصہ میں ہو کہ قاضی کو سببالات وغیرہ کی کتابت پر اجرت لینا بقدر اجرت مثل جائز ہو یہی قول مختار ہو اور نکاح صغیر پر کچھ لینا جائز نہیں در اس کے سوا حلال ہو اور مال یتیم کی بیچ کی اجازت پر اجرت حلال نہیں اور اگر اجرت کے کا تو بیع نافذ نہ ہوگی انتہی شرح وہبانیہ میں کہا اور اصح یہ ہو کہ بقدر اجرت کی بقدر ششقت کے ہو دو گاہے ایک سو کے ششقت جیسے جناس ششقت ہر زیادہ ہوتی ہو دس لاکھ نقد کی ششقت پیرین کہتا ہوں اور عاید میں ششقت کے اور یہ جو بعضوں نے کہا کہ ہر ایک ہزار میں پانچ درم اجرت ہو سو قدر نہیں اور ہمارے اصحاب ہم اس کی فقہ سے مناسبت لاکھ نہیں لکھتے ششقت کے ہر گاہے کثرت ششقت کی تحریر میں اس کو تو اجرت مثل ہو بقدر اس کی ششقت اور بقدر اس کی صنعت اور عمل کے مانند اجرت حکاک اور شفا کے ششقت قلیہ میں اس شرح مختصر میں نصاً ہے منقول ہو کہ اجرت واجب ہو بقدر ربح اور قہر کے اور یہ قول بہرہ اصحاب کے اصول سے شبہ ہو اور کتاب البجالات میں ہو کہ بیع تول ہو کہ ششقت نہ ہو کہ طول اور قصر اور اس کی عدمیت اور سہولت کی مقدار کی طرف رجح ہو اجرت کا انتہی کذا فی الخطاوی و فیہما و لیس لہ اجروا لکان قاسما و ان لم یکن من بیت قال مقررہ اور شرح وہبانیہ میں ہو اور قاضی کے واسطے اجرت نہیں اگرچہ وہ قاسم ترکات ہو اور گواہ کے واسطے بیت المال سے کچھ مقرر نہ ہو بعض نے بعض لانه ام مقررہ و فی بعضنا نقول الاول فیصر و اور بعضوں نے بسبب امر مقرر کے اجرت جائز بھی ہو اور ہمارے میں تو یہاں قول منصور اور مختار ہو و فی بعضنا علی کتب خطہ علی قدرہ از لیس فی کتب بصرہ اور مفتی کو اجرت جو دہی اس کے لکھنے پر بقدر اس کی کتابت اس واسطے کہ مفتی کتابت میں مختصر نہیں یعنی اس کے کتب و

اور کافی ہے قاضی کا کفر انتہا حکم سے مطلق کہ بلا قید عدم اعتقاد و نفیثت اور ضمت نے اپنی شرح میں قول اول یعنی در صورت عدم اعتقاد و نفیثت سے
 نفیثت کی ہر قسم کا نفی ایک عالم ہے جس کا ہر قسمی بسبب القضاء علی البغاة کذا فی النسخ و یجب ادا و بلا بالطلب و حکما کا امر اور واجب ہر ادا کرنا
 گو ایسی کامی کی طلب سے چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی جب کہ صاحب حق شہادت کو جانتا ہو اور غرض ہر نفیثت میں کا تو شاید ہر بلا طلب ان سے شہاد
 واجب ہو مگر فرض ادا سے شہادت صحیح علیہ حق تعالیٰ نے فرمایا (لا تکتموا الشہادۃ و من کتمہا فاما ثم قلبہ) یعنی نہ چھپاؤ گو ایسی کو اور جو اسکو
 چھپا دے تو اسکو دل گنہگار ہو تو معلوم ہو کہ کتمان قاضی سے حرام ہے تو قاضی سے انکار فرض ہو شاید دن پر پھر کتمان مجرم کی تاکید فرمائی کہ چھپاؤ
 اسکو دل گنہگار ہو تو یہ تاکید پر تاکید ہو سو اسطے گناہ کی نسبت ہر دل کی طرف جو اثرات الاعضاء اور بدن کا نہیں ہو کہ نہ کہ دل محل تھان ہو تو ہی ہر گناہ
 معصیت کا فعل شہاد اختلاف باقی معاصی کے جبکہ تعلق عضو ظاہری سے ہو کہ نہ فی الفتح امام رازی نے احکام قرآن میں حق تعالیٰ کے اس فعل میں کہا
 (ولا یسأل الشہداء اذ اصابوا) یعنی انکار نہ کریں شہاد جبکہ وہ بلائے جاؤں کہ یہ بھی عام ہو محل اور ادا سے شہادت میں کہیں محل میں اعتقاد میں شہاد
 کہ نہ کہ واسطے شہاد دن کے پاس جانا چاہیے شہاد دن کو اس کے پاس حاضر ہونا لازم نہیں اور ادا سے شہادت میں شہاد دن کو قاضی کے پاس
 حاضر ہونا چاہیے نہ کہ قاضی اس کے پاس سماعت شہادت کے واسطے آوے پھر رازی نے کہا کہ شہادت فرض کفایہ ہے کہ بعض کی گواہی سے باقیوں سے
 ساقط ہو جاتا ہے اور اگر وہ شہاد دن کے ساتھ کوئی نوئے تو شہادت فرض عین اور گواہ کرنا سبایعات اور دانیات پر واجب ہے
 مگر قدریسیر میں چنانچہ روٹی اور پانی اور ساگ انتہی اور کالی میں ہو کہ شہاد عقود میں تجب ہو مگر کالج میں ہر نزدیک واجب ہے اور اس طرح حجت شہادت
 اور احمد کے نزدیک انتہی اور بڑا یہ میں ہو کہ کچھ مضائقہ نہیں کہ احتراز کرے اسی محل اور ادا شہادت سے باوجود طلب کے جبکہ ان شخص سے موجود ہوں محل اور ادا
 اور اگر اگر دو گ نہ ہوں تو انتہا جائز نہیں کہ انی لخطاوی و لکن وجوب بشیر طبعیہ مسبوۃ فی البحر وغیرہ منہا عدالت قاض و قریب کا نہ علم قبول اور دیگر
 اس سے قبول و طلب لمدعی کو فی حق العبدان لم یجحد بلہ ای بدل شہاد لانا فرض کفایہ متعین لو لم یکن الا شہاد ان لم یکن ادا و لیکن ادا شہاد
 وجوب سبب شرطوں سے ہو جو بحر الرائق وغیرہ میں شرح ہیں از انجملہ عدالت قاضی اور اسکا مکان قریب ہونا تو شہاد کو قاضی کا قبول کرنا معلوم
 ہونا یا اس کے شتاب تر قبول ہونے کا علم اور مدعی کا طلب کرنا اگر گواہی حق ابعید میں شہاد اسکا بلینی شہاد کا عوض کوئی موجود نہ ہو اسکا شہاد
 فرض کفایہ ہے فرض عین ہو جاتی ہے اگر محل اور ادا کے واسطے ہو کہ وہ شہاد دن کے اور کوئی نوئے شرح نے شرط سبعہ سے پنج شرطیں کر کے ایک اعتبار
 قاضی تو اگر قاضی غیر عادل ہو تو گواہی دنیا جائز ہو کہ نہ غیر عادل کثر طعن کرتا ہے قبول نہیں کرتا اور اگر ظن غالب قبول کا تو صاحب بحر نے کہا سزاوار ہے کہ
 ادا اور شہادت مستحبین ہوں اور یہ کان تو اگر قاضی کا مکان اتنا بعید ہو کہ قاضی تک جانا اور اسی دن اپنے گھر پر آنا ممکن نہ ہو تو فقہائے کہا کہ انتہا
 شہاد سے گنہگار نہ ہو گا کیونکہ اسکو اس میں ضرر لاحق ہوتا ہے اور حق تعالیٰ نے فرمایا (ولا یضار کاتب ولا شہید) یعنی اور ضرر نہ ہو چاہا یا جو کا تلبیہ شہاد کو معلوم
 علم قبول تو اگر شہاد عدل کے قاضی کو ایسی قبول نہ کرے گا تو اس پر گواہی دینا لازم نہیں یا علم سرعت قبول یعنی اگر شہاد جاکہ میری گواہی جلد تر قبول ہوگی نسبت اور
 شہاد دن کے تو اس پر ادا شہادت واجب ہے اگر وہ ظن اور بھی شہاد قبول الشہاد ہوں چنانچہ فتح القدیر میں ہے علامہ مقدسی نے کہا اس میں تامل ہو و تامل
 شہاد یہ ہے کہ جب یہ مان وہ شخص موجود ہے جس میں ثابت ہو سکتا ہے تو وجہ وجوب کی ظاہر نہیں ہم طلب عی تر بلا طلب ادا شہادت واجب نہیں مگر در صورت غرض و نفیثت
 حق و عدم علم مدعی ایشہادت شہاد شہاد پر ادا شہادت کا متعین ہونا تو اگر متعین ہو اس طرح کہ وہ مان اور بھی شہاد قبول الشہاد موجود ہوں اور غرض کہ گواہی بھی
 اور قبول بھی ہو گئی ہو تو ایسا انتہا شہادت سے گنہگار نہ ہو گا اور اگر قبول نہ ہو تو اب گواہی نہ دینے میں گناہ ہو گا شہاد دسمیر ہے کہ شہاد کو دو عادل شخصوں
 بطلان شہاد کی خبر نہ دی ہو تو اگر اسکو عادلین نے اس طرح خبر دی ہو کہ مدعی اپنا دین قبض کر چکا ہو یا زوج نے تین بار طلاق دی ہو یا مشتری نے

نہیں اس واسطے کہ اس طرح کا بیہوشی میں شمار نہ ہو گا۔ دیکھو کہ مولیٰ پر اسکی شرکاء احرام ہو گئی اور اس طرح تدبیر سے اسکی شرکاء وارثوں پر حرام ہو مولیٰ کی موت کے بعد اور حرمت حق اللہ ہو کہ اسحق عبد و تہمیر شرح و ہبانیۃ اور اس طرح ہر غلام کی آزادی اور اسکا مدبر کرنا کذا فی شرح الوہابیہ ہم ابن وہبان سے کہنا کہ غلام کے عقیق اور تدبیر میں خلافت ہو اور دیکھو کہ اسحق کا عقیق اور تدبیر بالاتفاق حق اللہ ہو کذا فی الطحاوی کذا فی الرضا کما عرفی بابہ اور اس طرح رضا حق اللہ ہو چنانچہ باب الرضا میں مذکور ہو چکا کہ اہل یقبل جرح المشاہدہ حسبہ للظاہر نعم لکونہ حقا لشرعہ تعالیٰ اشباہ اور کیا طعن کرنا شایع ہیں بارادہ ثواب قبول ہو یا نہیں جواب ظاہر یہ ہے کہ ان مقبول ہو کیونکہ وہ حق اللہ ہو کذا فی الاشباہ ہم حسبہ حال ہو جرح سے یعنی اگر طعن شایع ہیں بقصد لوایطین کر سہ تو ظاہر قبول ہو اور یہ بھی اشکال ہے کہ حسبہ شایعہ حال واقع ہو چنانچہ بعضوں نے ذکر کیا ہو کذا فی الطحاوی فی ملتکات شیعہ عشرہ حقوق اللہ اشارۃ تک پہنچ گئے یعنی چودہ حقوق وہ جو بحر الرائق سے مذکور ہو چکا اور چار حق شارح نے زیادہ کیے یعنی عقیق عبد اور اسکی تدبیر اور رضاع اور طعن شایع اور یہ جو صنف طلاق عورت اور عقیق اللہ اور اسکی تدبیر کو ذکر کیا سو تو چودہ میں داخل ہیں باجماع حقوق اللہ حقوق مذکورہ یعنی نہیں چنانچہ شارح نے پہلے یہ صنف کثرت اسکی طرف اشارہ کر دیا لیس لسانہ معی حسبہ اللہ فی الوقف علی المرحوم فلیحفظ او نہیں ہو ہمارے واسطے مدعی حسبہ گرفتار نہیں بنا قبول ضعیف کے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی اگر موقوف علیہ اصل وقت میں دعو کرے تو وہ بعض کے نزدیک سبوع ہو اور فتویٰ اسپر ہو کہ دعویٰ سبوع نہیں کر سکتی بلکہ جب موقوف علیہ کا دعویٰ سبوع نہ ہو تو اجنبی کا بطریق اولیٰ سبوع نہ ہو گا کذا فی الاشباہ و شتر طافی الحدود و امیر محمد سیف من شتر سرفا اولیٰ الکتمان الاکتہنک سحر اور شہادت کا چھپا رکھنا حد و بین نیک تر ہو بدلیل اس حدیث کے کہ جو چھپا لیا گا وہ چھپایا جاوے گا تو حد و بین کتمان شہادت بہتر ہو کر چھپا پر وہ در کے واسطے کتمان بہتر نہیں بلکہ گواہی دینا بہتر ہو کذا فی البحر ہم ہر چند قرآن مجید میں نہیں عن الکتمان ہم ہو لیکن اسکی تخصیص حد و کی شہادت میں احادیث مشہورہ سے ثابت ہو اس واسطے کہ اس میں پردہ پوشی ہو اور انکار حد و حدیث ہو جو ابو ہریرہ سے بخاری اور مسلم میں مروی ہو (من شتر علی سلم شتر اللہ فی الدینا والاخرہ) یعنی جو پردہ پوشی کرے مسلمان کی تو حق تعالیٰ اسکی دنیا اور آخرت میں پردہ پوشی کرے و نامہ فی فتح القدیر و الاولیٰ ان یقول الشاہد فی اسرقہ اخذ احیاء الحق لا اسرق رعایۃ استر اور بہتر یہ ہے کہ شہادہ چوری بین یون کہے کہ اسنے لیا تا صاحب مال حق تلف نہوا و یون کہے کہ اسنے چوری کی پردہ پوشی کی رعایت کے واسطے ہم یہ قول بمنزلہ استدراک کے ہو یعنی جب حدود میں پردہ پوشی بہتر ہوئی تو اس سے لازم آتا ہے کہ چوری کی گواہی مطلقاً نہ دے کہ وہ مستلزم حد ہے اسکا جواب یہ کہ اس طرح کی گواہی دے کہ موجب قطع یہ نہوا و مالک کی حق تلفی نہوا اس طرح کہ لفظ اخذ عام ہو خواہ بطریق قصص کے ہو یا بطریق ادب کا مالک غیر ذلک شہادت اخذ مطلق کی مستلزم حد نہیں اور باوجود اسکے اس میں حدیث روقی منہ کی بھی مصلحت ہو اس واسطے کہ اگر چوری کی گواہی دیگا تو قطع واجب ہو گا اور تاوان مال کا تنفی ہو گا در صورت اطلاق کذا فی الفتح لطفہ امام رازی نے تفسیر میں حکایت کی کہ اردون شیکہا فقہا جمع تھے انہیں قاضی ابو یوسف بھی تھے سو ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اسنے اسکا مال اس کے گھر سے لے لیا سو مدعا علیہ نے اخذ مال کا اور کہا یا شاہ سنہ فقہا سے سوال کیا انھوں نے قطع حد کا فتویٰ دیا تو ابو یوسف نے کہا کہ قطع نہیں ہو گا کہ اسنے چوری کا اور انہیں کیا بلکہ اخذ کا اقرار کیا ہے پھر مدعی نے دعویٰ کیا کہ اسنے چوری کی سو مدعا علیہ نے چوری کا اقرار کیا تو فقہا نے قطع کا فتویٰ دیا اور ابو یوسف نے اس کے خلاف کہا فقہا نے ابو یوسف سے کہا کہ حد قطع کی اب کیا وجہ ہو ابو یوسف نے جواب دیا کہ جب اسنے اولیٰ خصال کا اقرار کیا تو ضمان اس پر ثابت ہوا اور قطع یہ ساقط ہو گیا تو اب اس کے بعد مدعا علیہ کا وہ اقرار قبول ہو گا جو سقہ ضمان ہو تو فقہا اس جواب سے متعجب ہو گئے و نصایہا للزنا راجعہ رجال لیس نہم ابن زوہا اور شہادت زنا کی نصایہ چار مرتبہ جنہیں کوئی مرد عورت کے زوج کا بیٹا نہ ہو ثبوت زنا کے واسطے چار مرد گواہ ہونا چاہئے قرآن مجید میں صرح ہے عبارت پردہ پوشی کی طرف مستحکم ہے کہ چار مردوں کا یہ صفت خاص گواہی دینا کہ سرقہ واقع ہو تا ہوا و ابن زوج کی نفی مقید ہو اس قید کے ساتھ کہ جب باب مدعی ہو یا ابن زوج کی نفی نہ

اور شہین سے کہو کہ معنی شہادہ اور شہادہ کے ہر خلاف کا بقیت اس کے لئے اور علم تعلیم میں برابر ہو اور شہادہ کے لئے تفسیر نقطہ اس کے لئے تفسیر
نہیں ہے انتہی لغت سے صرف و کل لا شہادۃ فیہ لفظ شہادۃ کا دو تہاں نو بار لفظ شہادۃ اور جہاں کہ یہ لفظ شہادۃ کے شرط نہیں جیسے طہارت پانی کی یا رویت
بلال رمضان کی تو وہ شہادہ نہیں والہ اللہ وجوب اور مرتبہ رابع میں عدالت شہادہ کی لازم ہو وجوب قبول کے واسطے یعنی قاضی پر قبول شہادۃ
واجب نہیں بدون عدالت شہادہ میں عدالت شرط پہلی دلیل کی قرآن اور شہادہ و ادوی عدل شہادہ کی لازم ہو وجوب قبول کے واسطے یعنی قاضی پر قبول شہادۃ
اور اس کے لئے کہ اگر ایسی ہی سے صدق کی جہت متین ہوتی ہو اس کے لئے شہادۃ خبر جو میں صدق اور کذب دونوں کا احتمال برابر ہو نظر نفس موم تو اس سے
اس کا بہت ہونا لازم نہیں تاکہ اس پر عمل کیا جا سکے ان فی الفیہ ایضاً عدل من لم یلعن علیہ فی بطین لا فرج و نہ الذب بخود جس میں نہیں نیار معین ہر کہ
عادل و شخص جو چاہے نہ ہو پٹ اور شہادہ میں اور زانما کذب و بسبب کلمے کذب کے پٹ سے ہم علامہ عبد البر نے کہا تفسیر عدالت میں تہم قول یہ کہ
کہ عادل وہ ہو جو محض بوب کا اثر سے ہر نو صائر پر صلاح اور جواب اس کا اکثر ہو اس کے فساد اور فساد سے صدق اس کے احتمال میں ہو اور کذب سے کفارہ کی
دیانت اور مروت کی راہ سے اور یہی بیان مروی ہے ابو یوسف سے دریافت کرنا چاہیے کہ لفظ شہادۃ اور عدالت کے ساتھ تفسیری شرط پہلی ضروری ہے
یعنی تفسیر شہادۃ تو اگر شہادۃ میں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں تو اس کی شہادۃ کے لئے قبول نہیں اور اگر کہے کہ گواہی دیتا ہوں تو اس کی گواہی اپنے ساتھی کے لئے
جو ہو کہ شہادۃ قبول ہو اور از جہدی نے اس میں یہ قید لگائی کہ اگر کہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں تو اس کی گواہی اپنے ساتھی کی گواہی کے لئے جو اس کے لئے
ہو یا علیہ پڑی خلاصہ میں کہ اس کی قول کا فتویٰ ہو کہ انی اطعم اوی الاصحۃ خلافاً لاشاعتی فلو قہنی شہادۃ فاسق نفذ و انتم قہ عدالت و وجوب
قبول کی شرط جو نہ صحت قبول کی برخلاف امام شافعی کے تو اگر قاضی حکم کرے فاسق کی شہادۃ سے تو حکم نافذ ہو گا اور قاضی کفر کا ہو گا کہ ان فی الفیہ
الا ان منہ من القضاۃ شہادۃ الفاسق الا ما ہم فلا ینفذ امر انہ یتاقت و یتقیہ بنان و مکان و مادۃ و قول محمد حتی لا ینفذ قضاء و باقوا
ضعیفہ مگر یہ کہ امام منکر کر دے اس سے لینے قضا بشہادۃ فاسق سے تو اب قضا نافذ ہو گی اس کے لئے کہ نہ کو یہ حکم قضا وقت اور مقیم ہو سکتی ہر زمان
اور مکان اور حادثہ اور قول محمد سے تو قاضی کی قضا نافذ ہو گی اقوال ضعیفہ میں دما فی القیۃ و اجبت من قبول ذی المروۃ الصادقۃ نقول الشانی
بحر وضعف الکمال بانہ تلغیل فی مقابلۃ النص فلا یقبل واقعہ المصنف اور جو قیہ اور محبتی میں ہر صاحب مروت صادقہ کی شہادۃ قبول ہونے سے
اسو ابو یوسف کا قول ہو کہ انی اجر اور اس قول کو ضعیف کہا ہو کمال الدین نے فتح القدر میں اس طرح کہ یہ تلغیل ہر نص کے مقابلہ میں تو مقبول نہیں
اور کہ مصنف نے اپنی شرح میں حکم رکھا ہو فتح القدر میں ہو کہ ابو یوسف سے روایت ہو کہ فاسق جب کہ لوگوں میں صاحب و جاہلست ہو جیسے
سلاطین کے صاحب تو اس کی گواہی مقبول ہو اس واسطے کہ بسبب اس کی رواری اور وجاہت مکہ جہول گواہی کے واسطے کوئی اسکے واسطے اوردہ
مقرر نہیں کر سکتا اور وہ کذب سے باز رہتا ہو بسبب اپنی مروت کے اور قول اول صحیح ہو کہ یہ دلیل ہر نص کے مقابلہ میں تو مقبول نہیں انتہی نص
مراد نص قرآن ہو لینے (و شہادۃ و ادوی عدل شہادۃ میں) کہ مروت عبارت ہو آداب فضاہیہ جیسے جو حسن اخلاق اور جمیل عادات پر باعث ہوں وہی
ان علی حاضر حجاج الشاہد الی اشارۃ الی ثلاثۃ مواضع اعنی الضمین و الشہود و یہو عینا لارینا و گواہی اگر حاضر شخص ہو تو شہادہ کو تین موضع کو شہادۃ
اشارہ کرنے کی حاجت ہو لینے معنی اور مدعا علیہ اور شہود یعنی جہاں مرکی گواہی دینا ہو بشرطیکہ مشہود پے عین ہونے دین ہم مشاہد کو کہ شہادہ میں
گواہی دیتا ہوں کہ یہ لو اس مدعی کی جو اس مدعا علیہ کے پاس وان علی غائب کما فی نقل الشہادۃ او صیت فلا بد بقبضہا من ضعیفۃ الی جہدہ
فلا کہنی ذکر اسمہ اسم البیہ و ضاعقتہ الا اذا کان یعیر وہیما ہی بالصناۃ لای الی بان لا یشار کہنی المصغر غیرہ اور اگر گواہی غائب ہو چنانچہ
نقل شہادۃ میں یا بہت پر گواہی ہو تو اس کے مقبول ہونے کے واسطے ضرور ہر نسبت مشہود علیہ کی اسکے دار تک تو ذکر کرنا اسکے نام اور اسکے

معلوم ہو اور غلام پر عمل نہ بولا جائے اور محدود فی القذوف عدل نہ ہوتا ہو حالانکہ ایسا نہیں و لہذا خیر کا اختیار یہ ہو کہ فقط عدل نہ لکھا جائے نہ میں ہو کہ عدل
فی القذوف بعد قذوب کے عدل غیر جائز الشہادت ہو اور اسی طرح باب جبکہ اپنے فرزند کے واسطے گواہی دے تو ضرور ہر زیادہ کرنا جائز الشہادۃ کا چنانچہ
خیر یہ بین ہر بحر الرق بین کہا کہ یہ قول ترجیح کے لائق ہو ہستی خصائص کی شرح ادب القاضی میں ہو کہ ترکیب کی آٹھ شہدین اول یہ کہ گواہی قاضی علی عالم کے پاس ہو
دوم یہ کہ مرکز کی شاہد کو از ایچا ہو شرکت یا معاملہ یا سفر سے شہد مزکی کو معلوم ہو کہ شاہد نماز بہت کا لازم ہو چنانچہ یہ کہ شاہد دینار اور دم کی عرض عالم کی بین ہر وقت
یہ کہ اگر اسے امانت میں قائم نہ ہو شہد مزکی کو ہر وقت ہر گاہ کہ اس سے بختب ہو شہد مزکی کہ صفائے شہد ہوا ہستی مافی الطحاوی والتعلیل من الخصم الذی
لم یرجع الیہ فی التعلیل لم یصح اور تعلیل اپنی عادل کہنا اس سے عا علیہ سے جسکی طرف تعدیل میں رجوع نہیں کیا گیا صحیح نہیں ہم جبکہ دعا علیہ کی
تعدیل صحیح نہ ہو تو عدلی کی تعدیل بطریق اولی صحیح نہیں ہوتی نہ کہ تعدیل صحیح نہیں کہ مدعی اور اسکے شہد کے گمان میں دعا علیہ کا زب ہو ہر کار
دعوی میں اور تعدیل ہر اپنے اصحاب میں اندازہ معدل ہونے کی بیانت نہیں کہ تھا حالانکہ من یرجع الیہ فی التعلیل صحیح ہر تراز یہ تو اگر دعا علیہ ان کو گمان
میں ہر جسکی طرف تعدیل میں رجوع ہوتی ہو تو اب تعدیل اسکی صحیح ہو کہ کافی البراز یہ والمراد تعدیل ترکبہ بقولہ ہم عدول زو گمانہ اختلاوا او شواہدہم زو
دعا علیہ کی تعدیل سے مراد اسکا ترکیب ہر یوں کہتے سے کہ شاہد عادل ہر زیادہ اسے یہ قول زیادہ کیا ہو لیکن شاہدوں نے خطا کی یا بھول گئے یا
نہ زیادہ کیا ہو ہم جب دعا علیہ مرجع الیہ فی التعلیل ہو تو اسکی تعدیل صحیح ہوگی اور خطایا انسان کا قول باطل ہو گا و اما قذوف صدقہ و اقوام عدول
صدقہ فانه اعتراف بالحق فیقضی باقرارہ لا بالبیئۃ عند المحو و اختیار اور دعا علیہ کا یوں کہنا کہ شاہد سچے ہیں یا وہ عدول ہیں سچے ہو تو حق
مدعی کا اعتراف اور اقرار ہو تو قاضی اسکے اقرار پر حکم کرے نہ گواہوں پر انکار کہ وقت گذانی الا اختیار ہم یعنی اگر دعا علیہ دعوی مدعی کا انکار
کرے اور شاہدوں کو سچا کہتے تو یہ حقیقت اقبال دعوی ہو تو اب بیان دعا علیہ کے اقرار پر حکم ہو گا اگر اہوں کی کچھ حاجت نہیں اور اسکا انکار سبب
تناقض کے لائق انتہات کے نہیں و اسد اعلم فی البحر من التہذیب جلد ثانی و فی زمانہ التعلیل و التبرکۃ اذا لم یجول لا یعرف الاول و اخرہ ہر
ثم نقل عن الصیرفیۃ تفویضہ للقاضی بحر الرق بین ہر تہذیب قلاسی سے کہ قسم دلائی جاوے گواہوں کو ہر بار سے زمانے میں بسبب تعذر ہر وقت
اسو اسکے کہ بھول نہیں تھا سکتا بھول کو اور صفت کے اپنی شرح میں اس قول کو ثابت رکھا ہو پھر اسے صیرفیہ سے نقل کیا سپرد کرنا علم کا قاضی کو
یعنی اگر قاضی مناسب دیکھے تو شاہدوں سے قسم نہ لے ہم ترکیب کو مستقر رکھا بسبب غلبہ من و فور کے اور بھول اول سے مرکز مراد ہر اور بھول ثانی سے شاہد
یعنی مرکز کی عدالت اس زمانے میں خود بھول ہو تو وہ شاہد بھول کو کیا بتا و گا قلمت و لائیس امر من الاشباہ میں کہتا ہوں اور نہ بھولہ قول جو
اشباہ سے مذکور ہو چکا ہم کتاب القضاۃ میں قبل حکیم شاہ سے مذکور ہو چکا اگر سلطان اپنے قاضیہ قلیف کو کا امر کرے تو بلا براسکا نصیحت کرنا
ہو اس طرح کہ کہیں کہ گویا نہ اسے اپنے قاضیوں کو اس امر کی جس سے تیری ناخوشی لازم آوے اگر تیری مخالفت کریں یا خالق کی ناخوشی اگر وہ تیری فتوے
کریں انتہی علامہ مقدسی نے بعد ذکر کرنے قول مذکور تہذیب کہا کہ یہ امر مخفی نہیں کہ تخلیف شہد کا قول کتب متحدہ مانند خلاصہ و ریزانہ کے مخالف ہو کشا ہر
قسم نہیں اور یوں نہیں کوئی کہ سکتا کہ تخلیف شہد پر عمل واجب ہو اسکا کہ شاہد بھول ہو مرکز کے مانند غالباً اور بھول کرنا بھول کہیں کہ ہم بین کہتے ہیں
کہنی الواقع حال اسی طرح ہر لیکن فقیر نے کہا کہ اگر ایسا استقصا کیا جائے یعنی تفیش عدالت اور تقوی میں نہایت کرد و کاوش کیا تو دائرہ تنگ ہو جاوے اور کوئی
مومن بلا عینہ لے چنانچہ قائل نے کہا ہر ۵ سن الذی رضی عیالہ و کلہا کہنی الریزانان تعدی مائتہ ہر کذا فی الطحاوی یعنی ایسا کون ہو جسکے سبب سے
خصال ہند یہ ہوں مرکز خوبی کے واسطے اتنا کافی ہو کہ اسکی زبان گنی جاوے و کہ ان شہد بہما سمع اور امر فی مثل البیع و لو بالتعا فی ملک
من امری و الاقرار و لو بالکتابۃ فیکون مرئیا اور شاہد کو جائز ہو کہ گواہی دے اسکی جسکو سننے یا دیکھنے سے کے مانند میں اگر ہر ہر بطریق

ان اہل کے ہوتو بیع بالتعاظمی پنجہ مرئیات اور سب جرات کے ہوگی اور انہ اقرار کے اگرچہ اقرار بطریق لکھنے کے ہوتو یہ اقرار پنجہ سب جرات ہوگا ہم نے فی اگر شہود سے سموعات سے ہوتو اسکو شہادہ اور اگر مرئیات سے ہوتو دیکھو گواہی دینا جائز ہوگا ہے شیخ مسیح اور مرئی دونوں ہوتی ہو وہ اعتبار سے اور بیع کا انعقاد اگر اسباب اور قبول سے ہوتو وہ سموعات سے ہو اور اگر تعاظمی سے ہوتو مرئیات سے ہو اور تعاظمی میں گواہ لینے دینے کی گواہی میں اور اگر کسی گواہی دینگے تو بھی جائز ہو چنانچہ پڑائیہ میں ہوا و خریداری کی شہادت میں بیان میں ضروری اسطے کہ میں قبول کی خریداری پر حکم کرنا صحیح نہیں اور اقرار سانی سموعات سے ہو اور اقرار بالکنا یہ مرئیات سے لیکن معلوم کرنا چاہیے کہ اگر ایک شخص نے اپنا اقرار شاہد دین کے رو بہ دیکھا اور کچھ نہ کہتا تو یہ اقرار نہیں ہوگا ہی بنیاس طرح کہ اسے اقرار کیا حال نہیں کیونکہ لکھنا گاہے از انہیں سیاہی یا قلم کے دستے ہوتا ہو اور اگر کتابت مصدر اور مرسوم سے طے کہ شخص غائب کو بطریق رستہ اور پیام کے یوں لکھے کہ ارا بعد فلک علی کذا یعنی بعد یہ اسلام دریافت کر اے مخاطب کہ تیرے بھچراستہ درج ہیں اور اگر لکھے اور شدہ کے بعد روٹ پڑے تو انکو اسکے اقرار کی گواہی دینا درست ہو اگرچہ کتابت سے نہ کہ ہوا کہ گواہ بنہا میرے اقرار کے اور اگر شاہدوں کے رو بہ دیکھا اور کہتا اسکے گواہ بنہا تو انکو اسکا نوشتہ معلوم ہوتو یہ اقرار ہوا نہیں تو اقرار نہیں اور گونگی کی کتابت تو بالفرد مصدر اور معنوں چاہیے اگرچہ غائب کے واسطے اقرار نہ کونانی اطمینان و حکم الحاکم و غضب القتل وان لم یثبہ علیہ و موثقیا یری وجہ المقر و یغنیہ اور جائز ہو گواہی دینا حاکم کے حکم اور غضب اور قتل کی اگرچہ شاہد کو اسپر گواہ بنایا ہو کہ شاہد اسوقت چھپا ہوا ہو اس طرح پر مقرر کا منہ دیکھتا ہو اور اسکا اقرار سمجھتا ہو ہم خلاصہ میں ہو گا مقرر نے کہا کہ میرے اقرار کی جو تو نے سنا گواہی نہ دینا تو بھی گواہی دینا جائز ہو انتہی و صورت سکوت مقر بطریق اولی گواہی جائز ہو اور اگر شاہد مقرر کو دیکھتے نہ ہوں اور اسکا کلام منتہی ہوں تو انکو گواہی اسکے اقرار کی دینا حال نہیں مگر صورت آئندہ متن کذا فی الخطا وی ولا یثبہ علی محجب لجماعہ منہ الا اذا تبین ان قائل بان لم یکن فی البیت غیرہ لکن لفسر لا تقبل و رد اور بغض دیوار وغیرہ کی اثر میں ہو اسپر گواہی نہ دے اس سے بات سنکر کہ جبکہ ظاہر ہو جا قائل سطح کہ نہ کوئی کوٹھری میں سے اسکا لیکن اگر شاہد انکی سماعت کو بیان کر گیا تو گواہی مقبول نہوگی کذا فی الدرم یعنی جبکہ شاہد کوٹھری میں داخل ہوا اور وہاں ایک مرد کو دیکھا پھر شاہد نکل کر اسکے دروازے پر بیٹھا اور اس کوٹھری میں کوئی راہ نہیں سوا دروازے کے تو اب اس مرد کے اقرار کی گواہی جائز ہو کذا فی الخطا وی عن خصاف اویری شخصہ ای القائل مع شہادۃ اثنین یا نہا فلا ینبت فلا ان بن فلا ان و کفی بذل الشہادۃ علی الام والنسب و علیہ الفتوی جامع الفصولین یا شاہد عورت کلام کرنے والی کا جسم دیکھے دو مردوں کی یوں گواہی دینے کے ساتھ کہ وہ عورت فلائی ہو فلاں بن فلاں کی بیٹی اور یہ یعنی دو شخصوں کی خبر عورت کے اہم اور نسب پر گواہی کے واسطے کافی ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ کذا فی جامع الفصولین ہم رویت شخص کی قید اسطے لگائی کہ لقا ب عورت کی صحت پر اسکا چہرہ دیکھنا نہ نہیں بعض مشائخ کے نزدیک چنانچہ بشر بن لایہ میں ہو اور اگر عورت کا ہم نظر آدے اور دو مرد شاہد سے کہیں کہ یہ فلائی عورت ہو تو اسکو گواہی دینا جائز نہیں چنانچہ ابن قائل سے مروی ہے جامع الفصولین میں ہو کہ اگر عدول نام اور نسب عورت نہ کہ وہ کتابت میں نہ عدولین کو لائق ہو کہ فرج کو اپنی شہادت پر شاہد بن نہ شاہد عورت پر نام اور نسب اور حق کی گواہی بلا صلا و کے کہ انی الخطا وی فرج سے لایہ شایع کافی ابو جابر عن محمد بنی للفقہاء کتاب الشہادۃ لان عند الاداء بنضہم المدعی علیہ فیضہ جابر بن محمد بن سنان کلاہل فقہ اور اہل علم کو لائق نہیں گواہی لکھنا لیغیہ وثائق پر اسوا سے کہ ادا سے شہادت کے وقت مدعی علیہ بنض پیدا کر گیا افسے تو بنض سکون کر گیا ہم وجہ ضروری ہو کہ یہ ناقص بنض ہوا و لوگون سے جو شرعاً مجبوب ہیں یعنی اہل علم کی نسبت سے لازم اور محل شہادت آخر کا وجوب بنض ہو گا تاہل علم کو گواہی نہ لکھنا خوب ہو یہ اس صورت میں ہو جبکہ اہل علم میں محل ادا سے شہادت صحیح ہو و ان کان میں انہیں بان اخرج المدعی خطا اقرار المدعی علیہ ناکر کو یہ خطہ فاستکتب فکتب بین انہیں مشاہدہ ظاہرہ سے انہا خط کتابت واحد لا یحکم علیہ بالمال ہوا صحیح ضابطہ وان تخی

نکاح

قاضی الدیوبہ بخلافہ علیہ السلام علی ہذا التصحیح لان قاضی خان سن اجل من یتقدم علی تعیناتہ کذا ذکرہ المصنف ہذا فی کتاب الاقرار
 و اعتد فی الاشباہ اور اگر وہ خطوں میں تشابہ ہو اس طرح کہ وہی اقرار نامہ لکھا گئے ہو علیہ کے خط سے سودی علیہ نے اپنے خط ہونے کا انکار
 کیا سو ہادی علیہ سے آزمائش کے واسطے کچھ لکھا یا کیا سو سننے لکھا اور حالانکہ دونوں خطوں میں ایسی مشابہت ظاہر ہو کہ دونوں خط ایک ہی کتاب
 کے ہیں تو ہادی علیہ پر بہت مال کا حکم ہو گا یہی قول صحیح ہو کہ انی انما تہی اگرچہ قاری ہادیہ نے اسکے مخالف فتویٰ دیا ہے یعنی ثبوت مال کا تو اسپر غنا و
 نہ کیا جائیگا اعتدال تو فقط اس خانیہ کی تصحیح پر ہو گا سو واسطے کہ جن لوگوں کے تعینات پر اعتماد ہوتا ہو انہیں سے قاضی خان زیادہ تر تحلیل و تقدیر کی
 مشورت سے اپنی شرح میں بیان اور کتاب الاقرار میں ذکر کیا ہے اور اسی قول پر اشباہ میں اعتدال کیا ہے ہم مشابہت خط میں سے عدم حکم ثبوت مال کی
 وجہ پر ہو کہ تشابہ خط اس سے زیادہ تر نہیں کہ ہادی علیہ اقرار کرے کہ میرا خود ہو اور میں نے اسکو لکھا ہے لیکن تحلیل میں ہر کس قرار سے مال نہیں
 ہوتا تو اسی طرح تشابہ خط میں سے بھی وہی گواہی لکھ لکن فی شرح او بہا نیہ تو قال فی خطہ ان لیس علیہ ذالک ان کان الخط علی وجہ الریاء مصدرا
 منہ والا لیس فی ولیم بلال و نحوہ فی الملتقط و فتاویٰ قاری الدیوبہ فرامی ذکر کہ لکھیں شرح وہا نیہ میں ہو اگر ہادی علیہ کے کہ یہ خط ہو لیکن
 جوچہ یہ مال نہیں ہو اگر خط بطریق پیام کے صدر اور سند ہو تو انکار ہادی علیہ کی تصدیق نہ ہوگی اور مال اسپر لازم کیا جائیگا اور مانع اسکے لکھنے اور
 قاری ہادیہ کے فتاویٰ میں ہو تو اسکی طرف مراجعت کر ہم یہ قول ہے قاضی نسفی کا کہ اگر غائب کو بطریق رسالت یوں لکھے مابعد فلک علی کذا تو یہ مال کا
 اقرار ہو سو واسطے کہ مکتوب غائب سے ایسا ہے جیسے خطاب حاضر سے تو کتابت تکمیل قرار دیا جائیگا انتہی لیکن جو خط اور کچھ خلاف پر ہیں سو واسطے کہ
 لکھنا گاہے بگاہے کے واسطے بھی ہوتا ہو کذا فی الجملہ و لا یشہد علی شہادۃ غیرہ مالہم شہد علیہ وقیدہ فی انہا یہاذا سمعہ فی غیر مجلس قاضی
 فافقیہ جاز وان لم یشہد شہرہ لایعین الجورہ اور نہ گواہی دے اپنے غیر شخص کی گواہی پر جب تک کہ شخص غیر اسکو اپنی شہادت پر گواہ نہ کرے اور
 نہا میں اس مسئلہ کی یہ قید لگائی ہو کہ جب غیر کی شہادت قاضی کی مجلس کے سوا دیکھیں گے تو گواہی دینا جائز نہیں بدون اسکے گواہ کرنے کے تو اگر
 محکمہ قضا میں اسکو شہدے تو گواہی دینا درست ہو اگرچہ غیر شخص نے اسکو گواہ نہ قرار دیا ہو کذا فی الشہد لایعین الجورہ ہم وجہ ہوا یہی کہ شہادت واجبہ ہو
 اور تحلیل اسکی مفید ہو کہ قاضی نے اس شہادت پر حکم کر دیا کذا فی الجورہ سو اسکے شہادت بدون قضا لازم نہیں و بخلاف تصویر صدر الشریعہ وغیرہ اور ہادیہ
 کی قید نہ کر کے مخالفت ہو صدر الشریعہ وغیرہ کی تصویر ہم صدر الشریعہ نے اس مسئلہ کی صورت یوں بیان کی ہو کہ ایک مرد نے قاضی کے پاس اس شہادت کو
 سننا تو اسکو اسکی گواہی پر گواہی دینا جائز نہیں انتہی تو اگر اسکو قبل قضا پر حمل کیجیے تو منافات مرتفع ہو جائے کذا فی الخطاوی و قولہ لا بد من التحلیل
 و قبل التحلیل و عدم انہی بعد التحلیل علی الاطلاق نہا کی قید کے مخالف ہو فقہا کا یہ قول کہ ضرر تحلیل سے یعنی گواہ کر دینے سے اور ضرر یہ ہے قبل
 تحلیل و عدم منہ سے بعد تحلیل کے بقول ظہر ہم قولہ عطف ہو تصویر پر سوا ضعیفہ میں تحلیل مصدر ہو اب تفہیل کا وجہ مخالفت یہ ہو کہ تحلیل و قبل تحلیل
 بیان اصل نہیں سو واسطے کہ شہادہ عند القاضی نے اسکو گواہ نہیں کیا اور سماع نے اسکو قبول نہیں کیا اور جواب یوں کہ ان کی شہادت بعد قضا
 بمنزلة قضا کی شہادت کے ہو کذا فی الخطاوی نعم الشہادۃ بقضائ القاضی صحیحہ وان لم یشہد ہا القاضی علیہ وقیدہ ابو یوسف بجلس القضا و ہوا
 ذکر فی الخلاصۃ ان حکم قاضی کی گواہی وینا صحیح ہو اگرچہ قاضی نے شاہدین کا سپر گواہ نہ کیا ہو اور ابو یوسف نے شہادت قضا کو حجاب قضا کے
 ساتھ مقید کیا ہے لیکن شہادت حکم کی بلا اشہاد اسوقت صحیح ہو جب کہ شاہدین نے قاضی کا حکم مجلس قضا میں سنا ہو اور اس میں زیادہ تر
 احتیاط ہو کہ انی اخلاصہ کہنی عدل واحد فی اثنا عشر مسئلہ علی مافی الاشباہ و منہا اخبار القاضی باطلا س المجوس بعد المذہب کفایت کرتی ہو
 ایک عادل کی خبر بارہ مسلمہ میں چنانچہ اشباہ میں ہوا از انجلہ قاضی کا خبر دینا مجوس کے افلاس میں بعد مدت حبس کے ہم عادل کی

فیہا واسطی کمالی کہ مستور العداالت کی خبر اور اس طرح مستورین کی خبر ان چیزوں میں مقبول نہیں خبر قاضی کی یہ صورت ہو کہ قاضی نے ایک شخص کو
 مجبور کیا اس مال میں جو دوسرے مال کا عوض ہو اور دعویٰ علیہ نے اپنے افلاس کا دعویٰ کیا تو اس کی تصدیق نہ کرے اور خاص سبب حال نہ دیکھ
 اس کے عقیدہ رکھے پھر جب اس کے بعد شخص عادل کے افلاس کی خبر دے تو اس کی خبر کو قبول کرے اور اس کا چھوڑ دے کہ ذاتی اطمینان والی و لاشرکتہ
 اور ترکہ السرو اما ترکہ العلانیۃ فتشادۃ اجماعا اور عادل واحد کافی ہے ترکہ میں یعنی ترکہ مخفی میں اور ترکہ علانیہ تو گواہی ہو بالاجماع ہم تو ترکہ علانیہ
 میں وہ شرط ہے جو شہادت میں شرط ہے سو نقد شہادت اور ظاہر ترکہ علانیہ میں دو عادل یا ایک عادل اور دو عادل عورتین مراد ہیں تشبیہ قاضی کو جانتا
 کہ اس کو مزکی شود و مقرر کرے جو لوگوں کے احوال خوب تر جانتا ہو اور لوگوں سے اختلاف رکھتا ہو اور عادل ہو اور جانتا ہو کہ کون چیز جرح ہو اور
 کون نہیں لالچی اور فليس نہ تو مال پاکر دھوکا نہ کھا دے اور اگر شاہد کے پڑوسی ہیں یا اہل بازار میں کوئی شخص لائق اعتماد کے نہ تو اسے شہاد
 اختیار ہوگا یعنی عدالت شہود میں کذا فی اطمینان و لاشرکتہ اور شہادہ و انضمام کے ترکیب میں ایک عادل کافی ہے جو ہم سے باہر ہے
 ترجمہ کلام عرب بولتے ہیں جبکہ مشکل اپنے کلام کو ظاہر اور واضح کرے و ترجمہ کلام غیر بولتے ہیں جبکہ غیر کلام کو دوسری بولی میں تعبیر کرے اور
 اسم فاعل ترجمان ہو فتح تاؤضم حیم لغت صحیح میں اور ثمنہ تابعی جائز ہو اور گاہے حیم اور تادون کو مفتوح بولتے ہیں انتہی امام غزالی کے نزدیک
 شرط ہو کہ شاہد اور خصم کا ترجمہ اندھا نہ ہو اور اگر قاضی شاہد اور خصم کی زبان جانتا ہو تو ترجمہ کی کچھ حاجت نہیں اور ترجمہ کو مقرر کرنا جاہلیت اور اسلام
 دونوں میں واقع ہوا ہے چنانچہ زید بن ثابت حکم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم لغت عبرانی سیکھ کر عربی میں ترجمہ کیا کرتے تھے کذا فی اطمینان والی و لاشرکتہ
 من القاضی الی المرکی والاشان احوط اور کافی ہو عادل واحد پیام سانی میں قاضی سے مرکی کی طرف اور دشمنوں کے ہونے میں زیادہ ترجیحات
 ہو ہم اس طرح مرکی کی پیام سانی میں قاضی کی طرف عادل واحد کافی ہے و یا ترکہ علانیہ و یا ترکہ مخفی و یا ترکہ علانیہ کا اپنے مولیٰ کے واسطے
 اور صغیر کا ترکہ اور والد کا ترکہ اپنے والد کے واسطے و کذا بالعکس کذا فی اطمینان والی و لاشرکتہ و قد نظم ابن وہبان منها احد عشر نقال اور البتہ ابن وہبان نے
 وہبانیہ میں بارہ مسائل مذکورہ سے گیارہ مسئلہ نظم میں بیان کیے ہیں سو یوں کہ اس وقت قبل علی واحد فی قوم و جرح و تعدیل و ارشاد یقربہ اور
 مقبول ہو عادل واحد کا کلام قیمت ٹھہرانے میں اور جرح او تعدیل شاہدین اور دیت مقدرین ہم یعنی صید محمد کی قید ٹھہرانے میں اور طاعت کڑا لگنے کی دیت
 میں اس طرح کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کی کوئی چیز تلف کر ڈالی سو دعویٰ نے دعویٰ کیا کہ اس کی قیمت اتنی تھی اور مدعا علیہ کہتا ہے کہ اتنی قیمت اس کی تھی
 تو اس کے اثبات قیمت میں عادل واحد کا قول کافی ہے لیکن نصاب صرفہ اس کلام سے مستثنیٰ ہے کہ اس میں دشمنوں کی تقویٰ ضرور ہو چنانچہ غنایہ میں ہو اور اس کے
 دشمنوں کی دیت ٹھہرانے میں مثلاً ایک عادل کافی ہے و ترجمہ و اسلام ہل ہو جید و افلاسہ الا رسال و اسبب یظہرہ اور مقبول ہو عادل واحد کا کلام ترجمہ میں
 اور مسلم فیہ میں کہ وہ عمدہ ہو یا ناقص و افلاس مجبوس میں اور قاضی کی پیام سانی میں اور عادل عیب کو ظاہر کرتا ہو ہم مسلم فیہ مراد ہے یعنی جب
 مسلم فیہ حاضر ہو اور یا مسلم اور مسلم الیہ میں اختلاف ہو اس کے عمدہ یا ناقص ہو سبب میں تو عادل واحد کا قول میں کافی ہے اور جبکہ بائع اور مشتری میں
 اختلاف ہو عیب بیع کے اثبات میں تو عادل واحد کا قول میں کافی ہے کذا فی اطمینان والی و لاشرکتہ و موم علی ہام او عند علیہ و موت اذا الشاہدین بخیر و او صوم میں
 چنانچہ مذکور ہو چکا یا علت ہونے کے وقت اور موت میں جبکہ دشاہد دن کو ایک عادل موت کی خبر دے ہم مذکور ہو چکا کہ ہلال رمضان میں عادل واحد کی خبر
 کافی ہے اگرچہ آسمان پر علت نہ ہو مانند بار و غبار کے یہ روایت حسن کی اور ظاہر الروایہ یہ ہے کہ صورت علت مذکورہ عادل واحد کافی ہے اور اگر عادل نہ
 انسان کی خبر دے تو شاہدین کو اس کی موت کی گواہی دینا جائز ہے کذا فی اطمینان والی و لاشرکتہ اللہ ہی تکون بالامانۃ فی وینہ و لسانہ ویدہ و انہ صاحب نقطۃ
 فان لم یر فیہ المسلمون سوا عنہ عدول المشرکین اختیار اور ترکہ ذمی کا ہوتا ہے امانت داری سے اس کے دین اور زبان اور ماتھ میں اور یہ کہ وہ شہاد

شہر میں گویا تو اسکو نکاح کر لیا درست ہو اگر غیر عادل ہو انتہی میں یہ ہو کہ اگر انسان کی موت کی خبر آئی ہو اس کے انہوں نے وہ سالانہ کیا جو میت پر ہوتا ہے تو جائز نہیں اسکی موت کی خبر دے جب تک شخص متفق ہو سکے خبر نہ دے کہ میں نے اسکی موت کا معائنہ کیا اسکو کہ صاحب کا ہے موت پر مقدم ہو جائیں خطا کی راہ یا مال کے ہائے لینے کے حیلے کے واسطے کہ انکی اطمینان و انکاح نکاح ہم تو اگر جماعت سے سننے امام کے نزدیک اور دعا دوں سچے سے صاحبین کے نزدیک تو نکاح کی گواہی دینا جائز ہو گا وہ یہ میں ہو کہ شہادت بشہرت اور تسامع نکاح میں جائز ہو تو اگر ایک مرد کو ایک عورت پاس آتے جاتے دیکھیں اور گویا سنیں کہ غلامی عورت غلام نے مرد کی جو روئی تو اسکو اسکی زوجیت کی گواہی دینا جائز ہو اگرچہ اسنے عقد نکاح کا معائنہ نہیں کیا اور درمیان ہو کہ اگر ایک شخص مرد اور عورت میں اختلاف اور ایسا دیکھا جیسے جو خاوند میں ہوتا ہو تو گواہی دے کہ وہ اسکی جو روئی کہ انکی اطمینان و والد دخول بہ زوجہ ہے اور بزوجہ یعنی یہ بھی بالسمع و او قبول شہادت پر حکام مستحب ہیں چنانچہ عدت اور ہر اور نسب و ولایت القاضی ۸ ولایت قاضی ہم یعنی جب شہادہ ادا کرنا شخص قاضی ہوا فلاں شہر کا تو اسکو اسکی قضا کی گواہی دینا درست ہو اگرچہ اسنے تقلید سلطان کا معائنہ نہیں کیا بجز اراکین میں مخرج سے ہو کہ امیر قاضی کے مانند ہو تو امارت کی شہادت کو بھی زیادہ کرنا چاہیے و اصل لوقفت ۹ محل وقت ہم یون گواہی دی کہ یہ وقت ہو فلاں موضع یا فلاں جماعت پر اور کیا ذکر صرف کا شرط یہ یا نہیں کافی میں مرغینانی سے مروی ہو کہ ان شرط ہو اور خزانہ میں ہو کہ شرط نہیں قبول مختار اگر وقت قائم ہو وقت فقہوں کی طرف منصرف ہو گا قلیل شرط علی المختار کامر فی ابہ اور قول ضعیف میں شرط وقت کی بھی گواہی بسامع درست ہو قبول مختار چنانچہ مذکور ہو چکا وقت کے باب میں ہم خطاوی نے کہا اسکو بصیغہ ترضی ذکر کرنا بلا وجہ ہو کہ چونکہ دونوں قول کی تصحیح ثابت ہو پر الا میں فصول غاویہ سے ہو کہ قول مختاریہ ہو کہ شرط وقت پر گواہی دینا شہرت سے مقبول نہیں انتہی اور مختاریہ میں ہو کہ شرط وقت پر شہادت بشہرت قبول ہو انتہی اور اسپر اعتما کیا ہو مخرج القدر میں و اصل ہو کل مالتعلق یہ صحیحہ و توقف علیہ الامن شرط اور محل وقت ہر ایک ہ چیز ہو کہ صحت وقت کی متعلق ہو اور جس وقت موقوف ہو اور اگر ایسا نہیں تو وہ شرط وقت سے ہم تعلق صحت وقت شرط صحت وقت ہو چنانچہ وقت کا منجز ہونا متعلق اور سلم ہونا اور انجام کار کو اس جہت کے واسطے مقرر کر دینا جو منقطع نہ ہو وغیر ذلک اور جس وقت موقوف نہیں جیسے جہات صرف ذکر کرنا چنانچہ امام اور مؤذن کا قلم الشہادۃ بذلک ذال خبر ہا ہندہ الاشیاء من شیع اشاہد بہ من خبر جہات لا یتصور انہم علی الکذب بلا شرط عدالت و شہادۃ العدلین الا فی احوال فیکیفی العدل و وراثتی و ہو المختار ملتی و فتح تو شاہد کو بسامع کے گواہی دینا جائز ہو جبکہ ان اشیا مذکورہ کی شخص خبر دے جسے شاہد اعتماد رکھتا ہو اس جماعت کی خبر دینے سے جہا متفق ہو نا کذب پر متصور نہیں بلا شرط عدالت مخیرین یا وہ عادل کی شہادت سے سو موت کے کہ امین الکیادل کی خبر کافی ہو اگرچہ خبر عورت ہو یہی قول مختاریہ کہ انکی ملتی و فتح ہم فتاویٰ مصری میں مذکور ہو کہ شہرت کی دو صورتیں ہیں ایک شہرت حقیقی چنانچہ تو اگر دوسری شہرت علمی اس طرح کہ دو عادل مرد یا ایک داد و عورتین بہ لفظ شہادت خبر میں اگر موت میں ایک عادل کی خبر کافی ہو بلا لفظ شہادت انتہی مواضع مذکورہ میں باوجود عدم معائنہ بجز خبر اہل عتاد شہادت بطریق استحسان کے جائز ہو فتح مرجع کے و اگر تا کہ تعطیل حکام لازم نہ آوے اسکو کہ اشیا مذکورہ میں شخص حاضر نہیں ہو تا سو خاص کیونکہ نکاح میں شخص موجود نہیں ہوتا اور زوجہ میں کوئی واقعہ نہیں ہوتا اور اس طرح موت کو شخص معائنہ نہیں کرتا اور نسب کا سبب موت ہو سو وہاں کوئی موجود نہیں ہو تا سو ادلی خیالی کے سبب قضا تقلید سلطان ہو سو اسکو کوئی معائنہ نہیں کرتا سو وزیر وغیرہ خاص کے اور اس طرح وقت سے وہ حکام متعلق ہو ہیں جو علی مراد ہر باقی رہتے ہیں تو اگر ان امور میں تسامع مقبول نہ ہو تو مرجع لازم آوے اور حکام بالکل معطل ہو جائیں کہ انکی گواہی اور ایک عادل کی خبر موت کی شہادت میں کافی ہو نہ قضا کے واسطے کیونکہ قاضی بدون شخص کی گواہی کے حکم نہ دیکھا اور اگر کوئی وقت ایک ہی شخص موجود ہو تو اسکا طریقہ یہ ہو کہ وہ دوسرے کو خبر دیت کی

اور عیسیٰ بن موسیٰ بن علی بن محمد بن عباسؑ شہادت کی طاعت کی طرف دعوت کی اور یہ دعویٰ کیا کہ علیؑ خلیفہ خدا ہے اگرچہ میں نے خود صادق شہداء سے سنا ہے
کوئی میں نے سنی دیکھا کہ کسی نے شہادت نہ دے تو اسے سزا ہے نہیں کہ بعض نے اسے سزا نہیں دی بلکہ اپنے شریک کے ساتھ شہادت دے رکھتے ہیں کہ ان کی طحاوی
ومن الذی یؤدی لانی و ینہم چہرہ علیؑ مثلہ الان فی نفسہا کل علیؑ مافی الاکشیاد و زنی کی گواہی اس کے مانند دوسری پر مقبول ہو کر زنی عادل ہوئے دین میں
کذا فی الجورہ و گرجہ مورخین میں فی کی گواہی ذی پر مقبول نہیں چنانچہ شہادین ہر قسم میں شامل ہے کہ ہر دو نفر ان کے مسلمان ہونے کی گواہی
اور وہ انکار کرتا ہو تو گواہی مقبول نہیں انصاریہ کے اسلام پر گواہی مقبول ہوگی اور اس کے اسلام لانے پر زبردستی کی گواہی ہر جگہ ذی ضرر کی نسبت پر گواہی دین اور وہ مسلم
دینوں پر ہوا اور نہ کہ اوہ دین کا فائدہ نہ کرتا ہو نہ جبکہ ذی کی شریعت میں ہے گواہی دین اور اسلام کے ساتھ ہوں جبکہ ذی کی گواہی پر گواہی دین کے ساتھ نہ ہو
مگر وہ صورت استکراہ مسلمہ مسلمان نے ایک غلام کا دھوکا دیا کہ اسے کافر کے پاس چلا کر دے گا تو اس نے کفر کا غلام ہو کر اس کا غلام بن گیا اس کا حکم دیا ہو
وہ قبل اسلام قبل القضاہ کہ اگر بعدہ وہ بے غوث ہو کہ وہ بھلا ہو جائے تو ذی کی گواہی اس کے مسلمان ہونے کے قبل تھا اس کا اور ذی کے بعد تھا بھی ہاں ہو جائے تو اگر
غوث نہ ہو تو گواہی ہی چنانچہ قصاص کفرانی مجرم اگر ذی مسلمان ہو جائے تو گواہی ہاں ہو جائے گی کیونکہ اگر اس کی گواہی پر حکم دے تو اسے مسلمان ہر حکم کا کافر کی
گواہی سے اور یہ جائز نہیں ان اختلافات کا یہ دو اندازہ ذی کی گواہی ذی پر مقبول ہو کر چہ شہادہا و شہادہا علیہ کا دین مختلف ہے چنانچہ یہ دو اندازہ اس کے
کہ کل کفریت و عدمہ و الذی علی الاستامن لا حکمہ و مقبول ہو ذی کی گواہی مستامن ہر باطل سے مستامن کی گواہی ذی پر مقبول نہیں کیونکہ ذی ہاں ہو
مستامن ہو سوائے کہ اگر اسلام میں رہتا ہو و لا یرث علی شملہ الان اور نہ مرثیہ کی گواہی مقبول ہو لیکن دوسرے فرقہ کی بقول صح و قبل منہ علی مستامن مثلاً
مع انما و اللہ ان اختلاف و اریہا یقطع الولاية كما یمنع التوارث و مقبول ہر مستامن کی گواہی و لیکن دوسرے مستامن ہر ایک ملک میں رہنے کے
ساتھ لیکن جبکہ دونوں ایک ہی ملک کے رہنے والے ہوں اس وقت کہ دونوں کا ہر ملک مختلف ہو تو قطع ولایت ہو لیکن توارث کا ان ہر قسم مثلاً ایک مستامن مافوق
اور دوسرا حبشہ کا اور دونوں دارالاسلام میں ہوں تو ایک کی گواہی دوسرے پر مقبول نہیں کہ ہر طرح ایک دوسرے کا وارث ہی نہ ہوگا اور ہر ملک مختلف ہو تا ہی باعتبار
اختلاف سلطنت و حکومت کذا فی الجورہ و قبل من حدیبیہ لہ من الناس من یخلفون الذی یتوفیہ فائدہ لایا من من اتقول علیہ کا بھی از مقبول ہو کر گواہی
و شہدائی کی استیفاء عداوت دینی سبب بنداری کے ہر بخلاف عداوت دنیوی کے کہ اس میں اطمینان نہیں ہر نوع کوئی سے چنانچہ آگے آدیکھا اسی باب میں ہم
لیکن عداوت دینی ہوتی ہو سبب کمال دینداری اور عداوت کے استیفاء عداوت کا ہے واجب ہوتی ہو اس طرح ہر ایک شخص کو ترک عداوت دیکھئے اور اس کے
منع کرنے سے وہ باز نہ رہے و انہ شہادت مسلم کی کافر پر مقبول ہو یا جو یکہ دونوں میں عداوت دینی ہو کذا فی الحموی و اما العیدین احد ثقیہ فقہاء الان کا
الصدقة شہادۃ بحیث تصرف کل فی مال الا خفتا ذی اہمف منہ یا لمعین الحکام اور دوست کی گواہی دوست کے واسطے مقبول ہو کر جبکہ دوستی نہایت
مرتبہ ہو اس طرح ہر کہ تصرف کرتا ہو ہر دوست و دوسرے دوست کے مال میں تو مقبول نہیں چنانچہ مصنف کے فتاویٰ میں ہر معین الحکام کی طرف منسوب و منسوب
مغیرہ بلا اصرار ان مقتضب انکبیا ترکھا و غلبہ و ما علی صفارہ درو غیر کا قال ہو معنی العداۃ و مقبول ہو کر گواہی اس کی جو کہ سبب مغیرہ ہو بلا اصرار ہر طریقہ
جمیع کے ہر سے پرہیز کرتا ہو یا صواب اس کا غالب ہو اس کے صفات پر اپنی خطا پر کذا فی الدرر وغیرہ صاحب زرہ نے کہا اور یہی مذکور معنی عداوت ہر قسم تا اگر گناہ مغیرہ ہو
اور اگر سے یا اس کے کرنے سے خوش ہو یا اس کو ہلکا جانے یا عالم ہوا تو اس کی پیروی کرتے ہوں تو وہ مغیرہ ایک پیرو ہو گیا فتح القدیر میں کہا مقبول وہ ہے ہر گناہ
سے تفسیر عادل میں یون مقبول ہو کر گناہ نہ کرے اور مغیرہ پر اصرار نہ کرے اور پردہ پوشی اکثر ہو پردہ دہی سے اور صواب اس کا اکثر ہو عداوت سے اور عداوت
اس کی ظاہر ہو اور متصل صدق و موثقت کذب ہو باعتبار دیانت اور عداوت کے قضا فی حکما کہ جو مقتضب ہو کہ بائیسہ اور سونہ کی بیان کریں اور نہ ان لوہے مغیرہ
تو وہ عادل ہو اگر ایک شکی کرے اور دوسرا نہ گناہ مغیرہ تو وہ عادل نہیں کذا فی الطحاوی و فی اخلاصہ کل فعل یفرض المروءۃ و الکرم و اقربہ ابن کمال او

خلاصہ میں ہے کہ جو فعل کہ مروت اور کرم کو چھوڑا دے وہ کبیرہ گناہ ہے اور ثابت ہے کہ اس قول کو بن کمال نے ہم فتح القدر میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ قبول
منعبط اور منع نہیں لہذا محشی نے کہا کہ ترک مروت و کرم کبیرہ نہیں ہو سکتا مگر سن حیث منع شہادت کذا فی الخطاوی قال و تھی از کتب کبیرہ سقطت عدالت
ابن کمال نے کہا اور جبکہ مسلم ترک کبیرہ کا ہوا اس کی عدالت ساقط ہو گئی ہم حموی نے کہا مگر وال عدالت کا اس وقت ماہر ہو گا جبکہ کبیرہ مرتبہ ہو میں
پہونچے وادنا شریعت غیر مہین اوران غیر طہر اوران قستانی میں خلاصہ سے ہے کہ کبیرہ ہے ہر ایک بار کے ہر ایک سے مجتنب ہو تو اگر ایک بار ترک کبیرہ ہوا تو اس کی
شہادت مقبول ہے میں اقلعت لوسن عذر والاولا و بناخذ بجر او غیر خیرون کی گواہی مقبول ہے اگر ترک ختنہ عذر سے ہو اور اگر بنا عذر ہو تو گواہی مقبول نہیں
اور اسی قول کو ہم سمجھتے ہیں کہ کذا فی الجہر ہم عذر یہ کہ ترک کرے اپنی جان کے تلف ہو جائے سے اور جیسے اس کی شہادت مقبول ہو ویسے ہی اس کی
امانت بھی صحیح ہے اور ختنہ کے وقت میں اختلاف ہے خلاصہ میں کہا مختار یہ ہے کہ ابتدا وقت ختنہ سات برس میں اور آخر وقت بارہ برس میں کذا فی
المنع والاسناد و الشہادۃ کذا فی کفر ابن کمال اور خوش طبعی اور سنہی کرنا ساتھ کسی چیز کے احکام شرعی سے کفر ہے ذکرہ ابن کمال و خصمی و طبع
اور گواہی مقبول ہے جو عذر اور دستا بردہ کی ہم اس واسطے کہ فرجے کا عضو ظلم سے کاٹا گیا جیسے کہ کاٹا گیا کوئی کاٹے شوہر اور جبکہ کلمہ تہ جوی میں کاٹا گیا
اس کی گواہی اس وقت مقبول ہے جبکہ وہ عدل ہو کذا فی الخطاوی و ولد الزنا و ولد الزنا خلاف مالک اور ولد الزنا کی گواہی مقبول ہے اگرچہ وہ زانی کی گواہی
و سے بخلاف امام مالک کے مذہب کے ہم اس واسطے کہ فسق والدین فسق و لہ کام و جب نہیں جیسے فقہ والدین کذا فی المنع و ختنہ کا شکی و مشکلا و الافلاک اشکال اور
غشی عورت کے ہاتھ پر اگر ختنہ مشکل ہو اور اگر غشی مشکل ہو تو کچھ اشکال نہیں ہم شریک الیہ میں ہے کہ ختنہ مشکل جمیع احکام میں عورت کا ہاتھ نہ ہوتی نہ اس کی
گواہی دوسری عورت کے ساتھ برابر ایک مرد کے ہوگی اور اگر غشی مشکل ہو تو اگر علامت مردی غالب ہو تو اس کا حکم ہے اور میں عورت کا و عقیق
العتق و عکسہ الاثمتہ لمانی الخلاصہ شہدا بعد عقیقہ ان اشہن کذا عنہ اختلاف ملع و مشترک قبل بحر النفع باثبات العتق اور غلام آزاد کی گواہی
آزاد کرنے کے واسطے آزاد کرنے والے کی گواہی غلام آزاد کے واسطے مقبول ہے مگر کبیرہ نعمت کے قبول میں ہے جو طیکہ خلاصہ میں ہے کہ بایع اور مشتری کے
اختلاف میں کے وقت دو غلاموں نے اپنے آزاد ہونے کے بعد یہ گواہی دی کہ میں نے ساتھ گواہی قبول ہوئی سبب کھینچنے منفعت اثبات عتق سے ہم منفعت
کی وجہ یہ ہے کہ اگر دونوں کی شہادت نہ ہو تو بایع اور مشتری دونوں قسم کھاتے اور بیع ہو جاتی تو عتق باطل ہوتا عقیق کی گواہی عتق کے واسطے اس واسطے
مقبول ہے کہ شریع نے فہر کی گواہی علی مرتضیٰ کے واسطے قبول کی تھی اور قیران کے غلام آزاد سے کذا فی الخطاوی و لایحیہ و عمہ و من محرم ضاعا او ضاقت
انما اذا اشتدت اخصوۃ و خاصہ مع علی مانی اقلیتہ و مقبول ہے گواہی بھائی کی اپنے بھائی کے واسطے اور بھتیجی کی اپنے چچا کے واسطے اور محرم رضاعی اپنے
رشتہ کے محرم سے گواہی مقبول ہے مگر جبکہ نہایت جھگڑا ہوا و خواہ جھگڑا ہو مدعی کے ساتھ تو گواہی مقبول نہیں چنانچہ قنیہ میں ہم محرم رضاعی جیسے
رضاعی بیٹا اور بیٹہ الی رشتہ کے محرم جیسے خوش اسمن اور زوجہ کی بیٹی دو سر زوج سے اور داماد اور پوتلی مان اور بہو شخص کو بن کی گواہی اس واسطے درست
کہ مالک ہر ایک کی جدا جدا ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کے مال میں تصرف نہیں کرتا تو محل تمت نہیں ہے بخلاف شہادت قرابت و لایکن جبکہ شاہد مدعی کے
ساتھ خصوصیت کرتا پھر سے تو گواہی مقبول ہوگی کیونکہ وہ اپنے علی علیہ کا گواہی ہم ہو گیا و فی الخواصہ شہادۃ المدعی علیہ قبل لوعہ و لا و خیران
میں ہے کہ خاصہ خود اور مدعا علیہ میں گواہی مقبول ہے اگر شاہد عدل ہوں ہم یہ قول قنیہ کے ظاہر مخالفت ہے صاحب جوئے توفیق بین القولین کے
واسطے اس کو عدم مساعدت مدعی پر چھوڑ لی کیا ہو یا عدم کثرت مساعدت پر و مدعا فی علم و من کافر علی عبد کافر مولاہ مسلم او علی وکیل حر کافر
مسو کہ مسلم لا یجوز عکسہ فقیہا علی سلم قصد و فی الاول فہما او مقبول ہے گواہی کافر سے اس غلام کافر یہ جبکہ مولا مسلم ہے یا اس وکیل حر کا
جبکہ اس وکیل مسلمان ہے نہیں جائز ہے اس کے بالعکس سبب قائم ہونے شہادت کافر کے مسلم پر قصداً اور اول میں قیام شہادت فہما نہ قصداً

کذا فی مشکلا و الافلاک اشکال اور غشی عورت کے ہاتھ پر اگر ختنہ مشکل ہو اور اگر غشی مشکل ہو تو کچھ اشکال نہیں ہم شریک الیہ میں ہے کہ ختنہ مشکل جمیع احکام میں عورت کا ہاتھ نہ ہوتی نہ اس کی گواہی دوسری عورت کے ساتھ برابر ایک مرد کے ہوگی اور اگر غشی مشکل ہو تو اگر علامت مردی غالب ہو تو اس کا حکم ہے اور میں عورت کا و عقیق العتق و عکسہ الاثمتہ لمانی الخلاصہ شہدا بعد عقیقہ ان اشہن کذا عنہ اختلاف ملع و مشترک قبل بحر النفع باثبات العتق اور غلام آزاد کی گواہی آزاد کرنے کے واسطے آزاد کرنے والے کی گواہی غلام آزاد کے واسطے مقبول ہے مگر کبیرہ نعمت کے قبول میں ہے جو طیکہ خلاصہ میں ہے کہ بایع اور مشتری کے اختلاف میں کے وقت دو غلاموں نے اپنے آزاد ہونے کے بعد یہ گواہی دی کہ میں نے ساتھ گواہی قبول ہوئی سبب کھینچنے منفعت اثبات عتق سے ہم منفعت کی وجہ یہ ہے کہ اگر دونوں کی شہادت نہ ہو تو بایع اور مشتری دونوں قسم کھاتے اور بیع ہو جاتی تو عتق باطل ہوتا عقیق کی گواہی عتق کے واسطے اس واسطے مقبول ہے کہ شریع نے فہر کی گواہی علی مرتضیٰ کے واسطے قبول کی تھی اور قیران کے غلام آزاد سے کذا فی الخطاوی و لایحیہ و عمہ و من محرم ضاعا او ضاقت انما اذا اشتدت اخصوۃ و خاصہ مع علی مانی اقلیتہ و مقبول ہے گواہی بھائی کی اپنے بھائی کے واسطے اور بھتیجی کی اپنے چچا کے واسطے اور محرم رضاعی اپنے رشتہ کے محرم سے گواہی مقبول ہے مگر جبکہ نہایت جھگڑا ہوا و خواہ جھگڑا ہو مدعی کے ساتھ تو گواہی مقبول نہیں چنانچہ قنیہ میں ہم محرم رضاعی جیسے رضاعی بیٹا اور بیٹہ الی رشتہ کے محرم جیسے خوش اسمن اور زوجہ کی بیٹی دو سر زوج سے اور داماد اور پوتلی مان اور بہو شخص کو بن کی گواہی اس واسطے درست کہ مالک ہر ایک کی جدا جدا ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کے مال میں تصرف نہیں کرتا تو محل تمت نہیں ہے بخلاف شہادت قرابت و لایکن جبکہ شاہد مدعی کے ساتھ خصوصیت کرتا پھر سے تو گواہی مقبول ہوگی کیونکہ وہ اپنے علی علیہ کا گواہی ہم ہو گیا و فی الخواصہ شہادۃ المدعی علیہ قبل لوعہ و لا و خیران میں ہے کہ خاصہ خود اور مدعا علیہ میں گواہی مقبول ہے اگر شاہد عدل ہوں ہم یہ قول قنیہ کے ظاہر مخالفت ہے صاحب جوئے توفیق بین القولین کے واسطے اس کو عدم مساعدت مدعی پر چھوڑ لی کیا ہو یا عدم کثرت مساعدت پر و مدعا فی علم و من کافر علی عبد کافر مولاہ مسلم او علی وکیل حر کافر مسو کہ مسلم لا یجوز عکسہ فقیہا علی سلم قصد و فی الاول فہما او مقبول ہے گواہی کافر سے اس غلام کافر یہ جبکہ مولا مسلم ہے یا اس وکیل حر کا جبکہ اس وکیل مسلمان ہے نہیں جائز ہے اس کے بالعکس سبب قائم ہونے شہادت کافر کے مسلم پر قصداً اور اول میں قیام شہادت فہما نہ قصداً

ضمناً جائز ہے نہ قسماً ہم یا نکس یہ ہو گا وہی دے گا کافر اس ظان غلام پر جس کا مولیٰ کافر ہو کذا فی الطحاوی وبقبول علی زحی میت وصیہ مسلم ان
کم یکرین علیہ یومین المسلم بکفر او قبول ہو گا وہی کافر کی اس میت پر جس کا مولیٰ مسلمان ہو بشرطیکہ میت پر کسی مسلمان کا دین ہو کذا فی ابی حنیفہ
لا تقبل شہادۃ کافر علی مسلم الا بشئ کما مر او ضرورت فی مسلمین فی الایضا و شہد کافران علی کافرانہ اوصی الی کافر و احضر مسلماً علیہ من لا یتب فی یتیم
شہدان ان النضر الی ابن امیت فادعی علی مسلم یعنی وہاں احسان و وجہ فی اللہ اور شاہد ہیں کہ کافر کی گواہی مسلم پر مقبول نہیں بلکہ کافر کی گواہی
ہو کر چنانچہ مذکور ہو چکا مسلم کی گواہی عید کافر میں یا کافر کی گواہی مسلم پر بضرورت مقبول ہو و مسلمان میں وصیت کرنے میں چنانچہ مذکور کافر
نے ایک کافر پر یہ گواہی دی کہ اس نے دوسرے سے کافر کو بی کیا ہو اور وصی نے اسے اس کافر کو حاضر کیا بہریت کافر کا حق ہے اور نسب میں بضرورت
مقبول ہو چنانچہ مذکور کافر نے گواہی دی کہ یہ نصرانی میت کا بیٹا ہے و اس سے مسلم چن میت کا دعویٰ کیا اور اسے اسان ہوا اور بچہ احسان زرعین کو
ہو ہم وجہ احسان یون مذکور ہو کہ مسلم بی بی ماری وغیرہ کفار کی موت میں موجود نہیں ہوتے اور وصیت اکثر موت کے قریب ہوتی ہے اور شہوت
نسب کا سبب نکاح ہے اور اسلام کفار کے نکاح میں نہیں ہوتے تو اگر کسی کی شہادت اثبات اسلام پر ثابت الیسا میں جو موت پر ہوتی ہے اور
نسب میں جسکی بنا نکاح پر ہو مقبول نہ تو وہ حقوق ضائع ہو جائیں جیسے متعلق ہیں تو گواہی بضرورت مقبول ہے جیسے گواہی بضرورت
مقبول ہے انتہی شہادتانی کے ہمارے ظاہر قبول شہادت اس صورت میں ہے جس کا مسلم دین کا مقرر اور وصیت کا منکر ہو تو زیون کی گواہی مقبول ہوگی کیونکہ
یہ نصرانی میت پر گواہی ہے اور اگر مسلم منکر ہو دین کا تو زیون کی گواہی اس پر مقبول ہوگی اور ضرورت نسب کا بھی ہے چنانچہ مسلم دین کا مقرر اور منکر ہوگا
کذا فی الطحاوی و الحال ان سلطان او حال سلطانی کی گواہی مقبول ہو ہم حال بضم یمین و تشدید یمیم عامل کی جمع ہو حال سے مراد وہ لوگ ہیں جو حقوق و وجہ احسان
خراج وغیرہ کے رعایا سے لیتے ہیں یہی قول ہے جو ہر کا اس واسطے کہ نفس عمل فسی نہیں کہ بعضہ حساب کا عامل تھے کذا فی الطحاوی الا اذا کانوا احوال
علی اظہار قضا قبل شہادۃ ثم لعلہم رئیس القریۃ و الجابی و الصراف و المعروف فی المراسی العرفا فی جمیع الاحصان و محضر قضاۃ احمد و انکلا و انکلا
والصکاک و ضمان و کفایۃ سوق النخاسین معی حل احسن ہا شہادۃ علی باطل فتح و بجزر جبکہ حال سلطانی ظلم اور ستم کے مددگار ہوں تو انکی
گواہی مقبول نہیں بسبب غلبہ ظلم کے جیسے رئیس قریہ یعنی زمیندار کی گواہی مقبول نہیں بسبب اسکی تمکاری کے اور خراج جمع کرنے والے کی
یعنی جو ظلم سے خراج جمع کرے و صراف کی اور ہازن کے معرک کی یعنی جو تجارت اہل حجاز اور شہریوں سے شناسائی کر دے ہیں اور جو ہر قسم
اہل حرفہ کے چودھری اور ہتھوڑوں کی اور اسکی گواہی جو قاضیان زمانہ کے پاس اہل مقدمات کو رجوع کرے اور شہادت کے دیکھوں کی اور جواز و زیون
کی اور جہات کے ضمانت داروں کی گواہی مقبول نہیں مانند ان لوگوں کے جو ٹھہروں کی بازار کو یا نخاس کی بازار کو بطور مقابلہ حاکم سے لیتے ہیں
بیان تک کہ شاہد پر لعنت کرنا حلال ہے بسبب اسکی گواہی دینے کے باطل پر کذا فی الفتح و لعمریہ صراف سے وہ صراف مراد ہے جسکے پاس گاہ اپنا مال
رکھا دین اور وہ خوشی سے رکھے اور عرفا سے مراد پیشہ ورون کے پیشین و محضر قضاۃ عہد کی گواہی بسبب شہوت خواری اور عدم موت کے مقبول نہیں
اور نکلا سے مفقود سے شاید وہ لوگ مراد ہیں جو دعویٰ او خصومات میں ذمہ دار ہو جائے ہیں تو انکی گواہی بسبب قلت بہانات اور شہوت خواری کے
مقبول نہیں اور انکو مفضل اس طرح کہ لوگ انکی جگہ ساری او جیلہ باری سے اپنی غرض میں اعانت چاہتے ہیں اور توکیل حقیقی کا قصد نہیں کرتے اور جہاں
مضمین ہوا وہاں جمع ہو چکا کہ فسخ صاکی یعنی کاتب ثنائی و ثبانیوں کی گواہی اس واسطے مقبول نہیں کہ وہ لکھتے ہیں کہ فلا نے نے خرید کیا اور بیچا اور فلا نے
اور کہ ہوا اور بیچا یہ نہیں کیا اگرچہ اسور مذکور واقع ہوں اور کہ اجتناب مانع حکم کے ہے لیکن اگر کاتب غالب بصلح او تحقیق کر کے لکھتا ہے تو مقبول شہادت ہے اور
ضمان بضم ضاد و مجملہ و تشدید یمیم جمع ہوا من کی فتح القدر میں ہے اور گواہی مقبول نہیں اسکی جو اقرار باطل ہو گواہی دانتہا اسکی جو دنی نخاسین کو بطور مقابلہ کے

ایسا ہی رہا اسکے وقت پر گواہی لکھنا ہی مشاع کرنے کا اگر گواہی دین تو ذیہر لغت کرنا حلال ہے کیونکہ وہ اصل پر شہادت ہے سو کیا حال ہو ان لوگوں کا سبب شہادت کے
 سے جو زمان بہات اور احکامات متعارف ہو گواہی دیتے ہیں یا جتنے نحاسین مجاہدے ہوا ہے کتب میں بنجائے مجھے جمع خاص یعنی بالکلیہ دواہن ذہن
 کذا فی الخطاوی ذنی الوہبانیۃ ہر کہیر ادعی فشدہ اعمالہ وقابحہ در عیالہم القبل کشفادۃ المزاج رب الارض اور وہبانیۃ میں ہر کہیر کہیر نے دعویٰ کیا
 سوا کے عمال اور توان نے اور عمال کی عیالہ نے اسکے واسطے گواہی دی تو مقبول نہیں جیسے مزاج کی گواہی زمین والے کے حق میں قبول نہیں ہم
 عمال اور عیال کی گواہی بسبب جہالت کے اور سبب ہنگامی کے اس کے وقت سے مقبول نہیں وقیل اراد بالعمال المستقرین ای بحر فہ لایقہ ہم ہی حرفہ
 ابانہ وادجادہ والافلام وادۃ لہ وادۃ فلا شہادۃ لہ لما عرفت فی حدیثنا الترخ وقرۃ مصنف اور بعضوں نے کہا کہ عمال مقبول اور شہادت سے پیشہ وراہ
 ہیں یعنی وہ پیشہ ہر اسکے لائق ہے یعنی جو پیشہ ور کے باپ دادوں کا پیشہ ہے اور اگر اسکا پیشہ نالائق ہے باپ دادا کے مخالف ہے تو اس پیشہ میں
 مروت اور جہاد وری نہیں اگر اسکا پیشہ زویل اور ذلیل ہے تو اسکی گواہی بھی جائز نہیں استوی کہ مروت کا دخل ہو یا جہاد وری میں معلوم ہو چکا
 کذا فی الفتح اور ثابت رکھا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں ہم فتح القدر میں ہے کہ مروت مستطاعت ہر مروت کی تقریب میں بعضوں نے
 یون کہا کہ انسان ایسا فعل نہ کرے جس سے اسکا مرتبہ اہل فضل کے نزدیک گھٹ جائے اور بعضوں نے کہا کہ مروت عبارت ہے مروت سے نہ کہ حفظ سالاری سے
 عقل کے اعتبار سے اور یہ خلق دنی کے ارتقاء سے انتہی لا قبل من اعلیٰ اور لایقہ بہا و تفضی مع و عم قورہ مطلقا اور لایقہ بہا و تفضی مع و عم قورہ مطلقا
 بالاسماع خلاف الانسانی مقبول نہیں گواہی اندھ کی مطلقا یعنی اندھے کی گواہی سے قاضی حکم نہ دے اور اگر حکم دیکھا تو صحیح ہے اور مصنف کا مطلقا گنا
 عام ہے اس صورت کو کہ شاہد اندھا ہو گیا بعد از شہادت قبل قضائے اور اس صورت کو جس میں شہادت بالتساع جائز ہے بخلاف ابویوسف کے یعنی اس کے نزدیک
 تساع کی شہادت جائز ہے ہم عدم سماع شہادت اعلیٰ کی علت یہ ہے کہ اگر شہادت میں اشارے سے تشریح کی حاجت ہے مشہور اور مشہور علیہ کے بیان میں
 اور اندھا اور نہیں کر سکتا مگر آواز سے تو فہم ہے کہ اسکو کچھ تفہیم کر دے استوی کہ انکی آواز دوسری آواز سے مشابہ ہو جاتی ہو اور فہم قبول لایقہ بہا
 مطلقا بالاوالیٰ اور مصنف نے عدم قبول شہادت اخرس کا مطلقا افادہ کیا بطریق اولیٰ ہم گنے کی گواہی مطلقا مقبول نہیں خواہ اس میں شہادت ہو میں
 تساع کافی رہا اسکے غیر میں خواہ باشارہ ہو خواہ بکتابت اور یہ افادہ کی وجہ یہ ہے کہ اخرس کو اصلا بیان کی طاقت نہیں بلکہ دماغی کے کذا فی الخطاوی
 و ہر تہ و محاکمہ دو سکا تبا و مبعضا اور میر عدا و غلام کی گواہی مقبول نہیں اگرچہ غلام سکا تبا یا اسکا نصف یا ثلث آزاد ہو جو بھی منقول و محزون الانی
 مستحق اور غیر غافل اور دیوانہ کی گواہی مقبول نہیں مگر دماغ کی حالت صحت میں گواہی مقبول ہے ہم محیط میں ہے کہ جو ایک ساعت محزون ہو جاتا ہو اور ہر
 ساعت میں شہادت ہو جاتا ہو وہ حالت صحت میں گواہی دے تو مقبول ہے کہ یہ بمنزلہ بیہوشی کے ہے انتہی تو معلوم ہوا کہ استیذان محزون ہے کذا فی الخطاوی الا ان
 یہ کذا فی الرق و التمییز و ادیا بعد الحریۃ و لو لم یعتقہ کما مر و بعد البیاع مگر یہ کلام اور ضعیف ملک اور تہذیب کی حالت میں نقل شہادت کریں اور بعد
 آزادی اور بیع کے اسے شہادت کریں تو گواہی مقبول ہے اگرچہ غلام آزاد اپنے آزاد کرنے کے حق میں گواہی دے چنانچہ مذکور ہو چکا و کذا بعد
 اصبارہ اسلام و توبہ فسق و طلاق زوجۃ لان المعیتر حال الادا و شریعہ کملہ اور اس طرح گواہی اندھ کی مقبول ہے بعد بنیائی کے اور کافر کی بعد اسلام
 کے اور فاسق کی بعد توبہ کے اور زوج کی بعد طلاق زوجہ کے اس واسطے کہ معتبر او اسے شہادت کا حال ہے کذا فی شرح الشکلیہ ہم عطف اسکا مقتضی
 ہے کہ اگر نقل کے وقت اعلیٰ ہو اور اداس کے وقت بصیر ہو گواہی مقبول ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے استوی کہ مذکور ہو چکا کہ بصارت بشرط نقل ہے اور باقی
 سنن ثلثہ میں حکم صحیح ہے کذا فی الجلی ذنی المہرستی حکم برہ و علت ثم زالت فشدہ فیہا لم یقبل الا ربۃ عبد و صبی و اعلیٰ و کافر علیہ اسلام و جہاد
 میں ہے جب کہ شہادت کی گواہی حکم قاضی مرد و ہو بسبب کسی علت کے پھر وہ علت زائل ہو جائے پھر شاہد اسی مقدمہ میں گواہی دے تو مقبول ہوگا

مگر چار شخصوں کی گواہی مقبول ہو بعد کے غلام اور غیر اور غمی اور کافر کی مسلم پر ہم حادثہ اولیٰ کی قید اس واسطے رکھا کی حادثہ ثانیہ میں اسکی گواہی قبول
ہو بعد رو شہادت کے عدم قبول کو مطلق استثنائے کما کہ اگر ایک کلمہ شاہ کی گواہی ایک حادثہ میں رو کرے تو دوسرے حاکم کو اسکی گواہی ہر حادثہ میں
قبول کرنا جائز نہیں اگرچہ اسکے نزدیک شاہ عادل ہو مخ انظار وغیرہ میں ہر چار شخصوں کے استثناء سے معلوم ہوا کہ شہادت زوج کی اور اخراج اور
مستقل اور قسم اور فاسق کی بعد رو شہادت مقبول نہیں انتہی اور قبول شہادت غمی بعد رو سپر محمول ہو کر کل اور اس شہادت حال بصارت میں
اور تحمل اور اس کے درمیان نابینائی واقع ہو گئی اور اسی پر شارح کا قول سابق محمول ہو یعنی وہ بعد البصار و اسلام کذا فی الطبعاوی و ادخال الکمال
اور الزوجین مع الاربعہ اور دخل کرنا کمال الدین بن ہمام کا احراز زوجین کو اشخاص اربعہ مذکورین کے ساتھ ہو چھ چنانچہ مخ انظار سے
عنقریب گذرا و محمد و فی قذف تمام الحد و قبل بالاکثر و ان کتاب بتکذیب فتح لان اردن تمام الحد بانص اور اسکی گواہی مقبول نہیں چہرے پوری حد
قذف ماری گئی اور بعضوں کے نزدیک اکثر حد اگرچہ محمد و فی القذف نے توبہ کی ہو اپنی و روغلوئی ظاہر کر کے کذا فی الفتح اس واسطے کہ رو شہادت
بجائے کمال حد قذف کے ہو نص قرانی سے ہم قاذف کے حق میں تکرار مجید میں ارشاد ہوا (والذین یرون انکم صحت ثم یاتوا باریہ شہادہ فاجلوا
ثم ینین جلدہ و لا تقبلوا الہم شہادۃ ابدالک ہم الفسقون الا الذین تابوا من بعد ذلک و امنوا ان اللہ غفور رحیم) چنانچہ جو حد کار کی کیا ہے
و کما دین محضنا اسکو پھر چار گواہ نہ لادین تو انکو ماری ہو کر سے مارا ورنہ اسکی گواہی بھی قبول نہ کروا وروہ کو فاسق میں مگر جن کو گواہ نے توبہ کی
بعد اسکے نیکو کاری کی تو البتہ اللہ غفور رحیم ہی انتہی او ظاہر اعطفت و لا تقبلوا کافا جلد و ایدر دلات کرتا ہو کہ عدم قبول شہادت حد کے اندر داخل ہو
اس واسطے کہ عدم قبول شہادت مطلق اور رد نکاح ہو کر سے مارے کے برابر او قید تاسید اسکی مؤید ہو اللہ تعالیٰ اعلم (و الا شہادۃ اللہ غفور رحیم) چنانچہ
و انک ہم الفسقون) اور استثناء راجع ہو اپنے متصل جملہ سے و جماع یہ ہوا و انک ہم الفسقون ہم استثنائے الذین تابوا من بعد ذلک و امنوا ان اللہ غفور رحیم
کی طرف نہ لا تقبلوا الہم شہادۃ ابدالک کی طرف اس واسطے کہ ہم اول میں ثابت ہو چکا ہو کہ استثناء جبکہ عمل متعاطفہ کے بعد واقع ہو تو اخیر کی طرف راجع ہو چکا
مگر جبکہ دلیل قائم ہو جو جمع الیٰ کل کی توبہ کی طرف راجع ہو گا چنانچہ آیت محارین میں اور امام شافعی اور مالک اور احمد کے نزدیک محمد و فی القذف اسکی گواہی
توبہ کے مقبول ہو و تاسی فی الفتح الا ان یجد کافرانی القذف فیہ لم یقبل و ان ضرب اکثر بعد اسلامہ علی الظاہر بخلاف بعد حد فقیہ لم یقبل مگر یہ کہ کافر یہ
حد قذف ماری جائے پھر وہ مسلمان ہو جائے تو اسکی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اکثر حد قذف بعد اسکے مسلمان ہونے کے ماری جا ہو جب تو اہل ہر اہل
بخلاف ان غلام کے جب حد قذف ماری گئی پھر وہ آزاد ہو گیا تو اسکی گواہی مقبول نہ گئی ہم کافر اور غلام میں وجہ فرق یہ ہو کہ کافر فی اہل شہادت ہو تو اسکی
رو شہادت بخلاف تمامی حد و فی اسلام سے دوسری قسم کی اہلیت شہادت پیدا ہوئی لہذا اسکی گواہی مسلم اور ذمی مقبول ہو بخلاف غلام مذکور کے جسکو کلام
بین قید میں کہ حالت میں مطلق شہادت کی اہلیت نہ تھی تو رو شہادت حد قذف پر موقوف رہا پھر جب کہ بین اہلیت شہادت کی بعد توبہ کے پیدا ہوئی تو اسے
رو شہادت بخلاف اسکی تمامی حد کے ہوئی او فقیہ المحدثین علی جمہورہ انما رقبۃ علی زناہ و اوشین علی اقرارہ بکافور بن قبل الحد بحر محمد و فی القذف
گواہ قائم کرے اپنی رستہ کوئی پر اس طرح پر کہ یا چار گواہ لا دے مدعی علیہ کے زنا پر یا وہ مرد یا ایک مرد اور دو عورتین کذا فی الفتح اسکے زنا کے اقرار پر لا دے
چنانچہ اگر قبل حد کے گواہ لا دے گا کذا فی البحر خلاصہ یہ کہ اگر قاذف بعد ہد یا قبل حد اپنی صداقت ثابت کرے تو گواہی اسکی مقبول ہوگی کیونکہ اکثر اسکی
تہمت اسپر سے اب مندرج ہو گئی جو مانع شہادت تھی و فیہ الفاسقون اذا تاب قبل شہادۃ الا الحمد و القذف و المعروف بالکذب اور بخلاف میں ہو کہ
فاسق جب کہ توبہ کرے تو اسکی گواہی مقبول ہو مگر محمد و فی القذف اور مشہور بالکذب کی گواہی بعد توبہ کے بھی مقبول نہیں ہم مشہور بالکذب کی
اس واسطے کہ گواہی مقبول نہیں کہ اسکا صدق توبہ کرنے سے معلوم نہیں ہو سکتا بخلاف سائر انواع فسق و شاذہ الزور و لا تقبل ابدالک کذا فی

کذا فی الطحاوی والفرع لا یستلزم ان یموت قبل ان یشکخ کی اپنی طرح کے واسطے لینے اولاد کی آبا اور اجداد کے واسطے اگر اصل بعد موت ہی ادا ہو اور ادا
 ناپایزا نامہ لکھ لکھ سکی قول شریح اور حدیث عائشہؓ ہی جو مذکور ہو چکی اور اس واسطے کہ شافع اولاد اور ابا متین میں منوں جہاں ہی ذات کے واسطے گواہی ہوگی اور لہذا
 آنکہ زکوۃ دینا جائز نہیں دوسری ذریعہ یہ ہے کہ صاحب شریح قاضی کا بیان تک کہ حسن مجتبیٰؑ کی گواہی جو انھوں نے قیصر کے ساتھ علی رضی کے حق میں ہی شریح نے قبول کی
 علی رضی نے کہا کہ توفیہ و حدیث نہیں ہے جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حسنؑ جو یمن کو دوا میں جو انان اہل بیت کے شریح نے کہا کہ ان رسول صلی
 صلی اللہ علیہ وسلم صادق ہیں لیکن آپ دوسرا شاہد ایسے بعض روایت میں آیا ہے کہ علی رضی نے انکو قضا سے معزول کیا پھر انکو بحال کیا اور زکوۃ انکا ہوا
 کر دیا تو یہ یمنوں نے کہا کہ علی رضی نے شریح کے قول کی طرف رجوع کیا کذا فی الفتح الا اذا شہدا بعد ان ابنہ علی ابیہ شہدا مگر جبکہ دادا اپنے پوتے کے حق میں
 گواہی دے اپنے بیٹے پر تو گواہی مقبول ہے کذا فی الاشیاء ہم صاحب محیط نے اسکی اسکی صورت مخصوصہ میں شہدایا ہے وہ معتز ہے ہر ایک عورت کے گواہی
 جیسے دیکھا گیا کہ لڑکا اپنی زوج سے ہوا زوج منکر تو زوج کے باپ اور اس کے والد نے زوج کے اقارب کو گواہی دی کہ وہ میرا بیٹا ہے اس عورت سے تو دونوں کی
 گواہی مقبول ہے اور شریح انفار میں وہ بیانہ کی شریح عبداللہ سے مذکور ہے کہ خانیہ میں قبول مطلقاً مقبول ہے والا شہدین اور شہادہ کہ وہ مقبول ہے کہ بیٹا غریب تر
 ہوتا ہے پوتے سے تو بیٹے کے مخالف شہادت پر اقدام کرنا دلیل ہے اسکی قیادت کی تو تمت کا مقام باقی نہ رہا اس سلسلہ کا نقل کر لیں کہ شہادت کے خلاف شہادت
 اصل کی ہر فرع کے واسطے کذا فی الطحاوی قال وجاز علی حملہ الا اذا شہد علی ابیہ لاسہ ولو بطریق غیر تواد الام فی نکاح صاحب شہادہ نے کہا اور صاحب شریح
 گواہی فرع کی اپنی اصل پر مگر جبکہ اپنے باپ پر گواہی دے اپنی ماں کے واسطے اگر چہ اسکی موت کے خلاف کی گواہی ہو اور حالانکہ ان کے پاس کچھ
 نکاح میں ہر ہم اصل کی معرفت پر اس واسطے گواہی مقبول ہے کہ محل تمت نہیں لیکن معرفت مستثنیٰ میں اس واسطے مقبول نہوگی کہ ان میں ہر معرفت ہو
 مان کے واسطے کذا فی الحموی و فیہا بعد ثمان ورق لا یقبل شہادۃ الانسان بنفسہ الا فی سکتۃ القتال اذا شہد بقتولی او قتل فرجہا اور شہادہ میں آنحضرت
 ورق کے بعد ہر انسان کی گواہی اپنی ذات کے نفع کے واسطے مقبول نہیں مگر سکتہ قاتل میں جبکہ دہلی مقبول کے عفو کی گواہی دے تو معرفت کر
 اسکی طرف ہم القتال کا الف لام جنس کا ہے جو متعدد پر صادق آتا ہے صورت اسکی شہادہ میں یوں مذکور ہے کہ شہدین نے ایک دوسرے کو عہد آسکی کیا پھر
 انھوں نے توبہ کے بعد گواہی دی کہ ولی نے ہمارے ساتھ کر دیا حسن نے کہا کہ گواہی مقبول نہیں مگر اس طرح کہ ان میں سے دو شخص کہیں کہ ہمارے ساتھ کیا
 اور اس ایک شخص کو تو اس صورت میں ابو یوسف نے کہا کہ شخص واحد کے حق میں گواہی مقبول ہے جو حسن نے کہا کہ سب کے حق میں مقبول ہے اور شہدین
 کبریٰ میں ہر مقتوی ابو یوسف کے قول پر ہو لیکن ابو یوسف کے قول پر انسان کی گواہی اپنی ذات کے واسطے نہوگی بلکہ دو کی گواہی ہوگی تیسرے
 شخص کے حق میں بلان مگر جس کے قول پر گواہی انسان کی اپنی ذات کے واسطے مقبول ہوئی بنظر شاہدین کے کذا فی الطحاوی لخصاً وبالجملة لکن شہد
 اور بالعکس یعنی اصل کی گواہی فرع کے حق میں مقبول نہیں سببیت کے ہم وجہ تمت اتصال منافع اصول اور فرع ہو تو گواہی اپنے حق میں گواہی ہی
 وسیعہ بعدہ و سکتا تہ و اشترک لیسر کیکیہ فیما ہوں شہد کہ تھا لانا نفسہ من وجہ اور قبول نہیں میان کی گواہی اپنے غلام اور اپنے مکاتب کے
 حق میں اور شریک کی گواہی اپنے شریک کے حق میں اس مال میں جو دونوں میں شریک ہو اس واسطے کہ یہ گواہی اپنی ذات کی شفقت کے واسطے ہر ایک آہ
 فی الاشیاء لا یقبل ان یلعن شہدۃ بقرۃ و حد و شریک شہادہ میں ہر کوئی علی علیہ کو جائز ہے کہ شہادہ میں لعن کرے میں طرح سے قیادت سے اور حد قذف سے اور شریک
 سے ہم جب مدعا علیہ کے کہ شہادہ غلام ہیں تو مدعی کو گواہ قائم کرنا چاہیے اسکی حریت پر اور اگر کہے کہ محدود فی القذف میں تو ماکان براقامت بینہ لازم اور اگر
 کہے کہ شہادہ شریک ہے مدعی کا اور اس پر گواہ قائم کرے تو گواہی مقبول ہے اور مدعی کے گواہ عدم شرکت مقبول نہیں ظاہر اور یہ میں ہر کوئی کہ شہادت علی رضی
 ہر کذا فی الطحاوی و فی فتاویٰ السننی و شہادہ میں اہل القریۃ علی بعض منہم زیادۃ الخراج لا قبل ان یموت کی کل رض منہا اور خراج مالا شہادہ و فتاویٰ سننی میں مذکور

گو اہی مقبول نہیں جو ایسا کثیر الکلام ہو کہ راست گوئی کی بدولت نہ رکھتا ہو جسکو باتونی اور بکی کہتے ہیں اس واسطے کہ کثرت کلام منقول گوئی اور بیوقوفی سے خالی نہیں کذا فی الخطاوی ہم فتح القدیر میں حکایت ہے کہ فضل بن بیع وزیر ماریون الرشید نے قاضی ابو یوسف کے سامنے گواہی دی ابو یوسف نے گواہی اسکی رد کی وزیر نے خلیفہ سے شکایت کی خلیفہ نے کہا کہ ہمارا وزیر مرد دیندار ہے جھوٹی گواہی نہیں دیتا سو تھے اسکی گواہی کیوں نہ قبول کی ابو یوسف نے کہا کہ میں نے اس سے سنا کہ خلیفہ سے کہتا تھا کہ میں آپ کا غلام ہوں تاکہ وہ اس کلام میں جان بوجھ کر غلام کی گواہی جائز نہیں اور اگر کاذب ہے تو کاذب کی بھی گواہی مقبول نہیں تو خلیفہ نے عند قبول کیا اور میرے نزدیک شہادت بسبب کہ جس نے گواہی دی کہ میں تیرا غلام ہوں اختیار جواز کے پر یعنی قائم خدمت ہوں اور صلح اور عیاز کلام میں الخ ہر بیان تک کہ قرآن مجید میں بھی وارد ہے بلکہ شہادت اس سے ہے کہ اس عیاز ختم میں آپ کو دلیل کرنا اور دنیا کے واسطے چاہا ہو ہی کرنا حاصل ترک عروت مطلقہ است یعنی اتنی مختصر اور حلیہ فیہ کثیر اور عیاز و شتم اور عیاز و شتم لانا محصیہ کہ گواہی مقبول نہیں اسکی جو اپنی گفتگو میں بہت قسم کھاتا ہو یا اپنی اولاد یا غیر کو گالیان دیا کرتا ہو اس واسطے کہ اعتنا و شتم یعنی گالیان دینے کی عادت کبیر گناہ ہے ہم کثرت حلف اگر جہرہستی میں ہو مگر اسور دین کی قلت مبالغہ پر دلالت کرتی ہے اور شتمہ شتمہ کذب کی بھی نسبت پہنچتی ہے اور گالی دینا یا اس کے سامنے ہر مایہ چھے اگر سامنے ہو تو شوخ چشتی اور سوادب اور کمینوں کی عادت ہے نہیں عروت اور حیا نہیں اور اگر تہیچھے ہو تو غیبت ہے اور جہرہستی شتم ہے اور سقط عدالت ہے اور اگر اس طرح دشنام بلفظ اعتنا ہے چنانچہ بازاریان بے نصیب کی عادت ہے کذا فی الخطاوی عن ابن ہیمان کہ ترک زکوٰۃ اوج طے روا ہے فوراً جیسے ترک زکوٰۃ یا حج کبیر گناہ ہے جو جب روایت وجوب علی الفور کے ہم لینے تاخیر اور اسے زکوٰۃ بلا عند قس ہے یعنی مختار ہے نفیہ ابو الالیث کا اور ترک جماعتہ اوجتہ واکل فوق شیع بلا عند راترک جماعت پنجگانہ یا ترک از جمہ یا کھانا آسودگی سے زیادہ بلا عند گناہ سقط عدالت ہے ہم بلا عند ترک جماعت اور ترک جماعت اور اکل قینون کی قید ہے لینے اگر جماعت استحقاق اور فسق سے ترک نہ کرے بلکہ تاویل سے ترک کرے اس طرح کہ امام فاسق ہو یا تارک جماعت اول وقت نماز پڑھتا ہو اور امام ناخیر کرتا ہو تو وہ ساقط العدالت نہیں اور اگر جمہ عند مرض یا بعد مصر یا بتاویل فسق ترک کرے تو فسق نہیں یعنی جو کچھ نزدیک کیا بار ترک جہرہستی ہے اور بعضیوں کے نزدیک ساتین یا چنانچہ خسی کا قول ہے اور اگر بعد موت نہایت محال یا نہایت روزہ زیادہ کھائے تو ساقط العدالت نہیں کذا فی الخطاوی وغیرہ وخرج فقرہ قدوم امیر اور کلنا قدوم امیر اور سلطان کے تماشے کے واسطے ہم ہمیر یہ میں فتویٰ اسپر ہے کہ اگر مستحق التذکیم کی تعظیم کے واسطے یا عبرت کے واسطے نہ نکلیں بلکہ تماشے کے واسطے تو ساقط العدالت نہیں کذا فی الخطاوی اور کوپ بحر اور سمندر یعنی ہند کے سمندر کی سواری فسق ہے ہم اسکا کہ جب بھرتہ میں سوار ہوا تو مال کے واسطے اپنی جان اور دین کو محل خطر میں ڈالنا مالدار ہوا کہ اپنے گھر میں پاٹاؤ کے تو ایسے شخص سے کیا بعید ہو کہ کچھ مال لیکر جھوٹی گواہی دے یا میر الدین نے کہا کہ کوپ بحر منع نہیں علامہ عبدالبر نے کہا کہ ظاہر ارکوب بحر علی الاطلاق بلکہ اقران تحصیل دنیا سے اور حکم اسوقت تھا جبکہ ہندو تمام کفرستان تھا چنانچہ تبیل سے معلوم ہوتا ہے اور ذکر کوپ بحر منع ہو کہ نص قضی سے مطلقاً اباحت ثابت ہے کہ جبکہ گمان غالب ہو بلکہ گالی کا اور جہرہستی سمندر میں سوار ہوا کیے میں بلا انکار اور نص قرآنی عظیم دلیل ہے جو انکی اتنی کذا فی الخطاوی ولبس حریر وول فی سوق اوالی قبلۃ الشمس اور قروطنیہ و سفرۃ و رقاص و شتام للادبہ و فی بلاد النیشتمون یالغ الدارین و غیرہ اور لشیعی کثیر اہتیار اور بازار میں پیشاب کرنا یا جانب قبلہ یا آفتاب یا مہتاب کی طرف پیشاب سے عدالت ہے اور طہیسی اور سفرہ اور ناچنے والے اور جانور کے گالی دینے والے کی گواہی مقبول نہیں اور یہاں تک میں جانور کے پیچھے والے کو گالی دینے میں کذا فی الفتح و فی شرح الوہابیۃ لا تقبل شہادۃ النجیل لانہ بجمہ یستقصی فیما یقرض من الناس فیما خذ زیادۃ علی حقہ فلا یکن عللاً و شرح وہابیہ میں ہے کہ مقبول ہیں شہادت نجیل کی اس واسطے کہ وہ اپنے محل سے مبالغہ کرنا چاہنے قرض کے تقاضے میں لوگوں سے تو اپنے حق سے زیادہ لیتا ہے تو صاحب عدالت کا ہم ایک دفعہ میں نفیض ہے جو جاسے بقرض کے اور اس طرح خلاصہ میں ہے اور وہابیہ کی شرح عبد البر اور شرنکالی میں بقرض ہے یہ یا محتاجیہ و قان کذا فی ابی

ابن کمال نے ذکر کیا ہے سو غلط ہے چنانچہ میرا اونی بین اسکی تحریر کی ہے اور اسکا شریک اور سکران میں مان یعنی دوام شرب شرط ہے اسوقت کہ غیر شرب کا شرب
صغیر گناہ ہے ہم یہ شایع ہے صاحب بخبر ذکر کیا کہ روایات میں غیر شرب میں اور اس شرط ہے نہ غیر میں سولائی اعتماد کے نہیں کہ صریحاً بقول نابینا شایع
کافی میں ہو کہ امان اسوقت شرط ہوتا کہ فی الواقع اسکا ظاہر ہو کہ نہ غیر شرب ہو شیدہ اور اسکا فعل ظاہر نہیں ہوتا تو عدالت سے خارج نہیں ہوتا اگرچہ کثرت بیان
عدالت اتنی وقت سا قضا ہوگی جبکہ شرب ظاہر ہو اس سے یا مست ہو کر نکلے اور اطفال سے کھیلان تو ایسے شخص میں مروت نہ ہو اور ایسا شخص کذب سے پرہیز
نہیں کرتا عاۃً اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ مروت ضرور دین سکر کی گواہی قبول نہیں اور ذخیرہ میں ہے کہ مروت غیر کی شہادت جائز نہیں چنانچہ بطریق اور
یعنی میں ہو اور نایہ میں ہو کہ امان شرط ہے غیر میں بھی سقوط عدالت کے حق میں اتنی تو بقول صحیح ہیں کہ غیر اور غیر دونوں میں امان شرط ہے بلاتوق اور باقی
فکر ہو چکا کہ ہر کبیرہ گناہ میں شہاد شرب یعنی سقوط شہادت کے واسطے ابن کمال نے کہا کہ شرب غیر کبیرہ گناہ نہیں تو عدالت کی قضا ہوگی مگر ہمارے حسب
کہا کہ یہ غلط ہے اسوقت کہ مشایخ نے تصحیح کی ہے کہ شرب غیر کبیرہ ہو اور حدیث مشہور میں شرب غیر کو کبائر سبعہ میں شمار کیا ہے اور انتہی تو غیر میں امان شہاد کے واسطے
شرط ہوتا ہے نہ اس واسطے کہ وہ صغیرہ ہو یا یافت کرنا چاہیے کہ امان اور اصرار میں دو قول ہیں ایک قول یہ کہ امان فعل ہے ہوتا ہے اور دوسرا قول یہ کہ
نیت سے ہوتا ہے کہ ذاتی الطحاوی و انما قال علی الامور لخرج الشرب لاندادی فلا یسقط الحد الا لثبته بالاختلاف صدر الشریعہ ابن کمال اور حنفی نے
اور ان شرب میں یعنی کھیل کی قید اسوقت کہ کانی نادوا کے واسطے نشہ پینا مکمل تھا تو عدالت ماقط ہوگی بسبب ہمت کلافت کے کہ ذکر کردہ صدر الشریعہ
ابن کمال ہم لہ عبارت ہر دل خوش کرنے سے ہوا طہ اس فعل اور فعل کے جو مقتضائے حکمت نہیں اور مراد کھیل سے وہ جو دوا کے واسطے ہوا طہ
پینا بھی کھیل میں داخل ہے اور قول صحیح یہ کہ دوا کے واسطے بھی پینا حرام ہے مروت نہ کذب نہ غالباً کافی اور اسکی گواہی قبول نہیں
جو اگر کون کے ساتھ کھیلے اسکی عدم مروت اور کذب سبب غالباً کافی الکا فی ہم انکون سے مراد جو ان میں نہ اطفال نہ عاۃً چنانچہ عدم مروت کی تکمیل اس پر
دلالت کرتی ہو غایتہ البیان میں حسن سے مراد یہ کہ اگر بڑھان جو ان سے کشتی کرے مجامع میں تو اسکی گواہی مقبول نہیں کہ ذاتی الطحاوی فتح القدیر میں
کرنی سے منقول ہے کہ اگر کشتی جو انوں سے مجامع میں کشتی کرے تو گواہی اسکی مقبول نہیں کیونکہ وہ نجیف ہے و اطفال و الا اذا اسکا لاسینا س
فیباح الا ان یجر حرام غیر فلا لاکلہ الاحرام یعنی روحانیہ اور اسکی گواہی مقبول نہیں جو چڑیوں سے کھیلے مگر جبکہ ظہور کو دفع وحشت کے واسطے
رکھے تو مباح ہے مگر جبکہ غیر کے کبوتر کھینچ لیتا اور پرکڑ کھتا ہو تو مباح نہیں بسبب انی حرام خوری کے کہ ذاتی یعنی رعنا یہ ہم کبوتر بازی وغیرہ سے
اس واسطے گواہی مردود ہوئی کہ مورت غفلت ہو اور وہ محمول ہو اس صورت پر جبکہ کبوتر اڑانے کے واسطے کوٹھے پر چڑھتا ہو اور عورت
نساہر مطلع ہوتا ہو کہ ذاتی البحر والطینور و کل الموشیح بین الناس کا لظنا میر الزامیر وان لم یکن شہیداً نحو الحداء و ضرب القصب فلا الا ان
بان یہ قصداً بغانیہ لغوی حد الکبائر سحر اور اسکی گواہی مقبول نہیں جو طینور اور ایک یا سیا یا جاوے جو قبیح اور معیوب ہے تو کون میں چنانچہ طینور اور
مزامیر اور اگر معیوب نہ ہو تو کون میں چنانچہ اوٹون کے تیز قدم کرنے کے واسطے آہنگ بلند کرنا اور ضرب قصب تو مانع شہادت نہیں مگر جبکہ
اس میں مبالغہ اور زیادتی کرے اس طرح کہ اسپر لوگ رقص کریں تو مانع شہادت ہے کہ ذاتی الخانیہ بسبب اسکے داخل ہونے کے حد کیا میں کہ ذاتی
البحر ہم محیط میں بھی ہی تفصیل فرم کر ہے جو غانیہ سے مذکور ہو چکی اور معراج الدریہ میں ہے کہ ملازمی دو قسم میں ایک قسم حرام ہے وہ آلات مطربہ میں بدون راہ
یعنی حرب انگیر باجے چنانچہ مزمار خواہ وہ حشت کی ہون یا قصب کی چنانچہ شبابہ یا طینور بلیل حدیث ابو امامہ ان الحدیثی رحمۃ اللہ علیہ فرمائی ہے
والفرامیر یعنی من تعالیٰ نے مجھ کو بھیجا ہے اسارے عالم کی حمت کے واسطے اور مجھ کو حکم کیا عارف اور مزامیر کے شکار کے واسطے اور دوسری قسم ملازمی کی مباح ہے وہ وہ فخر
مکاح کے مانند ہے ہر مرد حادث اور اسکے غیر میں دن بھی مکروہ ہے اور اسکو فتح القدیر میں بھی نقل کیا ہے بلا اختراص کہ ذاتی الطحاوی عن البحر حدیث مذکور

مشکوٰۃ میں مسند احمد بن حنبل سے منقول ہے حاتم آلہ سرور دقاوس میں ہر کرمات لہای ہیں ہندو اور اوطین کے اور میر جمع فرما کر غذا اور حبشہ
یعنی ذرا اور ہانسری میں گادین اسکی زبانی اور فرما کرتے ہیں انا منودی نے اسکی حرمت کی تصریح کی ہے فقہا کہتے ہیں کہ گانا آلات مطربہ سے حرام ہے اور فقط آواز
مکروہ جو اور اجنبی عورت سے سخت تر کذا فی ترجمہ مشکوٰۃ بالشیخ عبدالحی الدہلوی میں لغنی للناس لانه یجتمعون علی کبیرہ بدایہ وغیرہ اور اسکی گواہی قبول
نہیں جو اسکی گانا ہو تو گون کے واسطے اسکو کہہ لو گون کو کبیرہ گناہ چھج کرتا ہے چنانچہ بدایہ وغیرہ میں ہر کلام سعدی افندی یقیناً تقبیہ بالاجرة
فتاویٰ اور سعدی افندی کا کلام غنی میں اجرت لینے کی قید لگانے کا مینہ پڑنی اس غنی کی گواہی قبول نہیں جو گون سے اجرت لیکر گاتا ہو تو اسکی
اسکو ہم خطا دی ہے کہ ایتدیکہ غیر ظاہر ہو بلکہ فقہا کا کلام مطلق ہے بلا قید اجرت و اما غنی بنفسہ لدفع الوحشہ فلایس بعندہ العائتہ عنایتہ و محکم لہی وغیرہ
قال و یوفیہ وغیرہ حکمہ فیما یرتفاقا اور جو شخص کہ اپنی ذات کے واسطے گاو سے دفع وحشت کے لیے تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں جمہور فقہا
کے نزدیک کذا فی الغنایہ اور اسکو صحیح کہا ہے یعنی وغیرہ کے معنی نے کہا اور اگر سرور دین وغیرہ حکمت ہو تو بالافتاق جائز ہے ہم محل اجرت
سرور دہ ہے کہ باجائز اسکی ساتھ اس واسطے کہ بڑی فضیلت میں اجماع قہل کیا ہے حرمت سرور دہ جبکہ سرور دہ باجے پر ہو چنانچہ عود اور بنایہ
اور غنایہ میں ہر کرمات اور کرمات کے واسطے کہ اسکی معصیت ہے جمیع ادیان میں و منهم من اجازہ فی العرس کہا جاز ضرب الدف فیہ و منهم من اباحہ مطلقا و منهم
من کرہہ مطلقا انتہی و فی الجہر والذہب حرمتہ مطلقا لا تقطع الاختلاف بل ظاہر لہدایہ انہ کبیرہ و لو بنفسہ واقعہ المعصیت اور بعض فقہا نے
جاگز کہا ہے سرور دہ کو نکاح میں جیسے دہت بجا آسمین جائز ہے اور بعضوں نے اسکو جہا کہ اسکو مطلقا نکاح اور غیر نکاح میں اور بعضوں نے
اسکو مکروہ کہا ہے مطلقا باجائز یا نہ نکاح ہو یا غیر نکاح انتہی کلام ایسی اور سحر الراس میں ہے اور ذہب یہ ہے کہ سرور دہ مطلقا حرام ہے تو اختلاف ظاہر کا
منقطع ہو گیا بلکہ ظاہر ہدایہ یہ ہے کہ سرور دہ کبیرہ گناہ ہے اگرچہ اپنی ذات کے واسطے ہو اور ثابت رکھا اس قہل کو معصیت کے اپنی طرح میں ہم ہر آلات میں ہر
کہ شاید میں نے تصریح نہیں کی کہ سرور دین مذہب کیا ہے اور بنایہ اور غنایہ میں ہر کرمات کے واسطے معصیت ہے جمیع ادیان میں اور زیادت میں کہا کہ اگر اس چیز کی
وصیت کرے ہو معصیت ہے یا نہ نزدیک و اہل کتاب کے نزدیک اور بنایہ اس کے وہ وصیت ذکر کی جو مغنی میں اور غنیات کے واسطے ہو انتہی تو ثابت ہو گئی اس
یہ سب کی گانے کی حرمت پر تو اختلاف منقطع ہو گیا انتہی مافی الجہر اور خود جانتا ہے کہ جو صاحب بحر نے نصوص ذکر کیں وہ اطلاق حرمت کی ہو نہ نہیں کیونکہ
بنایہ اور غنایہ کی عبارت مقید بلہو ہے اور زیادت کی عبارت تقید شہرت کی مقید ہے اور شہرت اس وقت ہوگی جب لوگوں کے سامنے گاو سے وجہ فادہ قید
شہرت یہ ہے کہ وصیت منصرف ہوتی ہے شہرت کی طرف اور عرف میں مغنیہ یا مغنی نہیں کہتے مگر اسکو ہر گانے کے ساتھ معروف ہو اور شارح اطلاق
تغنی میں معصیت کا تابع ہو ہے اور صحیح قول وہ ہے جو فتاویٰ عالمگیری میں خزانہ المغنیین سے منقول ہے کہ مقبول نہیں گواہی اسکی جو گون کے واسطے گاو سے
اور تاکو سناو سے اور اگر تغنی اپنی ذات کے سامنے کے واسطے ہو تو وحشت دفع کرے اپنی ذات سے بدو اس بات کہ کہہ دو سرخوش سے تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں
عدالت اسکی ساقط نہیں ہوتی قول صحیح میں انتہی کذا فی الطحاوی فتح القدر میں ہے کہ فقہا نے تصریح کی ہے کہ اگر وہ صاحب ارجع مال کہ اسکی تغنی حرام ہے بلکہ خلاف اگر
تہ کہ کہ صاحب ہدایہ کی تحلیل کہ تغنی لوگوں کو کبیرہ چھج کرتا ہے اسکی مقتضی ہے کہ تغنی مطلقا حرام ہے اور حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ اگر اسکی تغنی کرے کہ آپ سیر وغیرہ
نہ سے تا اپنی ذات سے وحشت دفع کرے مکروہ نہیں اور بعضوں نے کہا کہ استفادہ نظم قرانی اور فصیح اللسان ہونے کے واسطے تغنی مکروہ نہیں ہے اور بعضوں نے کہا کہ اگر
لوگوں کے سامنے کے واسطے نکاح اور ولیمہ میں تغنی کرے مکروہ نہیں تو جواب اسکا یہ ہے کہ اسے سامنے اور دفع وحشت کے واسطے تغنی میں فقہا کا اختلاف ہے بعضوں نے کہا
کہ مکروہ نہیں مکروہ تغنی ہے علی سبیل اللہ ہو بلیل روایت اس بن مالک کہ وہ اپنے بھائی برائن مالک کے پاس گئے اور وہ زیاد صاحب میں تھے اور وہ تغنی
کرتے تھے اور اسی قول کو شمس لاکھ خرمی نے لیا ہے اور بعضے مشائخ نے اسکو صحیح مکروہ کہا ہے اور اس قہل کو شیخ الاسلام نے لیا ہے اور محمد شیبہ برائن مالک کا

رضی اللہ عنہ واکلف بالشیخ من بعدہ فی الخیر بالسلوک فی الشجر اور نہایہ میں ہو کہ اور میان سلطنت اور فرائض کے فرق پر ہے کہ ایک صلیح سے مراد
 تابعین کا صدر اول جو انہیں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ بین اوکلف بالشیخ لام وہ لوگ ہیں جو تابعین کے بعد نیک لوگ ہیں اور ان کو امام کا کار لوگ ہیں چنانکہ
 عرف میں ناخلف کہتے ہیں کہ ان کی الجرح حد شہرہ ہوتے کہ اگر سلطنت سے مراد صحابہ اور علمائے مجتہدین ماضیین ہیں تو ان کے علمائے مجتہدین فیہ من الغایہ میں ان کی اولاد
 الا قبل شہادۃ من سبب الیہ ابوابہ واقبلہا من تراجمہ لایستغنی عنہا وادکان علی باطل فلم یفرقہ بخلاف انساب اور بحر الرمان میں عنایہ سے ہے کہ اگرچہ
 سے مروی ہے کہ میں قبول نہیں کرتا گو اہی اسکی جو صحابہ کرام کی ہر کوئی کرے اور اسکی گواہی قبول کرتا ہوں جو صحابہ سے نیز ارادہ راضی ہو اسرا سے کہ
 وہ ایک میں کا معتقد ہو کا خواہے اور اوہ حق اگر وہ باطل ہو تو میری نے اپنا ضیق ظاہر کیا دل میں رکھا بخلاف ہر کوئی کہ اسے اپنا فرق ظاہر کر دیا
 ظاہر ایسے شہیق علیہ ما ہو اور ابو یوسف کی طرف اسوئے منسوب ہوا کہ وہ شرح میں اس کے شہد ان ابا ہوا اوی انہی فانی ویچ شہاد شہاد انہما احسانا
 کہ شہادۃ دینی است و دیوید و دیوہی لہما و وصیہ لثالث علی الاقرار دو بیٹوں سے گواہی دی کہ ہر ایک سے باپ نے فلا نے شخص کو وصی کیا ہے تو اگر شخص کو
 اسکا دعویٰ کرے تو دونوں کی گواہی صحیح ہوگی بلکہ چھسان کہ جیسے میت کے دو دائرہ کی گواہی ایک شخص کے وصی ہونے میں اور بیٹوں کے دو بیٹوں کی
 گواہی کسی شخص کے وصی ہونے میں اور جن دو شخصوں کے وسط میت نے وصیت کی ان کی گواہی کسی کے وصی ہونے میں اور بیٹوں کے دو بیٹوں کی گواہی ہر سے
 شخص کے وصی کرنے میں صحیح ہے کہ ان فی الطحاوی وان انکر لان القاضی لایکلف جبارا علی قبول الوصیۃ یعنی اور اگر وہ شخص امیر ہے یا غنی ہے انکار کرے تو گواہی
 اشخاص کو دین کی صحیح نہیں اسوئے قاضی مالکین کیس کو برستی وصیت قبول کرانے کا کافی شرح یعنی کہا لا تقبل و شہد ان ابا ہما انما مشہور فکلمہ
 یقین فی یوہ و ادعی الوکیل وانکر والفرق ان القاضی لایکلف نصب الوکیل عن انساب بخلاف الوصی جیسے قبول نہیں گواہی اگر وہ بیٹے گواہی دین کہ
 ہمارے غائب باپ نے فلا نے کو وصی کیا ہے اپنے دونوں کے قبض کرنے کا خواہ وکیل کالت کا دعویٰ کرے یا انکار کرے اور فرق وہی اور وکیل کے مسئلہ میں ہر
 کہ قاضی مالکین غائب کی طرف سے وکیل مقرر کرنے کا بخلاف نصب ہے کہ اس میں قاضی کو اختیار ہے شہد الوصی ای وہی لہیت بحق الامیت بعدا عن الاراقا یعنی
 عن الوصایہ و نصب غیرہ اولیہ مادک اور لا تقبل شہادۃ للیت فی مال او غیرہ خاصہ او لا حل الوصی محل الامیت ولذلک لایکلف عزل نفسه
 بلا عزل قاضی وکان کالامیت نفسه فاستوے خصامہ وعدہ گواہی دی وصی نے یعنی میت کے وصی نے میت کے حق میں بعد اسے کہ
 قاضی نے اسکو معزول کر دیا وصایت سے اور قائم کیا غیر کو یا گواہی دی بعد مانع ہونے درتہ میت کے تو اسکی گواہی میت کے حق میں اس کے
 مال اور غیر مال میں مقبول نہیں خواہ وہی نے خصوصیت کی ہو یا نکل ہو بسبب ہوجانے وصی کے بجائے میت کے اور اسی واسطے وصی اپنی ذات معزول کر
 مالک نہیں ہوں معزول کرنے قاضی کے تو وہی مثل ذات میت کے ہو گیا تو اسکی خصوصیت اور عدم خصوصیت برابر ہو گئی ہم در صورت اہلک الوصی کا بجائے
 سے کہ ہونا ظاہر ہے اور در صورت معزولی ظاہر نہیں مگر باعتبار ما کان پھر جب بجائے میت کے ہوا تو گواہی اپنے ذات کے واسطے گواہی ہی لہذا مقبول نہیں بخلاف
 الوکیل فلذلک قال ولو شہد الوکیل بعد عزله لیسو کل ان خاصہ فی مجلس القاضی ثم شہد بعد عزله لا تقبل اتفاقا لانتہ بخلاف الوکیل کے کہ اسکی خصوصیت اور عدم
 خصوصیت برابر نہیں تو اسی واسطے معذرت نے کہا اور اگر گواہی دے وکیل اپنے معزول ہونے کے بعد وکیل کے حق میں اگر اسنے خصوصیت کی چھجلس قاضی
 میں پھر گواہی دی بعد اپنے معزول ہونے کے تو گواہی بالاتفاق مقبول نہیں بسبب امت کے ہم قنن سے مراد قنن القایق ہی یعنی وکیل جیسے خصوصیت
 کر چکا ہو اس میں اپنی صداقت ظاہر کرتا ہو گواہی دیکر والا قبلت اور ما خلا لاثالی فجعلہ کالوصی سراج اور اگر خصوصیت نہیں کی تو گواہی وکیل کی وکیل
 کے حق میں بعد معزولی کے مقبول ہو بسبب نفع نے تمت مذکورہ کے بخلاف ابو یوسف سے کہ اگر اسنے نزدیک و در صورت عدم خصوصیت بھی مقبول نہیں تو ابویوسف
 نے وکیل کو وصی کے مانند شہد لایکذافی اسراج و فی قسامۃ الرلی کل من صار خصما فی شہادۃ تقبل شہادۃ فیہا ومن کان بعرفۃ ان یصیر خصما و ہم

فروع حنفیہ

۱۰

مقبول ہوگی تو غلامانہ یعنی شہرہ کذا فی الخطاوی مانعاً و ظاہر کلام الوافی و عمری زارہ لہل الیہ اور غلامانہ وانی اور عمری زارہ کے ظاہر کلام سے ابن کمال کے کلام کی طرف میلان ثابت ہوتا ہے ہم علامہ وانی نے جو ابن کمال کی طرف سے جواب یا ہر خلاصہ اسکایہ پر کہ ابن کمال کی مراد یہ ہے کہ نفس مجرد کی شہادت و ثبوت شہادت نہیں ہے خواہ قبل تبدیل یا بعد تبدیل ہو بلکہ وہ خبر محض ہے بیل قبول خبر واحد قبل تبدیل پھر جب وہ شہادت نہ ٹھہری تو اس سے پہلے اسکا تعلق ہوا ہے اس سے پہلے اس کا ذکر چنانچہ کہ وہی مقبول ہے ورنہ بیل مقبول نہیں تو ابن کمال کا یہ قول کہ گواہی بہترین طلبہ اسکایہ پر کہ وہ شہادت کے شہادین نہیں اگر قبل تبدیل ہو تھی اسکا کہ اگر وہ شہادت کے شہادین ہوتی تو مطلقاً کی شہادت بعد ثبوت عدالت مقبول ہوتی تو اس قول کا بھی حامل خلاف فطری کی طرف راجع ہو کر وانی الخطاوی کو کذا اللہ تبارک و تعالیٰ حیثہ قال فیہ ان القاضی لم یثبت لہذا شہادۃ و لکن یرک الشہود سرّاً و علاناً فان عدلہ قبل او غراو لم یضرب او ساطع تہتالی کا کیا میلان ابن کمال کے کلام کی طرف ظاہر ہوتا ہے اس سے کہ فستانی نے کہا اور اس میں نے نقایہ کے کلام میں اسکا اشارہ ہے کہ قاضی نے التفات کرے اس شہادت کی طرف یعنی نفس مجرد کی شہادت کی طرف لیکن شہود عدلی کا ترکیب کرے پوشیدہ اور علانیہ سو اگر انکی عدالت ثابت ہو تو گواہی انکی قبول کرے اور اس قول کو فستانی نے مفسر کی طرف نسبت کیا ہے ہم نقایہ کا کلام یہ ہے کہ نفس مجرد شہادہ بدل میں قبول نہیں ہوتی تو اس سے معلوم ہوا کہ غیر عدلی مطلقاً قبول ہو لہذا فیہ لایثبت کذا فی الخطاوی و لہذا مترجم نے لم یثبت کی طرف التفات نہ کیا بلکہ لایثبت کا ترجمہ کیا جو عدلہ العبر خدی علی تو لا قوۃ تہتالیہ اور جب یہی نے قبول شہادت کو صورت تبدیل کا حدیث کا قول شہادہ پر نہ اقام کا بخبر او جو باہم خطاوی نے کہا کہ تجا و معلوم ہو چکا کہ اسکی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ خلاف نقل ہے نہ مذہبی مثل ان شہود علی شہود المدعی علی اخرج العبر بانہم فسقہ او زناہ او کاتہ الروا او شربہ الخ شہادہ نہیں کے شہود پر بیج مجرد کی یون گواہی دین کہ شہود مدعی فاسق ہیں یا زانی ہیں یا سو خوردین یا شراب خوار ہیں ہم جمع مرکب کی بھی مثالوں میں زنا او کل و روا اور شرب خمر نہ کہور تو مطلب یہ ہے کہ جمع مجرد میں سبب بقا دم مجہول ہو اور جمع مرکب میں غیر شفا دم مجہول ہو علامہ قدسی نے کہا کہ ظاہر تروجہ فرق یہ ہے کہ جمع مجرد میں تفسیق ہیضہ ہم فاعل ہو اور ہم فاعل کا سبب معنی مقبول ہوا تو یقین ہوا کہ شاہد بافضل تصفیق میں بخلاف جمع مرکب کہ وہ ان ہیضہ فاضی تفسیق ہو اور علی اقرار ہم نہ شہود انہم اجراء فی ہذہ شہادۃ او ان المدعی بطل فی ہذہ الدعوی او انہ لا شہادۃ لہم علی المدعی علیہ فی ہذہ الحادۃ فلا یقبل بعدا تبدیل بل بنیادہ و ائمہ اصف یا جمع کے گواہ شہود مدعی کے اس قرار کی گواہی دین کہ انھوں نے جھوٹی گواہی دی یا شہود اجرت گیر ہیں اس شہادت میں یا اس قرار کی مدعی ناحق ہے یا حق عوی میں یا اس قرار پر کہ شہود کی شہادت ثابت نہیں مدعا علیہ پر اس وقت میں تو یہ گواہی مقبول نہیں بعد تبدیل کے باقیہ تبدیل مقبول ہے چنانچہ درمیں ہوا و اس پر غما کر کیا ہے مصنف نے ہم خطاوی نے کہا کہ عدم قبول بعد تبدیل اور قبول قبل تبدیل تکرار محض ہے نہ کہ قبل لوشہد و علی اخرج مرکب کا اقرار المدعی لہذا ہم او اقرار شہادہ و تمہد و روا بانہ استاجر ہم علی ہذہ الشہادۃ او اگر وہی مقبول ہو اگر گواہوں جمع مرکب پر گواہی دی جیسے مدعی کے اقرار کی تفسیق شہود مدعی کے اس قرار کی کہ شاہدوں کی گواہی جھوٹی ہے یا اس قرار کی کہ مدعی نے انکی اجرت مقرر کی اس گواہی پر ہم جمع مرکب اسکا کہ اس جمع پر شہادت مترتب ہو تو گواہ جمع او جو اس پر شرب ہوا اور وہ دینیرین میں او شرب شہود کی گواہی باقرار مدعی اسکا مقبول ہوئی کہ شاہدوں نے اقرار فاسقہ کی گواہی نہیں دی بلکہ اقرار فاسقہ کی حکایت کی غیر تخصیص تو وہ اس گواہی سے فاسق نہ ٹھہرے اور اقرار ایسی چیز جو تحت حکم داخل ہو اور قاضی سبب کے الزام پر تدارک کرے کہ اگر تو برکے سے مرفق نہیں ہوتا غراہ اکل میں ہو کہ اثبات اقرار مدعی فاسق شہود یا بطل شہادت مقبول ہو اور یہ جمع او طعن نہیں بلکہ اس بات سے جو کہ انسان کا اقرار اسکی ذات پر ثبوت ہو کہ فی الخطاوی او علی اقرار ہم نہ شہود کہ اس الذی کان فیہ الحق یعنی یا گواہی دی شہود کے اس قرار پر کہ وہ حاضر تھے اس مجلس میں جہیز کی کائن تھا کذا فی الیٰ یعنی او انہم عبیدہ او محدود وون فی اقدون او انہ ابن المدعی او ابوہ خایہ او قاضی و المقتدوف یہ عیہ یا جمع مرکب کی یون گواہی دی کہ شہود مدعی غلام ہیں یا محدود و فی مقتدوف ہیں

یا گواہ مدعی کا بیٹا ہو یا اس کا باپ ہو کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 الحشر و لم یبقوا و صمدی کہ مرئی یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 مسروق کی آیت سے لے کر یہ کہ مرئی یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 ان کا وزن ہو یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 یعنی او شکر و الحمد للہ مال یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 دعویٰ باطل سے مدعی کو حاصل ہوگا تو شاہد کو اس میں فائدہ ہوگا اور میرا نہیں کہ شاہد مدعی کا شریک ہو مدعی بین و الا اس کا اتوار ہوگا کہ مدعی بدعتی اور شاہد کا ملوک ہو
 کہ زانیہ فتح القدر اور انہم ہتاج جرم بکذا الباشہاد و عطا ہم فلک ما کان لی عندہ من المال و یوم یقلد لم یقبل لعدوہ الا بیاہر غیرہ و لا دلائل علیہ
 یا گواہی مدعی علیہ کے اس قول پر کہ مدعی نے شاہدوں کی اتنی اجرت مقرر کی گواہی کے واسطے اور انکو اجرت دی اس ل میں جو میرا تھا مدعی کے پاس
 اور اگر نہ کیگا تو گواہی مقبول نہ ہوگی بسبب دعویٰ کرنے سے بیجا کے غیر شخص کے واسطے اور حالانکہ اس کی ولایت نہیں غیر شخص پر یعنی تو وہ خاصہ نہ تھا ہم یعنی جب
 یہ کہ گواہ اجرت میرے مال سے دی اس وقت شہود مدعی کی گواہی مردود ہوگی اور شہود جرح کی گواہی مقبول نہ ہوگی اور فقط دعویٰ سے بیجا بلا قید نہ کو جرح مردود مقبول نہیں
 او انی صا لحت علی کذا و دفعۃ الیہم ایشوۃ والا فلا صلح بالمدعی بشرعی لوقال لم اذنیہ لقبل علی ان لا یشہد علی زنا و او قد شہد و انہما گونا طلب
 ما علیہم یا گواہی مدعی علیہ کے اس قول پر کہ شہود مدعی سے میں نے صلح کی تھی بعض اتنے مال کے اور وہ مال نکو بطور شہوت کے میں نے دیا تھا اس شہاد
 کہ مجھے شہوت گواہی مذہب ساتھ اسکے اخرون نے جھوٹ گواہی دی اور میں ان سے طلب کرتا ہوں وہ مال جو انکو میں نے دیا شاہد نے کہا کہ اگر دینا مال کا بطور شہوت کے
 ظاہر نہ کیا تو صلح یعنی شرعی ثابت نہ ہوگی اور اگر کہہ کہ صلح کر کے میں نے مال نہیں دیا تو گواہی مقبول نہیں ورنہ قبلت فی ذہبہ الصولہ انما فی ہذا و او جرح سنا کا
 لا حیار ہا و ان صورتوں میں تو گواہی ہی واسطے مقبول ہو کر امور مذکورہ یا حق الدیاق العبد میں تو دونوں حقوں کے ذمہ کرنے کے واسطے حاجت آتی ہوئی
 شہد عدل فلم یبرج من مجلس القاضی و لم یطیل المجلس لم یکنہ بشہودہ حصۃ قال و ہمت خطا بعض شہادت و لا مناقضۃ قبلت شہادۃ بیعی شہاد
 نوعد لا و لولہ القضاء و ولیہ الفتویٰ خالیج جو گواہی دی شاہد عادل نے سو منہ زور و مجلس قاضی سے جدا نہیں ہوا و مجلس بھی جدا نہیں ہوئی اور مدعی نے
 اس کی تکذیب نہیں کی یہاں تک کہ شاہد نے کہا کہ میں نے خطا کی بعض شہادت میں اور حالانکہ دونوں قیون میں مناقضہ نہیں تو اس کی گواہی مقبول ہو سکتی ہے
 میں جس کی آیت سے شہادت دی بشرطیکہ شاہد عادل ہوا اگر خطا بعد حکم قاضی کے ہو اور اسی پر یعنی قبول بعد قضائے فتویٰ ہو کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 خواہ بزیادت ہو خواہ بقصان زیادت اس طرح کہ نہ ارادہ کی گواہی دی پھر یوں کہ میں چوک گیا حقیقت میں یا سو درم میں اور کسی کی یہ مثال ہو کہ پانسو کی گواہی
 دی پھر یوں کہ میں بھول گیا وہ تو ہزار درم میں تو گواہی بشرط عدالت شاہد دونوں صورتوں میں مقبول ہو و اس واسطے کہ جب مجلس قضائے سے گاہے ایسا
 ہو جائے کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 خطا کی بلکہ وہ خالہ کی ہو تو گواہی مقبول نہ ہوگی قلت کن عبارتہ المتقی تفتیہ قبول قولہ او ہمت و انہ تفتیہ یا یعنی وہ ہمتار الشہدی وغیرہ و طاہر کلام الا کمل
 سعدی ترجیح فی تہنہ و تبصر میں کہتا ہوں لیکن عبارت المتقی الا بجراسکی مقتضی ہے کہ شاہد کا یوں کہنا کہ میں نے خطا کی مقبول ہو اور اس کی راہی کا حکم ہوگا
 اور یہ قول مرخی وغیرہ کے نزدیک ہمتار ہو اور اکمل اور سعدی کا طاہر کلام اس قول کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے تو خبردار اور وہ ہمتار ہو جہاں شہاد کا یہ
 استدراک ہے یعنی ہو کہ نہ کہ اس قول میں ہر جہج اختلاف ہو مابین اہل مذہب کہ زانیہ یا گواہ کی شہادت کا وزن ہو اور حالانکہ قذوف اس کا مدعی ہو اور انہم زناوا و صفوہ او سرقوا یعنی گناہ و بیعت اور سرقہ
 نے ہمتار کی گواہی دی پھر یوں کہ میں چوک گیا اسکا حق تو پندرہ سو ہو تو اس میں اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ سب کا حکم ہوگا یعنی پندرہ سو کا اور

اور ایک شاہد نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے گیارہ سو کی تو ہزار ثابت ہوئے اس واسطے کہ ہزار میں دونوں کا اتفاق ہو اور ایک شاہد سو میں منفرد ہو اور اگر دعویٰ فقط ہزار کا دعوے کرتا ہو تو مقبول نہیں اس واسطے کہ دعویٰ کذب ہو اس شاہد کا جس نے گیارہ سو کی گواہی دی کذا فی الدرر المنان اگر دعویٰ اس طرح توفیق بیان کرے کہ واقع میں میرے گیارہ سو تھے سو میں سے سو ورم لیچکا یا میں نے اسکو معاف کر دیا تو دعوے سے اقل میں گواہی مقبول ہو ورنہ فی الدین اور یہ یعنی اشتراط موافقت میں الشہادۃ فی لفظا بحسب وضع دین کے دعوے میں ہو تو اسم اشارہ اسکی طرف راجع ہو جو اصول سابقہ سے معلوم ہو کذا فی المحیط فی فی العین القبول علی الواحد کا لوشہد واحد ان ہذین العبدین الذین آخر ان ہذا قبلت علی العبد الواحد الذی اتفقا علیہ اتفاقا اور دعوے عین میں گواہی مقبول ہو ایک پر چنانچہ اگر گواہی دی ایک شاہد نے کہ یہ دونوں غلام مدعی کے ہیں اور دوسرے گواہ نے گواہی دی کہ یہ ایک غلام مدعی کا ہے تو گواہی مقبول ہو اس ایک غلام پر جس پر دونوں شاہدین کا اتفاق ہو باجماع ائمہ اور صاحبین کے کذا فی الدرر عن محیط فی العقد لا تقبل مطلقا سوا کان المدعی اقل المالین او اکثرہما غری زادہ اور اثبات عقد میں کی زیادتی کی گواہی مقبول نہیں خواہ دعوے اقل المالین ہو یا اکثر المالین ہو کذا ذکرہ غری زادہ اور خواہ مدعی عقد بائع ہو یا مشتری کذا فی الدرر تم نزع علی ہذا الاصل بقولہ فلو شہدوا حدیثا بعد او کتابتہ علی اللف و آخر باللف و خمس مائتہ روت لان المقصود اثبات العقد و ہون مختلف باختلاف البذل فلم یم تعد علی کل واحد پھر مصنف نے اس پہلی پرتفریع کی انچہ اس قول سے ہو اگر ایک شاہد نے گواہی دی غلام کی خرید یا اس کے مکاتب ہونے کی ہزار دہم پر اور دوسرے شاہد نے پندرہ سو کی گواہی دی تو مقبول نہیں اس واسطے کہ ہذا مقصود اثبات ہو عقد بیع یا کتابت کا اور عقد مختلف ہو جاتا ہو بسبب مختلف ہونے بدل کے تو عدد تمام ہوا یعنی نصاب شہادت تمام نہیں ہوا اور پھر عقد مختلف ہوتا ہو اختلاف بدل سے اس واسطے کہ بیع بعض ہزار یا ہزار سو بیع کے جو بیس پندرہ سو کے ہو تو مشہور مختلف ہو گیا میں کے اختلاف سے اور اس واسطے کہ مدعی ایک شاہد کا کذب ہو کذا فی الدرر و مثلاً العتق بالصلح عن قود والین یخلع ان ادعی العبد والقاتل الراجح المرأة اللف وشررتب از مقصود ہم اثبات العقد کما اور بیع کے مانند عتق بعض مال اور صلح قصاص سے اور بین اور خلع ہو اگر غلام مدعی ہو عتق میں اور قاتل میں صلح میں اور راجح میں اور خلع میں مدعی ہو شاہد نے کہا عبارت متن میں لفظ وشررتب ہو عتق وغیرہ مانند بیع اس واسطے کہ ہذا مقصود اثبات اثبات عقد ہونہ اثبات مال چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی او عقد مختلف ہوتا ہو باختلاف بدل تو ہوا اور پھر نصاب شہادت پوری ہوئی وال ادعی آخر کا مولیٰ مثلاً فکد عود الدین از مقصود ہم المال تقبل علی الماقل ان ادعی الاکثر کما اور اگر دوسرا شخص مدعی ہو مثلاً مولیٰ مدعی ہو تو دعویٰ دین کے مانند ہو اس واسطے کہ عیون کا مقصود مال ہونہ اثبات عقد و اقل المالین پر گواہی مقبول ہوگی اگر مدعی اکثر المالین کا دعوے کرتا ہو چنانچہ مذکور ہو چکا ہم توضیح دعاوی مذکورہ اس طرح ہو کہ غلام کے مولیٰ نہ کہ مالکین نے جسکو پندرہ سو دہم پر آزاد کیا اور غلام دعوے کرتا ہو کہ ہزار دہم یا ولی قصاص کہتا ہو کہ میں نے تجھے بندہ سو پر صلح کی اور قاتل ہزار کا دعوے کرتا ہو اسی طرح باقی دو صورتیں کذا فی الدرر و الاجابة کا بیع لونی اول المدۃ لاجتہاد اثبات العقد اور اجارہ مانند بیع کے ہو اگر اول مدت میں ہو بسبب حاجت اثبات عقد کے ہم یعنی اگر مستاجر ہو چکر دعوے کیا کہ اس گھر کی اجرت ایک سال کی پندرہ سو میں سوا ایک شاہد نے اس کے موافق گواہی دی اور دوسرے نے ہزار کی گواہی دی تو اجارہ ثابت ہوگا نہ بیع کے اس واسطے کہ قبل تنفیذ منفعت کے اجرت کا استحقاق نہیں تو مقصود اثبات عقد ہوا اور عقد مختلف ہوتا ہو باختلاف بدل تو اجارہ ثابت ہوگا کذا فی الدرر و کالذین العبد یا لودعی المودع و المستاجر فدعوے عقد اتفاقا اور اجارہ دین کے مانند ہر مدت گذرانے کے بعد اگر مودع مدعی ہو اور اگر مستاجر مدعی ہو تو عقد کا دعوے ہو بالاتفاق ہم دعویٰ مودع میں بعد تسلیم میں مودع اثبات عقد کی حاجت نہیں خواہ مستاجر نے منفعت چھل کی ہو

یا نہ حاصل کی ہو تو یہ دعویٰ اجرت کا ہو تو اگر گواہ ہزار کی گواہی دے اور دوسرے پندرہ سو کی اور تیسری دہائی ہو اکثر کا تو ہزار کا حکم ہو گا سو کہ ہر ایک کا حصہ ہو
 نہیں بعد از موت کے سوا سے اجرت کا اور اگر مستاجر دینی ہو تو بالاجماع عقد کا دعویٰ ہو کہ نہ وہ مال اجارہ کا معتبر ہے تو مستاجر ہر حکم ہو گا بقدر اسکے اثرات
 خواہ شاہدین کا اتفاق ہو یا اختلاف اور عقد ثابت نہ ہو کاسبب اختلاف کے کذا فی الفتح و صرح الفکاح بالقل ای باللفظ مطلقاً استحساناً لظاہر
 اور صحیح ہے کہ کل ظن سے یعنی ہر طرف سے مطلقاً خواہ دینی روح ہو یا دوسرے خواہ اقل کا دعویٰ ہو یا اکثر کا بطور تسامح کے بخلاف حدیث کہ اگر کسی نے بیع کیا چل بزم و مستحسناً
 یہ ہر کوئی تابع ہو کساح میں اور قصود علی نکاح میں حلت اور طلاق ہو اور اس میں اختلاف نہیں بلکہ تابع میں ہے پھر حلیہ میں یعنی مال میں اختلاف ہو تو قولہما لیس یہ
 حکم ہو گا کیونکہ اقل پر اتفاق ہو شاہدین کا تو اب ہر طرف سے بضرورتہ قضا بالنکاح لازم ہوگی کذا فی الفتح و لزوم فی صحۃ الشہادۃ ابھر شہادۃ و شہادۃ بان یقلط
 و ترکہ میراثاً لعلی اور میراث کی گواہی کی صحت میں جو میراث کا بیان کرنا لازم ہو اس طرح شاہدین کہیں کہ مورث مر گیا اور ترکہ کو اس نے دے دیا ہے و اگر میراث
 چھوڑا ہے میراث لینے ملک مورث کو وراثت کی ملک کی طرف نقل کرنا طرفین کے نزدیک لازم ہو کہ وراثت کی ملکیت پیدا ہوتی ہے ترکہ دین و اسے ا
 مورثہ نوٹ دینی میں وراثت پر استیلا واجب ہو اور وہ وراثت غنی کو ملال ہے جو مورث فقیر پر صدقہ تھا اور متحد و محتاج ہو نقل کا یہ اختصاص حال ثابت نہ ہو
 اور دوسرے سو کہ نزدیک جو میراث لازم نہیں اس واسطے کہ وراثت ملک ہو تا ہی بطور خلافت کے مورث سے و لہذا رد و جیب بسبب عیب کے کہتا ہے تو ملکیت
 کی گواہی بعینہ ملک وراثت کی گواہی ہو الا ان لیشہد ابھلکہ عند موتہ او یدہ او ید من یقوم مقامہ کہتا ہے جو متغیر و غاصب موقوف فی ذلک عین لیس
 لان الایدی عند الموت یقلب ملک بواسطۃ الضمان فاذا ثبتت الملك ثبتت الجور ضرورة جو میراث لازم ہو کہ نہ شاہدین کی گواہی دین مورث کے
 ملک کی اس کے مرنے کے وقت یعنی یون کہیں کہ مورث نامرگ اسکا مالک آیا اس کے ماتھے کی یعنی اسکے قبضہ و تصرف کی گواہی دین یا اس شخص کے قبضہ و تصرف کی
 گواہی دین جو مورث کے قائم مقام ہو چنانچہ مستاجر یا عاریت لینے والا یا غاصب یا امانت دار تو یہ یعنی شہادت ملک یا قبضہ یعنی ہر بیان جو میراث ہو یا
 قبضہ اور تصرفات موت کے قریب متعلق قبض ملک ہو جاتے ہیں بواسطہ ضمان کے پھر جب وراثت کی ملکیت ثابت ہو تو جو میراث مستحق ثابت ہوگی ہر وقت
 موت قبضہ ثابت ہو نا سبب ملک ہو اس واسطے کہ قبضہ اگر چہ چند قسم ہوتا ہے یعنی قبضہ غصب و قبضہ امانت و قبضہ ملک لیکن موت کے قریب ہر بیان قبضہ کا
 ہو جاتا ہے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ غاصب اور امانت دار اگر بلا بیان غصب اور امانت کے مر جائے تو قصوب و رد و عیت اس کی ملکیت جاتی ہے اس پر بیان جو میراث
 شرعاً کذا فی الفتح لا خسرو نے دین کہنا موت قیام تصرف دلیل ملکیت ہے بواسطہ ضمان کے اس واسطے کہ ظاہر حال سلم اس پر لالت کرتا ہو کہ اگر غصب اور
 امانت اسکے پاس ہوتی تو ایسے وقت نازک میں بیان کر دیتا پھر جب سبب بیان نہ کیا تو معلوم ہوا کہ جو اسکے تصرف میں تھا سو اسکا ملک تھا انتہی غصہ
 و لا بد مع ابھر الذکور من بیان سبب لوراثۃ و بیان انما خودہ لاسبیہ و امہ او لاحد ہما و خود ذاک لیسیرتہ اور شہادت میراث میں جو میراث کے ساتھ
 بیان کرنا سبب وراثت کا ضروری ہے لینے سبب صحت بیان کرنا کہ مدعی میت کا بھائی ہو یا چچا اور یہ بیان ضروری ہے کہ مدعی میت کا سکا بھائی یا غصہ پھر علی علی
 یا مادری اور اس کے کذا فی الفتح میراث میں اور مولیٰ کی شہادت میں یون کہنا ضروری ہے کہ مدعی مولیٰ ہو میت کا چچہ اس کو آزاد کر دیا اور کوئی اسکا وارث نہیں
 سو اس کے اس واسطے کہ لفظ مولیٰ مشترک ہے بین کذا فی الفتح و ای و بقی شرط ثالث و ہو قول الشاہد لا وارثا او لا وارثا لعلی لہ و انما غیرہ اور شہادت
 ارث میں تیسری شرط باقی رہی وہ یہ قول ہے شاہد کا کہ میت کا کوئی وارث نہیں سو اس کے کہ یا میں کسی وارث کو نہیں جانتا سوا سے اسکے وارث
 و ہون بید رک الشاہد المیت والا فبطلانہ لعدم معاینۃ السبب ذکر ہما البرازی اور باقی رہی چوتھی شرط یہ ہے کہ شاہد نے میت کو یا یا یعنی
 دیکھا ہو ورنہ شہادت باطل ہے بسبب عدم معائنۃ سبب ملک کی شرط ثالث اور رابع کو برازی نے ذکر کیا ہو کہ سبب المیت لیس بشرط
 اور میت کا نام ذکر کرنا شہادت میں شرط نہیں و ان شہاد ابید حی سوار قالا لا سند شہادۃ و لا ردست لقیامہا بطل القیامۃ یا علی و اگر شاہدین نے

شخص زندہ کے قبض اور تصرف کی گواہی دی خواہ شاہدین نے یوں کہا کہ ایک عینے یا ایک سال سے قبضہ تھا یا یوں کہا تو گواہی مقبول نہیں کیسبب قائم ہونے
 گواہی باہر مقبول کیسبب چند قسم ہونے قبض زندہ کے ہم یعنی مثلاً ایک گھر ایک مرد کے قبضہ میں جو سو دوسرے شخص نے دی کیا کہ میرا ہے اور گواہی کی کہ
 سابق میں مدعی کے قبضہ میں تھا تو مقبول نہیں کیسبب حالت مشہورہ کے اسوئے کے تحت ہو کہ اسکا قبضہ بطریق ملک تھا یا بطریق ولایت یا اجارہ یا غصب یا غصبی شکیب
 کے حکم نہ ہو گا کہ پھر اسکو دیا جاوے کہ کذا فی الدربخلاف مال و شہادانہا کانت ملکہ او اقر المدعی علیہ نہ لکھ شہد شہادان قرآنہ کان فی بید المدعی
 دفع المدعی اعلانیہ الا قرار وہالت المقر بہ لا یبطل اما قرار بخلاف اس صورت کے کہ اگر دو شاہدوں نے گواہی دی کہ مثلاً گھر مدعی کا ملک تھا یا مدعا علیہ نے اسکا قرار
 کیا کہ وہ مدعی کا ملک تھا یا دو شاہدوں نے گواہی دی کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ وہ مدعی کے قبض میں تھا تو وہ چیز مدعی کو دلائی جائیگی کیسبب ہم پہلے قرار کے
 اور ہر حالت مقرب منطل قرار نہیں ہم پہلے صورت میں دلائل کی وجہ یہ ہو کہ ملک قضی کی گواہی مقبول ہو اسواسطے کہ اصل یہ ہو کہ چیز کو بطور سابق باقی رکھتے تھے تھے
 انتقال اور قرار یعنی جسکا مدعا علیہ نے اقرار کیا یعنی قبض مدعی کا اقرار مقبول ہو معلوم نہیں کہ اسکے قبضہ میں بطور امانت یا غصب کے تھا یا بطور ملک کے تو یہ ہر حالت
 سبطل قرار مدعا علیہ کے حق میں نہیں مگر یہ ہو کہ جب مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ مثلاً گھر سابق میں مدعی کے قبض میں تھا تو قاضی حکم کرے گا کہ مدعی کو تسلیم کرے اسوئے
 انسان کا اقرار اسکی ذات پر حجت ہو یا اسکے اگر مدعا علیہ دعوی کرے کہ اسکے قبضہ میں بطور امانت یا غصب کے تھا تو اسکو گواہی سے ثابت کرے کہ کذا فی الخطاوی ہی حق
 والاصل ان الشہادۃ بالملک المقصی مقبولہ بالیہ المقصیۃ لکن عاید لا ملک بزازتہ اور مسائل مذکورہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ ملک قضی کی گواہی مقبول ہو
 نہ قبض نہ قضی کی سبب چند قسم ہونے قبض کے نہ چند قسم ہونے ملک کے کذا فی البرازتہ ہم قبض منقضی سے زندہ کا قبض مراد ہے نہ قبض میت کا اسوئے کہ قبض
 میت کی گواہی مقبول ہو چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الخطاوی و اقرارانہ کان بید المدعی بغیر حق بل کیون اقرارانہ بالید لکن فی بیع جامع الفصولین اور اگر مدعا
 اسکا اقرار کرے کہ وہ چیز مدعی کے قبض میں واقع تھی تو یہ مدعی کے قبض کا اقرار ہو گا یا نہیں توں غنی بہ یہ ہو کہ مان بھی قبض کا اقرار ہو گا کذا فی جامع الفصولین
 یعنی اگر بعد اسکے گواہی غصب پر قائم ہوگی تو مسجوع ہوگی فروع مسائل لحدہ شراح کے شہاد بالعت وقال احدہما قضی خمس مائۃ قبلت بالعت الا ان شہد
 معہ آخر و شاہدوں نے ہزار کی گواہی دی اور ایک اور گواہ نے کہا کہ مدعا علیہ نے پانسوا دیکھے ہیں تو ہزار میں گواہی مقبول ہوگی مگر جبکہ اس شاہد کے
 ساتھ دوسرا شاہد بھی پانسو کے ادا کرنے کی گواہی دی تو اب پانسو میں مقبول ہوگی ہم اور رد کرنا مدعی کا گدیب شاہد ہوگی ہزار کی شہادت میں بلکہ
 ممکن جب اس شہادت میں ہر جو اسکی حضرت میں واقع ہوئی اور ایسی گدیب مانع شہادت نہیں ولا شہد من علمہ حتی لیر المدعی بہ اور گواہی دے اپنی
 دانست سے یہاں تک کہ مدعی اسکا اقرار کرے ہم شبہیں اور کافی میں ہو کہ پورے ہزار کی گواہی نہ دے جب اسکو معلوم ہو کہ مدعی نے پانسو سے پانسوا د
 کیے ہیں تا وقتیکہ مدعی پانسو قبض کرے کا اقرار نہ کرے تاکہ شاہد مدد کا ظلم کا نہ کذا فی العالمیہ شہاد بصرۃ بقرۃ و اختلاف فی و نہا قطع خلاف احوال و اسوئے
 صدر الشریعہ تو کہا دو شاہدوں نے بیل کی چوری کی گواہی دی اور اختلاف کیا اسکے رنگ میں تو سارق کا قطع ہو گا بخلاف صاحبین اور صدر الشریعہ نے
 صاحبین کے قول کو ظاہر کیا ہم امام کی دلیل یہ ہو کہ چوری بیشتر رات کو ہوتی ہو تو رنگت میں دھوکا پڑ سکتا ہو لہذا اسکا اختلاف طے شہادت نہیں و نہ اذان
 نیکال مدعی ہونا ذکر الزلیعی اور یہ یعنی عدم اعتبار رنگ اسوقت ہو جبکہ مدعی نے اسکی رنگت مذکور نہ کی کذا فی الزلیعی یعنی اگر مدعی رنگ ذکر کرے تو بالاتفاق
 گواہی مقبول نہ ہوگی اسواسطے کہ مدعی ایک شاہد کا گدیب ٹھہرے گا ادعی المدیون الا ایصال متفرقا و شہادہ مطلقا و حجتہ لم تقبل ہبانیۃ مدعی نے ایصال میں
 دعوے کیا بطریق ادا سے متفرق اور شاہدین نے ایصال مطلق یا ایصال یکبارہ کی گواہی دی تو مقبول نہیں کذا فی الہبانیۃ شہاد فی دین کی بائع کا
 علیہ کہ لا تقبل الا اذا سألہما الخصم عن بقاء الا ان نقول لا ندری و فی دین اسیت لا تقبل مطلقا تھے یقول مات و ہر علیہ بھر شاہد نے گواہی دی زندہ کے
 دین میں اس طرح کہ اسپر اتنا دین تھا تو مقبول ہو مگر جبکہ مدعا علیہ نے شاہدوں سے اسکا بقاء دین کا سوال کیا تو شاہدوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں

جو کہ یہی مقبول نہیں اور میت کے دین میں مطلقاً مقبول نہیں جب تک کہ شاہدین یوں نہ کہیں کہ وہ مر گیا اور دین اسپر موجود ہے کہانی اجماعاً درست و سچا ہے
 کافی معین احکام میں شہوت مجرب و بیان سببہ وان لم یقلہ الامات و علیہ دین انتہی والا حیات لا یخفی بین کتاہون بحر الرائق کے خلاف ہے وہ قول جو یحکم
 میں ہو ثابت ہو جانے دین سے مجرب و بیان سبب دین اگر چہ شاہدین نے یہ نہ کہا ہو کہ وہ مر گیا اور دین اسپر موجود ہے انتہی اور حیات لا یخفی نہیں ہم لینے
 بحر الرائق کے قول میں ہتیا طہر تامل میں تو فیہ ہے وارثوں کے واسطے علامہ مقدسی نے کہا کہ اول ای بحر الرائق کا قول ضعیف ہے اور حیات طہر تامل میں ہتیا
 کافی ہے کہ ہم سے قسم لیا گیا کہ باوجود شہادت کے کہانی اطمینان سے کہانی الماضی و شہادت فی الحال لم یقبل فی الصحیح کما نو شہادۃ الماضی ایضا جامع ہے انتہی
 زمانہ گذشتہ کا دعویٰ کیا اور شاہدین نے ملک فی الحال کی گواہی دی تو مقبول نہیں بلکہ میں چاہتا ہوں کہ اگر شاہدین نے ملک ماضی کی گواہی دی تو مقبول نہیں کہانی اطمینان سے
 ہم اس ملک ماضی تو فیہ ہے ملک فی الحال کا استو کر دعویٰ کا کچھ فائدہ نہیں شہاد ماضی میں باوجود قیام ملک فی الحال کہانی اطمینان سے جامع ہے انتہی

باب الشہادۃ علی الشہادۃ

یہ باب جو گواہی پر گواہی دینے کا ہم شہادت علی الشہادۃ کو تیسرا متن یعنی نہیں کیونکہ وہ عبادت بنی ہو اور نہایت جاری ہو یہی باوجود بنی ہو کہ فی الحال
 احسان کہ جائز رکھا ہو بہ نسبت حاجت کے استو کہ اصل شہادت سے یا سفر وغیرہ کے استو کہ شہادت سے عاجز ہو تا ہو اگر اصل کی گواہی پر فروع کی گواہی
 جائز نہ ہو تو اکثر حقوق ضائع ہو جاتے و لہذا شہادۃ علی الشہادۃ جائز ہو اگر چہ کثرت ہو یعنی فروع کی شہادت پر شہادت پر شہادت مقبول ہو اگر چہ طہر تامل میں
 کہانی اطمینان سے مقبول نہ ہو ان کثرت حساساتی کل فی الصحیح الا فی حد و قیود سقوط طہر تامل میں شہادت پر شہادت مقبول ہو اگر چہ طہر تامل میں
 میں کثرت اور تعدد ہو مقبول ہو بطریق احسان کے ہر حق میں مقبول صحیح مگر حد و قیود قصاص میں مقبول نہیں بہ نسبت اقطار ہو جانے و دونوں کے سبب بہ نسبت
 و جازا الشہادۃ مطلقاً اور جائز ہو شہادۃ کرنا طریق یعنی بعد و بلا عذر ہم خزائن اطمینان میں ہو کہ اپنی ذات کی شہادت پر گواہی کرنا جائز ہو اگر چہ اصل کو کچھ عذر
 نہ ہو تا ہو اگر اصول کو بیماری یا سفر یا موت سے عذر پیش آوے تو فروع گواہی دین لکن اقبل لا بشرط تعدد حضور الاصل موت عورت اصل کی فروع کی
 گواہی مقبول نہیں مگر بشرط تعدد حاضر ہونے اصل کے موت سے یعنی اصل شہاد کے مر جانے سے و ما نقلہ اقتصالی عن قضاء النہایۃ فیہ کلام ذی القلم
 علی النہایۃ عنہا و ہر خطا و الاصل و ما نہا او رجہ تستانی نے نہایۃ کی کتاب القضاء سے نقل کیا ہو اس میں کلام ہو سو تستانی نے اسکو نہایۃ سے نقل کیا اور
 نہایۃ میں خانیہ سے اور رجہ خانیہ کی کتاب القضاء میں ہو وہ خطا ہو اور ٹھیک وہ قول ہو جو خانیہ کے باب الشہادۃ علی الشہادۃ میں ہو سو تستانی نے
 کہا لیکن نہایۃ وغیرہ کی کتاب القضاء میں ہو کہ اصل جب مر جائے تو اسکی فروع کی شہادت مقبول نہیں تو حیات اصل کی شرط ہو انتہی جلی نے کہا کہ تو نے
 عبارت خانیہ کی دیکھی اس میں نقل نہایۃ خانیہ سے نہیں خطا دی نے کہا بشرط تعدد شہادین کہ تاخیر نقلہ عنہا عن الخانیۃ چنانچہ خود شارح نے اسکی
 تصریح کی ہر شرح ملتقی میں انتہی لہذا ترجمہ نے اسی طرح ترجمہ کیا اور مرض او سفر و اکتفاء الشانی بغیمۃ بحیث تبعذروا ان بہت بابہ و استحسنہ فیہ
 و فی القہستانی و السراجیۃ و علیہ الفتویٰ و اقرہ المصنف یا حضور اصل تعدد ہو بسبب بیماری یا سفر کے و ابو یوسف نے اصل کی غیبت پر کفایت کی ہو
 اس طرح کہ متعدد ہو اسکو اپنے لوگوں میں رات کا پہنچنا اور پسند کیا ہو اس قول کو بہت علمائے اور قہستانی اور سراجیہ میں ہو اور اصل پر فتویٰ ہو اور ثابت ہو
 اسکو مصنف نے اپنی شرح میں ہم بیماری سے وہ بیماری مراد ہو کہ مجلس قضا میں حاضر ہو سکے اور سفر سے تین راتوں کی راہ کی غیبت مراد ہو اور یہی فی الظاہ الروایۃ ہو
 تا تاخیر میں ہو کہ اسی قول پر فتویٰ ہو ابو یوسف سے روایت ہو کہ اگر صحیح سے ادک شہادت کے واسطے جائے اور اپنے گھر میں نہ کہ اسکے تو شہادہ جائز ہو
 اور یہ قول ہو فقید ابواللیث کا سراجیہ میں ہو کہ اصل پر فتویٰ ہو کہانی اطمینان سے او کون المراقۃ فخرۃ لا تخالظ الرجال ان فرحت عاقلۃ و عام قہنیۃ یا من عمل
 متعذر ہو بسبب غیبت کے مستورہ پردہ نشین جو مرد و عورت غیبت کرتی ہو اگر چہ حاجت اور حرام کے واسطے نکلی ہو کہانی اطمینان سے لہذا شہادۃ سلطان و امیر

باب الشہادۃ علی الشہادۃ

مکرم ہو چکی یعنی تشہید امام کے نزدیک اور ضرب اوڑھیں صاحبین کے نزدیک اور بعض شہادت سے جوع چنانچہ زمین اور اسکی تجارت کی اور گھوڑی اور اسکی
 کی گواہی دی پھر عمارت اور بیچے میں جوع کیا اور بعد ازاں شہادت کی کہ میں نے اس کو شہادت دی ہے اور اس کے بعد اس کے قضا سے جوع کیا اور اس کے بعد اس کے قضا سے جوع کیا
 وقت برابر ہو اس حال کے جو شہادت کے وقت تھا یا دے یا اسے ہو کذا فی المنع بسبب حاجت ہو جائے خبر اول کے قضا سے ہم اگر شہادت کی تو جوع کرنا (الترجیح ان خبر اول کے
 بالقضا تا بہتر ہوتا اس واسطے کہ ترجمہ کی خاطر انصاف حکم کی طرف رجوع ہو اور وہ خلاف مقصود ہو حکم اس واسطے شہادت کی خبر ثانی مناقض خبر اول کے
 تو حکم منقوض نہیں ہو سکتا بسبب تناقض کے اور اس واسطے کہ خبر ثانی صدق پر دلالت کرنے میں خبر اول کے اندر اور دلائل کے خبر اول کے جوع وغالب کے چکی تھا اور
 بخلاف خبر ثانی کذا فی الخطا ہی بخلاف ظہور الشاہد عبدالوہد ودانی قذوف فان القضا سیل بر ما اخذ قلزم الدینیہ لوقضا سائر الامین اور
 امام ان احکام اذا اخطا فانہ علی مقضی لا یشترک کما بخلاف ظاہر ہونے شاہد کے غلام یا محمد ودانی القذوف اس واسطے کہ قضا اس صورت میں باطل
 ہو جاتی ہو اور مقضی نہ پھر دے جو اسے لیا اور ولی مقتول کے واسطے دیت لازم ہو اگر قضا اس کا حکم ہو گیا ہو اور شہود مذکورین پر ضمان نہیں اس واسطے
 مذکور ہو چکا کہ حاکم جب خطا کرے حکم میں تو تاوان مقضی نہ پر ہو کذا فی شرح التکماہم صورت مذکورہ میں خطا سے حاکم یہ کہہ سکتے ہیں حال شہود کا نقص کیا
 ما معلوم ہوتا کہ وہ غلام بین یا محمد ودانی القذوف وضمننا ما ائلفناہ المشہود علیہ لتسبہا تعدی مع تعدی تفسیر میں الجاہل لانه کالمجہول فی القضا اور پھر
 راجعین تاوان دین شہود علیہ کے اسل ل کا جس مال کو انھوں نے تلف کروا یا اس واسطے کہ شاہدین تلف مال کے سبب واقع ہوئے تعدی کی راہ سے سالہ شہود
 ہونے تفسیر میں مباشر یعنی قاضی کے اس واسطے کہ قاضی بزرگہ مضطر کے ہو حکم دینے میں ہم امام شافعی کے نزدیک شہود برضان میں جبکہ وہ رجوع کریں اس واسطے کہ شہود
 سبب بن تلف مال کے اور قاضی مباشر ہو اور سبب کا اعتبار نہیں مباشر کے ہوتے اسکا جواب یہ ہو کہ شہود نے اپنی ذات پر بیان کا اقرار کیا یعنی شہادت
 باطلہ سے اور قاضی مباشر تفسیر میں تعدی ہو اس واسطے کہ قاضی حکم دینے میں مضطر ہو کیونکہ قاضی پر حکم دینا واجب ہو جبکہ شہود کی عدالت پر ہوتا اسکا حکم نہ سکتا
 گنہگار اور متعین عزال اور لائن تعدی پر قبضہ ملدعی المال ولا یفتی بحد ویزاریہ و خلاصہ خبر اولہ الفقیہین شاہدین ضمان میں ہی نہ مال کو قبضہ کیا یا کیا ہو سکا
 فتویٰ ہو کذا فی الجہد البزاریہ و خلاصہ خبر اولہ الفقیہین قبضہ فی الوقایہ والکشر والدردر المقتی با و ذوق قبض المال لعدم الاتکاف قبلہ اور قید کیا ہو ضمان کو وقایہ اور
 کنز اور رد و رابطی الا بحد میں ساتھ اس قید کے کہ جب عی مال کو قبض کرے اس واسطے کہ قبض کے اتکاف نہیں قبل ان المال عینا کالاول وان دنیا
 اور انسانی واقفہ التمسائی اور یقینوں نے کہا کہ اگر مال میں ہر لینے غیر دین ہو تو اول قول کے مانند ہر لینے قبض اور عدم قبض دونوں صورتوں میں ضمان ہو
 اور اگر مال دین ہو تو قول ثانی کے مانند ہر لینے قبض ضمان ہو اور اس قول فصل کو ثابت رکھا ہر قسمستانی نے ہم وہ تفصیل مذکور یہ ہو کہ ضمان بقید بقاء ملک
 ہو سو میں میں تو مشہود علیہ کی ملک نہ اٹل ہو گئی قضا سے ولذا مقضی علیہ کو اس میں تصرف جائز نہیں اور مقضی کو اگر ہو اور دین میں ملک سکی رائے نہیں تھی
 جبکہ مقضی قبض نہ کرے تو اگر شاہد پر ضمان ہو قبض سے پہلے تو بقاء ملک تحقق ہو کذا فی الجلی والعبیرۃ فیہ لمن یلتقی من الشہود لامن رجوع اور
 ضمان میں اسکا اعتبار ہو چکا ہے کہ باقی رہا نہ اس شاہد کا جسے شہادت سے رجوع کیا ہم یہ قاعدہ کلیہ ہر ضمان کے حساب کا فان رجوع احد ہما
 ضمن النصف اور اگر شاہد پھر کیا شہادت سے تو نصف مال کا تاوان دے ہم اس واسطے کہ دوم دون کی شہادت میں ہر شاہد کی شہادت سے
 نصف حجت قائم ہو تو جب ایک شاہد اپنی شہادت پر باقی رہا تو نصف مال میں حجت باقی رہی تو رجوع پر اسکا ضمان واجب ہو جس میں حجت باقی نہ رہی وہ نصف
 ہو کذا فی الدرر وان رجوع احد الثلثہ لم یغنی عن اور اگر تین شاہدوں میں سے ایک شاہد رجوع ہو تو وہ ضمان نہ کیا ہم اس واسطے کہ دو شاہد باقی ہیں
 جنکی شہادت سے کل حق باقی ہو وان رجوع آخر ضمنا النصف اور اگر تین شاہدوں میں دوسرا بھی پھر گیا تو دونوں شاہدین راجعین نصف
 مال کا ضمان دین ہم اس واسطے کہ شہادت پر وہ شخص باقی ہو جس سے نصف مال باقی ہو لینے ایک شاہد وان رجعت امرأۃ من

کتاب

رجل وامرأتین فثبت الرجوع اور اگر ایک عورت پھر خاستے ایک مرد اور دو عورتوں سے تو وہ چوتھائی مال ضمان و سہم ہوا سیکے کہ
 شہادت پر آئے شخص باقی مبین جیسے تین چوتھائی باقی بیع ان جو تھا نصف اور اگر ایک مرد اور دو عورتوں سے دونوں عورتیں شہادت سے پھر مبین
 تو دونوں نصف مال ضمان دین ہم ہوا سیکے کہ وہ شخص شہادت پر قائم ہو جس سے نصف مال باقی مردان رجوع ثمان نسوة من رجل و عشتہ نسوة
 لم یضمن اور اگر آٹھ عورتیں پھر مبین ایک مرد اور دس عورتوں سے تو کوئی تاوان نہ دے ہم ہوا سیکے کہ اس قدر شاہد باقی ہیں جنکی شہادت سے کل حق باقی ہو
 کیونکہ نصاب شہادت دو مرد کا ایک مرد اور دو عورتیں ہیں فان جو بہت آخری مبین التبع رابعہ لبقا ثلثۃ اربع النصاب اور اگر ایک مرد پھر مبین تو عورتیں
 چوتھائی مال کا ضمان دین بسبب باقی رہنے نصاب کی تین چوتھائیوں کے ہم ہوا سیکے کہ نصف حق مرد سے باقی رہا اور بیع حق ایک باقی رہتا ہے قائم ہو کر باقی
 الدردر تو عورتوں کی رجوع سے تلف ہوا اگر رابع فان جو وفا الغرم بالا سیکے کہ سوا ایک مرد اور دس عورتیں سب لکھنا سیکے پھر گئے تاوانم کے نزد ایک
 تاوان ششمنی حصوں کے حساب سے یعنی چھ حصہ مرد پر اور باقی عورتوں پر ہم تاوانم کے لیل یہ ہو کہ دو عورتیں بجا سے ایک مرد کے ہیں تو دس عورتیں قائم مقام
 پانچ مردوں کے ہوئیں تو ایسا ہو گا کہ گویا چھ مرد گواہی دیکر پھر گئے تو پھر ثمان بالا سیکے کہ ہر ایک کا ذنی الدردر یعنی ہر مرد پر چھ حصہ تاوانم ہو گا و قال الامین
 نصف کما لو جرت فقط اور صاحبین نے کہا کہ دس عورتوں پر نصف مال کا ضمان ہو چنانچہ اگر فقہ دسوں عورتیں پھر جائزین تو اس پر نصف تاوانم ہوا ہم
 صاحبین کی یہ دلیل ہو کہ عورتیں اگر جب کثرت ہوں مگر شہادت میں قائم مقام ایک مرد کے ہیں و انذا ان کی گواہی بدون شفعہ ایک مرد کے مقبول نہیں اور اگر
 مرد کی شہادت سے نصف مال ثابت تھا تو نصف باقی انکی شہادت سے کذا فی الدردر انہم راجع فی الکلیح شہدہ لہ مثل الادلل والامانات جو فرق
 کلامات و ضمان میں نیا شاہد راجع نکاح میں جسے مثل کثرت مثل کی گواہی دی گواہی دی جو قدر مثل ہو یا کم تر اس واسطے کہ اتلا ونا بقابلہ عوش
 ہر زائدات کے ہر شامع نے جواقل مثل کی قید زیادہ کی اہلی حاجت نہ تھی اس واسطے کہ اتن خود اسکی تصریح کر چکا صورت اسکی یہ ہو کہ مرد نے عورت پر سوچا کیا
 نکاح کا اور اس پر گواہ قائم کیے اور عورت منکر نکاح ہو سو قاضی نے عورت پر نکاح کا حکم کیا شہادت سے پھر گئے تو گواہ عورت کو ضمان کیونہ ہو سیکے
 خواہ مہر سے مہر مثل کے برابر ہو یا اکثر یا اقل کذا فی العالمگیر تیر عن الذخیرۃ وان زاد علیہ خصمنا یا کوہی المدعیۃ وہو النکر غری زادہ اور اگر مہر سے
 زیادہ ہو مہر مثل پر تو دونوں شاہد بقدر زیادت تاوانم دین زوج کو اگر عورت معی نکاح ہو اور مرد منکر ہو کذا ذکرہ غری زادہ ہم صورت اسکی یہ ہو کہ عورت نے
 اپنے نکاح کا مرد پر دعویٰ کیا اور قاضی نے نکاح کا حکم دیا پھر شاہدین نے شہادت جمع کیا تو اگر اس عورت کا مہر مثل مہر سے کے برابر ہو یا زیادہ تو شاہدوں پر
 کچھ ضمان نہیں اور اگر اسکا مہر مثل کمتر ہو سے یعنی مہر سے اکثر ہو مہر مثل سے تو زوج کو زیادت کا ضمان دین کذا فی العالمگیر تیر عن کافی ہوا سیکے کہ
 شاہدوں نے زوج پر قدر زیادت کو تلف کیا بلا عوض کذا فی الدردر خلاصہ یہ ہو کہ راجع فی النکاح پر مطلقا ضمان نہیں خواہ مرد معی ہو یا عورت مگر جبکہ عورت معی
 اور مہر سے مہر مثل سے زیادہ ہو تب بقدر زیادت ضمان ہو و لو شہدا باصل النکاح باقل من مہر لہما فلا ضمان علی المہتر لثقتہ لہما ثانیہ بین البضع
 و المال اور اگر شاہدین نے اصل نکاح کی گواہی دی عورت کے کمتر مہر مثل سے تو شاہدوں پر ضمان نہیں بقول مہر بسبب متعذر ہونے مماثلت و میان
 شہد گاہ عورت کے اور مال کے ہم یہ ترکیب موعوم ہو کہ مسئلہ اولی میں شہادت اصل نکاح پر نہ تھی حالانکہ وہ ان بھی اصل نکاح پر شہادت ہو تو اگر تین بیرون
 کا مہر و باقل فلا ضمان تو مختصا و وضع شہوتا اور یہ جو شامع نے کہا کہ مماثلت متعذر ہو یعنی منافع شہد گاہ کے عند الامانات غیر مستقیم ہیں تو تقوم سے ضمان
 نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ تضمین مماثلت کی مستعی ہو اور حالانکہ شہد گاہ اور مال میں مماثلت نہیں اور زوج کے تکاب سے جو ضمان او تقوم ہوتا ہو تو اس کے
 و طہر تعلیم کے واسطے کہ اس سے نسل حاصل ہوتی ہو کذا فی الطحاوی بخلاف ما لو شہدا علیہما قبض لہما و لو قبض لہما و لو قبض لہما و لو قبض لہما و لو قبض لہما
 بخلاف اس صورت کے کہ اگر شاہدین نے عورت پر قبض مہر یا بعض مہر کی گواہی دی پھر انکی شہادت سے پھر گئے تو عورت کو دونوں شاہدین کا ضمان

بمسبب تلفہ کو بیع ہو گا۔ البیع بالبیع عن الشہادۃ علی البائع اور دونوں شہادۃ علی مشتری بالاطلاق بلا عرض و دونوں شاہد ضمان
 دین بیع اور شہادۃ بین اس قدر کا جو کم ہو گیا ہو قیمت سے اگر گواہی بیع پر ہو یا ضمان دین اس قدر کا جو زیادہ ہو گیا ہو قیمت سے اگر شہادۃ مشتری پر ہو یا
 اطلاق بلا عرض کے ہم اطلاق بلا عرض نقصان اور زیادہ دونوں کی تکلیف پہلی صورت پر کہ مشتری نے کہا کہ بیچ اس غلام کو اس مرد سے بعض ہزار درہم کے لیا
 اور وہ ہزار کام ہو شاہدوں نے گواہی دی پھر گواہی سے پھر گئے تو شاہد بیع کو ہزار درہم ضمان دین کیونکہ انھوں نے اس کے ہزار درہم تلف کیے اور وہ
 صورت پر کہ بیع نے جو سے کہا کہ مشتری نے یہ غلام ہزار درہم کو لیا اور بیعت پر ہو مشتری اسکا منکر ہو گیا ہونے گواہی دی کہ مشتری نے غلام
 دو ہزار کو لیا اور حالانکہ وہ ایک ہزار کا ہو پھر شہادت سے پھر گئے تو شاہد مشتری کو ایک ہزار کا ضمان دین اسلئے کہ انھوں نے مشتری کے ایک ہزار تلف کیے لہذا
 فی الدور و شہادۃ بالبیع و بقدر التین غلو فی شہادۃ واحدة ضمننا القیمۃ ولو فی شہادۃ تین ضمننا التین یعنی اور اگر دو شاہدوں نے بیع اور نقد تین کی گواہی دی تو گزشتہ
 نقد تین کے ساتھ ایک ہی بار گواہی دی تو شاہد قیمت کا ضمان دین اور اگر دو شہادت میں گواہی دی بیعت ایک بار بیع کی گواہی دی اور دوسرے بار تین کی تو
 تین کا ضمان دین کذا فی البیعی ہم اسوایہ کے پہلی صورت میں بیعت میں بیعت پر تین اور دوسری صورت میں تین کا انتقال قصی و کذا فی الخطاوی مخصصاً ولو شہدا
 علی البائع بالبیع بالیقین الی سنیۃ قیمۃ الف فان شاع من الشہود قیمۃ حالاً و ان شاعوا اخذ مشتری الی سنیۃ و ایما اختیار بری
 الاخر و تاسع فی خزائن الفقہین اور اگر شاہدوں نے بیع پر دو ہزار کی بیع کی گواہی دی ہر ایک سال اور حالانکہ قیمت بیع کی ایک ہزار ہو تو بیع چاہتے شہود سے
 فی الحال کی قیمت کا تاوان نے بیعت ہزار کا اور چاہتے مشتری دو ہزار کا مواخذہ کرے تا کی سال اور دونوں میں سے جسکو بیع اختیار کرے گا دوسرے شخص کو
 ہو گا بیع کے مواخذہ سے اور پورا بیان اسکا خزائن الفقہین میں ہے ہم صورت اسکی یہ کہ مشتری نے جو سے کہا کہ میں نے اسکا غلام دو ہزار کو لیا ہر ایک سال
 اور قیمت اسکی ایک ہزار ہو شاہدوں نے بیعت گواہی دی پھر شہادت سے پھر گئے تو بیع کو اختیار ہو دونوں سے ایک کے مواخذہ کا اگر شہود سے فی الحال ہزار درہم ملے تو شہود
 مشتری سے ہر سال کے وقت دو ہزار پھر بیعت ہو گا ایک ہزار حال میں اور دوسرے ہزار کو وہ خیرات کر دین سوا اگر مشتری غلام میں کوئی عیب پاوے اور اسکو پھر دے
 سوا اگر اسے بغیر حکم قاضی کے پھر دے یا تو یہ بیعت جدید کے ہو تو بیع سے وہ ہزار درہم لے اور اسکا کچھ مواخذہ نہیں شاہدین پر اور اگر قاضی کے حکم سے بیع کو غلام پھر دے
 تو وہ دوسرے سال سے شاہدین کو دینے میں انکو پھر دے اور جو شاہدوں نے ایک ہزار درہم بیع کو دینے سے بیعت میں کذا فی امام المکیہ عن ابن عمر ان شہادۃ علی خطاوی
 چونکہ بیان عالمگیری کا واضح تر تھا خزائن الفقہین سے لہذا مترجم نے اسی کا ترجمہ بنایا سب تر کیا و فی الطلاق قبل طی خلوة ضمننا نصف المال اسے
 اولیۃ ان لم یسم و طلاق قبل طی او قبل خواتم اور بیعت میں نصف مال سے کا تاوان میں یا سنیۃ کا ضمان دین اگر مرد سے سے نوہو شہدا
 اطلاقاً و ان شاعوا خسرانہ طلاقاً واحدة قبل الدخول ثم رجعا فضمنان نصف المهر علی شہود الثالث لا غیر لکن تہ تعلیظہ اور اگر شاہدین نے گواہی دی
 کہ زوج نے اپنی زوجہ کو تین بار طلاق قبل دخول کے دی اور وہ او شاہدوں نے گواہی دی کہ اسے اسکو ایک بار طلاق دی قبل دخول کے پھر چاروں شہادت سے
 بیعت گئے تو نصف مہر کا ضمان تین طلاق کے گواہوں پر جو نہ اس کے غیر پر سبب حرمت غلیظہ کے ہم اسوایہ کے طلاق واحد کی شہادت پر قاضی حکم کا کیونکہ وہ
 سفید نہیں اسوایہ کے طلاق واحد کا حکم حرمت غلیظہ پر او طلاقات ثلاثہ کا حکم حرمت غلیظہ پر کذا فی المنع جلی نے کہا قبل دخول دونوں گواہوں کی قید ہو و لو بعد
 و علی ما خلوة فلا ضمان اور اگر گواہی دی طلاق بعد و علی ما بعد خلوة کی پھر شہادت سے پھر گئے تو شہادت پر ضمان نہیں ہم یہ مسئلہ قدوری اور ہا یہ میں ہوا
 تحفہ بین ہر ضمان نہیں مگر اتنا جو ہر مثل پر زیادہ ہو کذا فی المنع و شہادۃ بالطلاق قبل الدخول انرا بالداخل ثم رجعا ضمن شہود الثالث اربع اہر و شہود
 رابع اختیار اور اگر وہ گواہوں نے طلاق قبل دخول کی گواہی دی اور وہ شاہدوں نے دخول کی گواہی دی پھر چاروں شاہد گواہی سے پھر گئے تو دخول
 کے گواہ ہر کے تین ربع یعنی چون مہر کا ضمان دین اور طلاق کے شہود چوتھائی مہر کا ضمان دین کذا فی الاختیار ولو شہدا بعقن فرجھا ضمننا القیمۃ

مردار چلا تھا اور دوسرے لاشعنان ملاقات اور اگر شاہدین نے غلام کے آزاد کرنے کی گواہی دی پھر دونوں گواہی سے پھر گئے تو غلام کے مولیٰ کو اسکی قیمت کا نقصان کیا
 ہو گا اگر جب شاہدین مفلس ہوں اسواسطے کہ وہ ملاقات کا تاوان ہو والا ہو مستحق عدم تحویل لاشعنان ملاقات ہو لا اور دوسرا ایسے حق آزاد کرنے کا
 مالک آزاد کرنے والے کے واسطے ہو سبب نہ پھر جانے عتق کے ضمان دینے سے شاہدین کی طرف حق ولا اسکی طرف منتقل ہو گا کہ انی اللہ الیہ فی اللہ ہر شخص
 مانفقتہ ہو نہ لاشعنان قیمتہ اور نہ میرین شاہدین ضمان دینے اسقدر کا حکم تیسرے کم کر دیا یعنی اسکی تہائی قیمت ہم ایسے شاہدین کے گواہی دی کہ مولیٰ نے
 اپنے غلام کو مدیر کیا سو قاضی نے اسکے مدبر ہونے کا حکم دیا پھر شاہد گواہی سے پھر گئے تو شاہد اسکے مولیٰ کو تہائی قیمت کا ضمان دینے اسواسطے کہ غلام کی تہائی
 قیمت کم ہو جاتی جو حق سے وراثت المولیٰ عتق من الثالث و لاشعنان قیمتہ تمام فی الجواب اگر مولیٰ مر گیا تو آزاد ہو گا مدبر اسکی ثلث متروکہ سے اور شاہدین کو
 اسکی بقیہ قیمت لازم ہوگی اور پورا بیان اسکا بجز الارض میں ہو ہم یعنی اگر مولیٰ مر گیا اور غلام ثلث متروکہ سے کل کتا ہو تو وہ آزاد ہو جائیگا اور قیمت مدبر کا
 ضمان لازم ہوگا شاہدین پر وارثوں کے واسطے کہ انی الجور فی کتابہ فی ضمان قیمتہ کما ہون شاراتہن الکاتب او کتابت میں شاہد ضمان دینے اسکی
 پوری قیمت اور اگر مولیٰ چاہے تو کتاب کے چھپے پڑے یعنی بدل کتابت کا نقصان کرے ہم یعنی شاہدین کے گواہی دی کہ مولیٰ نے اپنے غلام کو مدبر
 و مدبر پر کتابت کیا مدت ایک سال و قیمت غلام کا پانچواں حصہ ہو گا حکم کیا پھر شاہدین نے شہادت سے منع کیا تو قاضی نے انکی کو تیسرا دوسرا اور
 تیسرا شاہدین اختیار نہ کرے تو اسکو کتابت سے بدل کتابت لینے کا اختیار نہ دے گا سب سے اور کتابت ہزار درم کتابت کے شاہدین کو دیکھا اور اگر مولیٰ شہاد
 کتابت اختیار کرے تو شاہدین سے ضمان نہ لے گا کہ اسے کذا فی العالمیہ یعنی اسکا مختصر ولا تحقیق حتی یوہی علیہ لیا و تصدقا بالفضل و کما تکانا و نہر کا
 یہاں تک کہ شاہدین کو ارادہ ہے جو اسپر بدل کتابت ہو اور شاہدین خیرات کرین زائد از قیمت کو یعنی اگر بدل کتابت جو شاہدین نے کتابت سے لیا ہو اسکی قیمت
 سے جسکا وہ ضمان دے چکے ہیں مولیٰ کو تو زائد کو خیرات کرین چنانچہ صورت مذکور میں ہاں ہوا نکاح حلال لیسہ ہیں اور پانچواں خیرات کرین یہ سب سبب ہر طرفین کا
 ہوا ولا طولا و لا عیبرا و لا مولاہ و لا قیمۃ علی الشہود اور ولا کتابت کی اسکے مولیٰ کے واسطے ہو اور اگر کتابت عاجز ہو گیا اور کتابت بوجہ ضمان و شہادین
 تو پھر دیکھا اپنے مولیٰ کی طرف اور مولیٰ اسکی قیمت جو شاہدین سے لے چکا ہو وہ شاہدین کو پھر پھر و فی الاصل و فی ضمان نقصان قیمتہا بان تقوم و ام و
 لوجازتہما ضمان بینما اور سہیلادین شاہدین ضمان دینے ام ولد کی نقصان قیمت کا اس طرح پر کہ قیمت ٹھہرائی جائے خاص نوٹدی کی اور ام ولد کی اگر اسکی
 بیع جائز ہو تو ضمان دینے شاہد اسقدر کا جو دونوں قیمتوں کے مابین میں ہو ہم صورت اسیتلا دیہ ہو کہ شاہدین نے گواہی دی کہ مولیٰ نے امر کیا کہ میری نوٹدی
 میری ام ولد جو در مولیٰ منکر ہو سو قاضی نے اسکے ام ولد ہونے کا حکم دیا پھر شاہد گواہی سے پھر گئے تو اگر نوٹدی کے ساتھ لڑکا نہ ہو مولیٰ زندہ ہو تو ضمان
 قیمت ضمان دینے کذا فی المخطاوی عن امینی و کذا فی العالمیہ یعنی محیط نقصان قیمت کی مثال مثلاً خاص نوٹدی کی قیمت تین سو درم ہو اور ام ولد کی قیمت
 جو بیع دو سو قیمت ہو تو شاہدین پر سو درم کا ضمان لازم ہو گا خان مات الاولیٰ عتقت و ضمانتہ لا ورثۃ و تمام فی الجواب اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد آزاد
 ہوگی اور شاہدین وارثوں کا ضمان دینے اسکی باقی قیمت کا یعنی خاص نوٹدی کی بقیہ قیمت کا اور پورا بیان اسکا عین میں ہو فی نقصان اللہ تعالیٰ فی مالہ انما
 و ورثاء او قصاص میں دیت ہو شاہدین کے مال میں اور شاہدین مشہور و عایہ کے وارث ہونگے ہم یعنی شاہدین نے گواہی دی کہ مثلاً خالد نے محمود کو مدبر
 قتل کیا سو قاضی نے اسکے قتل کا حکم دیا ہو سو خالد قتل ہوا پھر شاہد گواہی سے پھر گئے تو شاہدین پر وراثت لازم ہوگی بجز الارض میں سبب سے منقول ہو کہ
 شاہدین کے مال سے تین سال میں دیت لیا جائیگی اور شاہدین پر کفارہ نہیں اور میراث سے وہ محروم نہیں یعنی اگر شاہدین خالد مشہور و عایہ کے ہوں
 تو دونوں اسکے وارث ہونگے کذا فی المخطاوی عن امینی و کذا فی العالمیہ یعنی شاہدین سے قصاص لیا جائیگا سبب سے مہاجرت کہ یعنی شاہدین نے اپنے ہاتھ سے اسکو
 قتل نہیں کیا جو قصاص پورا تا ولو علیہ العفو لم یضمن لان نقصان میں لیں بال اختیار اور اگر شاہدین نے قصاص صاف کر دینے کی گواہی دی تو پھر ضمان

یہ کتاب جو کائنات کے احکام میں ہم کو کائنات النبی و کسبہ و لغت میں ہم کو تکمیل سے اور تکمیل سے کہ یوں پناہ کام کیل کر پڑے ہندو بھنگا کر کا پنی اسٹیمپ یا پانی کا
جستہ اور تکمیل سے جو قائم ہوا تو فیض الہیہ ہر فرد کو مل ہی یعنی منقول یعنی جس کا طرف اور موصول ہو کہ زانی فتح القدریر جبر الارض میں ہر کوئی اپنی فاعل ہی ہر ہر کوئی
یعنی حافظ ہو چنانچہ اس بیت میں وسند اور فہم کوئی شطراوی نہیں کہا اور یہ بھی صحیح ہے کہ آیت میں کوئی معنی منقول الیہ ہو وسند اسبتہ ان کلام میں اسناد و کوئی
ساعی فی تحصیل مراد وغیرہ مناسبت کائنات الہیہ کائنات کی کتاب الشہادۃ سے ہو کہ شاہد اور کوئی ہر ایک کو شہنشاہ کر نیہ الا ہو اپنے غیر کی تحصیل میں رو میں یعنی شاہد یعنی کی مراد
اور کوئی موصول کی مراد میں ساعی ہوا التکوین صحیح بالکتابناستہ قال اللہ تعالیٰ (وفا بغوا اعداءکم بوزکم) غیر کو اپنا کوئی کرنا صحیح ہے قرآن اور حدیث میں
من تعالیٰ نے فرمایا اصحاب کعبہ کی حکایت میں جو جو ایک شخص کو اپنے پیروں میں لیکر ہم جہنم سے لال یہ ہو کہ یہ جہنم بطریق توکیل تھا اور شراعت میں واقعہ ہاں سے وہ جہنم سے
جبکہ اللہ اور اس کا رسول بیان کرے بلا انکار اور اس کا فتح ظاہر ہو کہ زانی فتح و کل علیہ الصلوٰۃ والسلام حکیم بن حرام شہر الحکیمہ اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکیم بن
حرام کو کوئی کیا قربانی کی خرید میں ہم بوراؤ نے اس سے سند روایت کی حسین اکیا نادی مجبول ہر کوئی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکیم بن حرام کو ایک دینار دیا کہ بچا کر
پاس کے واسطے قربانی خرید کرے سو حکیم نے بیوہ کو ایک دینار کے قربانی خرید کی اور اس کو جو فرض دو دیناروں کے بچا کر ایک دینار سے دو سو دینار
ربانی خرید کی اور ایک دینار اور قربانی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس لائے تو رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دینار کو تصدق کیا اور ان کی تجاوت
کے واسطے برکت کی دعا کی اور مانند اسکے ترمذی نہیں ہوا بجا کہ توکیل نبوی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہو کہ زانی فتح القدریر و علیہ السلام اور اس کی صحت
جماع اور اتفاق ہو و ہر خاص و عام کائنات دیکھے فی کل شیء ہم اکل حتمہ اطلاق قال الشہید و بہ لفظی و خصہ ابوالمہدی ثم غیر طلاق و عشاق و نو

اعتمدہ فی الاشباہ وخصۃ قاضی خان بالمعاوضات فلا یلی العتق والتبرعات وہو المذہب کا کافی تنویر البصائر و زوہر الجواہر و سبھی ان چہ فی
اعتمدہ فی الملتقط فقال واما البیاض والعتاق فلا یكون کما عند الی حقیقۃ ثم خلافا لمحمد اور توکیل خاص ہو اور عام ہو چنانچہ موکل کا یہ قول کہ
میرا توکیل ہر چیز میں یہ توکیل عام اور شامل ہو سب تصرفات کو بیان کر کے کہ طلاق کو بھی شہید بنے کہا اور اسی عموم کا فتوہ ہے ہر اور فقہ ابوالمہدی
لے اسکو نفی عتاق اور عتاق اور وقت کے مخصوص کیا ہو اور اسی پر اعتقاد کیا ہو اشباہ میں اور قول مذکور کو قاضی خان نے معاوضات کے
ماتجہ خصوص کیا ہو تو عتق اور تبرعات میں توکیل تصرف نہ کر سکیگا اور یہی مذہب ثوی ہو چنانچہ تنویر البصائر اور زوہر الجواہر میں ہر اور اسکے
بیگا کہ اسی قول کا فتوہ ہے ہر اور اسی پر ملتقط میں اعتقاد کیا ہو سو کہ کہ بیاض اور عتاق میں تو وہ شخص کوکیل نہوگا اور حقیقۃً کہ کے نزدیک بخلاف
محمد و ہم توکیل عام کی یہی مثال ہو کہ جو کچھ ذکر ہے وہ جائز ہو اور تیرا امر جائز ہو ہر چیز میں اور توکیل خاص کی مثال یہ ہو کہ تو میرا توکیل ہو جس گھر کی
زمین مثلاً کذا فی المطحطاوی و فی اشترئنا لیتہ ولو کم لکن للموکل صناعتہ معروفۃ فالوکالۃ باطلۃ اور شہر نبلایہ میں ہو کہ اگر موکل کا کوئی پیشہ مشہور ہو

تو کالت باطل ہو۔ یہ قول کہ میں نے تجھ کو کسب کیا ہے صحیح اور نام کیا تجھ کو بجا ہے اپنی ذات کے توکیل عام نہیں ہو تو اگر سوکل کا کوئی پیشہ معینہ ہو
چنانچہ تجارت مثلاً تو وہ تجارت کا کسب ہو گا اور اگر اس کا کوئی پیشہ مقرر نہیں اور معاملات اس کے مختلف ہیں تو کالت باطل ہو گا ذی فسخ القید ہو اور قاتلہ
الغیر مقام نفسہ تر تھا اور عجز فی التصرف جائز معلوم اور مصطلح شرع میں توکیل قائم کرنا جو غیر شخص کو اپنی ذات کے مقام پر آسائش یا عاجزی کی
جہت سے اس تصرف میں جو جائز اور معلوم ہو ہم جائز کی قید سے یہ خارج ہو گیا کہ صغیر غیر شخص کو اپنی زوجہ کی طلاق یا اپنے غلام کے عتق یا اپنے مال کے
میراثہ میں توکیل کرے اور معلوم کی قید سے تصرف مجہول کی توکیل خارج ہو گئی اگر کوئی کہے کہ توکیل عام جائز ہے اس میں صرف معلوم نہیں اس کا جواب یہ ہو گا کہ توکیل
فی اکمل معلوم ہو تو اگر اصل معلوم نہ ہو چنانچہ وہ شخص جس کے معاملات اکثریت میں توکیل باطل ہو گا ذی الطحاوی فاویل ثبت الادنی بہ وہ لفظ ذی تو اگر تصرف مجہول ہو
تو ادنی ثابت ہو گا اور وہ نگہبانی ہے ہم تصرف مجہول چنانچہ موکل نے توکیل سے کہا کہ میں نے تجھ کو کسب کیا اپنے مال کا کذا ذی الفسخ القید میں ہو گا اگر تصرف معلوم ہو
اور تصرفات توکیل ثابت ہو گا وہ فقط حفظ ہو نام مجہول نے کہا کہ جب غیر سے کہا کہ تو میرا کسب ہے ہر شے میں تو فقط حفظ کا کسب ہو گا انتہی درجہ میں ہو کہ توکل کر
میں فقط حفظ اس واسطے مراد ہو کہ لغت میں وکالت بمعنی حفظ کے جو من یکملکہ ای التصرف نظر الی اصل التصرف وان اقع فی بعض الاشیاء بعرض انہی
ابن کمال توکیل غیر کو قائم کرنا جو اپنے مقام پر شخص کی جانب سے جو تصرف کا مالک ہے نہ صرف اصل تصرف کے اگرچہ تصرف موکل کو متعلق ہو بعض شیا میں بسبب
عارضہ ہی شایع کے کذا ذکرہ ابن کمال ہم اصل تصرف کی ملک سے مراد یہ ہے کہ تصرف کا کوئی شخص ملے اور معارض نہ ہو تصرف میں قطع نظر حکم شرعی کے تو اس میں دخل
ہو گیا توکیل کرنا مسلم کا ذی کو غیر اور خنزیر کی بیع میں اور محرم کا غیر محرم کو شکار کی بیع میں اور یہ قول مبنی ہے اس پر کہ اصل شیا میں اباحت ہو ملک تصرف موکل اس واسطے
شرط ہوئی کہ توکیل تو ولایت تصرف کی سوکل سے حاصل کرتا ہو کذا فی المحطاوی ملخصاً فلا یصح توکیل مجنون وصبی الا قلیل مطلقاً وصبی القلیل تصرف عدا
شحو طلاق وعتاق وہبۃ وصدقہ صحیح نہیں توکیل کرنا مجنون اور صغیر غیر عاقل کا مطلقاً خواہ تصرف ضامن ہو یا نافع یا فاسد اور ضرر دونوں کا قائل ہو اور صحیح نہیں
توکیل کرنا صغیر عاقل کا تصرف ضامن چنانچہ طلاق او عتاق اور ہبہ اور صدقہ میں ہم توکیل مجنون اور صغیر سوا سبب صحیح نہیں کہ وہ تصرف کی مالک نہیں اور معلوم
ہو چکا کہ توکیل میں موکل کا تصرف ہونا شرط ہے و صحیح یا نفعہ بلا اذن ولیہ کقبول ہبۃ و صحیح ہے صغیر عاقل کا توکیل کرنا بدولت اسکے ولی کے تصرف حق
جو صغیر کو نافع ہے چنانچہ ہبہ قبول کرنا و صحیح یا ضرر دہین ضرر و نفع کی بیع و اجارہ ان ماذونا والا توقف علی اجازۃ ولیہ کا اور باشرہ بنفسہ و صحیح ہے صغیر عاقل کا توکیل کرنا
اس تصرف میں جو ضرر اور نفع کا مجمل ہے چنانچہ بیع اور اجارہ ہبہ یا کہ صغیر کو ماذون ہو تصرفنا مسلم وین اور اگر اس کو اسکے ولی نے اذن نہ دیا ہو تصرف کا تو کالت
موقوف ہو سکتی اسکے ولی کی اجازت پر چنانچہ اگر صغیر عاقل بذات خود بیع یا اجارہ کا باشرہ ہو بلا اذن تو وہ تصرف بھی ولی کی اجازت پر موقوف ہو سکتا و لیکن توکیل
عبد مجبور اور صحیح نہیں توکیل کرنا غلام منوع التصرف کا و صحیح ہو یا فو نا او مکاتبا و صحیح ہے توکیل کرنا غلام ماذون یا مکاتب کا و توقف توکیل مرغان اسلام
نقدہ وال مات او حیث اقول لا خلافا لہما اور موقوف رہیگا توکیل کرنا مرد کا و اگر وہ مسلمان ہو گیا تو توکیل نافذ ہو اور اگر نکاح اترتا و میں رہ گیا معاذ اللہ بار اللہ
میں جا ملا یا مقتول ہو تو توکیل نافذ نہیں بخلاف صاحبین کے کہ صحیح توکیل مسلم ذمی یا بیع خمر او خمر بہ و شراب لکھا لکھائی البیع الفاسد و محرم حکماً لا بیع صید
وان اقمع عنہ الموکل لعائن النہی کا قد متنا قبضہ اور صحیح ہے توکیل کرنا مسلم کا ذی کو شراب اور سرور کے بیچنے اور کٹنے خرید کر نے میں چنانچہ مذکور ہو چکا ہے قاتلہ
میں اور صحیح ہے توکیل کرنا محرم کا غیر محرم کو شکار کی بیع میں اگر فعل مذکور سے موکل متعلق ہے بسبب عارضہ ہی شایع کے چنانچہ ہبہ مقدم ذکر کر دیا توکیل کی لغت میں
سوا گاہ ہو جائے ذکر شرط توکیل فقال اذا کان اکویل لعقل العقیدہ صنف نے موکل کی شرط کے بعد توکیل کی شرط کو ذکر کیا سو یوں کہا کہ جب توکیل عتق کو
سمجھتا ہے سمجھتا ہو ہم لینے توکیل میں اتنی عقل شرط ہو کہ جانتا ہو کہ خرید کرنا جالب بیع اور رسالت میں اور بیعنا جالب میں اور رسالت میں بیع ہو اور میں قاتلہ
میں سیر سے تفرقہ کرنا ہو اور ظاہر صغیر عاقل میں بھی عقل کی یہی تفسیر ہو کذا فی المحطاوی ولو صہا او عبد مجبور اگرچہ توکیل صغیر غیر ماذون یا غلام غیر ماذون

ہم تجویز بھی اور بعد رونوں کی صفت جو تو معلوم ہو کہ کوئل میں نقل شرط ہو بلوغ اور حشر شرط نہیں لایہ ہے ان الکلام الا ان فی صحتہ او کالتہ لانی صحتہ بیع اگر کوئل
فانہ لم یقبل و بقصدہ بیعہ لکن یہ بات پوشیدہ نہیں کہ اسباب میں صحت و کالت میں گفتگو نہ ہو نہ بیع کوئل کی صحت میں تو اس سبب سے مصنف کے بیان میں نہ کہا
کہ کوئل عقد کا قصد کرے یا بیع کرے نہ وہ ہم یہاں یہ اور وقایہ اور دروغ و غیرہ میں کوئل کی شرط میں یوں مذکور ہے کہ (فیصل العقد و بقصدہ یعنی کوئل میں
شرط ہو جو عقد کا انتقال کرے اور اس کا ارادہ کرے قصد کی قید اس سبب سے لگائی کہ اگر کوئل بطریق ہزل یا اگر اس کے بیع کر گیا تو کوئل کی طرف سے واقع ہوگا شایع
نہ کہ اس کے در صورت عدم قصد اگرچہ بیع نہیں کیا کہ بیان گفتگو صحت کالت میں نہ ہو صحت بیع میں تو اس لفظ کے زیادہ کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہم ذکر نہ کیا
الوئل فیہ فقال یقبل لایا بشرہ الوئل فیہ لیسیمہ ہم مصنف نے قادر ہو کر کوئل میں ذکر کیا یعنی بیع کوئل کرنا یا ایک ایس چیز میں جس کو کوئل ان خود کرنا یا
اپنی ذات کے واسطے ہم نفس کی قید اس سبب سے لگائی تا کوئل سے احتراز ہو جائے اس واسطے کہ کوئل کو جائز نہیں تو بیع کوئل کرنا اگر کام بیع میں وہ کوئل مقرر ہوا
کیونکہ کوئل غیر کے واسطے تصرف کرنا ہوتا ہے اپنے واسطے اگر کوئی کہے کہ گامیہ کوئل کا بیع نہیں اس واسطے کہ کوئل مستقر ہے نہ کہ بائیں و بائیں ہوتا ہے خود اپنے واسطے
اور مستقر ہے نہ کہ کوئل کا مالک نہیں ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ در صورت انصاف الی الموئل تو کوئل بیع ہوا اس واسطے کہ نہایت بیع ہو کہ اگر مستقر نہ ہو تو کوئل ہوا اگر کوئل
استقر ارض کو موئل کی طرف سے مضاف اور منسوب کیا تو مستقر ارض کو موئل کے واسطے ہوگا اور زمین تو کوئل کے واسطے کہ ذاتی اخطاوی قسمل خود و تہ کوئل شامل ہوں
خصوصاً کہ ہم مصنف کا یہ قول لکل یایا بشرہ ہوتے ہیں کوئل و غیرہ کے اس قول سے لکل لایقیدہ اس واسطے کہ صحت کا قول عقد اور غیر عقد بیعت ہوتا ہے وغیرہ کوئل
شامل ہو خصوصاً لغت میں بھی جہل ہو اور شیعہ میں بیان یا نہیں کا جواب ہے یعنی نہ ہی نہ کوئی دوسرے کیا اور یہاں علیہ نہ اس کے جواب میں یا تھا یا کیا
یہ حقیقت شیعہ میں ہے خصوصاً کی اوچہ ہرہ میں ہو کہ نہ صحت عبارت ہو خود بیع و بیع کا جواب ہے نہ کہ ذاتی اخطاوی فلذا قال فرج بیع و نہ فی حقوق بعد
برضا خصم تو اسی واسطے مصنف نے کہا بیع کوئل کرنا ان میں صحت میں جو حقوق العباد میں ہے خصم کی رضامندی سے جو ذرا بلا شامہ وہ قاری لکھتے
اور صاحبین اسے تو کوئل کو بیرون رضامندی خصم کے تجویز کیا ہو اور یہی قول ہو اگر نہ لکھتے کہ ہم امام جمہور اور صاحبین کے خلاف تو ہم کوئل میں ہے جو ہر ازمین
یعنی امام کے نزدیک اگرچہ بیرون رضائے مخالف جائز ہو لیکن بیرون اس کے راضی ہونے کے لازم نہیں بخلاف صاحبین نہ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ نہ صحت میں
کوئل کرنا اپنے خالص حق میں تصرف کرنا تو موقوف نہ ہوگا غیر کی رضامندی پر اور امام جمہور کی دلیل یہ ہے کہ جو بیعت حق ہے خصم پر اور کوئل کی عادت خصوصاً صحت میں نہایت
ہوتی ہے نہ اگر لازم تو کوئل کے ہم قائل ہو تو خصم کا ضرر ہوگا لہذا اس کی ضابطہ موقوف ہو کہ ذاتی اخطاوی و علیہ فتویٰ ابی الملیح و غیرہ و بخارہ العتالی و غیرہ
فی التہامیہ و المختار للفتویٰ القویۃ لکھتے ہیں کہ اس کے قول پر فقہ ابوالمالیح کا فتویٰ ہو اور سید کیا ہو اس کو عتالی نے اصرار کیا ہو اس کو تہامیہ و فتویٰ
کے واسطے یہ ہو کہ اس کو حاکم کی رسم پر موقوف کرنا چاہیے کہ ذاتی اندر ہم در زمین ہو کہ اگر قاضی کو لغت اور کسے غرضی خصم کی عدم قبول کالت میں معلوم ہو تو خصم کو
دخل نہ ہو کوئل قبول کرے اور اگر معلوم ہو کہ موئل کو کوئل کرنے سے ضرر سببانی خصم کی مراد ہو تو کوئل قبول کرے بیرون خصم درخت یا شجر کی بی بیچ
کافی ہیں ہوائی اخطاوی نہ ہر ازب سے نقل کیا کہ توفیق الی احکام بنظر سابق تھا جبکہ قاضی اہل سن اور صلاح تھے اور اس مانہ کے قانع ہو کر اختیار دینے میں
توفیق ہو انتہی و اللہ تعالیٰ اعلم الا ان کیون الموئل ضرر لایکنتہ حضور مجلس حکم بقید میہ بن کمال کوئل بیرون رضائے خصم لازم نہیں مگر یہ کہ کوئل ہوا یا نہ
کہ اس کو حاضر ہونا مجلس حکم میں اپنے قدموں سے ممکن نہ ہو تو کوئل کیل لازم ہوگی بیرون رضامندی خصم کے ہم خواہ موئل معی ہو یا مدعا علیہ او غایا نہ سفر یا موئل
غائب بقدر مدت سفر ہو یعنی اگر تین منزل غائب ہو تو کوئل بلا رضائے خصم لازم ہو ہم پر اس صورت میں ہو جبکہ خصم غائب نہ ہو کہ نہ اس کے لئے و لہذا مجاہد ہو کہ اگر کوئل غائب
یا مسافر ہو تو کوئل دونوں لازم نہیں بیرون رضائے خصم بلکہ معی سے کہنا چاہیے کہ اگر تو اپنے خصم کا جواب چاہتا ہو تو صبر کرنا ارفع عذر اور اگر صبر
نہیں کرنا تو کوئل سے راضی ہو چکے وہ راضی ہو جائے تو کوئل لازم ہوگی ظاہر الروایۃ میں انتہی مدت سفر کی قید اس سبب سے لگائی کہ جو مدت سفر کہیں سفر یا نہ

مادام حیا و لو غایا ابن ملک اور جس عقد کی نسبت کوئیل کی طرف ضرور ہو چنانچہ بیع اور اجارہ اور صلح اور ارک کی تو اسکے حقوق کوئیل سے متعلق ہیں جب
 وہ زندہ ہو اگرچہ وہ غائب ہو کہ اصح ابن ملک ہم اضافت الی کوئیل سے اسناد فی البیعتہ مراد ہے چنانچہ کوئیل کا یوں کہنا کہ میں نے اس کو کرکریا یا کوئیل کا
 فلاں نام کرکریا میں نے بیچا یا اجارہ دیا اور اگر کوئیل کی طرف نسبت کرکریا بلکہ چاہم سوائی کے کہ یہ کوئیل نے بیچا تو کوئیل نہ بیچا فصولی ہو جائیگا محیطین ہو کر کوئیل کو
 امام فضلی نے کہا تو عقد کے حقوق اسکے وحی کی طرف منتقل ہونگے نہ کوئیل کی طرف اور اگر وحی نہ تو تو عالم وحی قائم کرے اور یہی قول اصولی ہے اور فضولین نے کہا کہ اگر
 ارث کوئیل قبض کی ولایت ہو کہل کی طرف منتقل ہوگی تو فتویٰ کے نزدیک حینا طرکنا چاہیے انتہی کذا فی الخطا دی وان کمین مجبوراً بشرطیکہ کوئیل مجبور لینے عینہ
 انصرف نہ وہم یہ امتزاج ہو غیر مجبور اور غلام مجبور سے اس واسطے کہ انکی وکالت ہائز ہو لیکن دونوں کے حقوق عقد کوئیل کی طرف راجع ہونگے کذا فی الارز کتبیہ
 بیع وقبضہ وقبض ثمن ورجوع بہ عند اشفاقہ وخصوصاً فی عیب بلا فصل میں حضور وکلا و فیسبہ لانہ العاقد حقیقۃً وکلا حقوق عقد کے
 جیسے بیع کا تسلیم کرنا اور بیع کا قبض کرنا اور ثمن کا قبضہ کرنا اور ثمن کا پھیر لینا یا پھیرنا استحقاق بیع کے وقت اور خصوصاً اگر عیب بیع میں ہوں
 فرت کے وہ بیان حاضر ہونے اپنے موکل کے اور اسکے غائب ہونے کے لینے خواہ موکل حاضر ہو یا غائب یا کہن حق نقد کوئیل ہی سے متعلق ہیں اور اگر کوئیل
 ہی تو عاقد ہو حقیقۃً وکلا ہم عقد قائم ہوا ہو کلام سے اور کلام مادہ ہو تو اس کوئیل سے تو وہی حقیقت بین عاقد نظر اور احکام عقد کے کوئیل ہی کی طرف راجع
 ہوتے ہیں تو وہی حکماً عاقد ہوا لکن فی الجوزہ لو حضر انا لحدۃ علی اخذ ثمن الا عاقد فی اصح الاقوال کہیں جو ہرہ کہ کوئیل کوئیل انون حاضر ہوں
 عہدہ حقوق عقد کا ثمن کے لینے والے پر ہو نہ عاقد پر اصح الاقوال میں دونوں اضافت العقد الی المولک مطلق حقوق بالموکل اتفاقاً ابن ملک جوہرہ فقہولہ
 لابنہ لافہ ولہ اقال ابن کمال کہتے ہیں بلاضافۃ الی نفسہ فافہم اور اگر کوئیل نے عقد کی نسبت کوئیل کی طرف کی تو حقوق عقد کے موکل سے متعلق ہوں گے
 بالاتفاق کذا اصح ابن ملک سو اسکو یاد رکھنا چاہیے تو مصنف کے اس قول میں کہ نسبت عقد کی کوئیل کی طرف ضرور ہو وہ غلط ہے جو اس میں جو اس میں اس میں
 ابن کمال نے کہا کہ کوئیل کفایت کرے اپنی ذات کی نسبت پر یعنی اس وقت حقوق عقد متعلق کوئیل ہونگے سو اسکو جوہرہ ہم خلاف اصح ان شایع ہے کہ وکلا
 میں نسبت کرنا عقد کا کوئیل کی ذات کی طرف ضرور نہیں چنانچہ ابن ملک کی تفسیر سے معلوم ہوا تو مصنف کا لا بد کہنا ہے محل ہو خطا دی نہ کہا بزار یہ اور کلام
 میں ابن ملک کے مخالف ہیں لینے خرید عہد کا کوئیل مالک عہد کے پاس گیا سو غلام کے مالک کہہ کہ یہ غلام میں کوئیل کے ماتہ بیچا اور کوئیل نے کہا کہ میں تو کوئیل کیا
 یہ بیع موکل کو لازم نہیں اس واسطے کہ کوئیل نے امر موکل کے خلاف کیا اس واسطے کہ اسکا امر یہ تھا کہ عہدہ اسکی طرف راجع نہ ہو سورا جہ کر دیا اور بالاقسام نہ فارغ نہ کیا
 قول یہ ہو کہ کوئیل کوئیل نہ رافضولی ہو گیا اور عقد موقوف ہو گیا موکل کی اجازت پر انتہی تو معلوم ہوا کہ وہ کوئیل بیگیا مار جبکہ عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کرے اور اگر
 موکل کی طرف نسبت کرے گا تو اس میں اختلاف نہ ہو اور صح انصار میں ہو کہ کوئیل کی قید اس واسطے کہ کوئیل کی طرف حقوق عقد راجع نہیں ہوتے اور بیول کی شرط یہ
 کہ اپنے بھینچنے والے کی طرف عقد کو نسبت کرے انتہی مافی الخطا دی مختصراً تو معلوم ہوا کہ مصنف کا لا بد کہنا لا بد بقا و بشرط المولک علم تعلق حقوق بیع کوئیل
 لغویا اصل جو ہرہ اور بشرط کرنا موکل کا نہ متعلق ہونا حقوق کا کوئیل سے لغو اور باطل ہو کذا فی الجوزہ و مالک ثبت للموکل ابتداء فی الاصح اور کوئیل کے عقد سے
 موکل کی ملک ثابت ہوتی ہو سرے سے قول اصح میں ہم یہ قول بوطا ہر کا ہو اور کرنی کا یہ قول ہو کہ پہلے ملک کوئیل کی ثابت ہوتی ہو پھر موکل کی طرف منتقل ہوتی ہو
 فلا یعتق قریب کوئیل بشرط انہ ولا یفسد انکاح زوجۃ بہ تو ازادہ نو کا قرابت دار کوئیل اس کے خرید کرنے سے اور نہ فاسد ہو گا نکاح کوئیل کی زوجہ کا کوئیل
 کے خرید کرنے سے ہم لینے اگر کوئیل نے اپنے بھائی کو خرید کیا یا کوئیل کی زوجہ کسی کی نوٹھی تھی اور اس نے زوجہ کو موکل کے واسطے خرید کیا تو نہ بھائی آزاد ہو گا نہ زوجہ
 کا نکاح فاسد ہو گا اس واسطے کہ عتق قریب اور فساد نکاح ملک سے ثابت ہوتا ہو سو ملک یہاں ابتداء سے موکل کی ثابت ہونے کوئیل کی یہ وجہ بقول ابولہادی
 اور کرنی کے قول پر بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ عتق اور فساد نکاح ملک ثابت اور معتق سے ہوتا ہو نہ ملک منتقل سے اور اگر کوئیل غلام کو آزاد کرے قبل

قبض تو اعتناق نافذ ہو اس واسطے کہ اس نے اپنی ذاتی ملک کو آزاد کیا بجز ارادت میں کہ اگر ابو طاہر اور کشتی کے قول کے خلاف کا کچھ فرقہ نہیں ہو اس واسطے کہ یہاں
 مذکورہ میں دونوں کا اتفاق ہو و لیکن یہاں تا بنان علی المومل کو مشتری دیکھ لیا کہ قریب ہو گا و زوجہ لان موجب لیتحق و انفسا و المملک المستقر
 و لیکن دونوں ہی حقوق اور فساد نکاح مومل پر ثابت ہیں اگر مومل کے کوئل نے مومل پر ثابت دار اور اسکی زوجہ کو خرید لیا اس واسطے کہ عتق قریب فساد نکاح کا
 موجب ملک سے مقرر ہو چکا ہے لیکن کشتی کے قول کے مناسب ہو نہ ابو طاہر کے قول کے چنانچہ شرح مذکور ہو چکا و فی کل عقد لا بدین اضا فہ الی مومل یعنی
 اگر بیعت میں الاضا فہ الی مومل ہے تو اضا فہ الی نفسہ علیہ السلام ایضاً ہے کمال اور جس عقد میں نسبت کرنا اسکا کوئل کے مومل کی طرف ضرور ہے لیکن مومل کی طرف
 نسبت کرنے سے ہفتنا حاصل نہیں تو اگر کوئل اس عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کرے گا تو صحیح ہو گا کذا ذکرہ ابن کمال ہم عدم صحت عقد سے مراد یہ ہے
 کہ یہاں نکاح کا صحت نہیں ہے بلکہ یہاں اصل حالت ایسی ہے کہ اگر کوئل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو مومل کا نکاح صحیح ہو گا بلکہ وہ کوئل کا نکاح واقع ہو جائیگا تو اب
 تفریع آئندہ سے منافقاہ باقی نہ رہی یعنی تو لاتی تو اضا فہ نفسہ وقع النکاح) کہ نکاح و صلح عن مومل اور انکار عتق علی مال و کتابہ و وصیتہ
 و تصدق و اعارة و ایذاع و سہن و اقراض و شرکت و مضاربت یعنی تطلق موملہ لا بلکہ نہ فیہا سفیرا مضاربتی و اضا فہ نفسہ وقع النکاح کہ
 نکاح کا رسول اور جس عقد کی نسبت مومل کی طرف ضرور ہو چنانچہ نکاح اور صلح اور صلح قتل عمد سے اور صلح از کار سے اور عتق ابو ذر مال اور کتابت
 اور سہن اور تصدق اور عاریت وینا اور ودیعت رکھنا اور سہن اور قرض وینا اور شرکت اور مضاربت کذا فی ایہی تو اس عقد کے حقوق کوئل کے مومل سے متعلق
 ہوتے ہیں نہ کوئل سے بلکہ بیعت کے حقوق مذکورہ میں محض پیام رسان تھا اگر کوئل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو کوئل ہی کا نکاح واقع ہو گا تو کوئل
 رسول کے مانند ہو گیا قالہ مطالبہ علیہ فی النکاح مہر و تسلیم لزوجہ تو مطالبہ نہیں کوئل پر نکاح میں نہ اور تسلیم زوجہ کا ہم اپنے جب حقوق عتق مومل سے متعلق ہو
 تو کوئل سے مطالبہ نہیں اگر کوئل زوج کی طرف سے ہو تو اس سے مہر کا مطالبہ نہیں اور اگر زوجہ کی طرف سے ہو تو تسلیم زوجہ کا مطالبہ نہیں و لا مشتری الا باہر عن
 وقع مشتری للمومل اور مشتری کو انکار کرنا جائز ہو مومل کو شمن دینے سے ہم چونکہ بیعت میں حقوق عقد کوئل سے متعلق ہیں نہ مومل سے تو اگر ایک شخص نکاح سے
 کوئی چیز خریدے کی اور مومل اس چیز کا شمن مانگے اور مشتری کہے کہ میں تجھ کو شمن نہیں دیتا تو جائز ہو خطاوی نے غری راوہ سے نقل کیا کہ اگر کوئل کو نکاح قبض شمن کا
 کرے تو مشتری شمن پر قیاد نہیں و ان دفع لہ و مع وہی کوئل احسانا و لا لایطالبہ کوئل ثانیاً لعدم الفائدة اور اگر مشتری مومل کو شمن
 دے تو صحیح ہو اگر چہ دینا کوئل کے روک دینے کے ساتھ ہو بلکہ احسان اور کوئل دوبارہ شمن کا مطالبہ نہ کرے اس واسطے عدم فائدہ کے ہم دیکھتے ہیں کہ جو کوئل قبض
 مومل کا حق ہو وہ اسکا وہ چیز لے لیا اور اس میں کچھ فائدہ نہیں کہ اس سے لیا جاوے پھر اسکو دیا جاوے کذا فی الخطاوی نعم تقع المقاصد بدین کوئل و جدہ و بیئہ موملہ
 مال واقع ہو جائے یا ہم جو مال لینا شمن کا کوئل کے دین سے مگر فقط کوئل بدین مشتری کا اوصافان دے کوئل شمن کا اپنے مومل کو ہم یعنی اگر فقط کوئل بیعت کا بدین ہو
 مشتری کا تو شمن کا مقادہ دین کے ساتھ واقع ہو گا و دونوں برابر برابر ہو گئے ایک دوسرے پر مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن کوئل پر ضمان شمن لازم ہو گا اس واسطے کہ کوئل نے
 اپنا دین مومل کے مال سے ادا کیا اور اگر فقط بدین مشتری کا ہو یا مومل اور کوئل دونوں بدین مشتری کے تو دونوں مومل میں مومل سے مقادہ واقع ہو گا
 کذا فی الخطاوی عن الذخیر و جملان کوئل شیم و صرف یعنی جملان کوئل شیم اور کوئل صرف کے کذا فی ایہی ہم یہ تعلق ہوتا ہے کہ اس قول سے و ان دفع لہ یعنی اگر
 مشتری مومل کو شمن دے تو صحیح ہو مگر ان دوسرے دونوں میں مومل کو دینا صحیح نہیں یعنی میں بجا سے کوئل شیم صحیح شیم ہو صورت اسکی یہ ہو کہ وہی نے مال شیم کا بچا
 مشتری نے شیم کو اسکا شمن دیا تو مشتری عمدہ سے خارج ہو گا بلکہ اسکو وجہ ہو کہ دوسرے بار وہی کوئل دے اس واسطے کہ شیم کو اپنے مال کے قبضہ کرتے ہیں
 اختیار نہیں تو اسکا دینا صحیح ہو اور کوئل فی الصرف نہ جبکہ عقد صرف کو منع کیا اور مومل نے بدل صرف پر قبضہ کیا تو عقد صرف باطل ہو گیا سبب
 افراتق احد العاقدین کے بلا قبض کذا فی الخطاوی و مسئلہ او شمل کوئل عبد ما دون لا بدین علیہ مولاہ فلا یکلف قبضہ و قبضہ حقان اہل مکن علیہ بدین

یہاں نکاح کا صحت نہیں ہے بلکہ یہاں اصل حالت ایسی ہے کہ اگر کوئل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو مومل کا نکاح صحیح ہو گا بلکہ وہ کوئل کا نکاح واقع ہو جائیگا تو اب تفریع آئندہ سے منافقاہ باقی نہ رہی یعنی تو لاتی تو اضا فہ نفسہ وقع النکاح) کہ نکاح و صلح عن مومل اور انکار عتق علی مال و کتابہ و وصیتہ و تصدق و اعارة و ایذاع و سہن و اقراض و شرکت و مضاربت یعنی تطلق موملہ لا بلکہ نہ فیہا سفیرا مضاربتی و اضا فہ نفسہ وقع النکاح کہ نکاح کا رسول اور جس عقد کی نسبت مومل کی طرف ضرور ہو چنانچہ نکاح اور صلح اور صلح قتل عمد سے اور صلح از کار سے اور عتق ابو ذر مال اور کتابت اور سہن اور تصدق اور عاریت وینا اور ودیعت رکھنا اور سہن اور قرض وینا اور شرکت اور مضاربت کذا فی ایہی تو اس عقد کے حقوق کوئل کے مومل سے متعلق ہوتے ہیں نہ کوئل سے بلکہ بیعت کے حقوق مذکورہ میں محض پیام رسان تھا اگر کوئل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو کوئل ہی کا نکاح واقع ہو گا تو کوئل رسول کے مانند ہو گیا قالہ مطالبہ علیہ فی النکاح مہر و تسلیم لزوجہ تو مطالبہ نہیں کوئل پر نکاح میں نہ اور تسلیم زوجہ کا ہم اپنے جب حقوق عتق مومل سے متعلق ہو تو کوئل سے مطالبہ نہیں اگر کوئل زوج کی طرف سے ہو تو اس سے مہر کا مطالبہ نہیں اور اگر زوجہ کی طرف سے ہو تو تسلیم زوجہ کا مطالبہ نہیں و لا مشتری الا باہر عن وقع مشتری للمومل اور مشتری کو انکار کرنا جائز ہو مومل کو شمن دینے سے ہم چونکہ بیعت میں حقوق عقد کوئل سے متعلق ہیں نہ مومل سے تو اگر ایک شخص نکاح سے کوئی چیز خریدے کی اور مومل اس چیز کا شمن مانگے اور مشتری کہے کہ میں تجھ کو شمن نہیں دیتا تو جائز ہو خطاوی نے غری راوہ سے نقل کیا کہ اگر کوئل کو نکاح قبض شمن کا کرے تو مشتری شمن پر قیاد نہیں و ان دفع لہ و مع وہی کوئل احسانا و لا لایطالبہ کوئل ثانیاً لعدم الفائدة اور اگر مشتری مومل کو شمن دے تو صحیح ہو اگر چہ دینا کوئل کے روک دینے کے ساتھ ہو بلکہ احسان اور کوئل دوبارہ شمن کا مطالبہ نہ کرے اس واسطے عدم فائدہ کے ہم دیکھتے ہیں کہ جو کوئل قبض مومل کا حق ہو وہ اسکا وہ چیز لے لیا اور اس میں کچھ فائدہ نہیں کہ اس سے لیا جاوے پھر اسکو دیا جاوے کذا فی الخطاوی نعم تقع المقاصد بدین کوئل و جدہ و بیئہ موملہ مال واقع ہو جائے یا ہم جو مال لینا شمن کا کوئل کے دین سے مگر فقط کوئل بدین مشتری کا اوصافان دے کوئل شمن کا اپنے مومل کو ہم یعنی اگر فقط کوئل بیعت کا بدین ہو مشتری کا تو شمن کا مقادہ دین کے ساتھ واقع ہو گا و دونوں برابر برابر ہو گئے ایک دوسرے پر مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن کوئل پر ضمان شمن لازم ہو گا اس واسطے کہ کوئل نے اپنا دین مومل کے مال سے ادا کیا اور اگر فقط بدین مشتری کا ہو یا مومل اور کوئل دونوں بدین مشتری کے تو دونوں مومل میں مومل سے مقادہ واقع ہو گا کذا فی الخطاوی عن الذخیر و جملان کوئل شیم و صرف یعنی جملان کوئل شیم اور کوئل صرف کے کذا فی ایہی ہم یہ تعلق ہوتا ہے کہ اس قول سے و ان دفع لہ یعنی اگر مشتری مومل کو شمن دے تو صحیح ہو مگر ان دوسرے دونوں میں مومل کو دینا صحیح نہیں یعنی میں بجا سے کوئل شیم صحیح شیم ہو صورت اسکی یہ ہو کہ وہی نے مال شیم کا بچا مشتری نے شیم کو اسکا شمن دیا تو مشتری عمدہ سے خارج ہو گا بلکہ اسکو وجہ ہو کہ دوسرے بار وہی کوئل دے اس واسطے کہ شیم کو اپنے مال کے قبضہ کرتے ہیں اختیار نہیں تو اسکا دینا صحیح ہو اور کوئل فی الصرف نہ جبکہ عقد صرف کو منع کیا اور مومل نے بدل صرف پر قبضہ کیا تو عقد صرف باطل ہو گیا سبب افراتق احد العاقدین کے بلا قبض کذا فی الخطاوی و مسئلہ او شمل کوئل عبد ما دون لا بدین علیہ مولاہ فلا یکلف قبضہ و قبضہ حقان اہل مکن علیہ بدین

کذا فی الطحاوی عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ اذا اکتلم فی سکران لم یسئل فی ما قال من شیء من شیء
وکیل فی سکران کو بیع تسلیم نہیں کر دیتی اور اگر سکران سے بیع اپنے موکل کو سپرد کر دی تو اب اسکو پھر دینا محتاج ہو گا مگر موکل کے امر سے بیکر خبر ہو جائے تو کما لیس
تسلیم موکل سے بھلائی کوکیل یا غ فاسد فایا غ فاسد مطلقاً لیس فی حقہ فینہ بھلائی اس کوکیل کے جسے کوئی شیئ بطریق بیع فاسد کیے گی تو کوکیل کو بیع جائز ہو
مطلقاً بسبب بیع شیئ کے کہ انانی اتانیہ ہم مطلقاً یعنی اگر بیع مشتری کو دے چکا ہو اور اگر نشن اپنے موکل کو دے چکا ہو تو بھی اسکو بیع جائز ہو گا
بلکہ انون موکل اور نشن اس سے پھر بے بیعتی اسکی ضمانندی کے کہ انانی الطحاوی و لا کوکیل جسے بیع نشن دے وہ کوکیل سن مالہ اولہ اولہ ولی لانہ کما لیس اور کو
جائز ہو روک کہ بیع بیع کا موکل سے قبض نشن کے واسطے خواہ کوکیل نشن اپنے مال سے دیا ہو یا نہ دیا ہو اگر نہ دیا ہو تو بطریق اور سے جس سے جائز ہو اسکو کہ کوکیل
بائع کے مانند ہو مطالبہ نشن میں و لو شترہ کوکیل بقدر شترہ اجالہ البائع کان لا کوکیل المطالبہ بہ حال اولہ ہی اعلیہ خلافتہ اور اگر کوکیل نے مسکو شترہ حال
خرید کیا پھر بائع نے نشن دینے کی کچھ مدت مقرر کی تو کوکیل کو مطالبہ نشن کا موکل سے فی الحال جائز ہو گا یعنی حیثاً ہو کہ انانی الخ لا حدہ ہم بیع بھلائی نشن کا
وکیل پر او جملہ نشن کا موکل پر یہی حیثاً ہو کہ کوکیل نشن حال خرید کرے پھر بائع نشن کی مدت شترہ اور کے کہ انانی الطحاوی و لو ہو بیع بھلائی نشن پر بیع بھلائی
بعضہ رجح بالہائی لانہ خط بھر اور اگر بائع نے کوکیل کو سب نشن سپرد کر دیا تو کوکیل اپنے موکل سے تمام نشن بھرے اور اگر بائع نے بعض نشن سپرد کر دیا
تو باقی نشن بھرے اسوا سیکے کہ بعض نشن کا سپرد کر دینا ہو یا نہ ہو نشن کا کوکیل سے قبضہ بھلائی نشن میں یا نہ ہو قبضہ بھلائی نشن میں مال ہو گا کہ کوکیل بقدر
النشون لان یہ کسیدہ پس اگر بیع بھلائی کوکیل کے ہاتھ سے قبضہ جس سے بیع تو موکل کے مال سے بھلائی ہو گی اور نشن ساقط ہو گا موکل کے ہاتھ سے
اسوا سیکے کہ قبضہ کوکیل کا مانند قبضہ موکل کے ہو ہم اور اگر نشن بھلائی ہو کوکیل کے ہاتھ میں تو بھی موکل کا مال بھلائی ہو اور اگر کوکیل خرید کر چکا ہو پھر موکل نے
دیا سو بھلائی ہو گی بائع کو دینے سے پہلے کوکیل کے پاس تو کوکیل کا مال بھلائی ہو کہ انانی الطحاوی و لو بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی
کرین اور اگر بیع بھلائی ہوئی بعد اس کے جس کے تو وہ بیع کے مانند ہو تو بھلائی بیع کی نشن سے بیع بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی بھلائی
کے نزدیک رہن کے مانند ہو ہم بیع کے مانند جو بیع اُس بیع کے مانند ہو جو بائع کے پاس بھلائی ہو گئی اور بائع جبکہ جس سے بیع کر گیا اسے بیع نشن کے ہاتھ سے
تو اس کے بھلائی ہو گئی سے نشن ساقط ہو گا اسی طرح کوکیل کے پاس بھلائی ہو گئی سے نشن ساقط ہو گا کوکیل کوکل سے نہیں لے سکتا اور ابو یوسف کے
نزدیک جبکہ وہ نشن رہن کے ہوا تو اگر نشن اکثر ہو گا قیمت سے تو کوکیل بقدر فضل موکل سے بھر لے گا کہ انانی الطحاوی و لا اعتبار بمفارقة المکول لہ و حاضر المکول
المصنف تبعاً للبحر خلاف الاصحیحی و ابن ملک اور صرف اور سلم میں اعتبار نہیں موکل کی مفارقت کا اگرچہ موکل حاضر ہو چنانچہ اسی پر اعتما کر کیا ہو مصنف نے
بھر الرائق کی پیروی سے برخلاف عینی اور ابن ملک کے ہم عینی نے کہا کہ کوکیل نائب ہو پھر جب اصل حاضر ہو تو نائب کا کچھ اعتبار نہیں چھوٹی سنی اسکا جواب
دیا کہ کوکیل نائب ہو اصل عقد میں اور حقوق عقد میں وہ اصل حاصل ہو تو اب کچھ اعتبار نہیں حضور موکل کا کہ انانی الطحاوی بل بمفارقة المکول و لو صبیحاً فی ہشتر
وسلم فی بطل العقد بمفارقة صاحبہ بل القبض لانہ العاقد بکیر صرف اور سلم میں مفارقت کوکیل کا اعتبار ہو اگرچہ کوکیل صغیر ہو تو عقد باطل ہو گا صاحب عقد
کی مفارقت قبل القبض سے اسوا سیکے کہ کوکیل عاقد ہو یعنی جو عاقد کوکیل ہو اگر صاحب عقد کوکیل سے جدا ہو گا قبل قبض تو عقد باطل ہو گا اسوا سیکے کہ
احد العاقدین کا افتراق قبل قبض بطل عقد صرف ہو و لا راد بالسلام الاسلام لا قبول اسلام لانہ لا یجوز ابن کمال اور سلم سے سلام ہو نہ قبول سلم اسوا سیکے کہ
قبول سلم کی توکیل جائز نہیں کہ انوکرو ابن کمال ہم اسلام کی یہ صورت ہو کہ رب اسلام کسی شخص کوکیل کرے تا کوکیل اس مال مسلم الیکہ دے اور قبول سلم کی
یہ صورت ہو کہ سلم الیکہ کوکیل کرے اس مال کے قبضہ کرنے کا کہ انانی الطحاوی و الرسول فیہا احوال صرف و سلم لا تعتبر بمفارقة قبل مفارقة ہشتر
لان الرسالۃ فی العقد لا القبض اور صرف اور سلم میں مفارقت رسول کی معتبر نہیں بلکہ اس کے بھیجے والے کی مفارقت معتبر ہو اسوا سیکے کہ ہام رسالی

بقدر ما یندرج فی قبضه من غیر قبضه من قبضه التوکیل بها او متفاد او معلوم ہوئی توکیل صرف اور تکمیل کی صحت لینے مسئلہ عدم غارت و تکمیل سے معلوم ہوا کہ ہر
اور تکمیل میں کوکیل کرنا صحیح ہے بشرطیکہ غارت نہ ہو اس کا قیل مسئلہ رسول ذکر کرنا و کلام شہر او عشرہ ابطال تکمیل بدرجہم فاشتری ضمیمہ بدرجہم ہما یباع عشرہ
بدرجہم لزوم الموکل منہ عشرہ بنصف و درجہم خلافا لہما والثلثہ ثلثا انہ ما سور باطال مقدمہ فیہذا الزائد علی التوکیل وکیل کیا دس ظل گوشت کے
خرید کر کے کا ایک درم سے سو کوکیل نہ دو چند گوشت اس کا خرید کیا لینے بیس ظل ایک درم سے اس قسم کا گوشت جو دس ظل ایک درم کوکتا ہو تو لازم
ہوگا موکل کو بیس ظل سے دس ظل جو ہر نصف درم کے بخلاف ہما جبین اور ثلثہ ثلثہ کے لینے اسکے نزدیک بیس ظل موکل کو لازم ہو اس واسطے کہ کوکیل نے
اس کے حق میں ہر گز نہیں کیا ہم کہتے ہیں جواب ہاں امام کی طرف سے کہ کوکیل ما سور ہو ابطال عینہ کا لینے دس ظل کا تو اس سے زیادہ کی بیع کوکیل بڑا ذرا ہوگی
خلاصہ جواب یہ کہ وہ دس ظل کی خرید کا ما سور جو زیادہ کا تو زیادہ کی بیع کوکیل کو لازم ہوگی نہ موکل کو و مشتری بالابسیاوی ذلک وقع بالکویل جہا ان غیر موزون
اور اگر وہ گوشت خرید کیا جو اسکے برابر نہیں لینے مثلاً جو گوشت کہ بیس ظل ایک درم کوکتا ہو اس کو دو درم سے خرید کیا تو بیع کوکیل کے واسطے واقع ہوگی بطلان
امام ۱۴ اور صاحبین کے جیسے غیر موزون کی بیع ہم غیر موزون کی یہ صورت ہو کہ موکل نے کوکیل کیا ایک غلام کی خرید کا بعض سو درم کے تو اس سے ایسے غلام
خرید کے سو درم کو موکل کے واسطے کہ ہر ایک غلام سو درم کا ہو تو بیع موکل کو لازم نہ ہوگی اس واسطے کہ ہر ایک کا ش مجہول ہو اس واسطے کہ ش معلوم نہیں ہو سکتا
مگر انکل سے بخلاف گوشت کے کہ وہ موزون مقدار ہو تو ش اس کے اجزا میں تقسیم ہو جائیگا کذا فی ابطال طایر تیرت و لو و کلام شہر او عشرہ بنصف و کویل
بالکلام اذا تزوجا بنفسہ صح منہ والفرق فی الوافی خیر الموکل لا یشتہر بنفسہ ولا الموکل اخری الادوی عند غیبتہ حیث لم یکن مخالفا و فاعلا للفرق اور اگر کو
کوکیل کیا اس میں چیر کی خرید کا جو موکل کی غیر ہو تو کوکیل اس چیز کو اپنے واسطے نہ خرید کرے اور نہ دوسرے موکل کے واسطے بطریق او سے خرید کرے موکل کی
غیبت میں جبکہ کوکیل نے امر موکل کی مخالفت نہ کی ہو اپنے واسطے نہ خرید کرنا دفع فریب کی جہت سے ہر بخلاف کوکیل نکاح کہ جب عورت معینہ سے وہ نہ
نکاح کر گیا تو بیع ہوگا کذا فی الامینہ اور فرق خرید اور نکاح کی توکیل کا علامہ والی کے مابینہ درمین مذکور ہر ہم غیر موکل کی قید اس واسطے لگائی تا وہ صورت نکاح کا
جس میں چیز معینہ کو موکل ہو چنانچہ ایک غلام نے کسی شخص کو اپنی خرید کر کے کا اپنے مالک سے کوکیل کیا سو کوکیل نے اس کو اپنے واسطے خرید کیا تو غیر کوکیل کی
کے واسطے واقع ہوگی چنانچہ آئندہ مذکور ہوگا اور غیبت موکل کی قید سے حضور موکل کل گیا تو اگر شہر معین کو موکل کے سامنے کویل اپنے واسطے خرید کرے
تو بیع ہو اس واسطے کہ کوکیل کو جائز ہو کہ موکل کے حضور میں اپنی ذات کو وکالت سے معزول کرے اور خلاصہ فرق خرید اور نکاح کا یہ ہو کہ نکاح کی صورت سے
جنکی اضافت موکل کی طرف ضروری ہو اور اس کا ثبوت نہیں ہوتا موکل کے واسطے مگر جبکہ اسی کی طرف منسوب اور منصات ہو بخلاف خرید کے کہ وہ ہر وقت
موکل کے واسطے ثابت ہو اگرچہ کوکیل اس کی نسبت اپنی طرف سے چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الخطاوی مختصر افلاو شہر او عشرہ بنصف و کویل بالکلام ما یجوز من البیوع
میں پیشین وضع اشہر الکوکیل الخافۃ امرہ و منہزل فی ضمن الخافۃ عینی تو اگر کوکیل نے شہر معین کو خرید کیا بغیر تقوید یا بخلاف اس میں نے جس کا موکل نے
نام لیا کوکیل سے تو یہ خرید کوکیل ہی کے واسطے واقع ہوگی اس واسطے کہ کوکیل نے امر موکل کی مخالفت کی اور کوکیل معزول ہوگا وکالت سے در ضمن مخالفت
امر کذا فی الامینہ ہم یہ فریج ہر حیث لم یکن مخالفا پر وان لشد اشئ بغیر عینہ فاشہر الکوکیل الا اذا نواہ للموکل وقت لشد او شہر او عشرہ بنصف و کویل
ای کمال الموکل اور اگر اس کا کوکیل کیا غیر معین چیز کی خرید کا تو خرید کوکیل کے واسطے ہو مگر جبکہ موکل کے واسطے اس کی نیت کر گیا خرید کرنے کے وقت
یا اس کو موکل کے مال سے خرید کر گیا تو کذا باقی الذیہ حکم بالثقل جاعا اور اگر مابین وکیل اور موکل ایک نے دوسرے کو کاذب کہا نیت میں توفیق
حکم ہوگا بالاتفاق لینے اگر نقد سے خرید کیا تو موکل کے واسطے ہو اور نہیں تو کوکیل کے واسطے ہو تو اتفاقا انہا لم تحضر فرویتان اور اگر دونوں میں
اتفاق ہو اس بات پر کہ خرید کے وقت نیت موجود نہ تھی تو اس میں دور و اتین ہیں ہم تفصیل اس مسئلہ کی تبیین اور سراج الرائق میں اسطے ہو کہ

اگر کسی نے عقد کی اضافت اور نسبت ایک شخص کے مال کی طرف خواہ کیل کے مال کی طرف یا موکل کے مال کی طرف تو چیز اسی شخص کی ہوگی اور اگر
 مطلق مال کی طرف نسبت کی تو اگر کسی اور موکل ایک شخص کی نسبت پر متفق ہوئے تو وہ چیز اسی کی ہوگی اور اگر نسبت میں اختلاف واقع ہو تو عقد پر
 حکم ہوگا اور اگر عدم نیت پر دونوں کا اتفاق ہو تو عقد پر حکم ہوگا اور اگر ایک کے نزدیک وہ چیز حاکم کی ہو اور دوسرے کے نزدیک وہ چیز حاکم ہوگا انتہی جب یہ معلوم ہو
 تو مصنف کے اس قول کو (الا اذا نواه للموکل) واجب ہوگا اس صورت پر محمول کیجیے جبکہ کیل عقد کو اپنے مال کی طرف نسبت نہ کرے خواہ اس کو موکل
 مال کی طرف نسبت کرے یا مطلق مال کی طرف خواہ ثمن اپنے مال سے اور اگر سے یا موکل کے مال سے اور یہ جو مصنف نے کہا کہ مال کیل کے مال سے فیر کر
 مراد یہ ہے کہ موکل کے مال کی طرف اس کو نسبت کرے چنانچہ ہادیہ وغیرہ میں صریح ہے خواہ وجود نیت اور عدم نیت پر اتفاق ہو یا اختلاف خواہ ادا ثمن اپنے
 مال سے کیا ہو یا موکل کے مال سے اور نیت میں تکاذب اور تو انبی اس وقت کا مراد ہو جبکہ عقد مطلق مال کی طرف منشاء ہو اور دوسروں سے ضمانت کا
 قول مراد ہو کہ انبی الجلی رحمہ اللہ اشتہری عجز الموکلا فہما کمال موکل بل شہرہ نفسک فان کان البیہر معینا و ہوجی قائم فاقول
 لہما سوراجما عام مطلقا فقہا ثمن اولاد خبرہ عن امرک ایک استینافہ کیل نے کہا کہ اس نے غلام اپنے موکل کے واسطے خرید کیا ہے یا اس کو بیگیا اور اس کے
 موکل نے کہا کہ تو نے وہ غلام اپنی ذات کے واسطے خرید کیا تو اگر غلام نہیں ہو اور وہ زندہ موجود ہے تو بالاتفاق یا موکل کا قول معتبر ہو مطلقا خواہ اپنے
 ثمن ادا کیا ہو یا نہ ادا کیا ہو اس واسطے کہ کیل نے اس کی خریدی جس کے استیناف کا وہ مالک ہے ہم استیناف عقدا یعنی ہر وقت خرید و بیع کر سکتا ہے حتیٰ اگر کیل
 اس کا اپنے واسطے خرید کیا ہو لیکن اس کو وادہ اور استیناف کا اختیار اس طرح ہے کہ اگر کہیں نے اس کو وادہ کے واسطے خرید کیا ہے یا اس کا ثمن معین کی خرید
 میں کیل کو اختیار نہیں کہ اپنے واسطے خرید کرے وان میتا و احوال ان الثمن منقو و فکذا یکا اور اگر غلام معین اور حال کا ثمن نقد ہو تو اسی طرح
 حکم ہے یعنی یا موکل کا قول معتبر ہو والا لکن منقو و افاقول للموکل لانہ نیکار جمع علیہ اور اگر ثمن نقد نہ ہو تو موکل کا قول معتبر ہو اس واسطے کہ وہ اپنے
 رجوع ثمن کا منکر ہو اور اعتبار کے لائق منکر کا قول ہو وان البیہر معین و ہوجی اویست فکذا اویکیون لہما امور ان الثمن منقو و الا لہما اور
 اگر غلام غیر معین ہو خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ تو ایسا ہی حکم ہے یعنی یا موکل کا قول معتبر ہوگا اگر ثمن نقد ہو اس واسطے کہ یا موکل میں ہو والا فاما ہر لہما منقو و افاقول
 اور اگر ثمن نقد نہ ہو تو آخر کا قول معتبر ہو سبب تہی کے بخلاف صاحبین کے کہ تمہمت یہ ہے کہ شاید امور نے اپنے واسطے خرید کیا ہو پھر جب استیناف نقدان
 وکیما تو امر پر الا قال لینی ہذا عمر و فباعہم لک و لک الشری ان عمر و امرہ بالشر اوخذہ عمر و لک انکارہ الامر لکنا قضیہ لا قرارہ تہ کیل بقولہ یعنی
 عمر و ایک شخص نے کہا کہ اس کو بیع مجھ سے عمر و کے واسطے پھر اس نے اس کے انکار کیا یعنی مشتری نے اس کا انکار کیا کہ عمر و نے اس کو خرید کر لیا
 امر کیا تو عمر و اس بیع کو لیکھا اور اس کا انکار امر کے لیے نہ ہوگا سبب منقض ہونے اس کے انکار کے اس کی توکیل کے اقرار سے یوں کہنے سے
 کہ مجھ سے بیع عمر و کے واسطے یعنی جب اس نے اول یوں کہا کہ فلا نے اس کے واسطے بیع تو یہ اقرار ہوا اس کا کہ میں اس کا کیل ہوں پھر اس نے وکالت کا کار
 کیا تو اب یہ انکار لغو ہوگا کیونکہ یہ انکار اقرار توکیل کے منقض اور خلاف ہو الا ان یقول عمر و لم امرہ یہ ای بالشر او فلا یاخذہ عمر و لان اقرار مشتری
 ارتد بردہ مگر یہ کہ عمر و کے کہ میں نے اس کو خرید کر لیا کا امر نہیں کیا تو اب اس کو عمر و نے اس واسطے کہ مشتری کا اقرار ہو گیا اس کے رد دینے سے الا
 ان یسلمہ مشتری الیہ ای عمر و لان یسلم علی وجہ البیع بیع بالتعاطی وان لم یو بد نقد ثمن اللزوم لکیر کہ مشتری بیع عمر و کو تسلیم کرے تو
 عمر و اس کو اس واسطے کہ دینا بطریق بیع کہ بیع بالشرایع ہی ہے اگرچہ ادا سے ثمن نہ پایا جاوے سبب عرف اور رواج کے یعنی ترانی ثمن
 مروج ہوا امرہ بشرایع معینین او غیر معینین ان نواه للموکل کما مر بامرک یا موکل نے کیل کو دو معین چیزوں کی خرید کا یا دو غیر معین
 چیزوں کی خرید کا جبکہ کیل نے اس کی خرید کے وقت موکل کے واسطے نیت کی چنانچہ مذکور ہو چکا کہ انبی الجبرہم عن خرید مذکور یہ ہو چکا کہ اگر غیر معین چیز کی

خرید کا وکیل کیا تو وہ خرید وکیل کے واسطے ہو گا جیسے موکل کے واسطے ہوگی و حال انہ لم یسلم لہما فاشترى احدہما بقدر
 قیمتہ او بزیادۃ لیسیرۃ یغنی عن الناس فیہا صحیح عن الامروالا لا اولیس وکیل الشراء و الشراء یغنی فاحش اجام بخلاف وکیل البیع کا صحیح
 معین دو چیزوں کی خرید کا امر کیا او حال انکہ اسکا ثمن مقرر نہ کیا سو وکیل نے موکل کے واسطے دو میں سے ایک چیز خریدی بقدر اسکی قیمت کے
 یا ایسی قلیل یا دلی کے ساتھ جسقدر میں لوگوں کو خسارہ ہو جاتا ہو تو وہ خرید صحیح ہو موکل کی طرف سے اور اگر ایسا نہیں اپنی کثیر زیادتی سے خرید کیا تو وہ
 خرید موکل کی طرف صحیح نہیں اسکا خرید کے وکیل کو بیع فاحش کے ساتھ خرید کرنا بالاتفاق جائز نہیں بخلاف وکیل بیع کہ اسکو بیع فاحش کے ساتھ بیچنا
 جائز ہو چنانچہ مذکور ہوگا و کذا بشرائطها سوا و فاشترى احدہما بقدر و اقل صحیح اور بیع امر کیا دو چیزوں کو دو چیز کے خرید کرنے کا بیع ہزار
 کے اور دونوں کی قیمت برابر ہو سو وکیل نے ان دونوں سے ایک چیز خریدی یا نسو یا کمتر سے صحیح ہر قسم قیمت کی خرید میں اگر چہ بیع فاحش امر و کثیر میں
 موکل کو نائدہ ہو لہذا صحیح ہو و لو بالاکثر و لیسیر الا یلزم الامر الا ان لیشترى الشانی من المعینین مثلاً بالبقی من الالاف و قبل ان یخصم و یصل
 المقصود و اما یک چیز یا نسو سے زیادہ خرید کی اگر چہ زیادتی قلیل ہو تو موکل کو وہ لازم نہیں مگر یہ کہ وکیل دوسری چیز کو مثلاً دونوں میں چیزوں ہزار کی باقی سے
 قبل خصومت کے خرید کرے تو اب موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حاصل ہونے کے ہم مثلاً دو غلام کے خرید کرنے کا بیع ہزار درم کے امر کیا سو اسنے ایک غلام
 یا نسو و درم کو خرید کیا تو یہ خرید موکل کو لازم نہیں ہاں اگر دوسرے غلام کو دو درم یا نسو درم سے خرید کر لیا خصوصاً پہلے تو موکل کو خرید لازم ہوگی بصورت
 مقصود کے یعنی حاصل ہونا دونوں غلاموں کا ہزار درم سے و ہذا ان باقی یا بشرطی مثلاً الاخر اور صاحبین نے اسکو جائز کہا ہو اگر باقی رہی اتنی قیمت
 جتنی قیمت سے دوسرا غلام خرید ہو سکے و لو امر رجل مدیونہ بشراء شئ من معین یدین لہ علیہ و عینہ او عین البائع صحیح و یصل البائع و کیلا باقبض لالہ
 فیبر المزمع بالتسلیم ایہ اور اگر ایک مرد نے اپنے دیون کو چیز معین کی خرید کا امر کیا بیع اس دین کے جو اسکا پیسہ ہو و بیع کو اسنے معین کر دیا یا بیع
 معین کر دیا تو خرید صحیح ہو اور بائع صاحب دین کا وکیل ٹھہرایا جائیگا قبض دین میں باعتبار ذلالت حال کے تو دیون بری الذمہ ہو جائیگا بائع کو دینے سے
 بخلاف غیر المعین ہاں تو وکیل المجهول باطل لہذا قال و الا بعین فلما یلزم الامر و نفذ علی المأمور لہما کہ علیہ خلافا لہما بخلاف غیر معین بیع یا
 بائع کے اسواسطے کہ وکیل کرنا شخص مجهول کا باطل ہو اور اسی واسطے مضاف نے کہا اور اگر بیع یا بائع کو وہ معین نہ کرے تو خرید موکل کو لازم ہوگی
 اور امور پر نافذ ہوگی تو اسکی ہلاکی کا نقصان امور ہی پر پڑے گا بخلاف صاحبین دین کے کہ انکے نزدیک امر پر خرید لازم ہو امور کے قبض کرنے سے
 کذا فی الخطاوی و کذا بخلاف لو امرہ ان یسلم ما علیہ او یصرفہ بناء علی تعیین النقود فی الوکالات عندہ و عدم تعیینہا فی المعاولات عندہما اور
 اسی طرح امام ۴ اور صاحبین کا خلاف ثابت ہو اگر صاحب دین نے اپنے دیون کو یہ امر کیا کہ عقد سلم یا عقد صرف کرے بیع اس دین کے جو پیسہ ہو
 بنا سے خلاف ہو نقد کے متعین ہونے پر کالت میں امام ۴ کے نزدیک اور نہ متعین ہونے نقد کے معاوضات میں صاحبین کے نزدیک ہم چونکہ
 صاحبین کے نزدیک دراہم اور دنانیر معاوضات میں متعین نہیں خواہ دین ہوں یا عین تو تو وکیل صحیح ہو اور امر کو لازم ہو اسواسطے کہ تصرف امور کا
 امر کے تصرف کے اندہ ہو اور امام ۴ کے نزدیک چونکہ دراہم اور دنانیر و کالت متعین ہیں تو وکالت باطل ٹھہری تو در صورت تعیین نقد و غیر دیون کو وکیل
 دین ٹھہری بدون اس بات کے کہ اس غیر کو قبض دین کا وکیل قرار دیجیے اور یہ جائز نہیں کذا فی الخطاوی لم یخص و لو امرہ ای امر رجل مدیونہ بشراء
 ما علیہ صحیح امرہ بیعاً لہما لہما تقاضے و ہذا معلوم اور اگر اسنے اسکو امر کیا لینے ایک مرد نے اپنے دیون کو اس دین کی خیرت کرنے کا امر کیا جو
 اسنے دے پر ثابت ہو تو اسکا امر صحیح ہو بسبب ٹھہرانے صاحب دین کے مال کو اسنے تقاضے کے واسطے اور وہ معلوم ہے کہ وکیل قبض دین صحیح
 ہم لینے جب دیون سے کہا کہ دین کو تصدق کرے تو گویا اسنے تقاضے کو قبض دین کا وکیل ٹھہرایا اور فقیر یا شہق میں ثابت ہو خدا جل شانہ کا کلام ہے

تو کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا اسکی خرید کرنے کا امر کیا سو دہم سے اور وہ کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا دہم سے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
پھر اگر دونوں گواہ لاویں تو وہ کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا دہم سے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
پانچویں فی القول کہ ہمیشہ ویکون الکیل مشتری لنفسه والاصل ان اشترای منی لم یفد علی الامر یفد علی الماسور بخلاف البیوع کما مر فی اخبار الشرح
اور اگر وہ کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا دہم سے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
معتبر ہوگا اور کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا دہم سے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
چنانچہ کتاب البیوع اخبار الشرح کے باب میں مذکور ہو چکا ہے در صورت اطلاق بیع ملک کل باقی رہیگی و عتق العبد علیہ ای علی الکیل لرحمہ عتقہ علی مولک
فیہذا خبر خانیہ اور غلام آزاد ہوگا کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا دہم سے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
بشرائط نفس الامر من مولاه بکذا ووضوہ البیوع فقال الکیل سیدہ مشتری لنفسه قبا عہ علی ہذا الوجہ عتق علی الماکل ووالا وہ سیدہ
وکان للکیل سفیر اور اگر غلام نے ایک شخص کو کہلنے کا امر کیا اپنی ذات کے خرید کرنے کا اپنے مالک سے بیع ہوا اسکی قسم کے ساتھ
مالک سے کہ میں نے اس غلام کو خرید کیا اسکی ذات کے واسطے سو مالک نے اسکو بیچا اسی طریق پر تو وہ آزاد ہوگا مال مذکور پر اوصاف آزادی اسکے مالک کا
اور کہلنے پر بیانی ہر دم جب کہل سفیر محض ہوا تو حقوق عقد اسکی طرف راجع ہونگے اور مطالبہ الف تالی کا غلام پر نہ ہو کہل پر ہی قول صحیح ہوگا اور اسکو ہر کلام
بیچنا غلام سے اتفاق ہو اور غلام کا خرید کرنا قبول اتفاق بیع ہوا اور غلام کی ذات کے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
والا لعل لیسید فیہا لان کسب عبده وعلی العبد الفخری فی صورتہ الاولی بدل الاعتاق کما علی مشتری الفخری لعل شلہا فی الشانیۃ لان مالک
مال المولیٰ علی البیوع بدل اور اگر کہلنے کے لئے کہ میں نے تیرا دہم سے خرید کرنے کا امر کیا تو اسکی کاقول مشتری ہوا اسکی قسم کے ساتھ
دونوں صورتوں میں مالک کا مال ہو اسواسطے کہ وہ اسکے غلام کی کالی ہو اور غلام پر دوسرے ہزار درہم پہلی صورت میں واجب ہیں عوض اتفاق کے
جیسے مشتری پر ہزار درہم یا مالک کے دوسری صورت میں اسواسطے کہ اول ہزار مال ہو مرنے کا تو وہ لیاقت عوض ہونے کی نہیں رکھتا و مشتری العبد
من سیدہ عتاق فتنوا احکام الشر او فذلہ اقال فلو مشتری العبد لنفسه اے العطا صرح الشر او بخرید کرنا غلام کا اپنی ذات کو اپنے
مالک سے اتفاق ہو تب بیع تو احکام خریداری کے لغو ہو جائیگے تو اسی واسطے مصنف نے کہا سو اگر غلام نے اپنی ذات کو خرید کیا عطا تک تو خرید صحیح ہو
کذا فی الجرح اور اگر خرید حقیقی ہوتی تو فاسد ہوتی بسبب محمول ہونے مدت کے کذا فی اطحا دی کما صح فی حصہ او مشتری لنفسه من مولاه
و معہ رجل آخر و بطل الشر فی حصہ شریک جیسے صحیح ہو خرید غلام کے حصہ میں جبکہ غلام نے اپنے ذات کو مول لیا اپنے مولے سے اور جلا کا غلام
کے ساتھ دوسرا مشتری ہو اور باطل ہوگی خریداری غلام کے ساتھی کے حصہ میں ہم مراد یہ ہو کہ غلام اور اسکے شریک نے بصفقہ واحدہ خریداری کی
چنانچہ تعلیل لاین اس پر مال ہو بخلاف مالو مشتری لایب ولہ مع رجل آخر فاند بیع فیہا بیوع الخانیہ من بحث الاستحقاق والفرق انعقاد البیوع فی اثبات
لا الاول لان اشترع جملہ اعتاقا و لذلہ بطل فی حصہ شریک للزوم الجمع بین الحقیقۃ والمجاز بخلاف اس صورت کے کہ اگر باپ نے اپنا بیٹا خرید کیا ایک
اور مرد کے ساتھ شریک ہو کر یہ خریداری دونوں شریکوں کے حق میں صحیح ہو چنانچہ خانیہ کی کتاب البیوع میں ہے استحقاق کی بحث سے اور دونوں
صورتوں میں وجہ فرق یہ ہو کہ بیع عقد ہو جاتی ہو دوسری صورت میں یعنی باپ کی شرکت میں نہ پہلی صورت میں یعنی غلام کی شرکت میں نہ
شرع نے غلام کی خریداری کو اتفاق قرار دیا جو لہذا بیع باطل ہو غلام کے شریک کے حصہ میں بسبب لازم ہونے جمع میں بصفقہ واحدہ کے
ہم یہ شایع نے جواب دیا سوال مقدمہ کا حاصل سوال یہ ہو کیا وجہ ہو کہ بیع مذکور حق غلام میں اتفاق اور اسکے شریک حق میں مفید ملک نہ ہو غلام

جواب یہ ہو کہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس سے لازم آتا ہو ایک لفظ کا استعمال کرنا معنی محاذی یعنی اعتناق میں اور معنی حقیقی یعنی شوبہ است
 مالک اور حالانکہ جمع بین الحقیقۃ والمجاز جائز نہیں تھا بلکہ اشتراک فی نفسک من مالک عقالی لمولود یعنی فقیہ اطفالان
 ففعل فی ما عہ علیہ الذی وجہ فہو الاموال ووجہ بہ عہد ان علم بہ العبد فہو الذی ان علم الوکیل کعلم الموکل وان لم یعلم فالرول بعد اختیار کما
 ایک شخص نے غلام سے کہ میرے لیے اپنی ذات کو خرید کر اپنے مالک سے سو غلام نے اپنے مالک سے کہا کہ بیچ میری ذات فلا نے شخص کے
 اور اس نے سو غلام سے کہا بیچ میرے مالک سے اس کو اسی طرح بچا تو وہ غلام موکل کا مالک ہو سوا اگر موکل نے اس میں کوئی عیب پایا اگر اس عیب کو غلام
 جانتا تھا تو پھر بیچنا جائز نہیں اس واسطے کہ دانست کی موکل کی دانست کے مانند ہو اور اگر اس کو معلوم نہ تھا تو غلام کو اپنی رو بیچ کا اختیار ہو
 کذا فی الامتیاز شرح الشرح غلام کو رو بیچ کا اس واسطے اختیار ہوا کہ غلام وکیل ہو اور حقیق بیچ میں اصل وکیل ہو وان لم یقبل اطفالان
 عمیق لانہ انی بشر فی انہ فیہ الذی وال تجوز بعد بشرہ وبقدر ما یفون الموکل دیر اور اگر غلام نے نہ کہ کہ بیچ کا غلام نے
 شخص کے واسطے بلکہ یوں کہا کہ مجھ کو بیچ میرے مالک یا یوں کہا کہ مجھ کو بیچ وال کذا فی اطمینان اولی غلام آزاد ہو گا اس واسطے کہ وکالت کے واسطے
 دوسرا تصرف کیا تو اس پر نافذ ہو گیا اور غلام پر حق لازم ہو دونوں صورتوں میں یعنی در صورت وکالت اور عدم وکالت میں اس پر نافذ ہو گیا
 منع تصرف غلام کے اس عقد کے سبب سے جس کا وہ مباشر اور فاعل ہو اذن مالک کے ساتھ منع نہیں ہو گا کذا فی الدرریم بیچ اس پر سوا مالک کے
 تقریر اس کی یہ ہو کہ وکیل یہاں غلام ہو اور غلام مجبور التصرف ہو تو چاہیے کہ حقوق بیع اس کی طرف مراجع ہو نہ شرح مسئلہ عقد بیع کا وکیل اور وکالت
 ان خلافا اسے فیہ فی الجہت بیع بائع درہم قبل بائع و ما نہ نفذ و لو بائع و لو بیع و لو غیر اخص و درہم وکیل نے جبکہ امر موکل کی مخالفت کی
 اگر مخالفت موکل کی بستی کی طرف ہو ایک ہی جنس کے اندر چنانچہ موکل نے کہا کہ بیچ نبوض ہزار درہم کے وکیل نے گیارہ سو درہم کو بیچا تو بیع نافذ
 اور اگر نبوض سو دینار کے بیچا تو بیع نافذ نہیں اگرچہ موکل کے حق میں سود دینا بہتر ہوں ہزار درہم سے کذا فی اطمینان اولی و الدرریم بیچ اس پر سوا مالک کے
 منقول ہو تو بہتر یہ تھا کہ شرح فقط خلاصہ پر اختصار کرتا و بشرہ علم

فصل فی بیع اور شراء وغیرہ کی وکالت کے احکام میں لا یعقد وکیل البیع والشراء والا جازۃ والصرف اور سلم
 و نحوہ مع من ترو شہادۃ کہ لکن نہ وکیل بیع اور شراء اور جازہ اور صرف اور سلم اور مالکی مانند کا چنانچہ بیع کا وکیل عقد نہ کر سکتا اس میں جس
 کے ساتھ جسکی گواہی وکیل کے حق میں مردود ہو بسبب تمت کے ہم مثلاً اپنے اصول اور فروع کے ہاتھ وکیل بیع نہ کرے نہ اجارہ دے نہ کھل
 تمت ہو اور اس واسطے کہ منافع مابین اصول اور فروع کے متصل ہیں تو گویا اس نے اپنی ذات سے بیع کی من وجہ حق وکیل کی قید اس واسطے نکالی
 کہ اگر اس کے ہاتھ بیع کر گیا جسکی گواہی موکل کے حق میں مقبول نہیں چنانچہ موکل کے باب یا بیع یا غلام دیون یا مالک کا تب سے وکیل بیع کر گیا تو جائز ہے
 اور اپنی ذات سے عدم جواز بیع کا حکم بطریق اولی معلوم ہو گیا کذا فی اطمینان اولی وعن البحر و جوازہ مثل القیمۃ لمن عبده و مالک تہ اور صاحبین نے
 عقد کو جائز کہا ہر قیمت کے مانند سے نہ اپنے غلام اور وکالت سے الا اذا اطلق الموکل بیع من شئت فیجوز بیعہ مثل القیمۃ اتفاقاً وکیل کو
 اشخاص مذکورین کے ہاتھ بیچنا جائز نہیں مگر جبکہ موکل وکیل کو علی الاطلاق وکیل کرے چنانچہ یوں کہے کہ بیچ جس شخص کے ہاتھ تیرا بیع ہے تو جائز ہو گا اس کا
 بیچنا ان لوگوں کے ہاتھ بیع قیمت باتفاق امام اور صاحبین نے کہ کیا جو عقدہ ہم با شرم من القیمۃ اتفاقاً ای بیعہ لارادہ با کثر منها اتفاقاً بیعہ جائز ہے
 وکیل کا ان کے ساتھ در صورت عدم اطلاق اکثر قیمت سے بالاتفاق بیع وکیل کی در صورت اکثر قیمت جائز ہو نہ خریداری اسکی اکثر قیمت دیکر بالاتفاق شرح
 بیع کی قید لگا کر اشارہ کیا کہ صنف مطلق بول گیا محض القیمۃ میں کما یباع باقل منها بغير فاضل لا یجوز اتفاقاً کذا فی بیعہ عندہ خلافاً لہما

نہ اقل من

میں کہتا ہوں اور اس قول سے معلوم ہو گیا اس واقعہ سے فقہ سے طلب کا حکم کوکل نے کوکل دیا اور کہا کہ میرے واسطے روغن زیتون خرید کر
 فلا نے شخص کی معرفت سو کوکل کیا اور اسے بدون معرفت اس شخص کے خرید کر یا پھر روغن مذکور کوکل ہو گیا تو کوکل پر تاوان نہیں بخلاف اس قول کے
 کہ خریدنے کرنا کوکل فلا نے شخص کی معرفت تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم فتاویٰ عالمگیری میں ہیں کہ اگر کوکل نے ایسی شرط عقد میں کی جو اصل مفید نہیں بلکہ
 اسکو مضر ہو تو کوکل پر اسکی مرعات واجب نہیں خواہ اسکی تاکید نفی سے کرے یا نہ کرے چنانچہ اسنے کہا کہ لبوض ہزار درم کے ادھار چ یا یوں کہا کہ نہ چنیا
 اگر ادھار ہزار درم سے سو اسنے ہزار نقد سے بیع کی تو بیع موکل پر جائز ہو اور اگر کوکل نے ایسی شرط کی کہ ایک راہ سے مفید اور دوسری راہ سے مفید نہیں تو اگر
 اسکی تاکید نفی سے کرے گا تو مرعات اسکی واجب ہو اور اگر نفی سے تاکید نہ کی ہو تو مرعات واجب نہیں چنانچہ یوں کہا کہ اسکو فلا نے بازار میں چنیا سو اس
 دوسرا بازار میں چنیا تو اگر اسنے تاکید نفی نہ کی ہو تو موکل پر بیع نافذ ہو اور اگر تاکید نفی کی ہو تو موکل پر نافذ نہ ہوگی کما فی الذمیرۃ اور شہر ثالث چھوٹی سی
 وہ یہ ہو کہ شرط مفید محض ہو اور ظاہر انکی تصریحات سے اسوقت میں تعیین شہر معلوم ہوئی ہو کذا فی المطحطادی فتح اشذہ ہنہا و فیہا بامست
 فلا ضمان علیہ ان ضاع الزین فی یدہ او قوی المال علی الکفیل لان جواز الشریعی نیائی ضمان اور کوکل کو بیع ہوشن میں ہونا لینا اور ضمان
 لینا تو اسپر تاوان نہیں اگر ہن ضائع ہو گیا اسنے یا ہن یا مال ہلاک ہو گیا ضمان پر اسواسطے کہ جواز شریعی تاوان کی سنائی ہو ہم ہلاکی مال کی صورت
 یہ ہو کہ مقدمہ مرجع کرے اس قاضی کے پاس جسکے نہ سب میں جیل بری الذمہ ہو جائے ضمانت سے پھر ضمانت پر ہو کر مر جائے لہذا اہل ہن نے کہا
 کہ کفالت سے یہاں حوالہ مراد ہوا بعضوں نے کہا کہ کفالت اپنے معنی حقیقی پر ہو تو ہلاکی کی صورت یہ ہوگی کہ کفیل کو کفول عنہ مفاسد ہو کر مر جائے کذا فی
 المطحطادی عن الوالی عن شرح الدایۃ و طیبۃ شریکۃ مثل القیمۃ غلبت لیسیر و ہوا یقوم بہ یقوم اور کوکل کی خرید و بیع مفید بنش قیمت ہی یا غلبت قلیل کے ساتھ
 غلبت قلیل وہ ہو کہ اسکے برابر کوئی قیمت کرنے والا واقف کار قیمت کرتا ہو کذا فی الدرر ہم وغلبت لیسیر کا رد وجہی اور جو غلبت لیسیر کی ہی تصریح مذکور ہے
 ہو کذا فی المطحطادی و ہذا قولہ کہین سحرہ معروف و ان کان سحرہ معروف و ان کان سحرہ و ہذا قولہ کہین سحرہ و ہذا قولہ کہین سحرہ و ہذا قولہ کہین سحرہ
 الزیادۃ و لو فاسدا و احرا بہ یعنی بھرونا یہ اور یہ یعنی کوکل کی خرید جائز ہونا غلبت لیسیر کے ساتھ اسوقت ہو جبکہ نرخ اسکا مشہور نہ ہو اور اگر نرخ اسکا مشہور
 اور مشہور ہو تو ہن میں جیسے کہ روٹی اور گوشت اور کیلے اور پھر کائرخ تو غلبت کے ساتھ بیع نافذ نہ ہوگی موکل پر اگرچہ زیادتی قلیل ہو اگرچہ ایک ہی یا ہر
 اسی کا نوسے ہو کذا فی اہمروالنبایۃ و کلہ بیع عین قبل نصفہ صح لا طلاق التکلیف قال ان باع الباقی قبل النقصۃ جاز ولا لا و ہوا تحسانا مطلق
 و ہا یہ و ہا ہرہ ترجیح قولہا و المقتی بہ خلافہ بھو کوکل کیا اسکو غلام کی بیع کا سو کوکل نے نصف غلام بیچا تو صحیح ہو جبکہ مطلق ہونے کوکل کے اور جبکہ بیعت
 نے کہا اگر کوکل نے باقی غلام کو بیچ ڈالا قبل خصوصیت کے تو بیع جائز ہو اور نہیں تو جائز نہیں اور یہ تحسان ہو کذا فی الملتقی والدایۃ اور ظاہر ہر این
 قول صاحبین کہ بیع ہوا تو قول فقیہ اسکے مخالف ہو کذا فی البحر ہم امام کی دلیل یہ ہو کہ کوکل مطلق ہو بقیع اور انشراق سے اور صاحبین کی دلیل یہ ہو
 کہ شرکت ایسا عجیب ہو کہ قیمت کو کم کر ڈالتا ہو تو اطلاق مراد نہ ہو غلام یہ ہو کہ امام جسکے نزدیک تو کوکل بالبیع میں عموم اور اطلاق مراد ہو اور کوکل بالشر
 میں وہ متعارف مراد جو جمیع ضرر و قیمت نہیں اور صاحبین میں کہ نزدیک دونوں برابر ہیں و قید ابن المال خلاف یا تبغیب بالشر کہ والا حار اتفاقا
 علیہ ارجح اور ابن کمال نے امام مراد صاحبین کے خلاف میں اسکی قید لگائی کہ جو شرکت سے معیوب ہو جائے اور اگر شرکت سے معیوب نہ ہو تو بالفاق جائز ہو
 تو اس قید کو تلاش کرنا چاہیے کہ تبغیب فقہ میں ہم بجا لائق میں ہو کہ غلام سے مراد وہ ہو جسکی تبغیب میں ضرر ہو تو ضرر واقع ہوا اس سے جسکی تبغیب میں
 ضرر نہیں جیسے کہ ہوں اور جو کہ وہ بالاتفاق جائز ہو چنانچہ معراج میں ہو کذا فی المطحطادی و فی اشعار و توقفت علی شرا و باقیۃ قبل الخ خصوصۃ اتفاقا
 اور نصف غلام کی خرید میں خرید سو قوت ہو اسکی نصف باقی کے خرید کرنے پر قبل خصوصیت کے اتفاق امام مراد صاحبین میں کہ یعنی اگر قبل

خود متکمل کے مکمل نے نصف باقی کو خرید کر لیا تو صحیح ہو نہیں و نور و مبیع بعیب علی کسبہ یا بیع بیئینہ و نکولہ او اقرارہ فیما لا یجوز
 مثلاً فی ہذا المذہب روہ الکیل علی الاقرار اگر بیع پھر دیا گیا سبب عیب کے مکمل پر بیع ہو گا کہ بیع کے یا قسم نہ کھانے کو مکمل کے یا اقرار سے پہلے
 اس عیب میں کہ دیا عیب اتنی مدت میں پیدا نہیں ہوتا تو مکمل اسکو پھر دے گا مکمل پر ولو باقرارہ فیما یجوز لا یردہ و لزم الکیل اور اگر بیع ہوا
 کو مکمل کے اقرار سے اس عیب میں کہ پیدا ہو سکتا ہو اتنی مدت میں تو مکمل پر نہ پھر دے گا اور مکمل کو وہ لازم ہے الکیل فی الکوکالہ الخ خصوص و فی
 الخصاراۃ الخ خصوص قاعدہ کلیہ کالتین خصوص ہر ضرر بیان عموم ہر ضرر و کالت بیان جنس سے صحیح نہیں بلکہ بیان نوع یا ضمن ضرر ہر بخلاف
 ضمانت و لہذا مضارب باہل عا کا مالک ہر ضرر علیہ بقولہ فان بیع الکیل نسبیۃ فحقا لمرتک بقدر و قال اطلقت صدق الآخر و مصنف نے
 قاعدہ ذکر کر پھر تفسیر کی اپنے اس قول سے سوا اگر کو مکمل نے بیع کی ادھار اور مکمل نے کما کہ میں نے نقد کے ساتھ بیچنے کا امر کیا تھا اور کو مکمل نے کہا کہ تو نے مطلق
 کہا تھا تو مکمل کی تصدیق ہوگی یعنی اسواسطے کہ کالت میں خصوص اہل ہر و فی الاختلاف فی المضاربۃ صدق المضارب علیا بالاکل او مضارب
 اختلاف میں مضارب کی تصدیق ہوگی اہل پر عمل کرنے سے یعنی مضارب نے ادھار بیچا اور رب المال نے کہا کہ میں نے نقد سے بیچنے کو کہا تھا اور مضارب نے
 کہا کہ تو نے مطلق کہا تھا تو مضارب ہی کی تصدیق ہوگی کیونکہ اہل مضارب میں عموم ہے لانیقہ تصرف احد الکیلیں معا کو کما کہما بکذا و حدہ و ہذا الخ
 عیدہ او صدقہ او مات او جن نافذ نہیں تصرف فقط ایک کیل ک ان دو کیلون میں سے جنکو مکمل نے ساتھی کو مل کیا چنانچہ یوں کہا مکمل نے کہ میں نے
 تم دونوں کو مکمل کیا فلا نے کام کا اگرچہ دوسرا مکمل غلام یا صغیر ہو یا مرگیا یا دیوانہ ہو گیا ہو ہم اسواسطے ایک کیل کا تصرف نافذ نہیں کہ مکمل دونوں
 کیلون کی رائے سے راضی ہوا ہے نہ فقط ایک کی رائے سے اور یہ اس تصرف میں ہر بیعین و جماع سے کوئی مانع نہیں اور اس میں رائے کی حاجت ہے
 اور تو مکمل بلفظ واحد نہ کذا فی الدرر الا فیما اذا و کما علی التعاقب بخلاف الوصیین لکما یجوز فی بابہ لکرا احد الکیلیں کا تصرف اس صورت میں نافذ ہے
 جبکہ مکمل نے دو شخصوں کو مکمل کیا علی التعاقب نہ ساتھی بہ لفظ واحد بخلاف دو وصی کے کہ باوجود وصایت علی التعاقب ایک وصی کا تصرف
 بدون دوسرے کے نافذ نہ ہوگا چنانچہ باب الوصایا میں او یکا و فی خصوص متہ بشیر طر اسے الا خلاصۃ علی الصحیح تصرف احد الکیلیں نافذ
 نہیں مگر خصوص میں نافذ ہر بشرط شرکت رائے کو مکمل ثانی کے نہ حاضر ہونا دوسرے کو مکمل کا بنا بر قول صحیح کے ہم خصوص میں تصرف ایک کیل کا
 اسواسطے نافذ ہوگا کہ وہ ان اجتماع متغایر ہو کہ شور و شغب کا موجب ہوگا مجلس قضائیں کذا فی الدرر منہم الغفار میں عینی سے مذکور ہے کہ خصوص میں
 کو مکمل ثانی کی رائے مشروط ہے تو اگر دونوں رائے ثانی وہ مباشر ہوگا تو ہر رائے نزدیک جائز نہیں الا انما تہیا الی القیض تے بھیجا جو ہر
 خصوص میں احد الکیلیں کا تصرف نافذ ہے مگر جب دونوں مکمل ہوتی ہوں قبض کی طرف یعنی جب خصوص متغایر قبض ہو تو جائز نہیں بیان تک
 کہ دونوں مکمل مجتمع ہوں کذا فی الجوبہ و عتق معین و طلاق معینہ لم یجوز بخلاف معوض و غیر معین اور تصرف احد الکیلیں نافذ
 نہیں مگر غلام معین کے عتق اور زوجہ معینہ کی طلاق میں جو عتق اور طلاق کہ بلا بدل ہو بخلاف معوض اور غیر معین ہم عتق اور طلاق معینہ
 بلا عوض میں رائے کی حاجت نہیں لہذا فقط ایک کیل کا تصرف کافی ہے بخلاف معوض اور غیر معین کے کہ میں ایک کیل کا تصرف دونوں دوسرے
 کے کافی نہیں و تعلیق بمشیتہما اگر الکیلیں فاندلزم اجتماعا بالتعلیق قالہ اصنف او تعلیق بمشیتہ الکیلیں اسواسطے کہ اجتماع الکیلیں لازم ہے
 عمل کرنے سے ایسا کہ کہا ہو مصنف نے ہم چنانچہ مکمل نے کہا دونوں کیلون سے کہ تم اسکو طلاق دو اگر تم چاہو تو وقوع طلاق میں دونوں کا فعل شرط ہے
 اسواسطے کہ جو چیز دو شے کے ساتھ ملحق ہوئی وہ متحقق نہیں ہوتی ایک شے کے وجود کے ساتھ اور یہی حکم ہر حق ملحق کا ثلث ظاہرہ طافہ علی لم یجوز
 لیعلم من اعمی الدار و حق العبارة ولا علقا بمشیتہما فتدبر میں کہتا ہوں او ظاہر اعطت تعلیق بمشیتہما کالم یجوز یا ہر چنانچہ عینی اور درستی

معلوم ہوتا ہے تو یہ عبارت یوں تھا ولا علقا بمشیئہما سوا مل کر ہم تو اس ترجمہ یوں ہوگا کہ تصرف احد الوکیلین نافذ نہیں مگر عتیق معین اور طلاق معینہ میں
 جو کلام لا نہیں لیا گیا اور نہ وکیلین کی مشیت پر دونوں معلق کیے گئے ہونی تذبیر و وعین کو دلیہ و علویہ منضوب و بیع فاسد خلاصہ اور تصرف
 احد الوکیلین نافذ نہیں مگر یہ کر کے اور وعین میں چنانچہ ولایت اور عاریت اور موصوب اور بیع فاسد کے پھر دینے میں کذا فی الخلاصہ بخلاف اشتراط و
 قبض احد الوکیلین کا یہ ہم امر و قبض فقہی منہ و جدہ سراج بخلاف اشتراط وعین کے تو اگر وکیل ولایت اور عاریت اور موصوب اور بیع فاسد کو پھیل گیا
 تو اس کے پورے کا تاوان دیکھا یعنی صورت ہلاکی شتر مستور بسبب نوسہ اس موکل کے اس میں سے کچھ قبضہ کرنے کا تنہا لینے موکل نے یہ کہا تھا کہ
 اکیس وکیل تنہا بعض شتر پر قبضہ کر کے کذا فی اسراج ہم یہ جواب ہو سوال بقدر کا خلاصہ سوال یہ ہو کہ مستور کے پورے تاوان ہونے کی کیا وجہ ہو
 الا انی تو یوں تھا کہ وکیل پر قبضہ ضمان ہوتا اس واسطے کہ ہر وکیل نصف شتر کے قبض پر موقوف تھا خلاصہ جواب یہ ہو کہ اسکو قبضہ پر قبضہ کرنے کا تنہا
 اور نہ تھا بلکہ اجتماع و کیا میں امر تھا پھر حجب اسنے خلاف امر کیا اور وہ چیز تلف ہو گئی تو پورا ضمان اس پر لازم آیا و فی سبب ہم پر قبضہ بخلاف قبضہ ہوا تو
 اسکی ہم پر قبضہ ہو ہو سبب میں احد الوکیلین کا فی الخلاصہ قبض موصوب کے کہ اس میں اجتماع وکیلین ضروری ہو کذا فی الوابیہ و قضا و وعین
 بخلاف اقتضا یعنی اور دین کے اور میں ایک وکیل کافی ہے بخلاف دین کے تقاضے کے کہ ان میں افراد کافی نہیں کذا فی الامنی ہم اشتراط وعین پر قبض
 سببہ اور اقتضا سے دین میں ایک وکیل کا تصرف اس واسطے کافی نہ ہو کہ اجتماع وکیلین ممکن ہو اور اس میں موکل کی غرض صحیح ہو اس واسطے کہ حفاظہ شتر ہو کذا
 ایک شخص کا حفظ کی برائتین و خلاف الوصایہ لاثین و کذا المضاہرہ و القضا و التحکیم و التواہیہ علی الوقف فان ہذا لکنہ کا لو کہ
 فلیکیر علی حدیث الافرادیہ و خلاف و شخصوں کے وہی ہونے کے اور طرح و شخصوں کی مضامیت اور قضا و تحکیم اور وقف پر متولی ہونے کے
 تو یہ چیزیں وکالت کے مانند ہیں تو ایک شخص کو دو شخصوں میں سے افراد اور تنہا لی جائز نہیں کذا فی اجرحم شیار مذکورہ پانچ میں نہ چھ تو شاید کہ
 شارح نے وصایت میں دو صورتیں شمار کیں ایک صورت یہ کہ دونوں کو ساسی وہی مقرر کیا اور دوسری صورت یہ کہ علی التعاقب کیا چونکہ اشیا مذکورہ
 میں رائے اور توجہ کی حاجت ہے لہذا افراد کافی نہیں مثلاً بادشاہ نے ایک محل یا ایک حادثہ میں دو قاضی مقرر کیے تو ایک قاضی کا فیہا کرا کافی نہ ہو گا
 کذا فی الشیخاوی مختصر اشعار الافی مسئلہ ما اذا اشتراط الوقت النظر لاد الاستبدال مع فلان فان لواقف الافراد دون فلان اشباہ مگر مسئلہ
 میں جبکہ واقف کرنے والے نے وقف کی نظارت یا استبدال کو اپنے واسطے شرط کیا فلائی شخص کے ساتھ تو واقف کو نظارت یا استبدال میں افراد
 یا تنہا نہ فلائی شخص کو کذا فی الاشباہ والوکیل بقضا والدين من مال الموکل لا یجیر علیہ اذ لم یکن الموکل علی وکیل دین ہی واقفہ القضا
 کہ بالمدہ العادی و اعتمدہ اصناف اور اداسے دین کا وکیل خود اداسے دین کو مل کے مال سے ہو یا موکل کے مال سے ہو سپر بر سر کسی نہ کیا بیگی اور
 دین میں بشرطیکہ موکل کا وکیل پر دین نہ ہو اور یہ واقعہ بھی فتوے طلب تھا چنانچہ اسکو عادی نے شرح بیان کیا ہر ادب صنعت نے ہر اعتبار کیا
 ہم اشباہ کی عبارت اس سے عام تر ہے چنانچہ اس میں یوں ہو کہ وکیل پر جبر نہیں اگر وہ بازر ہے اس نفل سے جس میں وہ وکیل ہو اگر تین مسکون ہیں تین
 اور باقیات میں علت اسکی یہ مذکور ہو کہ اسکا کرنا اسپر واجب نہیں لیکن تنویر البصائر میں ہر وکیل پر جبر ہو گا مگر دین میں جبکہ اس کے پاس موکل مال
 کذا فی الشیخاوی قال و متفادہ ان الوکیل بیع عین من مال الموکل لو فادینہ لایجیر علیہ کما لایجیر الوکیل بخلاف و لو بطلان علی المتقد و عتیق سببہ
 من فلان و بیع منہ لکنہ مستر عام صنعت نے کہا اور مدد جبر وکیل کا مفاد یہ ہو کہ موکل کے مال سے ایک چیز کے بیچنے کا ایک شخص وکیل ہو موکل
 کے اداسے دین کے واسطے تو اسپر جبر نہ ہو گا بیچنے پر چنانچہ وکیل پر جبر نہیں بشل طلاق اگر چہ وکیل طلاق عورت کی خواہش سے ہو بنا قبول
 مستر کے اور جبر نہیں عتیق پر اور فلائی شخص کے جبر کرنے پر اور اس کے ساتھ بیچنے پر کیونکہ وکیل افعال مذکورہ کے کرنے میں تیسرے ہو لینے

افعال مذکورہ اسپر لازم العمل نہیں الا فی ثلث مسائل اذ اولکما یرفع عین ثم غاب او بیع رہن بشرط فیه او جده فی المال صح او نحوہ بشرط ان یطعن بالحق والحق
المدعی علیہ شباهہ خلافہ اما اقلی بقاری الہدایہ کہ تین سکاٹ میں وکیل پر جبر کیا جائیگا جبکہ موکل نے اسکو وکیل کیا دفع عین کا یہ موکل غائب ہو گیا
یا اس میں سے وکیل کی بیع کا وکیل کیا جسکے عقد رہن میں بیع مشروط ہو یا بعد رہن بیع کی مشروط ہوئی قول اصح میں یا اسکو وکیل کیا خصوصیت میں
مدعی کے طلب کرنے سے اور مدعا علیہ غائب ہو گیا کذا فی الاستبشاہ بخلاف فتویٰ قاری ہر ایہ ہم بیان خارج ظاہر دلالت کرتا ہے کہ قاری ہدایہ مسائل
ثلاثہ میں مخالف ہے حالانکہ خلافہ اسکی فقط تین کے مسئلے میں ہے کہ وہ جبر وکیل کا قائل ہے در صورت امر موکل بدفع دین و شوت مال موکل بہست
وکیل چنانچہ منہ انصار میں مفسر مذکور ہے کہ فی اقلی ثلث وظاہر الاستبشاہ ان الوکیل بالاجبر یجبر فہم برہن کتاہون اور ظاہر شباهہ یہ ہے کہ وکیل بالاجبر
جبر سو قائل کرے اسکو ہم شباهہ میں ہے کہ وکیل پر جبر نہیں بغیر اجرت کے ثمن کے تقاضے پر انتہی منتہی اور ابن خضیا کی شرح مجمع میں ہے کہ ہر اجرت لیکر
بیعتا ہو جیسے بیع اور مسار اسپر جبر کیا جائیگا استیفاء ثمن پر اسواسطے کہ اسکو پہنچ گیا بلا اسکے عمل کا مانند مضارب کے در صورت حصول نفع کذا
فی الطحاوی واللائس مسئلہ واقعہ الفتویٰ وراجع بتنویر البصائر لرفعہ اوفی اور نہ بھولنا واقعہ الفتویٰ کے مسئلے کو اور مراجعت کرتنویر البصائر لرفعہ
شباهہ کی طرف کہ اسنے پورا اسکو بیان کیا ہے ہم واقعہ الفتویٰ سے یہ ہے کہ جب وکیل ہو اس دین کی قضا کا جو موکل پر ہے تو اسپر جبر ہو گا تو مسائل اخبار
وکیل ان دو مسئلوں کے ساتھ اگر پانچ مسئلے ہوئے خلاصہ تنویر البصائر یہ ہے کہ اگر وکیل مامور ہو قضا سے دین پر اپنے مال سے تو اسپر جبر نہیں
اور اگر آمر کے مال سے مامور ہو تو اسپر جبر ہے کذا فی الطحاوی مخصصہ فی فروع الاستبشاہ التوسیل بغیر رضی انھم لایجوز عند الامام الا ان کیوں لایکل
حاضر بنفسہ او مسافرا او مریضا او مخدرا اور شباهہ کے فروع میں ہے وکیل کرنا بہ دن رضا مندی مختصم کے جائز نہیں امام کے نزدیک مگر یہ کہ
موکل بذات خود حاضر ہو یا مریض یا پردہ نشین ہو ہم یہ مسئلہ مکرر ہو گیا کہ اول کتاب الوکالتہ میں مذکور ہو چکا الوکیل لایکل الا باذن
آخرہ لوجود الرضی وکیل دوسرے شخص کو وکیل نہیں کر سکتا مگر اپنے موکل کے اذن سے بسبب وجود رضا مندی کے ہم وکیل کو دوسرا وکیل کرنا
وسواسطے جائز ہوا کہ اسکو تصرف مفوض ہے نہ تو وکیل او موکل تصرف میں وکیل کی رائے سے راضی ہوا اور لوگ رائے میں مختلف ہوتے ہیں
اور مراد یہ ہے کہ حسین کام میں وہ وکیل ہوا اسپر دوسرے کو وکیل نہیں کر سکتا تو حقوق عقدا کی توکیل خارج ہو گئی مثلاً بیع کا وکیل دوسرے کو
بیع میں وکیل نہیں کر سکتا لیکن تقاضاے ثمن میں بلا اذن موکل کر سکتا ہے اسواسطے کہ حقوق عقد میں وکیل خود وکیل ہے الا اذ اوکامہ فی دفع زکوٰۃ
فوقل آخر تم و تم فذخ الاخیر جائز ولا یتوقف بخلاف شرا و الاضحیۃ الخانیۃ وکیل دوسرے کو وکیل نہیں کر سکتا مگر جبکہ وکیل کو دفع زکوٰۃ میں وکیل کیا
سو اسنے دوسرے کو وکیل کیا اور دوسرے نے تیسرے کو اور تیسرے نے چوتھے کو وکیل کیا ہذا القیاس سو وکیل اخیر نے زکوٰۃ فقیر کو دی تو جائز ہے
اور یہ جواز موقوف نہ رہیگا وکیل اول کی اجازت پر بخلاف خرید قربانی کذا فی الضحیۃ الخانیۃ یعنی موکل نے زید کو قربانی خرید کرنے پر وکیل کیا اور زید
خالد کو وکیل کیا سو خالدا نے قربانی خرید کی تو یہ خرید زید کی اجازت پر موقوف ہے اگر اسنے جائز رکھی تو جائز ہے اور نہیں تو نہیں کذا فی الطحاوی
والا وکیل فی قبض الدین اذ اوکل من فی عیالہ صحت ابن ملک اور وکیل کو وکیل کرنا جائز نہیں مگر قبض دین کا وکیل جبکہ وکیل کرے
اسکو جو اسکے عیال میں ہے تو صحیح ہے کذا ذکرہ ابن ملک والاعتقاد تقدیر الثمن من المومل الاول راہ کو کیلا فیجوز بلا اجازتہ حصول مقصود
درر اور وکیل کو وکیل جائز نہیں مگر نزدیک ٹھہر دینے ثمن کے موکل اول کے جانب سے اپنے وکیل کو تو جائز ہے بلا اجازت وکیل اول کے
حاصل ہونے مقصود کے کذا فی الدرر ہم اسواسطے کہ رائے کی طرف حاجت تقدیر ثمن کے واسطے ہوتی ہے سو یہاں اصل ہے بخلاف اس صورت
کے جبکہ دو وکیل مقرر کیے اور ثمن ٹھہرا یا اسواسطے کہ جب وہ شخصوں کی طرف تفویض ہوئی باوجود تقدیر ثمن تو ظاہر ہو گیا کہ غرض موکل اجتماع رائے وکیلین ہے

اور کیل آمدول سے نہ لیکنا کذا فی الخطاوی من الاشباہ

باب الوکالت بالخصوص و قبض

باب الوکالت بالخصوص و قبض

یہ باب ہے خصوصیت اور قبض کی وکالت کے احکام میں ہم مصنف نے زائد از ترجمہ کیل لازمیت اور تفاسیر وغیرہ کے بھی مسائل کو لکھے ہیں جو بہت عبارتیں دعویٰ صحیح سے اس طرح کہ ان یا نہیں چنانچہ سابق مذکور ہر جگہ کیل بالخصوص و التفاضی ایہذا الذین لایملک قبض منہ زفر و یقتضی انفسا الزمان و عند فی البحر العرف و کیل خصوصیت اور تفاضی کا لینے کا مالک نہیں قبض بن کارفر کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ قبضہ زراعت کے کہ اکثر کیل خیانت پیشہ بین اور بحر الزمان میں عرف پر اعتقاد کیا ہو ہم تفاضی معنی انہ دین باعتبار اصل لغت کے ہو لیکن عرف میں تفاضی معنی مطالبہ ہو نہ قبض عرف مقدم ہے لغت پر اور امام ح و ایما جہیں کہ کہنے نزدیک کیل تفاضی قبض کا مالک ہو اور ہی ظاہر روایت پر خواہ وہ پیشہ بین ہو یا دین صاحب بحر نے فتاویٰ غیر سے نقل کیا کہ کیل تفاضی میں عرف کا اعتقاد ہو اگر قبضہ نہیں ہو درالمنہ و اگر ان میں رواج ہو کہ تفاضل کرنے والا ہی قبض دین ہوتا ہو تو قبض دین کا مالک ہوگا اور زمین تو نہیں منقطع انفار میں سراجیہ سے منقول ہو کہ اس قول پر فتویٰ ہو کذا فی الخطاوی لا یصلح رجوعا بحر اور نہ خصوصیت اور قبض کیل کا کیل صلح کرنے کا مالک ہو لہذا ان کذا فی البحر اسو اسے کہ صلح منقطع ہو سکتی ہے کہ واسطے وہ کیل ہو اور رسول التفاضی ہیکل قبض الالاف خصوصیتہ اجماعا بحر و تفاضل کرنے کا رسول مالک ہو قبض کا نہ خصوصیت کا لالاف و کذا فی البحر اسو اسے کہ رسول اسو اسے سال و ترک قبضہ کیل خلاف لایونی یون کہنا کہ اسو اسے کہ میں نے شکوہ کیا میں مان کیا یا یون کہنا کہ رسول یعنی تو میری طرف سے رسول نبی پیام میں ہر رسول مقرر کرنا ہو اور یون کہنا کہ میں نے شکوہ کیا اسے قبضہ کرنے کا یہ کیل ہو نہ لالاف لینی یعنی قبضہ زراعتی نے ترک قبضہ کو اس سال کہا ہو نہ کیل لایا کہ ایہا و بالخصوص و قبض کیل لازمیت اور کیل لازمیت مالک میں خصوصیت اور قبض کا ہم لازمیت عبارت ہے ساتھ پچھڑنے سے سو اسے خصوصیت اور قبض لازمیت کذا فی البحر کما لایملک بالخصوص و قبض کیل صلح بحر و قبض کیل مالک نہیں خصوصیت کہ کذا فی البحر و کیل قبض الالاف کیل لالاف ان و کیل تفاضی لالاکما اتفاقا اور قبض دین کیل مالک ہو خصوصیت کا بحر خلاف صاحبین کے اگر کیل صاحبین کا ہو اور اگر قاضی کا کیل ہو تو اتفاق امام ح و ایما جہیں کہ کہ قبضہ کیل مالک نہیں کیل قبض یعنی اتفاقا جیسے قبض عین کا کیل بالاتفاق مالک خصوصیت نہیں ہم اسو اسے کہ کیل کو راہ میں قبض ہو تو مشا پر رسول کے ہوا اگر اپنے علاقہ کے قبض کا کیل کیا سو ذوالید نے گواہ قائم کیے اسپر مکمل نے اسکو سچ ڈالا ہو تو امر وقت رہ گیا تا حضور مکمل غائب کے کذا فی الخطاوی و اما کیل قبضہ و اخذ شفعہ درج بہتہ و رد یسبب فیما لیس قبض اتفاقا بن مالک اور قبضہ کیل اور قبضہ لینے اور سبب پھیرنے اور رد بالیسبب کیل تو مالک ہو خصوصیت کا قبض کے ساتھ بالاتفاق کذا ذکرہ ابن مالک امرہ قبض دینہ وان لا یقبضہ الا جمیعاً قبضہ الالاف بحر ہم بحر قبضہ الذکور علی الاخر لیسبب قبضہ لیسبب قبضہ الالاف و الالاف علی الغریم بلکہ کذا لا یقبض دینہ دون درہم بحر مکمل نے کیل کو امر کیا اپنے دین کے قبض کا اور اسکا کہ قبض کر دین مگر تمام سو کیل نے دین نہیں کیا سو اسے ایک درہم کے تو اسکا قبض مذکور جائز نہیں مکمل پر سبب مکمل کی مخالفت کرنے کے تو وہ کیل ہی ہوا اور مکمل کو بنا ترہ اپنے دین کا بھر لینا دین سے پورا اور اسی طرح نہ قبض کرے ایک درہم سو اسے ایک درہم کے کذا فی البحر فلو لم یکن للغریم بنیۃ علی الایفاء فقبض علیہ بالمرین و قبضہ کہ قول قبض منہ ثم برین المطلوب علی الایفاء و مکمل فلا سبیل لالمرین علی التویل و انما یرجع علی المکمل لان یہ کیدہ و غیرہ تو اگر مالک کے گواہ ہوں ادا سے دین مکمل پر بحر دین پر قاضی کا حکم ہوا دے دین کا اور کیل نے اپنے قبضہ کیا سو اسے باسبب ہو گیا پھر دین

مطلوبہ اہل دین کے موکل پر گواہ قائم کیے تو یوں کی کوئی سبیل نہیں کہل برادر وہ تو موکل سے بھر لیا جو اس سے کوئل کو دیا اس واسطے کہ کوئل قبضہ اور قبضہ
 موکل کے قبضہ کے مانند ہو کذا فی الذخیرہ کوئل یا بخصومتہ اذا ابی الخصومتہ لا یجوز علیہا الا ان کان کیلا بالخصومتہ بطل علیہا دعویٰ وغائبہ لدعیٰ علیہ فی الکفیل
 لا یجوز کوئل اذا اتفق عن فعل ما کل فیہ لنبیہ الا فی ثلث کما مر خصوصت کا کوئل جبکہ خصوصت کرنے سے انکار کرے تو خصوصت کرنے پر برکتی ہوگی
 اگر اس صورت میں کہ کوئل بالخصومتہ مدعی کی درخواست سے ہو اور مدعا علیہ روپوش ہو گیا ہو شہادہ میں ہو کہ کوئل پر جہنمیں جبکہ وہ باز رہے
 اس سے جہنمیں وہ کوئل مقرر ہو اب بابت برع ہونے کوئل کے گزرتین مسئلوں میں جبر کیا جائیگا چنانچہ مذکور ہو چکا اس باب کے پہلے بخلاف الکفیل
 فانه علیہا الا التزام بخلاف فخاص کے کہ اس پر جبر ہو گا خصوصت پر سبب التزام کے ہم یعنی جو خاص میں ہو خصوصت کا اس پر جبر ہو گا اور تو میرا مسکی
 یوں ممکن ہو کہ خاص میں ہو ایک شخص کا جو اس پر ثابت ہو سو مطلوبہ پانچوں کا اقرار کیا اور طالبہ اقرار کا مدعی ہو تو خاص سے خصوصت کی گئی اس میں جو مدعی
 ثابت ہو گا کذا فی الخطاوی وکایہ خصوصیاتہ و اخذ حقوقہ من الناس علی ان لا یكون کیلا فیما مدعی علی الموکل جائز نہ الا کوئل فی ثلث
 او موکلہ المال کہ کوئل اقرار او الخصم الدفع لا یمع علی کوئل لانه لیس کوئل فیہ در موکل نے ایک شخص کو کوئل کیا اپنی خصوصیات میں اور اس
 حقوق کے لینے میں لوگوں سے اس شخص پر کوئل کیا کہ وہ کوئل نہ ہو گا اس میں جو موکل پر دعویٰ کیا جائے تو کوئل جائز ہو گا کوئل نے موکل کا مال ثابت کیا
 پھر خاص نے دفع مال کا ارادہ کیا تو اس کا دعویٰ کوئل پر مسموع ہو گا اس واسطے کہ وہ اس میں کوئل نہیں کذا فی الدرر محمد علیہ پائل کے دینے کا حکم ہو گا پھر خاص کو
 اختیار ہو کہ موکل سے دفع دین کا مواخذہ کرے و صحیح اقرار کوئل بالخصومتہ لا یجوز مطلقا بغیر الحدود و الوقصا من مال موکل عند التقاضی
 دون غیرہ احتسابا اور صحیح ہو خصوصت کے کوئل کا اقرار سو احد و اوقصا من کہ اپنے موکل پر قاضی کے نزدیک نہ غیر قاضی کے نزدیک تہا ان کی
 رو سے نہ غیر خصوصت کے کوئل کا اقرار مطلقا نہ قاضی نہ غیر قاضی کے نزدیک یعنی کوئل صلح یا کوئل قبض یا کوئل ملازمیت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح نہیں و ان النفل
 کوئل بہ ای ہذا الا اقرار حتم لا یقع الی المال من بہن بعد علی الودائع التناقص در کوئل خصوصت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح ہو اگر کوئل مفزول ہو
 اس اقرار کرنے سے تو کوئل کو مال نہ دیا جائیگا اگر چہ بعد اقرار کے گواہ لا و سے وکالت پر استیفاء قبض کے کذا فی الدرر محمد علیہ اس کی یہ ہو کہ موکل نے کوئل
 کیا یا اس کا خصوصت کرے موکل کے جانب سے دعویٰ ہیج سے سو کوئل نے اپنے موکل پر اقرار کیا کہ اس نے ہیج کی ہو تو وہ اقرار مفزول سے مفزول ہو گیا وکالت قرار
 خرید کا ثمن مدعی نہیں لے سکتا کذا فی الخطاوی وکذا الاستثنیٰ الموکل اقرارہ بان قال وکلتک بالخصومتہ غیر جائز الا اقرار صحیح التکلیف علی الظاہر
 بنابر یہ اور سہ طبع جبکہ موکل نے اپنا اقرار مستثنیٰ کر لیا اس طرح کہ میں نے تجھ کو خصوصت غیر جائز الا اقرار میں کوئل کیا تو کوئل اور استیفاء صحیح ہو تو اطل بہر پر
 کذا فی البرزازیہم بجز اثن میں کہا خلاصہ یہ ہو کہ وکالت پانچ طرح ہو ایک یہ ہو کہ خصوصت کا اقرار کرے تو وہ خصوصت اور اقرار دونوں کا کوئل ہو گا یہ کہ
 اقرار کو مستثنیٰ کرے تو فقط انکار کا کوئل ہو گا نہ اقرار کا یہ کہ انکا کو مستثنیٰ کرے تو فقط اقرار کا کوئل ہو گا ظاہر الروایہ میں ہم یہ کہ خصوصت جائز الا اقرار میں
 کوئل کرے تو خصوصت اور اقرار میں کوئل ہو گا یہ کہ خصوصت غیر جائز الا اقرار انکا کوئل کرے یہ تین تاخرین کا اختلاف ہو کذا فی الخطاوی فلو اقرعہ ای ہذا
 لا یجوز خرج چون انکا لہ فلا یمع خصوصتہ در توجہ استثناء اقرار اگر کوئل نے اقرار کیا قاضی کے نزدیک نہیں ہو گا اور اس اقرار سے وکالت سے کل ہو گا
 تو اس کا خصوصت کرنا مسموع ہو گا کذا فی الدرر محمد علیہ التکلیف بالاقرار و لا یجوز بہ ای التکلیف مقرر اقرار صحیح ہو موکل کو اپنے اقرار کا کوئل کرنا اور موکل اس
 کوئل بالاقرار سے سقر نہ ہو جائیگا کذا فی البحر طحاوی نے اس کی توجیہ یوں نہ کی کہ ہو کہ موکل اقرار کرے واسطے کوئل کرے شعرا و شغیب
 اور خصوصت کے خوف سے اگر چہ اس پر کچھ حق واجب ہو گا اس واسطے کہ شخص خصوصت پر قادر نہیں ہو گا خاص اس پر ثبات مال کا ارادہ کرے
 بسبب توکیل بالاقرار کے تو قاضی اس پر حکم نہ کرے گا و اطل توکیل الکفیل بالمال لئلا یصیر عا لہ لنفسہ اور باطل ہو مال خاص کو کوئل کرنا

انکوہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے ہم سو رہا سکی یہ ہوگا اگر ایک شخص کا وہ میرے برہن ہوا اور کمال مراد کا دنا من ہو موطن الفنا من کو اس
 برہن کے قبض کر سنے کا کوئل کرے مدعا فایہ پہل سے تو کوئل صحیح ہوگی اسواسطے کہ کوئل وہ ہو جو غیر کے واسطے عمل کرے اور اگر یہ وکالت صحیح ہو
 تو کوئل اسنے واسطے عامل بھڑے لینے وہ ساعی ہوگا اسنے بری الذمہ ہونے میں تو کوئل وکالت ختم ہو گیا پس وکالت باطل ہو گئی کذا
 فی اہنی کما لا یصح کوکالت بقبضہ امر الیہ من نفسه او عہدہ لان کوئل متی عمل نفسه بطالت الا اذا وکل المدیون بابر لنفسہ صحیح
 عز قبل ابراہم نفسه شہادہ جیسے صحیح نہیں تو کوئل اگر کوئل کرے قبض برہن کا کوئل کی ذات سے یا اسکے غلام یا ذون مدیون سے
 اسواسطے کہ کوئل نے جبکہ عمل کیا اپنی ذات کے واسطے تو وکالت باطل ہو گئی اگر جبکہ دائن مدیون کو ابراہم سے ذات مدیون کا کوئل کرے تو
 تو کوئل صحیح ہو اور صحیح ہو مدیون کا معزول کرنا وکالت سے قبل اس بات کے کہ وہ اپنی ذات کو بری الذمہ کرے کذا فی الکاشاہ ہم قودا از وکل
 م مدیون غیر عامل ہر راجع دائن کی طرف اور مدیون بالذمہ متعطل ہو نہیں اہنی میں ہوگا اگر کوئل ابراہم سے نفس مدیون کا کوئل کرے تو صحیح ہو
 اگر چہ وہ عامل ہو اسنے کے واسطے سبب اسنے فوان الذمہ کرنے کے اسواسطے کہ وہ عمل کرتا ہو صاحب برہن کے واسطے اسکے برہن کے مقام سے
 اور وکالت کی شرط یہ ہو کہ غیر کے واسطے عامل ہو نہ یہ کہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو اہنی جب مدیون ہوا تو شل کا یون نہ کرنا کوئل جب اسنے
 عمل کرے تو وکالت باطل بلا وجہ ہوگا یہ کہ اپنی ذات کے عمل کو خالصا لنفسہ عمل مجہول کیجیے کذا فی المطاہی او وکل المختار لمیل القبض من الجہا علیہ
 او وکل المدیون کوئل المطالب بالقبض لم یصح او مختار کونہ قاضیا وقتضیایا قاضیہ یا کوئل کرے مختار مجہول کو قبض برہن کا محال علیہ سے یا کوئل کرے برہن
 طالب کے کوئل کو صحیح نہیں اسواسطے کہ ایک شخص کا دینہ والا ہوا اور قضا کر نے والا ہو وکالت کذا فی القبض ہم اگر کوئل کے کہ مجہول کے ذمہ سے
 برہن منتقل ہو گیا سبب حال کے تو وہ اپنی ہو گیا تو اسکی تو کوئل کیون صحیح نہیں اسکا جواب یہ ہوگا کہ ساعی ہر اپنی برہن نفس میں اسنے کہ
 اگر محال علیہ نفس مہر جاسے یا منکر حال ہو بلایان تو برہن میل پر راجع ہوگا خلاصہ عبارت قبضہ یہ ہوگا اگر دائن نے کسی کو اپنے مدیون کو قبضہ کا
 کوئل کیا سو مدیون نے اسکی کوئل کو اپنی طرف سے بھی کوئل کیا کہ یہ اسیر اسبابین ہو کہ صاحب برہن کا دین اور اسنے جہا او برہن لیا اور وہ تلف ہو گیا تو
 مدیون کا مال تلف ہو گیا کیونکہ اسکا قاضی اور مقضی ہونا محال ہو اور ایک شخص صلاحیت نہیں کہتا کہ مطالبہ او طالب کا کوئل جو قضا اور قضا میں
 کذا فی المطاہی بخلاف انقبیل الشہر الرسول و کوئل الامام بیع الغنائم و کوئل بالترویج حیث بیع ضامنہ لان کلامہ غیر غنائم
 حاضر ضامن اور رسول قبض برہن کے اور بادشاہ کے کوئل کے جو غنائم بیچے کا کوئل پر اور ترویج کے کوئل کے کہ کذا اور ان دینا صحیح ہو سکتا ہے کہ قبضہ میں سے
 سفیر اور غیر محض ہو بیعہ حقوق عقود انکی طرف راجع نہیں جو انکا ضمان صحیح ہو کوئل قبض الدین اذا قل صح وکالت لان الکفالة اقسوہ
 لازما فتصلح ما صح قبض برہن کا کوئل جبکہ ضامن ہو جبکہ مدیون کا تو صحیح ہوا وکالت باطل ہوگی اسواسطے کہ ضمانت قوی تر ہو وکالت سبب لازم ہو
 ضمانت کے کا عدم لزوم وکالت کے تو ضمانت ناسخ ہو سکتی ہو وکالت کی بخلاف العکس بخلاف کس لینے جبکہ دین کا ضامن ہو جو قبض برہن کا کوئل ہو تو
 وکالت صحیح نہیں اور ضمانت باطل ہوگی یہی مطالبہ و ضمانت کے قول ہا بن کا کہ الضامن کی کوئل باطل ہو کذا کما صحت کفالة اوئل القبض بطالت
 وکالتہ تقدیمت الکفالة او تاخرت لما قلنا اور اس طرح جبکہ کوئل قبض برہن کی ضمانت صحیح ہوگی وکالت اسکی باطل ہو جائیگی خواہ ضمانت مقدم
 ہو وکالت پر یا موخر ہو لیکن اس دلیل کے جسکو ہم کہہ چکے لینے ضمانت قوی تر ہو وکالت سے تو اسکی ناسخ ہوگی کوئل بیع اذا ضمن لمن لیس بالبع عن
 المشتري لم یجز کما مرانہ بصیر عا ملا نفسه بیع کا کوئل جبکہ بائع کے ضمانت کا ضامن ہو مشتری کی جانب سے ہو جائز نہ کہ اسواسطے کہ مدعو ہو چکا
 کہ کوئل اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے لینے اور شرط کوئل یہ ہو کہ عامل بغیر ہونے اپنی ذات کے واسطے فان دی حکم الضمان

کتاب الکوکالت باب الکوکالت بالقبض
 ترجمہ روزنامہ جلد سوم
 ۳۴۹

رجع بقائه ویدر عنہ الاستبراء کو کیل نے من ادا کیا بخلاف ان تو شتر سے بھرے سبب باطل ہوئے ضمان کے اور اگر بدون حکم ضمان ادا کیا تو شتر سے بھرے سبب اس کے تیرے اور احسان کے ادعیٰ انہ کو کیل الغائب قبضہ نہیں قصداً الغریم امر بدفعۃ الیہ عملاً بقرارد و لا بدق ادا کیا الا بقارء دعویٰ کیا کہ وہ شخص غائب کا کیل چڑا کے دین کے قبضہ کرنے میں سو دیوں نے معی وکالت کی تصدیق کی تو اسپر دین کا حکم کیا باوجود بنا برجل باقرار دیوں اور دیوں کی تصدیق نہ کی اگر وہ ایسا سے دین کا دعویٰ کر لیا یعنی بھر دعوے ایسا سے دین ثابت نہ ہوگا فان حضر الغائب فی ضمان فی الوکیل فیما دلت والا امر الغریم دفع الدین الیہ امر الغائب نیا نفاذ الاداء بالکارہ مع یقینہ بھر اگر غائب آیا سو اس سے کہہ کیل کرنے کی تصدیق کی تو شتر اور خوب ہوا اور نہیں تو دیوں کو حکم کیا جائیگا کہ غائب کو دوبارہ دین ادا کرے سبب فاسد ہو جائیگا اور اسے اول کے اسکے اول منکر ہونے سے قسم کے ساتھ ہم یعنی جب غائب نے قسم کھائی کہ شخص میرا کیل نہیں تو معی وکالت کو دین دینا فاسد شتر الذا اسپر دوبارہ ادا دین لازم ہوگا ورجع الغریم علی الوکیل ان باقیانی یدہ ولو حکما بان استلزامہ فانہ یضمن مثلاً خلاصہ اور دیوں کیل سے دین پھر کے اگر دین اسکے ساتھ میں باقی ہو اگر چہ بقا سے دین بھی ہونہ حقیقی ہر طرح کہ کیل نے دین کو ہلاک کر ڈالا ہو تو اسپر ضمان قتل لازم ہوگا کذا فی الخلاصہ وان ضاع الاملا تصدیقہ اور اگر دین ضائع ہو گیا کیل کے پاس تو دیوں اسکو نہیں لے سکتا اسکی تصدیق پر عمل کرنے سے یعنی جب اسنے دین دیا اسکی وکالت کو تصدیق کر کے تو دیوں کا تصور شتر اندارج نہیں کر سکتا الا اذا کان قد ضمنہ عند الدفع بقدر ما یاخذہ اللہ الخ ثانیاً لا ما اخذہ الوکیل لان امانۃ لا یخیر بہا الکفالتہ لزیلعی وغیرہ مگر دیوں اسوقت کیل سے دین بھیرے جبکہ کیل دفع دین کے وقت ضامن ہوا ہوا مال کا بقدر اسکے جسکو دین دوسرے بار لے نہ اس مال کا جسکو کیل نے لیا کیونکہ وہ امانت ہر جسکی ضامنی جائز نہیں کذا فی الترییحی وغیرہ ہم مال ضامن کی صورت یہ کہ دیوں کے کیل سے کہ ان تو اسکا کیل ہر لیکن میری خاطر جمع نہیں کہ وہ کیل وکالت کا انکار کرے اور مجھ سے دوسری بار اپنا دین لے تو کیل ضامنی داخل کرے مال ماخذ کی کذا فی الخطا دی اوقال لقیضت منك علی انی ابرأتک من الذین فہو کما لو قال الایام لقتن لک مہربتہ اخذ منك علی انی ابرأتک من مہربتی فان اخذتہ البنت ثانیاً رجح الحق علی الایام فکذا اذا ابرأتہ یا تو کیل نہ دیوں سے کہہ کہ میں تجھ سے مال لیا اسٹہ پیر کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا دین سے تو وہ ایسا ہر جیسا کہ باسچہ وادارے کما اپنی بیٹی کے کہہ لینے کے وقت کہ میں اس شرط پر تجھ سے لیتا ہوں کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا اپنی بیٹی کے مہر سے سو اگر مہر کو بیٹی دوبارہ بیگی تو داماد باپ سے بھیر لے گا سو اسی طرح سبیلہ ہر کذا فی البرازیہ وکذا یضمنہ اذا لم یصدقہ علی الوکالتہ یعم صورتی السکوت والکذیب ودفع لہ ذلک علی زعمہ الوکالتہ فہذہ احباب للرجوع عند المہلاک اور اس طرح کیل نے مال ضامن کی جبکہ موکل اسکی تصدیق نہ کرے وکالت پر اور دیوں نے اسکو دین دیا وکالت کے گمان پر عدم تصدیق وکالت شامل ہر دو صورتوں میں سکوت اور کذیب کو تو یہ اسباب ہیں رجوع دین کے جبکہ دین ہلاک ہو جائے کیل کے پاس مرجوع کے تین سبب ہیں ایک یہ کہ عند دفع کیل مال کا ضامن ہوا دوسرا یہ کہ قبض کرے بشرط ابرا سے دیوں تیسرا یہ کہ ضامن ہو دوسرے عدم تصدیق موکل فان ادعی الوکیل ہلاکہ او دفعہ لموکلہ صدق الوکیل بحلفہ بھر اگر کیل ہلاک دین کا یا اپنے موکل کے دینے کا دعویٰ کرے تو اسکی تصدیق ہوگی کیل کی قسم کے ساتھ ہم تصدیق کیل سوائے مسائل ثلثہ رجوع مذکورہ میں ہوگی کذا فی الخطا دی و فی الوجوہ الذکورۃ کلہا الغریم لیس لہ الاستبراء وحتی یحضر الغائب اور سب وجوہ مذکورہ میں دیوں کو بھیر لینا دین کا وکیل سے جائز نہیں تا حضور وکل غائب وان برہن انہ لیس لہ الاستبراء او علی اقرارہ ہلاک او ادا استحلافہ لم یقبل لیس فی نقض ما وجبہ للغائب اور اگر دیوں کو وہ لایا اسپر کہ شخص کیل نہیں دامن کا یا گواہ لایا کیل کے اس اقرار پر یعنی عدم وکالت اقرار پر یا اسنے کیل سے قسم لینے کا ارادہ کیا

تو قبول نہیں کیجیے کہ اس چیز کے توڑنے میں جسکو اپنے واجب کیا غائب کے واسطے لینے مال منوع حق ہو غائب کا دور واقع ہو سکا
 یہی لایا جاتا ہے کہ انی الخطاوی نعم لو برہن ان المطالب حجی الوکالت واخذ منی المال قبل بجران اگر دیون گواہ لاوے اس پر کہ مکمل مطالب کا لکھا
 انکار کر چکا ہو اور وکیل نے حجہ سے مال لیا ہو تو برہن مقبول ہو کہ انی البحر یعنی اسوا سے مقبول ہو کہ نقض ہو کہ کیا غائب سے ہو کیونکہ ثابت بالہیاء
 ثابت بالہیاء کے مانند ہو کہ انی الخطاوی وکالت الموکل وورثہ غریبہ او وہبہ لرافذہ قائم ہو کہ انکاضہ الا اذا صدقہ علی الوکالتہ اور اگر
 موکل ہو گیا اور دیون اس کا وارث ہو یا مکمل نے برہن دیون کو وہبہ کر دیا تو دیون مال کو وکیل سے ایسا اگر مال قائم ہو اور اگر ملک ہو گیا ہو تو
 اس کا مال وراثت ہو کہ جبکہ دیون وکیل کی وکالت پر تصدیق کر چکا ہو تو قائم مال کو سہ گنا لایا سکو وکالتہ حلف ما ظلم ان لم یکن
 وکالتہ یعنی اور اگر برہن نہ ہو تو وکالت کا منکر ہو انی قسم کھائی کہ اسکو معلوم نہیں کہ وارث نے اسکو وکیل کیا ہو کہ انی البیہ
 قال انی وکیل البیض الوصیۃ فصدقہ المودع لم یؤمر بالرفع الیہ علیہ علیہ شہور خلاف لابن الشخہ کہا میں وکیل ہوں
 قیض امانت کا سو امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکو وکیل کے دینے کا حکم ہو گا بنا بر قول شہور بخلاف ابن شخہ ہم جلی نہ کہا کہ اگرچہ نہ
 نے امر بالرفع کی ابو یوسف نے روایت کی ہے اور بیان مذکور ہو تو کچھ سارے نہیں وودع لم یاک الیہ وادع مطلقا لہا اور اگر امانت دار نے
 وکیلا تو اسے رد امانت کا مالک نہ رہیگا کسی طرح خواہ اسے تصدیق کی ہو یا نہ کیے یا سکو ت بیل گندہ شدہ وکذا حکم لو ادعی
 شہور ابی یوسف مالک سے صدقہ المودع لم یؤمر بالرفع لانه اقرار علی غیر اور یہی حکم ہے اگر وکیلیت کی شریک کا دعویٰ کیا ہو تو
 نے اسکی تصدیق کی تو اس کے دینے کا حکم ہو گا کیونکہ وہ اقرار ہو غیر شخص پر ہم یہ علت ہو دونوں مسانوں کی ولو ادعی انتقال
 بالارث او الوصیۃ منہ وصدقہ امر بالرفع الیہ لاتفقا تھا علی مال الارث او المملکین علی المیت وین شہور
 ولا بد من التلوم فیہا لاحتمال مکرر وارث آخر اور دعویٰ سے کیا وکیل نے وکیلیت کے انتقال کا صاحب وکیلیت سے لے لیا ہوا
 کے اور امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکو اس کے دینے کا حکم ہو گا کیونکہ شہور ہونے وکیل مدعی اور امانت دار کے وارث کی ملک پر
 شہور ملکیت پر برہن مستغرق ہو کہ نہ ہو اور ضرور ہے انتظار سے دونوں صورتوں ارث اور وصیت میں دوسرے وارث کے غائب ہونے کے
 احتمال سے دوسرے موصی کے احتمال سے وکالت مروتہ او قال لا اور می لا یو صر بہ مالم برہن اور اگر امانت دار نے اسکی ہو گا
 انکار کیا یا بولا کہ میں نہیں جانتا تو وکیلیت کے دینے کا حکم ہو گا جب تک وارث گواہ نہ لاوے موت پر و دعویٰ الیہا کو کالتہ میں
 لمودع میت وادیونہ الرفع قبل ثبوت انہی اور دعویٰ الیہا کالت کے دعویٰ کے مانند ہو تو وصیت کے امانت دار اور اسکے دیون کو
 جائز نہیں دینا وکیلیت اور برہن کا قبل اسکے ثابت ہونے کے کہ مدعی ہو میت کا یا وکیل ولو لا وصی فرفع الی البیض اور شہور برہن حصہ
 فقط اور اگر وصی ہو سو دیون نے بعض وارثوں کو دیا لینے سب میں دیا تو دیون فقط اسی وارث کے حصے سے بری الذمہ ہو جائیگا یعنی باقی وارثوں کا
 مواخذہ اس پر باقی رہیگا ولو وکالتہ فی حق فادعی التفریم بالیقظ حق موکلہ کا وادع او براد او قرارہ بان ملک وفع التفریم المال لہونقا الیہ
 او وکیل لا رجحہ بعد تسلیم مالم برہن اور اگر ایک شخص کو قبض مال کا وکیل کیا ہو دیون نے وہ دعویٰ کیا جو اسکے مکمل کے حق کو ساقط کر دے چنانچہ اگر
 یا برہن یا مکمل کا یہ اقرار کر دے مال میری ملک ہو لینے دیون کی ملک ہو تو دیون وکیل کو مال کے اگرچہ زمین ہو سو اس سے کہ دیون کا جواب قبول کر لیا
 دیون اور وکالت کا جب گواہ نہ لاوے اپنے دعویٰ پر لینے جب دیون نے اسے دین کا دعویٰ کیا مثلاً تو اسے دین اور وکالت کا اقرار کیا یا نہ اس پر
 دنیا لازم ہو اسید موصی نے کہا کہ یہ قول تعلیل ہونے کے لائق نہیں تعلیل یہ ہے جسکو فقہانے ذکر کیا ہے کہ دعویٰ مذکور ہے وکالت ثابت ہوئی اور وکالت

و دعویٰ ثابت نہوا تو اسکے حق میں تاخیر نہوگی و تخیل میں الموکل الا کوکل لان النیابة لا تجزئ فی الامین خلافاً لفرقہ اور مدیون کو جائز ہر قسم میں یا مثلاً اگر
 دین کے انکار میں موکل سے نہ کوکل سے اس واسطے کہ نیابت جاری نہیں ہوتی قسم میں بخلاف ذفر کے و لو کہ العیب فی امتہ و ادخل البائع ان
 المشتري رضی بالعیب لم یرد علیہ حتی یحلیف المشتري بالفرق ان انقضاء ہما نسخ لا قبل بالنقص بخلاف ما خلافاً لہا و اگر ایک شخص کو خریدی
 نوڈی کے عیب میں کوکل کیا اور بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری نوڈی کے عیب پر رضی ہو گیا تھا تو کوکل بائع پر رد بیع نہ کرے جب تک مشتری قسم
 کھائے اور فرق اس مسئلہ میں اور مسائل سابقہ میں یہ ہو کہ قضایا مان نہ نسخ ہو کہ نقص کو قبول نہیں کرتا بخلاف اسکے جو نہ کو رو چکا بخلاف مذہب صاحبین رحمہ
 اللہ کے نزدیک رد بیع ہو گا ہم پیشہ اگر رد بیع کے ہم قائل ہوں تو قضایا نسخ ٹھہری کیونکہ رد بیع عیب اور اس طرح کار نسخ عقد ہر دو قضایا لغو و افسوخ جاری ہو
 معصیت پر اگر چہ خطا ظاہر ہو کیونکہ امام رحمہ کے نزدیک قضایا نافذ ہوا ہر باطن و دون میں بخلاف مسئلہ دین کے کہ اس میں تدارک ممکن ہو مقبوضہ کوکل کے
 استرداد سے اگر خطا ظاہر ہو قسم نہ کھائے کے وقت اس واسطے کہ قضایا مان باطن میں نافذ نہیں کیونکہ حکم نہیں مگر بجز تسلیم تو قضایا عقود و افسوخ میں
 نہ ٹھہری کذا فی الجملی فلو رد الموکل علی البائع بالعیب فخص الموکل صدقہ علی الرضی کانت لہ لہا للبائع الاتفاق فی الاصح لان القضا
 لاعن دلیل بل الجملی بالرضی ثم خلافہ فلما یفقد باطناً نہایت پھر کوکل نے نوڈی پھیر دی بائع کو یعنی حکم قاضی پھر موکل آیا اور اسے بائع کی تصدیق کی
 اپنے رضی ہو جانے پر تو وہ نوڈی موکل مشتری کی ہوگی نہ بائع کی باتفاق امام رحمہ و صاحبین رحمہ کے قول اصح میں اسکا قاضی کا حکم دلیل ہے نہیں بلکہ
 ناؤنگی رضامندی سے پھر اسکے خلاف ظاہر ہوا تو حکم نافذ نہوگا باطن میں کذا فی النہایۃ و المامور بالانفاق علی اہل و بیاء و انقضایا دین
 او اشتر او التصدق عن زکوۃ اذا مسک ما دفع الیہ و نقد من مالہ تاویار جوع کذا قید الخاصۃ فی الاشباہ حال قیامتہ لم یکن تبرعاً
 بل یقع انتفاعاً احتسناً اذا لم یضف الی غیرہ اور جو شخص مامور ہو خرج کرنے کا موکل کے اہل یا بیائے عمارت پر یا مامور ہو سکی اور دین کا یا خریداری
 یا زکوۃ کے تصدق کرنے کا جبکہ وہ رکھ چھوڑے وہ مال جو اسکو موکل نے دیا اور اسے اپنے مال سے موکل کے موجود ہونے کے وقت رجوع کی نیت کے اسی طرح
 نیت رجوع کی تید لگائی ہو مسئلہ خاصہ یعنی زکوۃ میں خیرا ہ کے اندر تو مامور تبرع ہوگا بلکہ مقاصدہ و رقع ہوگا یعنی مجرا ہو جائیگا بطریق احسان کے جبکہ مامور نے
 اس مال کو غیر موکل کی طرف نسبت نہ کیا ہو یعنی صرف کے وقت یوں نہ کہا ہو کہ یہ میں اپنے مال سے دیتا ہوں بلکہ موکل کی طرف نسبت کیا یا مطلقاً دیا
 ہم رجوع کی نیت یوں ہوگی کہ جو مال کہ موکل نے دیا اسکو عوض ٹھہر دے اس مال کا جو اسے صدقہ دیا اپنے مال سے مطلقاً دیا اور حلی نے کہا کہ زکوۃ کی
 قید ظاہر الاتفاقی ہر قلم کانت وقت اتفاق مستلزم و لو بصر فہا لدین لنفسہ و اضافۃ العقد الی دراہم نفسہ ضمن و صار مشتری لنفسہ مستحقاً
 بالانفاق لان الدراہم متعین فی الوکالۃ نہایت و بزاز یہ پھر اگر مامور کے خرج کرنے کے وقت موکل کے دراہم مستلزم ہوں اگر چہ انکا استعمال نہ ہو کہ
 دین ذاتی کی طرف صرف کرنے سے ہو یا مامور نے عقد کو اپنے دراہم ذاتی کی طرف نسبت کیا ہو یعنی یوں کہا ہو خرید کے وقت مثلاً کہ میں اسکو
 اپنے دراہم سے مل لیتا ہوں تو مامور پر تاوان لازم ہوگا اور مامور اپنے واسطے خریدار ٹھہر جائیگا اور اہل و عیال کے خرج کرنے میں متبرع اور مشغول
 ہو جائیگا یعنی موکل کے مال سے مجرا نہ کر سکے گا اس واسطے کہ یہ دراہم و کالت میں متعین ہو جاتے ہیں کذا فی النہایۃ و البزاز یہ ہم اتفاق کے
 مانند شدہ اور صدقہ ہر چنانچہ بحر الرائق میں صحیح ہو جبکہ و کالت میں دراہم متعین ٹھہرے اور قبل انفاق یا قبل شرا ہلاک ہو گئی تو کالت
 باطل ہو گئی پھر اگر مامور صرف کر گیا اپنے مال سے تو متبرع ہوگا تو اسکو موکل سے نہیں لے سکتا کذا فی المطحطاوی لغسم فی الملتقی لو امرہ ان تقضی
 من مدیونہ الف و تصدق فتصدق بالحق لیرج علی المدیون جاز استحساناً مان ملتی میں ہو کہ اگر موکل نے کوکل کو امر کیا کہ میرے مدیون سے
 ہزار روپے اور صدقہ کرے سو اسے ہزار صدقہ کیجئے اپنے مال سے تاکہ پھیرے اسکے مدیون سے تو جائز ہو بطریق احسان کہ بحر الرائق میں یہ روایت

مگر تو وکالت ثابت نہیں ہوتی عدم حکم کی وجہ یہ کہ حکم سے وکالت لازم ہو جاتی ہے اور حالانکہ وکالت شرعاً غیر لازم ہے مگر صنف سے عدم لزوم وکالت کی طرف سے اس لئے کہ
تو میں ظالم کل العمل حتی شار ما لم یصلح بہ حق الخیر کیل خصوصاً بطلب خصم کا بھی تو موکل کو اختیار ہو وکیل کے معزول کرنے کا جب پاس ہے تا وقتیکہ اس سے
حق غیر متعلق نہ ہو جیسے خصوصاً کا وکیل کی طلب سے چنانچہ آگے آدیکام لینے اگر وہی کی خواہش سے مدعا علیہ غائب کا کوئی وکیل مقرر ہوا ہو تو مدعا علیہ اس کو
معزول نہیں کر سکتا اس لئے کہ اگر مدعا علیہ چھپ رہا ہو تو اس کا حق فوت ہو جاتا ہے اور اگر مدعا علیہ موجود ہو تو وکالت بلا طلب بھی ہو تو وکالت لازم نہیں ہو کہ اگر کسی
معزول کرنے کا اختیار ہو تو وکالت دورتہ فی طلاق وعتاق علی ما صحہ البزازی و یحیی عن ابن حنیبل خلافت شیعہ معزول کرنا وکیل کا صحیح نہیں اگرچہ وکالت کی ایسی
طلاق یا عتاق میں بنا براس قول کے جسکی تصحیح کی ہو بزازی نے اور غرض یہ اس کے مخالف آدیکام عینی سے تو خبردار رہنا ہم وکالت دوری یہ کہ موکل کے
وکیل سے کوئی نیکو فلاح نہ کام کا وکیل کیا جبکہ میں نیکو معزول کروں تو تو میرا وکیل ہو کہ فی الدردر بشرط علم الوکیل ایسی فی القصدی اما حکم فی ثبات معزول
قبل العلم کا رسول وکیل کو معزولی کا اختیار ہو بشرط معلوم ہونے وکیل کے لینے عزل قصدی میں علم وکیل شرط ہو اور عزل کی چنانچہ وکیل کی موت میں تو
عزل ثابت ہوگا اور وکیل معزول ہو جائیگا قبل علم کے چنانچہ رسول معزول ہو جاتا ہے رسالت سے قبل علم کے ویرتہ قبل وجود الشرط فی اطلاق
اور بشرط نفی شرع و ہبانیہ اگرچہ اسکا معزول کرنا قبل وجود شرط کے ہوا اس وکالت میں جو معان بشرط ہی اسی قول کا فتوہ ہے کہ فی شرع و ہبانیہ
و ثبت ذلک ای العمل بمشافہتہ بہ و بکتاہتہ کتب بعزل او ارسالہ رسول امیر عدلا او غیرہ اتفاقاً او عہداً صغیراً او کبیراً
صدقہ او کہ یہ ذکرہ المصنف فی متفرقات القضاء اور وہ لینے معزول کرنا بالمشافہتہ معزول کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور معزولی کے خلاف لینے سے
اور رسول میں کی پیام رسالی سے خواہ رسول عادل ہو یا غیر عادل بالاتفاق آزاد ہو یا غلام صغیر ہو یا کبیر وکیل اسکی تصدیق کرے رسالت میں یا نہ ہو
ذکر کیا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں متفرقات قضا کے مسائل میں ہم میں کی قید سے بخون اور پیش اور صغیر غیر غیر خارج ہو گیا اذ قال الرسول
الموکل رسولنی الیک الا بلفک عزلہ یا یک عن وکالتہ عزل ثابت ہوتا ہے جبکہ پیام رسان یوں کہے کہ موکل نے مجھ کو تیرے پاس بھیجا ہے تاکہ میں
مجھ کو تیرے معزول کر دینے کی وکالت سے خبر ہو چاؤں ولو اخبرہ فضولی بالعزل فلا بد من احد شرطی الشہادۃ عدداً او عدالت کا خواہ امتیاز
المتقدمۃ فی المتفرقات اور اگر وکیل کو فضولی معزولی کی خبر کرے تو ضرور ہر ثبوت عزل میں شہادت کے دو جزون ہیں سے ایک خبر خواہ باعتبار شہاد
یا عدالت کے چنانچہ اگلے مانند او مسائل میں جو اول مذکور ہو چکے ہیں ابواب متفرقہ میں ایک جزو شہادت کا شرط ہے ہم اخوات مقدمہ اخبار رسولی بجماعت علیہ
شفعی کو بیع کی خبر ہو چنا اور یا کہ کو نکاح کی اور سلم غیر ما جبر کو احکام شرعیہ کی خبر اور غیب کی خبر قاصد شر کو اور حج یا ذون اور فتح شرکت اور غرضی اور
مستولی وقت کی خبر ان سب امور مذکورہ کی اخبار میں یہ شرط ہو کہ یا دو شخص خبر کریں یا ایک عادل و قد منادہ متی صدقہ قبل لو فاسقا اتفاقاً بن ملک
اور پہنچے مقدم ذکر کیا کہ جب وہ خبر کی تصدیق کرے تو اسکی خبر مقبول ہو اگرچہ خبر فاسق ہو بالاتفاق کذا صح ابن ملک و فرج علی عدم لزوم ما من
ابجائین بقولہ اور مصنف نے عدم لزوم وکالت پر دونوں طرف موکل اور وکیل سے تفریق کی اپنے قول آئندہ سے فالموکل ای یا بخصوۃ و شہادۃ
لا الوکیل بنکاح و طلاق و عتاق و بیع مال و شہادۃ و غیر غیریہ کافی الا شہادۃ عزل نفسہ بشرط علم موکل خصوصاً کے وکیل اور شہادۃ معین کی خبر
کے وکیل کو اپنا معزول کرنا جائز ہو بشرط دانست اپنے موکل کے نہ نکاح اور طلاق اور عتاق اور مال موکل کی بیع اور شہادۃ غیر معین کی خبر کے وکیل
کذا فی الاشیاء بیعہ محلی وغیرہ کے وکیل کو اپنا معزول کرنا صحیح ہو اگرچہ اسکا موکل معزولی کو بخانے وکالتہ علم سلطان لعزل قاضی امام شافعی
والا لکما بسطہ فی الجواب اور سیطرح نہت بادشاہ کی قاضی اور امام مسجد کے اپنی ذات کی معزول کرنے کی شرط ہو اور نہیں تو نہ فعلی ثابت نہیں
چنانچہ جو ہر الفتاویٰ میں اسکو شرح بیان کیا ہے یعنی اگر قاضی نے آپ کو قضا سے معزول کیا اور امام جمعیہ یا عہد نے آپ کو امامت سے

مغزول کیا تو یہ صحیح نہیں بدون علم سلطان کے وکالت قبض الدین ملک عزله ان بغیر حضرة المدیون وان وکالت بحضرة لا لتعلق حقہ بکام
 وکیل کی کیا کیونکہ قبض بن کا توکیل کے لئے بلا حضور مدیون کیل کیا ہوا اور اگر اسکو مدیون کے سامنے کیل کیا تو
 وہ اپنے مغزول کرنے کا مالک نہیں بسبب متبہن ہونے حق مدیون کے ساتھ اسکے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ در صورت تعلق حق غیر کالت لازم ہو جاتی ہے
 ہم تعلق حق مدیون یوں ہو کہ اگر مغزول بلا علم مدیون صحیح ہو تو مدیون مغزول لینے فریب خوردہ ہو جائیگا در صورت اداسے دین توکیل الا اذا علم به بالعزل
 المدیون فحينئذ يغزل ثم فرع عليه بقوله لم يرد في مدیون مغزول کو معلوم کر جائے تو اب اسوقت میں کیل مغزول ہو جائیگا بغير صفت نے اس قاعدہ پر
 قول آئندہ کو متفرع کیا فلو وقع المدیون ونيه اليه اوكيل قبل علمه امو المدیون بعزله سیر اور بعدہ لا لدفعه فیر کیل تو اگر مدیون نے موکل کا وکیل کی
 دیا قبل دانست مدیون بعزل وکیل تو وہ بری الذمہ ہو گیا اور بعد ریافت مغزول کی میری الذمہ ہو گا بسبب مدیون کے غیر وکیل لینے جب
 اسکو معلوم ہو گیا کہ وکیل نے آپ کو وکالت سے مغزول کیا اور پھر اسکو دین دیا تو بری الذمہ ہو گا کیونکہ اس نے غیر وکیل کو دیا اور غیر وکیل کے ذمہ ہے
 دین ادا نہیں ہوتا ولو عزل احد الموکل بغير اذن من ان خصی به بالعزل صح والالاتفاق فحينئذ لا وکالت الا ان یستوفی
 بطلب المدی عنده غیبتہ کما مر اور اگر اسکا دل سے جو وکیل مقرر ہوا ہوا ہوا ہوا ہوا کی بیعت کے واسطے اپنی ذات کو مغزول کیا مگر حق کے سامنے اگر حق
 راضی ہو گیا مغزولی سے تو صحیح ہوا و نہیں تو صحیح نہیں بسبب تعلق ہونے حق مرتب کے ساتھ اسکے اور اسی طرح ہر خصوصیت کی وکالت مدعی کا طلب ہے
 غیبت مدعا علیہ کے نزدیک چنانچہ مذکور ہو چکا عنقریب ہم طحاوی نے کہا کہ ظاہر اقلید عدالت وکیل کی استیفاء سے ظاہر ہے کہ جو وکیل کیل سے
 رہن کی عدالت پر موقوف نہیں و نہیں نہ کیل بلکہ اقلید بطلان علی صح لان الا عن لہا فیہ ولا فو کہ کما عزتک فانت وکیل مدعی کا وکالت فانت
 مغزول یعنی اور نہیں ہوا مگر تم سے جس میں حق غیر متعلق ہو وکیل کرنا زوجہ کی طلاق کا وجہ کی طلب سے نہ ہوا قول صحیح کے اس واسطے کہ زوجہ کا حق ان
 کچھ نہیں اور نہیں ہوا مگر سے موکل کا یوں کہنا کہ ہر بار کہ میں تجھ کو مغزول کروں تو تو میرا وکیل ہو سبب اسکے مغزول ہونے کے اس فعل سے
 کہ ہر بار کہ میں تجھ کو وکیل کروں تو تو مغزول ہو کنانی یعنی ہم مخطاوی نے کہا کہ اعلیٰ عدالت وکیل مدعی اس واسطے غل ثابت ہوا ہوا کہ میں
 حق وکیل متعلق نہیں و قول الوکیل بعد القبول بحضرة الموکل الغیب تو کیلی ادا ادا مری من الوکالت لیس بعزل کچھ و الموکل فانت
 لم اوکلت لایکون عزلا الا ان یقول الموکل لایکون عزلا اوکلت بشئ وقد عرفت تمام وکالت کی ایسی اور وکیل کا یوں کہنا بعد
 قبول وکالت کے موکل کے سامنے کہ میں نے تیری وکیل کو نفع دیا کہ میں بری ہوں وکالت مغزول کرنا نہیں ہر جیسے موکل کا یوں کہنا کہ میں نے تجھ کو
 وکیل نہیں کیا عزل ہو گا مگر یہ موکل وکیل سے کہے کہ واسطہ میں تجھ کو کسی چیز کا وکیل نہیں کرتا سو البتہ میں نے تیری منستی اور کا باطل ہو کر تو عزلا ہوتا ہو گا
 کذا فی الزلیحی لکن ذکر فی الوصایا ان جود عزل و حلالہ المصنف علی ما اذا واقف الوکیل علی الشرک لیکن یلیحی سے کتاب الوصایا میں ذکر کیا کہ موکل کا اسکا
 عزل ہوا و مصنف نے اپنی شرح میں اسکو اسے مجبور کیا ہو جب وکیل موکل کے ساتھ موافقت کرے ترک وکالت پر ہم یعنی انکار موکل اس صورت میں
 عزل ہو جبکہ وکیل بھی وکالت کو چھوڑ دے لکن اثبت القہستانی اختلاف الروایۃ و قدّم الثانی وعلیہ بان جود اعدا الشکاح فسخ ثم قال فی روایۃ
 لم یغزل بالجود انتہی فلیحفظ لیکن قہستانی نے اختلاف روایت کا ثابہ کیا ہوا و قول ثانی یعنی عزل ہونا انکار کا اسکو مقدم ذکر کیا ہوا و وجہ
 یوں بیان کی ہو کہ ماورائے نخل کے انکار شیخ ہر قہستانی نے کہا اور دوسری روایت میں وکیل مغزول نہیں ہوتا انکار سے انتہی کا قہستانی
 تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم اسکا بیاض حوی نے اختلاف روایت ثابت کیا ہوا چنانچہ ہوا الحیجہ سے نقل کیا ہو کہ اگر وصایت سے انکار کیا تو وہ بیاض ہو
 اور جاسے کہ میں ہو کہ یہ رجوع نہیں تو اس میں دو روایتیں ہیں اور اسکا بیاض جو وکالت میں کیا یا موکل سے اور جود شرکت اور جود وکالت اور

مجھو شبائیں یا مستاجرین میں خلاف ہوا صحیح یہ کہ مجھو بیع ہوا سوا اس کے کہ مجھو بیع ہوا انتہی علامہ مقدسی نے کہا مثل ہر کہ تصحیح خاص وصیت میں ہوا
 یا سب میں انتہی اور ظاہر اس کی تصحیح متبادر ہونا چاہیے تعلیل تمستانی کی اس کی مؤید ہر کذا فی الخطاوی و نیز عزل اکوئل بلا عزل نہایت اشرار اکوئل
 فیہ کما لو وکلہ قبض وین فقہیہ بنفسہ او وکلہ بشکل فہر و وجہ اکوئل بنزازیہ اور مزول ہو جائے تاہر وکیل بدوین عزول کرنے کے اس
 چیز کے منتہی ہونے سے جس میں وہ وکیل مقرر ہوا چنانچہ اگر اس کو قبض وین کا وکیل کیا سو وکیل نے اس پر بذات خود قبضہ کر لیا یا اس کو کساح کا وکیل کیا سو
 وکیل نے وکیل کے ساتھ کساح کر دیا کذا فی البنزازیہ و بیع الموکل و اکوئل معا ولم یحکم السابق فبیع الموکل ولی عند محمد و عند ابی یوسف لیست کذا و غیر
 کما فی الاختیار و عیسہ اور اگر وکیل نے ساقی بیع کی اور معلوم نہیں کہ پہلی بیع کو کسی بیع تو وکیل کی بیع مقدم ہو محمد کے نزدیک اور ابو یوسف کے
 نزدیک دونوں مشتری بیع میں شریک اور مختار ہیں چاہیں بیع قائم کہیں چاہیں فسخ کریں کذا فی الاختیار و غیرہ و نیز عزل ہوتے وقت احد ہما چوڑا
 و طبعاً بالکسہ او مستوعباً سنی علیہ الصبح و غیرہ لکن فی اشر بنی اللیث عن المضرات شہر او بیعتی و کذا فی التمسائی و اباقانی و جملہ فائضان
 فی فصل فیما یقیض بالجمہات قول ابی حنیفہ وان علیہ الفتوی فلیحفظ اور وکیل معزول ہوتا ہر وکیل دونوں میں سے ایک کے مقرر جانے سے
 اور اسکے سال بھر کے جنون سے بنا بر قول صحیح کذا فی الدرر و غیرہ لیکن شہر بنی اللیث میں ہر مضرات سے کہ مہینہ بھر کے جنون سے معزول ہوتا ہر وکیل
 فتوے سے ہوا و سبط تمستانی اور باقانی میں ہوا و قاضی خان نے اس فصل میں جمہین قضا بالجمہات کا ذکر جو جنون شہری کو ابو حنیفہ کا
 قول قرار دیا ہے اور یہ کہ اسی قول پر فتویٰ ہو تو اس کو یا رکھنا چاہیے ہم مطبق بالکسہ یعنی مستوعب ہوا و بعضوں نے معنی دائم التمسیر کیا ہے ہر وکیل
 مصباح سے مشغول ہو کہ عوام مطبق لفتح بابو لیتے ہیں و بالکسہ لبحوقہ مرتبہ اشم لا تعود وجودہ مسلماً علی الذہب و لا بافاقہ ہر وکیل معزول ہو جائے
 وکیل یا موکل کے حکم حقوق دار الحرب سے مرتب ہو کر چہرہ و کالت خود نہیں کرتی اس کی پھر جانے سے دارالاسلام میں مسلمان ہو کر اور نہ اسکے جنون
 جانتے رہنے سے بنا بر ذہب صحیح کذا فی الجہرم یعنی جبکہ مرتب ہو گیا پھر وکیل ٹھہرا پھر دار الحرب میں جا کر مل گیا اور قاضی نے حقوق دار الحرب پر
 حکم کر دیا تو معزول ہو گا سوا اس کے کہ مرتبہ کے تصرفات قبل حکم حقوق موقوف ہیں امام کے نزدیک تو اسی طرح و کالت مرتبہ بھی موقوف ہے اگر مسلمان
 ہو گیا تو نافذ ہے اگر مقتول ہوا یا دار الحرب میں جا ملا تو وکالت باطل ہے کذا فی الخطاوی و فی شرح مجمع و علم ان الوکالۃ اذا کانتم لازمۃ لا تبطل بہذہ
 العوارض فلذا قال الا الوکالۃ الا لازمۃ اذا وکل المرء من العدل او المرء من بیع الرہن عند حلول الاہل فلما یعزل بالغرل لہو
 الموکل و جنونہ او شریح مجمع میں ہر کہ جان لے کہ وکالت جب لازم ہوتی ہے تو ان عوارض سے باطل نہیں ہوتی تو اسی وجہ سے مصنف نے کہا
 بجز وکالت لازمہ کے یعنی مثلاً جب راہن نے شخص عادل یا مرثن کو وکیل کیا بیع رهن کا مدت کے لئے وقت تو وہ معزول ہو گا معزول کرنے سے اور
 نہ موکل کی موت اور اسکے جنون سے ہم مرثن عطف ہر عدل پر اور راہن پر اس کا عطف کرنا صحیح نہیں اس کو کہ مرثن بیع کا مالک نہیں کذا فی الخطاوی و اکوئل
 بالامر یا لیدر و اکوئل بیع الوفا و لا یغزلان موت الموکل بخلاف الوکالۃ بالخصوصۃ او بالطلاق بنزائیہ جیسے امر بالید کا وکیل اور بیع الوفا کا وکیل
 نہیں ہوتے دونوں موکل کی موت سے بخلاف خصوصت یا طلاق کی وکالت کے کذا فی البنزازیہ ہم یعنی وکالت بالخصوصۃ اگرچہ لازم ہے لیکن وکیل مرثن
 اور جنون موکل سے معزول ہو جائے تاہر قلت و احاصل کما فی الجہان الوکالۃ بیع الرہن لا تبطل بالغرل تحقیقاً او حکماً و لا بالخروج عن الایئۃ بجنون
 و فیما عدل الرهن الا لازمۃ لا تبطل بالحقیق بل بالکسحی و بالخروج عن الایئۃ قلت فاطلاق الدرر فیہ نظر میں کہتا ہوں اور خلاصہ یہ ہر چنانچہ جہاں الرهن
 میں ہر کہ بیع رهن کی وکالت باطل نہیں ہوتی عزل سے خواہ عزل حقیقی ہو یا حکمی چنانچہ موت اور نہ خارج ہو جانے سے لیاقت توکیل سے سبب
 جنون اور ارتداد کے اور اسکے سوا وکالت لازمہ باطل نہیں ہوتی عزل حقیقی سے بلکہ باطل ہوتی ہے عزل حکمی سے اور رابیت کے خارج ہو جانے سے

میں کہتا ہوں تو در کے اطلاق میں بحث ہو رہی یوں کہا ہے کہ جب حق غیر متعلق ہو تو کوئل معزول نہیں ہوتا انتہی تو غرض کہ کالت بالخصم ہوتا ہے
 طالب کو بھی شامل ہے اور حالانکہ اس میں ایسا حکم نہیں کہ ان کی منع و منعزل بافتراق احد الشریکین و تو کوئل ثالث بالتصرف وان لم یعلم الزویل لاش
 عزل حکمی اور کوئل معزول ہوتا ہے احد الشریکین کے افتراق سے اگرچہ وکالت تو کوئل ثالث ہوتی ہے کے واسطے اور کوئل کو عزل کا علم نہ ہو تو کوئل عزل
 حکمی ہو ہم اطلاق باتن اسکو شامل ہے کہ دونوں سبب کیوں میں افتراق ہو شرکت کے لطلان سے چنانچہ دونوں مال یا ایک مال ہلاک ہو یا قبل خرید کے تو
 وکالت چیمہ بھی باطل ہوگی اور اسکو شامل ہے کہ دونوں یا ایک شریک تیسرے شخص کو تصرف کا کوئل مقرر کریں تو بعد افتراق وہ معزول ہوگا و منعزل بعجز
 سو کلامہ لو مکا چنا و حجرہ ای سو کلامہ لو ماذون کا کالک ای غلام اولاد لا نہ عزل حکمی کا مقرر اور کوئل معزول ہوتا ہے اپنے مول کے عاجز ہونے سے اس کا بدل کتابت
 اگر مول عبد مکاتب ہو اور اپنے مول کے مجبور ہونے سے اگر مول عبد ماذون فی اجارۃ ہو اسی طرح معزول ہو جاتا ہے یعنی اسکو علم ہو عزل کا یا نہ ہو اس کے
 وہ عزل حکمی ہے چنانچہ مذکور ہو چکا و ماذون کا کالک و کیلا فی الحق و اذ کان و کیلا فی قضاء دین و قضاۃ و قبض و ولایت
 فلا یعزل بعجز و حجرہ اور یعنی عزل بسبب عجز اور حجرہ کے اس وقت ہو جاتا ہے کہ وہ کوئل ہو عقود و خصوصیت میں اور جبکہ کوئل ہو ادا سے دین اور طالب دین
 اور قبض و ولایت میں تو معزول نہیں ہوتا عجز و کتاب اور حجرہ ماذون سے و عزل المولی کوئل عبدہ الماذون لم یعزل اور اگر اس نے اپنے غلام
 ماذون کے کوئل کو معزول کیا تو وہ معزول نہ ہوگا و منعزل تبصرہ ای المولی بنفسہ فیما وکل فیہ تصرفا بعجز الزویل عن التصرف مریہ والا لک
 لو طلقها واحدة واحدة باقیۃ فلکوئل تطیقها اخری ببقاۃ المولی و معزول ہوتا ہے کوئل مول کے بذات خود تصرف کرنے سے اس قبل ہونے میں
 وہ کوئل مقرر ہوا مول کے ایسے تصرف سے عزل ہوتا ہے کہ کوئل اس کے ساتھ تصرف کرنے سے عاجز ہو جائے اور اگر کوئل عاجز نہ ہو تو وہ معزول نہیں ہوتا چنانچہ
 اگر مول نے اپنی زوجہ کو ایک با طلاق دی اور حالانکہ عدت باقی ہو تو کوئل کو دو سری طلاق دینا جائز ہو بسبب باقی رہنے محل طلاق کے ہم مول کے عزل
 کے ساتھ کوئل تصرف نہیں کر سکتا اس واسطے معزول ہو جاتا ہے کہ وکالت کی حاجت باقی نہیں رہتی چنانچہ عتاق عبد یا کتابت کا کوئل کیا پھر اسکو عزل
 نے خود آزاد کر دیا یا مکاتب کا تب کیا یا زوج یا خرید کا کوئل کیا سو آپ نکاح کر لیا یا مول یا اطلاق کا کوئل کیا سو خود اسکو تین بار طلاق دی یا ایک با طلاق دیا
 اور عدت گذر گئی یا طلع کا کوئل کیا سو آپ طلع کر لیا و لو ازنا الزوج او طلق وکیلہ بالقیۃ العقدہ اور اگر زوج مرتد ہو گیا یا دارا کو رب مین لاقی ہوا
 تو اسکے کوئل کی طلاق واقع ہوگی جب تک عدت باقی ہو ہم بحر الاثن و غیرہ میں یوں ہے کہ اگر زوج مرتد ہو جائے تو کوئل کی طلاق عورت پر نا بقاے
 عدت واقع ہوگی اور حقوق زوج بمنزلہ اسکی موت کے ہوتی تو شراح کے کلام میں حقوق اس حقوق پر محمول ہے جس پر قاضی کا حکم نہیں ہوا اور حسب بحر
 و غیرہ کا کلام اس حقوق پر جب حکم ہو گیا کیونکہ وہی بمنزلہ عدت کے ہے کہ ان کی اخطاوی و تعوزہ لو کالتہ اذا عاوا لیا ای المولی قدیم ملک کان وکالتہ بیع
 قبایع مولک ثم رد علیہ یا سو فسخ بقی علیہ وکالتہ اور پھر کاتی ہو وکالت جبکہ مول کی طرف اسکی قدیم ملک پھر آوے چنانچہ ایک شخص کو بیع کا کوئل
 کیا سو اسکو بیع ڈالا اسکے مول نے پھر وہ چیز پھر دی گئی مول کو اس سبب سے کہ و فسخ ہو چنانچہ حکم قاضی رد بالعیب واقع ہوا تو کوئل باقی
 رہ گیا اپنی وکالت پر اولیٰ اشرہ ای اشر ملک مسئلہ اعدۃ یا باقی رہے ملک مول کا اثر مانند عدت کے یعنی زوج نے طلاق کا کوئل کیا
 پھر ایک طلاق خود مول نے دی اور عدت ہنوز باقی ہو تو کوئل باقی طلاق دے سکتا ہے بخلاف مال و متحدہ الماک بخلاف اسکے اگر ملک جدید
 حاصل ہو ہم چنانچہ ایک چیز کی بیع کا کوئل کیا پھر آپ اسکو بیچ ڈالا پھر اسکو وکالت سے خرید کیا تو وکالت عود نہ کرے گی اس واسطے کہ بیان قدیم ملک
 نے عود نہیں کیا بلکہ وہ تازہ ملک حاصل ہوئی و فسخ اس کے ملحقہ شراح کے فی الملتقط عزل و کتاب لا یعزل مالک یہاں کتاب ملحقہ میں ہے
 کہ معزول کیا اور معزول لکھی بھی تو معزول نہ ہوگا جب تک کوئل کو خط نہ پہنچ گیا یعنی اس واسطے کہ یہ عزل قعدی ہے اس میں علم کوئل شرط ہے اور علم خط

بیچنے سے ہر گل فانی نام عزت قبل قبول و بعدہ لا وکیل کیا شخص غائب کو پھر اسکو معزول کیا قبل اسکے قبول کرنے کے تو صحیح ہے اور بعد قبول اسکے صحیح نہیں یعنی قبل قبول بلا علم وکیل عزل صحیح ہے اور بعد قبول صحیح نہیں بدون علم کے و صورت عزل قصدی کذا فی الخطاوی دفع الیہ ثمنہ لیبذہا الی انسان اھلکما فدھما وفسی لا ینبغ الا وکیل بالذبح ویا وکیل کو آفتابہ تا اس آدمی کو دے جو اسکو درست کر دے سو وکیل نے اسکو دیا اور پھر وکیل گیا کہ کو دیا تو وکیل پر دینے سے تاوان نہیں اسوسطے کہ اسنے موافق اسکے کہنے کے عمل کیا اور نسیان سے تعدی اسکی ثابت نہیں ابراہم ممالہ علیہ بری من اکل قضا ووا فی الآخرة فلا الا بقدر ما یتوہم ان لہ علیہ صاحب دین نے دیون کو بری الذمہ کر دیا اس دین سے جو اسپر ہے تو وہ بری الذمہ ہوگا کل دین سے ظاہر حکم دین اور آخرت میں تو بری الذمہ ہوگا مگر اسقدر دین سے جتنا صاحب دین گمان رکھتا ہے کہ اسکا اثنا ہر اسپر ہے یعنی مجھ سے اسنے دین معاف کر دیا لیکن اسکا گمان یہ ہے کہ میرے دس درم ہیں پھر ظاہر ہو کہ اسکے سو درم ہیں تو بابت قضا سب دین سے بری ہو گیا بنظر اطلاق برکت اور عند اس فقط دس درم سے بری ہوگا کذا فی الخطاوی و فی الاشبہ قال لمدیون من جاہل بکذا کذا و من اخذ اصبعک او قال لک کذا فارفع الیہ لم یصح لان توکیل مجہول فلا یرفع الیہ اور شبابہ میں ہے کہ اپنے دیون سے کہا کہ جیسے پہا او سے فلا فی نشانی یکبرہ بوتری انگلی پکڑے یا تجھ سے فلا فی بات کہے تو اسکو و جہو تو صحیح نہیں اسوسطے کہ یہ توکیل مجہول ہے تو دیون بری الذمہ ہوگا اسکے دینے سے و فی الوہبانیۃ من قال اعطاک مال قال ینضرب فاعطاه لم یراد بالمال بخسرہ اور وہبانیۃ میں ہے اور جبکہ دانت کہا کہ مال چھنگلی کے پکڑنے والے کو سو دیا اسکو تو دیون بری الذمہ ہوگا اور مال میں اسکو خسارہ ہوگا یعنی دوبارہ اسکو دینا چرکیا و بعد وبع بالنقد وبع بحالہ فحالفہ قالوا یجوز التفریق او جوب کل نے کہلچ اسکو اور جہو نقد یا دیون کہا کہ بیچ اسکو اور جہو خالد کے ماتح سو وکیل نے اسکے خلاف کیا یعنی اؤھا یجوز ان کے ہاتھ چا تو علمائے کہا کہ اثنا التفریق کرنا وکیل کو جائز ہے ہم تبعہ وبع بالنقد یہ ایک صورت ہے واتبہ وبع بحالہ یہ دوسری صورت ہے وکیل کو حالفہ مذکورہ اسطرح جائز ہے کہ کلام مشورہ پر محمول ہے چنانچہ مضارب کا کہا کہ یہ مال بطور مضاربہ کے لے اور اس سے گدیوں خرید کرنا تو اسکو جو خرید کرنا جائز ہے کہونکہ کلام مشورہ ہے اسکا خلاف اس قول کے کہ تبعہ بالنقد یا دیون کہا کہ تبعہ من فلان تو اب اسکو حالفہ کرنا جائز نہیں کذا فی الخطاوی عن شرح الوہبانیۃ و فی الرفع قل قال وکیل مقدم وکذا قول سید الدین و الختم جبرہ او مال دینے میں وکیل کا قول مقدم ہے اسی طرح حسب دین کا قول مقدم ہے اور ختم یعنی موکل پر جب کہ جالیا گام صورت اسکی یہ کہ موکل نے وکیل کو مال دیا اور کہا کہ اسے ہر دین ادا کر سو وکیل نے کہا کہ میں نہا داکیا اور صاحب دین نے کہا کہچہ اسنے نہیں دیا تو وکیل کا قول جیسے بری الذمہ ہوئے میں ہی قبل پڑاوان دینا لازم ہوگا اور وکیل کا قول مقدم ہے موکل کے اس قول پر کہ اسنے صاحب دین کو نہیں دیا اور حسب دین کے اس قول پر کہ میں نے چھ نہیں دیا لیکن فقط ورجع برأت ہر نہ ورجع سقوط حق دائن تو وہ اپنا دین موکل سے لیکھا اور دائن کا قول کل در وکیل کا قول پر مقدم ہوگا عدم سقوط حق دین اور موکل سے زبردستی من اسکا دلایا جائیگا بعد اسکے اگر موکل طالب کا مذہب اور وکیل کا مصدق ہو تو طالب سے قسم لیاے سو اگر اسنے قسم کھائی تو قبض دین ثابت ہو اور اگر قسم نہ کھائی تو حق اسکا سا قہ ہو گیا اور اگر بالعکس ہو یعنی موکل طالب کا مصدق اور وکیل کا مذہب ہو تو وکیل سے قسم لیاے کذا فی الخطاوی و قبض الدلال الی بیع کی یسلیمہ و فی شرط و اگر دلال نے مال بیع یعنی ثمن یا مشتری سے تابع کو تسلیم کرے اور ثمن ضائع ہو گیا تو دلال اور تابع میں نصف نصف کیا جائے بشرطی صا و بال نصف ہوگا در میان دلال و تابع کے ناظم نے کہا تو فی فیصل کرنا لائق ہے کہ اگر تابع نے دلال کو قبض ثمن کا اذن دیا ہو تو دلال پڑاوان لائق نہیں انہیں تو تابع چاہے مشتری سے تاوان چاہے دلال سے اگر مشتری سے تے تو دلال سے بھرتے تا وقتیکہ دلال کا فرستادہ و بیل کی طرف سے چھینا نہیں کذا فی الخطاوی و اسد علم و متفرع العظیم

کتاب الدعوی

یہ کتاب ہر دعوی کے احکام میں لایفھے مناسبہا لالو کالہ بالخصوص متہ مناسبت دعوی کی خصوصیت کی وکالت سے پوشیدہ نہیں ہے

یہ جو کہ قصود مست کے کوئل کو دعویٰ کی طرف حاجت ہو بلکہ گاہے غیرت و ست کا کوئل بھی دعویٰ کی طرف حاجت مند ہوتا ہو یہی لغت قول بقصدہ الانسانی کا
 حق علی غیر لغت میں دعویٰ وہ قول ہے جس سے آدمی اپنے غیر پر ایجاب حق کا ارادہ کرے یعنی بلا قید منازعت و مسالحت اور اس میں دفع عن نفسہ
 سے کچھ تعرض نہیں رہتا لکن تائید و لا تنون اور لفظ دعویٰ کا لغت تائید کے واسطے ہے تو اس پر تنون داخل نہیں کی جاتی و جمیع دعاوی بفتح الواو مفتوی
 و فتاویٰ و در اور جمع دعویٰ کی دعاوی بفتح وادماند فتویٰ اور فتاویٰ کے کذا فی الدلائل جو م فی اصباح کیسے یا ایضا فیما لحاظ علیہ اللغات
 لیکر یہ اصباح العلوم میں درو کے کسرہ پر یقین کیا دونوں میں لینے دعاوی اور فتاویٰ میں اللغات تائید کی حیثیت کے واسطے ہم عبارت مختلف
 ہو مصلح میں یون ہو کہ جمع دعویٰ دعاوی بکسر واد ہو اس واسطے کہ وہی اصل ہے اور بفتح واد ہو لغت تائید کی حیثیت کے واسطے کذا فی اللغات و فی اصباح
 و شرفا قول مقبول عند القاضی بقصد طلب حق قبل غیرہ خرج الشہادۃ والاقرار اور مصلح خرج میں دعویٰ عبارت ہو اس قول سے یہ
 قاضی کے رو پر مقبول ہو اور اس سے طلب حق اپنے غیر شخص سے مقصود ہو کل کی شہادت اور اقرار ہم قول مقبول سے قول لازم مراد ہو تو غیر لازم
 خارج ہو گیا قاضی کی قید اس واسطے کہ گالی کہ غیر قاضی کے رو پر دعویٰ سے سمیع نہیں اور طلب حق کی قید سے شہادت خارج ہو گئی دعویٰ کی لغت و اصطلاح
 شہادۃ اگر چہ قول مقبول ہو مگر اس سے اثبات حق غیر مقصود ہو اور اصطلاح اقرا بکی اور دفعہ ای دفعہ عن نفسہ دخل دفع دعویٰ اشترض
 فتسمع بہ یعنی زیادہ دعویٰ عبارت ہو دفع کرنے دے سے خاص کو اپنی ذات کے حق سے تو اس میں دخل ہو تعرض کے دعویٰ کو دفع کرنا وہ سمیع کا
 اسی قول کا فتویٰ ہو کہ ذی البرازیہ ہم دفع تعرض کی صورت یہ ہو کہ قاضی کے سامنے کہے کہ فلا نا شخص حق میرا اشترض ہوتا ہے اور میں نے دفع تعرض کر
 مطالب ہوں تو یہ دعویٰ سمیع ہے قاضی اسکو ناق تعرض سے باز رکھے وجوب تنگ سے پاس جت نہیں ہو تو وہ تعرض سے روکا جائے (در جب اسکو جوت ملے تو
 تعرض کرے کذا فی الخطاوی بخلاف دعویٰ قطع النزاع فلا تنوع سراجہ بخلاف دفع قطع نزاع کہ وہ سمیع نہیں کذا فی السراجہ ہم صورت اسکی یہ ہے کہ قاضی کے
 پاس جائے اور کہے کہ اگر فلا نے شخص کا چہرہ کچھ ہو تو دعویٰ کرے اور میں تو ابرا کرے تو اس شخص پر جبر کیا جائیگا دعویٰ میں اس واسطے کہ وہ جہاد حق ہو
 کذا فی الخطاوی و ہذا اذا ارید بالحق فی التعریف الامر الوجودی اور یہ یعنی تعریف دعویٰ میں اور دفعہ عن نفسہ کا قول زیادہ کرنا اس وقت ہے جبکہ تعریف
 مذکور میں حق سے امر وجودی کا ارادہ کیجیے ہم جب امر وجودی مراد ہو تو امر عدلی چنانچہ دفع کو تعریف شامل نہ ہو تو قول مذکور کے زیادہ کرنے کی حاجت
 نہ ہوئی تا دفع ہی دعویٰ کی تعریف میں دخل رہے اور عدلی سے مراد وہ ہے جو امر اعتباری کو بھی شامل ہو اس واسطے کہ دفع عدلی نہیں کہو نہ دفع سے کثرت
 عن المنازعة مراد ہو فاو ارید بالیم الوجودی والعدلی لم یج کذا التیید سو اگر حق سے وہ ارادہ کیجیے جو کہ وجودی اور عدلی دونوں کو شامل ہو تو اس قید سے
 زیادہ دفع کی حاجت نہ رہی والعدلی من اذ ترک دعواہ ترک الی الخیر علیہا اور عدلی وہ شخص ہے کہ جبکہ وہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو چھوڑنا جائے
 یعنی حاکم اس سے زبردستی دعویٰ نہ کرے اور اسے والعدلی علیہ بخلاف ای علیہا اور مدعا علیہ وہ شخص جو مدعی کے برخلاف ہو یعنی جو ترک خصوصیت
 چھوڑنا جائے بلکہ اس سے زبردستی خصوصیت کروالی جائے کذا فی البلدۃ قاضیان کل فی محلة فایضا علیہ عند محمد یہ یعنی بزازیہ و لا یقتضی فی المذا
 الاربعۃ علی الطاہر وہ اقبیت مرارا بحر تو اگر ایک شہر میں دو قاضی ہوں ہر ایک قاضی ہو علیہ علیہ محلے کا تو مدعا علیہ کو اختیار ہو جس قاضی کے پاس جائے
 حاضر ہوئے اس کے نزدیک اسی قول کا فتویٰ ہو کذا فی البرازیہ اگرچہ وہاں چار دن مذہب کے قاضی ہوں بنا بر قول طاہر کے اور اسی کا میں نے فتویٰ کیا کہ ذی البرازیہ
 البصر ہم علامہ مقدسی نے صاحب بحر کے قول پر اعتراض کیا کہ بویست کے قول پر اعتماد کرنا مناسب ہے یعنی مدعی کو اختیار ہو اس واسطے کہ اگر اس سے کذا فی
 مدعا علیہ کی تعریف کے موافق ہو قال المصنف و لا اولایۃ نقض میں فاکثر علی السوا فالبعدۃ للعدلی نعم و امر سلطان باجانبہ الیہ ہم لازم استیبارہ
 لغزہ بالنسبۃ الیہا کما مر مراراً کما مصنف نے اپنی شرح میں اور اگر دو قاضیوں کی یا زیادہ کی ولایت برابر جمیع محلات شہر میں تو مدعی کا اختیار ہر

بیان قیمت شرطین کذا فی العادیۃ و ہذا کما فی دعویٰ العین لا الدین غلو اوعی قیمتہ شہد کہ شہد بیان قیمتہ نوعہ فی الدعویٰ شہد
ایعلم القاضی باز ایقینی اور یہ سب یعنی التفاضل قیمت میں کے دعویٰ میں ہونے کے دعویٰ میں تو اگر دعویٰ نے شہد کہ شہد کا دعویٰ کیا تو اسکی جہل میں کما
شرط ہو دعویٰ اور شہادت میں تناقضی جانے کہ کیا حکم کرے وقد خلت فی بیان الذکورۃ والا نوشتہ فی الدراجۃ شرطہ ابو الیثیث ایضا اختارہ فی
الانتیاز و شرطہ شہد بیان اسن ایضا و تمارنی العادیۃ اور فقہاء کے اندر اختلاف ہو جانور کی نری اور ادگی سے بیان میں تو فقہاء ابو الیثیث نے بیان قیمتہ کے ساتھ کہ
بھی شرط کیا ہو اس میں قول کہ انتیاز شہد ختم نہ پسند کیا ہو اور حکم شہد نے نری اور ادگی کے ساتھ جانور کی عمر کا بیان بھی شرط کیا ہو اور پورا بیان ہکا عادیۃ
ہو فی دعویٰ سے الا بیاع لا بومن بیان مکانہ او مکان الا بیاع سو اوکان لہ محل ولا اور ولایت رکھنے کے دعویٰ میں مکان ایضاً کا بیان کرنا
ضروری خواہ وہ پیر بار برداری کے لائن ہو یا نہ ہو ہم بیان مکان اس واسطے شرط ہو کہ ولایت رکھنے والے پر تخلیکہ رقم نہیں مگر اسی مکان میں جہان ولایت
رکھی گئی اور اس میں بیان قیمت کا اعتبار نہیں کیونکہ مطلوب میں ولایت ہو نہ اسکی قیمت فی انصب ان لہ محل و موقوفہ فلا یشترط الدعویٰ میں بیان
والا محل لہ لا اور انصب کے دعویٰ میں اگر منصوب لائن بار برداری اور شہادت کے ہو تو ضروری ہو کہ صحت دعویٰ کے واسطے بیان مکان فصب اور اگر بار برداری
کے لائن نہ ہو بیان مکان ضروری نہیں فی غصب غیر المثلک میں قیمتہ ہم غصب علی الظاہر عادیۃ اور غیر غصبی کے غصب میں روز غصب کے اسکی قیمت بیان کرے
بنا بر قول طاہر کذا فی العادیۃ و شہد طاعتہ بدی فی دعویٰ العین لا الدین شہد طاعتہ علیہ و کان العقار مشہوراً خلافاً لہما اور گھراور باغ وغیرہ
غیر منقول کے دعویٰ میں حدود کا بیان کرنا شرط ہو جیسے اسکی کو ہی میں تحدید شرط ہو اگر غیر منقول مشہور ہو بخلاف صاحبین کے کہ اسکی نزدیک
و صورت شہد تحدید شرط نہیں ہم عقار بر وزن سلام تخت میں عبارت ہو ہر ملک ثابت الاصل سے چنانچہ گھراور گھراور کا درخت اور گاہے متعلق
بھی عقار ہوتے ہیں انتہی اور مشائخ نے تصریح کی ہے کہ عمارت اور محل منقولات سے ہو اور اس میں شفعہ نہیں جبکہ اسکی باع غصب سے ہو کذا فی الطحاوی
عن ابی الا و اعرف الشہود الدایمہ فیما فلا یحتاج الی ذکر حدود ما غرقول کی تحدید ضروری ہو کہ جبکہ شہد کو بالخصوص جانتے ہوں تو اسکی
حدود کے بیان کی حاجت نہیں ہم اس میں گفتگو ہو اس واسطے کہ تحدید سے مقصود اعلام قاضی ہو اور شہد کی معرفت سے یہ حاصل نہیں ہو تا کذا فی الطحاوی
کما لو ادعی ثمن العقار لا ندعی الدین حقیقۃ بحر چنانچہ اگر زمین وغیرہ کے ثمن کا دعویٰ کیا تو تحدید شرط نہیں اس واسطے کہ وہ فی الحقیقۃ دین کا دعویٰ ہو
نہ زمین کا کذا فی ابی ولاد میں ذکر بلکہ فیہا الدار ثم المحلۃ ثم السکتۃ فبدأ بالام ثم الاخص فالأخص کذا فی انصب اور ضروری ہو اس شہد کہ بیان
جس میں وہ گھر ہو پھر چھائی پھر کوچہ کے بیان سے تو پہلے عام ترکو بیان کرے پھر خاص تر بعد خاص ترکو چنانچہ نسب میں ہم لینے یوں کہے کہ وہ گھر فلا نے
شہد فلا نے محال فلا نے کوچہ میں ہو پھر حدود بیان کرے اور نسب کی یہ صورت ہے کہ اگر ایک شخص پر دعویٰ کیا جسکا نام مثلاً جعفر ہو تو اگر معلوم ہو کہ شہد
بہرہ و زمین تو خاص ترکی طرف ترقی کرے تو یوں کہے کہ جعفر بن محمد سو اگر عام ہو جا تو بہتر نہیں تو دادا کی طرف ترقی کرے سطح کہ جعفر بن محمد بن عبد
و کیفیتہ بد کہ شہد فلا ترک الایض صح وان ذکر و غلط فیہ لا یطعن لان المدعی یختلف بہ ثم انما یثبت الغلط باقرار الشاہد فصول میں اور تین مدوں کے
ذکر میں کفایت ہو تو اگر چہ کو ترک کرے تو صحیح ہو اور اگر چہ حقیقی حد بیان کرے اور اس میں غلطی کرے تو صحیح نہیں بلکہ غلطی کے مدعا صحیح نہ خلت
ہو چنانچہ پھر غلطی کی تو شاہد کے اقوال سے ثابت ہوتی ہو کذا فی الفتاویٰ ہم زفر کے نزدیک حدود اور یہ کا ذکر ضروری ہو اس واسطے کہ تعریف ہی نہیں ہوتی
مگر حد درجہ سے و لہذا حد راجع کی غلطی مقبول نہیں اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ کا اور اسی قول پر فتویٰ ہو کذا فی الجہوی و ذکر اسما و صحابہ اہل الحد
واسماء آباء ہم ولا ہمین ذکر الحد کل ہم ان ہمین ارجل مشہور و الا فتی باسمہ حصول المقصود اور ضروری ہو اہل حدود کے نام ذکر کرنا اور ان کے
باپوں کے نام ذکر کرنا اور ضروری نہیں ہے ہر ایک شخص کے دادا کا ذکر کرنا اگر مرد صاحب حد مشہور ہو اور اگر مشہور ہو تو فقہاء اسکا نام کافی ہو بسبب

حاصل ہونے سے مقدمہ کے ہم منقطع ہیں ہر گاہ داد و ستد ہوتا ہے یا نہ حاصل ہوگا اگر اس کے موالی کے ذکر سے یا اس کے پیشہ یا وطن یا اس کے مکان یا اس کے مذہب سے
تو مقدمہ دشمن پر خواہ وہ کسی سے حاصل ہو یا اثر سے و ذکر انہی امور اعتبار فی یہہ یقیناً خیر اور اس کا ذکر ضروری ہے کہ گھر یا باغ مدعا علیہ کے قبضہ میں ہو تاکہ وہ حق میں
تھکے ہم منقول اور غیر منقول ذکر قبض مدعا علیہ میں برابر ہیں ان خصوص عقار استیسا کی کہ بیان بیان تھا عقار کا کہ ان انعامی وغیرہ مدعا علیہ بغیر حق
ان مکان الہی منقول لکھ اور زیادہ کر کے اس پر بغیر حق کی قید اگر شعل ہو جس کا دعویٰ کیا چنانچہ مذکور ہو چکا ہم مذکور ہو چکا کہ تصرف ناقص اس واسطے
ذکر کر کے شاید وہ چیز اسکے پاس رہے ہو یا جو جس میں ہو و لا اثبت یہہ فی العقار تبصا د قما بل لا بد من بنیۃ او علم قاضی لاعتال نہ ہوا
بغلاف انہی منقول لکھ ایہہ اور ثابت نہیں ہوتا قبض اور تصرف مدعا علیہ کا زمین میں تمامین کے باہم تصدیق کرنے سے بلکہ ضروری گواہی سے یا قاضی
کے علم سے سبب احتمال ترویر تمامین بخلاف منقول کے کہ اس میں تصاویر متخاصمین مثبت قبض ہر سبب ممانہ ہونے سے قبض منقول کے ہم خالی دیر
یہ کہ شائد متخاصمین نے پورا مال لینے کے واسطے اپنے آپ کو مدعی اور مدعا علیہ بنایا ہو مگر انیس علی الاطلاق اور ادعی العقار کا مطلقا پھر یہ لینے
اور تصرف ایہہ مدعا علیہ پر علی الاطلاق نہیں بلکہ جب زمین میں ملک مطلق کا دعویٰ کرے ہم ملک مطلق وہ جو زمین کا گاہ سبب ہو چکا ہو
فریاد میراث یا سبب امانی دعویٰ انصیب و دعویٰ شرا و من ہی الیہ فلا ینقر ایہہ لان دعویٰ اہل المصح علی ذی الیدیع علی غیرہ الینا باریہ اور چکا
دعویٰ اور قاضی سے خرید کرنے کے دعویٰ میں توجہ نہیں گواہی کی اس واسطے کہ فعل کا دعویٰ جیسا قاضی پر بھیج ہو ویسا غیر قاضی پر بھیج ہو کہ انی الزام
ہم شارح نے دلیل سے اشارہ کیا کہ ملک مطلق کے دعویٰ میں اول فعل کے دعویٰ میں فرق ہو فعل شرا و غصب و خرید ہو و ذکر انہی دلیا لہ بہ ہوتو قاضی علی غلاف الاطلاق
او غصب بہن و بقیہ عن زیادہ بغیر حق فافہمہ اور اس کا ذکر ضروری کہ مدعی اس کا مدعا علیہ کر تا ہو مدعا علیہ سے سبب موقوف ہونے سے مدعی کے اسکی طلب پر
اور اسکے مرہون ہونے یا مجوس یا نہیں ہونے کے احتمال سے اکثر شرط مدعا علیہ سے بغیر حق کے زیادہ کرنے کی حاجت نہیں ہوتی اسکو سمجھو ہم شارح نے اشارہ کیا
کہ عقار و منقول میں بغیر حق کا ذکر لازم نہیں کیونکہ شرط مطالبہ نہیں ہوا اس سے ولو کان مایہ عیہ و نیامکمل اور موز و ناقلہ وغیرہ ذکر و وصف لا ینالہ عنہ
الابہ او جیسکا مدعی دعویٰ کرے اگر دین ہو یا مکمل ہو یا موزون نقد ہو لینے چاندی سونا ہو یا سو اسکے تو اسکے وصف کو نہ کر کے اس واسطے کہ مکمل یا موزون یا
نہیں ہونا اگر وصف کے بیان سے ہم وصف کی گویوں مثلاً عمدہ یا ناقص چاندی کھری یا کھوٹی اور ذکر وصف کی اسوقت محتاج ہے جبکہ شہر میں کسی قسم کے سبب
یا اشرفیان رائج ہوں اور اگر ایک ہی قسم کا روپیہ یا شرفی مروج ہو تو ذکر وصف لازم نہیں گذانی انھوی ولا بد فی دعویٰ المشایات من فی
انجنس النوع و الصفۃ و القدر و سبب الوجوب فلا ادعی کہ بر دنیا علیہ و لم ینکر سبب المسموع او ضرور ہر مشایات کے دعویٰ میں بیان کرنے سے نہیں اور
نوع او وصف اور مقدار و سبب وجوب سے تو اگر مدعا علیہ پر ایک کر گویوں کے دین ہونے کا دعویٰ کیا اور اسکا سبب ذکر کیا تو دعویٰ سے منع ہوگا
ہم جلس جیسے گویوں اور نوع جیسے سرخ گویوں یا سفید اور صفت جیسے جدید یا زدی اور مقدار جیسے دو من یا چار من اور سبب وجوب جیسے فرض
یا نہیں یا غصب و اذا ذکر فی اسلم انا لہ المطالبۃ فی مکان عیناہ اور جبکہ وجوب کا سبب ذکر کیا تو بیع سلم میں اسکو مطالبہ جائز نہیں ہوتا
اسی مکان میں جسکو مدعی اور مدعا علیہ نے معین کیا وہی نحو فرض و غصب و ہتلاک فی مکان القرض و نحوہ بمرکب حفظ اور نا تنافض اور
غصب اور ہتلاک مشایات کے دعویٰ میں مطالبہ نہیں مگر قرض کے مکان میں اور مانند اسکے لیفۃ غصب اور ہتلاک کے مکان میں
گذانی البتہ اسکو یاد رکھنا چاہیے و یسأل القاضی المدعی علیہ عن الدعوی فیقول انہ ادعی علیک گذانی لہذا القول البتہ صحہا
والا تصدیر صحہ لا یسأل المدعی وجوب جوابہ اور قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ کو پوچھے تو یوں کہے کہ فلا نے مدعی نے تجھ پر ایسا
دعویٰ کیا ہے تو کیا کہتا ہوں سوال کر کے بعد صحیح ہونے کے اور اگر صحیح دعویٰ سے صداد نہیں ہوا تو مدعا علیہ سے سوال کر کے

بسیار نہ وہ وجہ ہونے لگے جو آپ کے قاضی کا سوال مدعی کا طلب بہر توفیق ہو اور قول فقہیہ یہ ہو کہ اگر مدعی باطل ہو تو قاضی بدوین اس کی طلب
 مدعا علیہ سے پہلے کذا فی السبب یہ فان اقرضها او انکار فیہ بین المدعی قضی علیہ بلا طلب اور اگر مدعا علیہ دعویٰ کا اقرار کرے تو
 خوب ہو یا انکار کرے سو مدعی کو وہ لاوے تو قاضی حکم کرے مدعا علیہ پر یعنی اس کے ہر او سے اور مدعی کو جہاد سے بدوین طلب مدعی کے ہم اگر مدعا علیہ
 لکھ کہ مدعی کے دعویٰ کو دفع کر سکا ہوں تو قاضی اس کو تین دن کی ہولت دے اور بعد ازاں اس پر حکم کرے اور قاضی کا مدعا علیہ کو خبر کرنا
 ہم تجھ پر حکم کرنا ہے یہی وجہ ہے کہ لازم نہیں کذا فی الخطاوی والایہ بین حلفہ احکام بجا طلبہ اذ لا یزین طلبہ ایہین فی بیع اذ ادای الا عند اثنائی
 اربع شے مافی الزبانیہ اور اگر مدعی کو اہوں سے اپنا دعویٰ ثابت نہ کرے تو مدعا علیہ کو حکم قسم دے مدعا علیہ مدعی اس واسطے کہ جمع دناوے
 ہیں مدعا علیہ قسم کا جانب مدعی سے ضرور ہو مگر ابویوسف کے نزدیک چار موضع میں طلب مدعی ضرور نہیں کذا فی الزبانیہ ہم موقوفہ اور ہم سے ایک دہائی
 مشتری خدا کی قسم کھائے کہ میں راضی نہیں ہوا جب تک کہ شفعہ قسم کھائے کہ میں نے شیعہ رخصتہ باطل نہیں کیا نہ عورت جبکہ نفقہ طلب کرے اپنے بیٹے کا یا
 سے تریوں قسم کھائے کہ زوج نے اس کو نفقہ نہیں دیا اور نہ کچھ اس کے واسطے چھوڑا یا تم مستثنیٰ قسم کھائے کہ میں نے نہیں کیا کذا فی الجانی ابن ابرہہ قال جوہر
 علی تحلیف بلا طلب فی دعویہ الدین علی استی بزازی نے کہا اور یوسف نے مدعا علیہ سے مدعا علیہ قسم دے اور اثنائی کیا میت پر دعویٰ دین میں
 ہم صورت تحلیف بیان یوں ہو کہ قاضی اس کو قسم دے اللہ کی کہ تو نے اپنا دعویٰ بدوین سے نہیں پایا اور نہ کسی سے اس کی طرف تنگوا اور نہ تیرے حق
 کسی نے اس پر قبضہ کیا تیرے امر سے ورنہ تو نے اس کو صاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور نہ کیسا تو نے اس پر عداوت کیا اور نہ تیرے پاس اس کی کوئی چیز رہی ہو کذا فی
 الجانی ابن ابرہہ او قال المدعی علیہ لا اقر ولا انکار لیست بمل یحس لم یقر او یکر ویراد جبکہ مدعی علیہ نے کہا کہ دعویٰ مدعی کا میں نہ اقرار نہ انکار
 نہ انکار تو حکم قسم نہ لے بلکہ اس کو قید رکھے تاکہ وہ اقرار کرے یا انکار کذا فی الدرر ہم یہ امام ہر کا قول ہو اور صاحبین اس کے نزدیک ہیں قسم لینا چاہیے
 وکذا لوزنہم کہتے بلا آتہ عند اثنائی خلاصہ قال فی ابھر وہ افیت لما ان الفتویٰ علی قول اثنائی فیما یعلق بالقضاء وفتی ثم نقل عن ابیہ ان
 الا سبب انہ انکار لیست بمل اور اس طرح مدعا علیہ قید کیا جائے اگر سکوت لازم ہو کہ کسی بدوین کسی آفت اور مرض کے ابویوسف کے نزدیک کذا فی الخلام
 بحر الرائق میں کہا اور اسی کا میں نے فتویٰ دیا اس واسطے کہ متعلقات قضائیں ابویوسف کے قول پر فتویٰ ہو اثنائی ابھر چھو جہا جہر نے مدعی کے نقل
 کہ مشابہ ترمذی یہ ہو کہ ہم اقرار و عدم انکار ہو تو مدعا علیہ سے قسم لینا چاہیے ہم ہمارے یہ ہو کہ قول باطل کی ضمیمہ سکوت کی طرف راجع ہو حالانکہ اب
 نہیں بلکہ وہ خلاف متن کی طرف راجع ہو اور وہ صاحبین اس کے قول کی تصحیح ہو اس واسطے کہ لفظ اشبع کے الفاظ سے مدعی کذا فی الجانی ملخصاً قید نہ تعلیف
 احکام لانہا لا یصلح علی ان یحلف عند غیر قاض وکیون بریافہو باطل لان لہم عن القاضی مع طلب نعم ولا عبرۃ لہم ولا لکول
 غیر نقاضی بحدی تحلیف حاکم کی قید لگائی اس واسطے کہ مخالفین اگر آپس میں سبب اتفاق کریں کہ مدعا علیہ قاضی کے سوا کہیں اور قسم کھاوے اور
 بری الذمہ ہو جائے تو وہ باطل ہو اس واسطے کہ قسم قاضی کا ہے ہر ساتھ طلب کرنے خاصہ کے اور اعتبار نہیں قسم اور انکار قسم کا غیر قاضی کے پاس
 فلویزین علیہ اس کے قید لے قبول الا سیاحت ثانیاً عند قاض بزازیہ الا اذا کان حلفہ الاول عندہ فیکفی درر مدہ اگر غیر حاکم کے ہر قسم
 کھا لی پھر مدعی اپنے حق پر برہان لایا تو مقبول ہوگی اور اگر گواہ لایا تو مدعا علیہ سے دوسری بار قسم لینا چاہیے قاضی کے پاس کذا فی الزبانیہ مگر
 جبکہ پہلی قسم قاضی کے پاس لے گئی تو کافی ہے نیز دوبارہ قسم کی حاجت نہیں کذا فی الدرر نقل المصنف عن القنیۃ ان التحلیف حق القاضی فام یکن
 باستیفاءہ لم یعتبر المصنف نے اپنی شرح میں قید سے نقل کیا کہ تحلیف حق قاضی ہو تو جب تک تحلیف قاضی کے قسم لینے سے ہوگی مستحب
 ہوگی ہم یہ مسئلہ متاخر متن کے مسئلہ کا اس واسطے کہ سند میں یہ ہو کہ غیر قاضی کے پاس قسم کھانا باطل ہو اور بیان مطلب یہ ہو کہ قاضی

تخلیفہ فان نکل ثبت التوق لا الزی اور منجا صد و قدت اور بان کی خبر ہو تو اس میں قسم نہیں باجماع امام اور صاحبین کے مگر جبکہ حدیثیہ کی متفقین ہو اس طرح پر کہ موسیٰ نے اپنے غلام کی آزادی اپنے زنا پر بھائی کی جو تو غلام کو قسم لینا موسیٰ کا دعویٰ انکار جائز ہو سو اگر موسیٰ نے قسم نہ کھاوے تو آزادی ثابت ہوگی نہ زنا ہم غلام یوں کہے کہ موسیٰ نے فعل کیا جیسے سیری آزادی بھائی کی تھی اور یہ نہ کہے کہ اس نے زنا کاری کی تا اپنے موسیٰ کا قاضی نہ ٹھہرے کہ ذاتی اطمینان کی و کذا ایستخلف السارق لابل المال فان نکل ضمن لم یقطع وان اقر بما قطع اور اپنے سے سارق سے مال کے واسطے سو اگر وہ قسم نہ کھاوے تو تادان دینے مال کا اور اسکا ہاتھ نہ کاٹا جاوے گا نکول سے اور اگر چوری کا اقرار کرے تو کاٹا جاوے گا تو ان کو اختلاف فی التفریک کہا بسط فی الدرر اور علما نے کہا ہر قسم بیانیگی لغیر میں چنانچہ اسکو درمیں شرح بیان کیا ہر قسم وجہ کی یہ کہ تفسیر حق البیہر و واذا عید اسکو سا قضا کر سکتا ہر معاف کر دینے سے کہ ذاتی الدرر فی الفصول ادعی نکاح حائیلہ رفع بیفہا ان تزویج فلا تخلف او فصول میں ہر مرد نے عورت کے نکاح کا دعویٰ کیا تو عورت کے دفع میں کا حیلہ ہے کہ وہ نکاح کرے تو اس سے قسم بیانیگی ذاتی الخانیہ اختلاف فی احد سے و ثانیہ مسئلہ اور خانیہ میں ہر قسم بیانیگی کا تیس سالوں میں نہیں ہم یہ مسائل کتاب الوقت کے لغیر میں فصل مذکور ہو چکے ہیں انبیاء تہجری فی اختلاف و رفع علی الاول بقوله فاکویل الوسی والمتولی والاب الصغیر لک الاستحلاف فان طالب بالحق نیابت جاری جوتی ہر قسم لینے میں زعم کہ فی من اہمیت نے تفریع کی اول لینے جواز اختلاف پر اپنے اس قول سے توکل اور علی و متولی وقت اور طفل صغیر کا باپ مالک ہر قسم لینے کا تو اسکو ولایہ اپنے خاصم کی میں کا جائز ہو ہم اسکا خاصم کہا باعتبار ظاہر کے حقیقت میں تو وہ خاصم ہر حیل کا لینے وکیل کوکل کے مدعا علیہ اور وسی یتیم کے اور متولی واقع کے اور باپ اپنے طفل صغیر کے مدعا علیہ سے قسم لینے والا اختلاف اہم الا ذرا اور علی علیہ انعقد اوصح اقرار علی الاہل ایستخلف حیثہ کا وکیل البیع فان اقرارہ صحیح علی المکل فلک المکل اور وکیل اور وسی اور متولی اور صغیر کے باپ سے قسم لینا بیانیگی مگر جبکہ اس پر عقد کا دعویٰ کیا جائے یا اسکا اقرار صحیح ہو وکیل پر تو اب اسوقت قسم بیانیگی چنانچہ بیع کا وکیل کہہ گا اقرار صحیح ہر اپنے مکل پر تو اسی طرح اسکا قسم نہ کھانا بھی صحیح ہر ذاتی اختلاف مکل موضع بواقعہ فاذا انکرہ ایستخلف الا فی شکہ ذکر کیا و بصواب فی لزج و تشریح لما مر من الخانیہ وراوشتہ آخری فی البحر وراوشتہ عشر فی تنویر البصائر ما شیعہ الاستنباء و النظار ابن اہمیت و بولاشیہ تہتویل سر و تھا کہا اور خلاصہ میں ہر کہ جس موضع میں کہ اگر آدمی اقرار کرے تو اسکو اقرار لازم آوے پھر جب اسکا منکر ہو تو اس سے قسم لینا بیانیگی سوا تین صورتوں کے جبکہ صاحب خلاصہ نے بیان کیا ہو اور ٹھیک بات تو یہ ہے کہ چوتیس صورتوں میں حلف نہیں چنانچہ خانیہ سے مذکور ہو چکا ہے اکیس صورتیں خانیہ کی اور تین صورتیں خلاصہ کی مل کر چوتیس ہیں اور چھ صورتیں اور بحر الرق میں زیادہ کی ہیں اور چھ صورتیں تنویر البصائر ابن مصفیٰ کے حاشیہ اشہاء اور نظائر میں زیادہ کی ہیں اور اگر تطویل کا خوف ہو تو تین ان سب صورتوں کو مفصل بیان کرتا ہم تو سب چلن صورتیں ہو تین جنہن منکرین پر قسم نہیں اور ان سب کو شراح کتاب الوقت میں مذکور کر چکا ہو اب یہاں مکرر ذکر کرنے کی کیا حاجت ہے اور تنویر البصائر شیخ شرف الدین کاما شیعہ ہر ابن مصفیٰ کا ابن مصفیٰ کے حاشیہ کا تو زواہر البیان نام ہر چنانچہ شراح بار بار ذکر کر چکا ہے تو یہ خطا افلاک کاتب سے ہو وادع علم التحلیف علی فعل نفسه کیون البتات اقطع بانہ لیس کذا کہ قسم لینا مدعا علیہ کے ذاتی فعل ہوتا ہے تینا یعنی یقین ہو اس طرح کہ دعویٰ کا ایسا نہیں ہم مشکوٰۃ ذاتی فعل پر یقینی قسم کھانے چنانچہ مدعی نے دعویٰ کیا کہ زید نے میری چولی ناعن چھین لی اور اس کے گودہ نہیں تو زید یوں قسم کھائے کہ وادع میں نے اسکی چولی نہیں چھینی اسراوشتہ کہ آدمی اپنے فعل کو بلا یقین جانتا ہو و التحلیف علی فعل غیر کیون علی العمل اعانہ لا یعلم انک لک عدم علمہ یا فعل غیر ظاہر او قسم لینا غیر کے فعل پر چوتھا

اس سے قسم کی پھر مدعی گواہ لایا اپنے دعوے پر قسم کے بعد تو یہ برہان مدعی کی جانب سے امام کے نزدیک مقبول ہوگی وکذا اوقات المدعی کل بینه
اتی بہا فی شہود و زوار اوقات از حلف قاضی بری من المال ثم برین علیہ من قبل خانیہ و بہ جرم فی اسراج کما اور اس طرح اگر مدعی نے
کہا کہ گواہ ہیں لا کون تو وہ کاذب گواہ ہیں یا یو لا کہ جب تو قسم کھائے تو تو بری الذمہ ہر مال سے پھر اس نے قسم کھائی پھر مدعی گواہ لایا اپنے
حق پر تو مقبول ہو کہ انی الخانیہ اور اسی پر پھر کیا ہر سراج میں چنانچہ مذکور ہو چکا کہ قبل البینۃ و اقامہ البینۃ کی شرح میں و قبل لا یقبل
قالا کہ کما انی الخانیہ و نکسہ ابن ک۔ اور قول خانیہ یہ کہ گواہ ہیں بلکہ کہ مقبول نہیں قال اس قول کے متعجب جس میں چنانچہ
عما یدین جو اور اس کا بالعکس کہا ہوا بن ملک سے یعنی قبول کو محمد کی طرف نسبت کیا ہو اور عدم قبول کو امام کی طرف دکنہ الخالی و قال
لا دفع لی ثم انی دفع اوقات و شہادۃ لی ثم شہد و الاصح القبول بجزا الفسیان ثم التذکرہ کما فی الدرر اقرہ المصنف اور اسی طرح فقہان
ہو اگر مدعا علیہ نے کہا کہ میرے پاس دفع دعوے کی وجہ نہیں پھر وہ دفع دعوے کی وجہ لایا یا شہادہ نے کہا کہ میری گواہی نہیں پھر اس نے
گواہی دی اور قول صحیح تر یہ ہو کہ مقبول ہو سبب جائز ہو نے نسبان کے اور پھر یاد پڑنے سے کہ انی الدرر اور مصنف نے اس کو اپنی
شرح میں ثابت کیا ہوا دعی المدیون الایصال فانکر المدعی ذلک ولا ینتہ لہ سلف مدعا فطالب بینه فقہا
المدعی اجعل حق فی الختم ثم استخلف ذلک فنیہ مدیون نے ایصال دین کا دعوے کیا سو مدعی اس کا سہرا ہوا
اور مدیون کے پاس گواہ نہیں اس کے مدعا پر سو مدیون نے اس کی قسم کی درخواست کی تو مدعی نے کہا کہ میرا حق ختم میں کر لینے حاضر ہے
مجھ سے قسم ہے تو اس کو اس میں اختیار ہو کہ انی الفنیہ ہم خطاوی نے کہا کہ فی الختم سے مراد وہ علم فقہ ہوا اس واسطے کہ قاضی میں ہو
کہ ختم بوزن منبرہ آگہ جس سے پر کہتے ہیں اور مقصود حضار حق ہوا انتی او کان ہو کہ اجعل حق کا یہ مطلب ہو کہ میرا حق تحصیل ہو کر رہے
کر کے حاضر کر کے قسم لے دے اس علم و الیمین یا بشر اعلیٰ نے عاریت من کان حافا فلیحلف بانہ تھا لے اولیٰ زور ہو قول و انہ خزائنہ
و ظاہرہ انہ و حلفہ بغیرہ لم یکن یحییٰ و لم ارہ مرہا بجزا و قسم ہوتی ہو اسد تعالیٰ کے نام پاک سے جل علی بیل اس حدیث کے کہ قسم کھانے والا ہوتا
ہو جیسے کہ بشر تھا لے کی قسم کھائے یا قسم کھائے اور یہیں اسد یہ قول ہو کہ اسد کذا فی الخزانہ و ظاہر اس کلام کا تفسیر دلات کرتا ہو کہ اگر تفسیر اس
پاک کے قسم کھائے تو یہیں نہ لگی اور یہیں نے اس کو صریحاً نہیں دیکھا کذا فی البحر البلاق و عتاق و ان الختم و علیہ الفتویٰ تا تاریخانیہ لان تعلیف
ہو احرام خانیہ قسم نہیں طلاق و عتاق سے اگرچہ مدعی اس پر حاکم کرے اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ انی الخانیہ اس واسطے کہ طلاق و عتاق کی
قسم دینا احرام ہو کہ انی الخانیہ و قبل ان سبت الضرۃ فرض الی التعاضی ابتداء للبعض او بعضون کا قول ضیعت یہ ہو کہ اگر طلاق و عتاق کی قسم
کی ضرورت آگے تو یہ قسم قاضی کے اختیار میں ہو یا بتاع بعض فقہا و حلفہ القاضی فنکل فقضی علیہ بالمال فلم ینفذ قضاء علی قول لا کثر کذا فی خزائنہ
المفتیین ظاہرہ انہ مفتی علی قول لا کثر ما علی القول بالتعلیف بہا فیتعیر کو رد و فیض بہ والا فلا فائدہ بجزا و افتدہ المصنف سو اگر قاضی نے اس کو طلاق
یا عتاق کی قسم دی پھر اس نے قسم نہ کھائی تو تفسیر ال کا حکم کیا تو حکم نافذ نہ گا اکثر علما کے قول پر کذا فی خزائنہ المفتیین اور ظاہرہ کلام متفق ہو اکثر
قول پر و طلاق و عتاق کے جو تعلیف پر تو نکول معتبر ہو گا اور اسی پر اعتماد کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں ہم طلاق تقدی نے کہا کہ اسے نافذ نہ
یہ ہوتا ہوا خاطر مدعی میں ہو جا جبکہ مدعی پر دعویٰ مثبتہ ہو سبب بیان غیرہ کے پھر حث علیہ طلاق یا عتاق کی قسم کھائی تو مدعی اس کی تصدیق
کر گیا و تعلیف بطلاق و عتاق باوجود عدم قضا بکول مجنا ہ نہ ولی قلت و بطلان باطلاق انہ المال علیہ ثم برین مدعی علی المال ان شہد علی اسباب
کالا و ان لا یفرق و ان شہد و علی قیام الدین یفرق لان ہب بایلیزم قیام الدین میں کہتا ہوں و اگر طلاق کی قسم کھائی کہ اس پر میں پھر مدعی اور ایان

اگر شاد و دل نہ ہو سبب مال پر گواہی دی چنانچہ اقراض پر تفرق نہ کیا جائیگا اور اگر قیام دین پر گواہی دی تو فرق کیا جائیگا اس واسطے کہ مستبک نہ رہیں قیام دین کا قسم اس واسطے کہ شاید ہر یون دین کو اور اگر چیکا ہو یا دعی نے اسکو معاف کر دیا ہو یا سہہ کر دیا ہو اور یہی تحصیل منفعت پر ہر مکانی اور طوائف کی طرح الوہابیہ علامتہ عبدالبرہ قال محمدی الشہادۃ علی قیام المال لا یجوز لاسمال صدقہ خلافاً لابی یوسف کذا فی شرح الوہابیہ للشرع النہالی و قد تقدم او جرح نہ کیا کہ قیام مال کی گواہی میں حاشیت ہوگا بسبب احتمال صدقہ مدعا علیہ بخلاف ابو یوسف کے کہ انکار نزدیک حاشیت ہوگا چنانچہ شرعی مال کی قسم ہو جائے اور البقیہ مقدم نہ کر ہو چکا و لفظ بذر کا و صافہ تعالیٰ او سخت اور شدید ہو جاتی ہے قسم حق تعالیٰ کے او شہادہ کے ذکر کرنے سے ہم از انہر یک یشال ہو کر قاضی کے مدعا علیہ سے کہ تجھ کو قسم جو اس سے پاک کی جیسے سو ا کو لی معذور ہی نہیں جو عالم ہی غیب و رشادت کا کثیر سے اور پریشانی کا مال نہیں ہو و قدیم بضم لغام حق مال ظہیر اور بعضی فقہانے تعلقہ اور تشدید مدعا علیہ فاسق اور الکثیر کے ساتھ مقید کیا ہے یعنی تو صرف بالصلاح اور مال حقیر تعلقہ نہیں لکن ان تالیفات میں فی صفتہ الی القاضی و قسم میں اقسام کی صفت یعنی تشدید میں قاضی کا اختیار ہے قسم یعنی تعیین قسم میں قاضی کو اختیار ہے جیسے اسکو معاف معلوم ہو وہ اختیار کرے چنانچہ یون کے مدعا علیہ سے کہ وہ اندر یا باہر یا حصن کی قسم یا قادی کی قسم و یجبنا اطاعت کیا لیکر البیہن اور پرہیزگار سے حلف سے تاکہ قسم کر نہ جائے ہم یعنی یون نہ کہے قاضی کہ باہر و الحصن و القاد را سو اسطے کہ سختی تو ایک ہی قسم ہے اور حلف میں نہ کہ اقسام ہوگی فلا خلاف باہر و شکل عن التعلیل لا یقضی علیہ بہ امر بالکول لان المقصود اجماع باہر و قد حصل فی علی سو اگر قاضی نے مدعا علیہ کو اس کی قسم دی اور نہ تعلقہ میں سے انکار کیا تو قاضی اسپر نکول سے حکم نہ کرے اس واسطے کہ طلب تو اس کی قسم سے ہو اور وہ تو حاصل ہو چکا کذا فی الزلی لایستحب تعلقہ علی المسلم بزمان ولا مکان کذا فی الحاوی فظاہرہ انہ مباح حتیٰ نہیں مسلمان پر تشدید قسم کی زمان سے اور نہ مکان سے کذا فی الحاوی فظاہرہ اس کلام کا یہ ہو کہ تشدید زانی اور مکانی مباح ہے یعنی اس واسطے کہ نفی استحباب نفی ابحاث کو مستلزم نہیں تعلقہ زمان یہ کہ مضائقہ این یا جمہ کے دن قسم لے اور تعلقہ مکان یہ کہ مسجد یا بیت اللہ میں قسم لے و یجوز علیہ الیہودی بانہ الذی انزل اتورنہ علی موسیٰ و نصرانی بانہ الذی نزل الانجیل علی عیسیٰ و احوسی بانہ الذی خلق النار فی غلظہ علی کل سبتہ فلا یقتضی بانہ کا مسلم کفے اختیار اور قسم لے بودی سے طرح کہ قسم جو اس اللہ کی جسے موسیٰ علیہ السلام پر تورات اتاری اور نصرانی سے طرح کہ قسم جو اس اللہ کی جسے عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل اتاری اور احوسی اس طرح کہ قسم جو اس اللہ کی جسے آگ پیدا کی تو قسم میں تشدید کرے ہر دین والے پر اس کے اعتقاد کے موافق ہو اگر کفارہ مذکورین سے فقط اس کی قسم پر کفارہ سے تو کافی ہو کذا فی الاختیار ہم جو کسی سے آگ کی قسم نہ لے اس واسطے کہ غیر خدا کی قسم جائز نہیں بلکہ آگ کے خالق کی قسم لے تو اس طرح ہنود سے گنگا کی قسم نہ لے بلکہ اللہ کی جسے گنگا پیدا کی والوٹھن بانہ تعالیٰ نے لانا یقر بہ ران عبد غیرہ اور بت پرست سے قسم لے اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی اس واسطے کہ بت پرست خدا کا اقرار کرتا ہو اگرچہ غیر خدا کی عبارت اور پوجا کرتا ہو ہم مصلح اسلام میں ہو کہ دشمن ہر لکڑی سے ہو یا پتھر سے یا سو اس کے و جزم ابن الکمال بان الدہرۃ لا یعتقدونہ تعالیٰ قلت و علیہ فیما ذابخلفون اور یقین کیا جو ابن کمال نے اسکا کہ دہرہ آدمی حق تعالیٰ کا اعتقاد نہیں رکھتے میں کہتا ہوں اور بموجب اس کے تو یہ لوگ کسل قسم کھا دین و بتی تخلیف الاخرس ان یقول لہ القاضی علیک عہدہ و میثاقہ ان کان کذا و کذا فاذا اوجی برأسہ املع صراخا لفا اور باقی رہا گوئی کہ قسم دینا اسکا طریقہ یہ ہو کہ قاضی اس سے کہے کہ تجھ پر عہدہ ہو خدا کا اور اسکا غیاث اگر ایسا ہو چکا ہو چکا ہو وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں تو وہ حلف ہو جائیگا ہم اور اگر انکار کا اشارہ کر گیا تو نکول ہوگا اور دعوے ثابت ہوگا کذا فی اقبیہ اور قاضی گوئی کہ سے یون نہ کہ خدا کی قسم کھا کر تیرے اوپر اسکا حق نہیں کہ قسم نہ لگی اگرچہ وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں اس واسطے کہ اسکا اشارہ گویا یون ہو چکا

شفیعہ جو راویان ہونے کی وجہ سے اسے قبیحہ لگائی کہ شفعہ شرکت اور شفیعہ جس میں حاصل پر قسم ہوگی نہ سبب پر قنات و مفادہ انہ لا اعتبار پر سبب علیہ
 و اما سبب المدعی فقیہ خلافت والا وہ ان کیسے ان کا قاضی بل تفتقد وجوب شفیعہ بخوار اور لا ائتمہ لہم عندنا میں کہتا ہوں اور قول سابق مستند اور
 ہو کہ وہ علیہ کے سبب کا کچھ اعتبار نہیں تخلیف میں اور مدعی کے سبب میں اختلاف ہو گیا کا اور قول موجود ترین کہ مدعی سے قاضی جو چھ کو جو سبب
 جو اس کا مقتدر ہی نہیں اور اسی پر اکتفا کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں ہم تو اگر مدعی کہے کہ میں وجوب کا مقتدر ہوں تو اصل پر قسم سے اور اگر مقتدر نہ
 تو سبب پر قسم سے کذا فی الخطا وی و کذا فی التیاض علی سبب اجماعی سبب لا یرفع رافع البتہ کہیں کہ مدعی علی حوالہ حقیقہ عدم تکرار
 رافع اور اس طرح لینے سبب پر بالا جماع قسم نے اس سبب میں جو مرفوع نہیں ہوگا کسی رافع سے بعد اپنے ثابت ہونے کے مانند اس غلام سلمان کے
 جو اپنے مالک پر اپنے آزاد کرنے کا دعوے کرتا ہو سبب نہ کر رہو نہ اسکی رقیبت کے و اما فی الامتہ و وسئلہ و عبدہ کا کافر ملکر رہتا بالحق ملکن
 مولانا علی علیہ السلام اور لڑائی میں اگرچہ وہ سلمان ہو اور کافر غلام میں تو سبب کر رہو نہ انکی رقیبت کے حقوق دار الحرب سے قاضی قسم سے
 دونوں کے مالک کو حاصل یہ ہم لینے موسیٰ کو یوں قسم دے کہ تم دونوں کے درمیان اب حقوق قائم نہیں نہ یوں کہ میں نے اسکو آزاد نہیں کیا اس
 احتمال سے کہ شاید آئندہ آزاد کیا ہو پھر وہ دار الحرب میں خیال ہو پھر وہ دار السلام میں پھر آیا ہو پھر رقیبت کی طرف اسنے عود کیا ہو تو اس میں
 کی صورت سے اسکو ضرر ہو گا اور یہی حال ہو تو کذا فی الخطا وی و اما لہم رافع وجوب غیر شکر اور حاصل کلام یہ ہو کہ
 تخلیف میں مال کا اعتبار ہو مگر سبب ضروری اور سبب غیر شکر کے سبب کا اعتبار ہو و صرح فدا الامین و اصالح منہ محدث ذوالعن مالک
 با مالک اور بلا دنیا قسم کا اور اصالح کرنا قسم سے صحیح ہو بل اس حدیث کے کہ اپنے مال دیکر اپنی آبر و بچاؤم فدیہ میں ہوتا ہو مقتدر عوسے یا قتل
 اور صلح ہونے پر قتل سے حدیفہ رضی اللہ عنہ پر جب قسم کی تھی تو اسخون نے مال دیکر قسم نہ کھائی تھی اور اسی طرح عثمان رضی اللہ عنہ نے چائے
 ورم کے دعوے میں قسم کے عوض مال دیا اور قسم نہ کھائی تو گون نے کہا کہ آپ تو پیسے میں کیوں نہیں قسم کھاتے ہیں جواب دیا کہ شاید
 میری قسم کو کوئی نہیں کا ذہب گمان کرے انتہی اور اسواسطے کہ مال دینے اور قسم نہ کھانے میں حفظ آبرو ہو اور وہ مستحسن ہو عقلاً و شرعاً
 کذا فی الحوی مخصوصاً و قال استیبالا احترام من الامین الصادقہ واجب قال فی البحر ای ثابت بدلیل جازا لجلت صداقا اور کما شہید نے کہ
 سچی قسم سے چھنا واجب ہو پھر الزام میں کہ اگر واجب ہو لینے ثابت ہو بلیل درست ہو نہ سچی قسم کے ہم لینے واجب سے واجب شرعی مراد
 نہیں کہ سچی قسم کھانا جائز نہ ہو بلکہ واجب یعنی ثابت ہو والا یجھلت الشکر بعدہ ایدالانہ استقد حقہ اور شکر کو قسم نہ دینا ایسی بھی بعد فدیہ
 دینے اور صلح کرنے کے اسواسطے کہ مدعی نے اپنا حق ساقط کر دیا مال لیکر و قید بالقداد و اصالح لان المدعی لو سقطہ ای الامین قصد بیان
 قال برت من اجلہ او ترکنتہ علیہ او ہو متبہ لا یصح ولہ تخلیف بخلاف البراءة عن المال لان التخلیف للمالك بزازہ اور مصنف نے
 سقوط یمین میں فدیہ اور صلح کی قید لگائی اسواسطے کہ مدعی اگر یمین کو یا عقد ساقط کر دے اس طرح کہے مدعا علیہ سے کہ تو بری الذمہ ہو گیا
 قسم سے یا یمین نے اسکو چھوڑ دیا یا اسکو سببہ کر دیا تو صحیح نہیں اور اسکو قسم لینا جائز ہو بخلاف براوت عن المال کے اسواسطے کہ تخلیف حاکم کے و
 خصوصاً ہے لینے لطلب مدعی کذا فی البرازیم ہم براوت عن المال لینے مال کا ساقط کر دینا مدعی کے اختیار میں ہو بلا دخل حاکم و کذا او اکثر
 ہم یمینہ لم یجبر لعدم رکن البیع و رافع البیع جبکہ مدعا علیہ اپنی قسم کو قبول لے مدعی سے تو جائز نہیں سبب معدوم ہونے رکن بیع کذا فی الد
 ہم رکن بیع یہ ہو کہ بیع مال ہو اور حالانکہ یمین مال نہیں فسخ سبب ملحقہ شارح کا تخلیف خصمہ فقال خلفتی مرۃ ان عندہ حاکم او حاکم
 و غیر ہن قبیل والا فملک تخلیفہ مدعی نے قسم چاہی اپنے مدعا علیہ سے شواہد سے کہ تو مجھ کو قسم دے چکا ہو ایک بار اگر تخلیف حاکم یا حاکم

پاس ہوئی اور وہ اسپر گواہ لایا تو مدعا علیہ کا قول مقبول ہوا اور زمین تو مدعی کو اسکی تحایف کا اختیار ہو کذا فی الدرر قلت ولم ار ما قال
انی قد علمت بالطلاق الی لا اخلت میں کتا ہوں اور میں نے زمین دیکھا یہ مسئلہ کہ اگر مدعا علیہ نے کیا کہ زمین اسپر طلاق کی قسم
کھا چکا کہ البتہ میں قسم نہ کھاؤنگا تو اسکے حکم کی تفسیر کرنا چاہیے کہ حاکم اسکو قسم دیکھا یا نہ دیکھا ہم ثابت ہو چکا ہو کہ استحکات احد المتخاصمین
کے احکام فقہر سے قاضی ناچار ہو اور مراعات جانب مدعی اوسے ہو تو بموجب اسکے حلف بالطلاق کے دعوے میں مدعا علیہ مذکور ہوگا اور
قسم نہ کھا لے سے اسپر مال کا حکم کیا جائیگا کیونکہ اسنے خود اپنی ذات کو ضرر پہنچایا طلاق کی قسم کھا کر اور اگر اسکی قسم کو لحاظ کیجیے تو ہلال
حکم شرع لازم آتا ہو و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی المطاوی

باب الخالف

یہ باب ہر دو قسموں کے باہم قسم کھانے میں لاقدم ہونے والا ہے اور اگر زمین والا قسم دیکھتا ہے کہ میں نے زمین دیکھا تو اسکی قسم کو ذکر کیا
اختلاف اور اثبات ثبوت فی قدر ثمن اور وصفہ اور قسمہ اونی قدر بیع حکم میں زمین لائے ضرر و عواہ باجوبہ متباہین نے اختلاف کیا ثمن کے
مقدار میں یا اسکے وصف یا جنس میں یا بیع کی مقدار میں تو اسکے واسطے حکم ہوگا جو گواہ لایا اسکو اسکی قسم اپنے دعوے کو ذکر ثمن و عواہ پر
کرو حاجت اور برہان سے ہم مقدار ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع کے ثمن دس درہم تھا اور مشتری کے پانچ تھا اور وصف ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع
کے ثمن بڑا تھا اور مشتری کے بڑا تھا اور جنس ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع دھوکے کے ثمن بڑا تھا اور مشتری کے بڑا تھا اور بیع کا ہر قسم
وان برہنا فلا ثبوت الزیادۃ از البینات للاثبات اور اگر دونوں برہان لاویں اپنے دعوے پر ثبوت زیادت کے واسطے حکم ہوگا اسکو کہ بایع
اثبات کے واسطے ہیں ہم ثبوت زیادت خواہ بائع ہو یا مشتری ثبوت زیادت کے واسطے حکم ہوگا کہ زیادت میں معاوضہ نہیں ان ہلکا فیہا ہو مشتری
و بیع جمیعہ مقدم برہان البائع لوالا اختلاف فی الثمن اور اگر متباہین نے ثمن اور بیع سب دونوں میں اختلاف کیا تو برہان البائع کی مقدم ہوگی اگر
ثمن میں اختلاف ہو ہم صورت اختلاف یہ ہو کہ بائع کتا ہو کہ میں نے پونڈی تیرے ماتھ سو دینا کیونچے اور مشتری کتا ہو کہ تو نے اسکو اور دوسری پونڈی پوچھ
ساتھ چپاں کر مچیا اور دونوں گواہ لائے تو بائع کے گواہ اوسے ہیں ثمن میں اور مشتری کے گواہ اولیٰ ہیں بیع میں بشرائبات زیادت تو دونوں پونڈیاں تیری
میں گی سو دم کو کذا فی المطاوی ومن النسایہ و برہان مشتری لونی اجمع نظر الاثبات الزیادۃ اور برہان مشتری کی مقدم ہو اگر اختلاف بیع میں ہو
بماذا اثبات زیادت وان مجزئی الصور الثلاث عن اثبت فان فی کل قبالۃ لا خفیہا اور اگر متباہین تینوں صورتوں میں عاجز ہو گئے شہاد لائے سے
تو اگر شخص راضی ہو گیا دوسرے کے قول سے تو ذب بات ہو کہ جبکہ زبامہ صورت میں ایک صورت یہ کہ ثمن میں اختلاف ہو مشتری یہ کہ بیع میں اختلاف ہو مشتری یہ
ثمن اور بیع دونوں میں اختلاف ہو وان لم یرض واحد منہما بدعی الا خیر تحالفا لم یکن فیہ خیار فیفسخ من لا خیار اور اگر متباہین میں سے کوئی
راہی بخود دوسرے کے دعوے سے تو دونوں قسم کھا دیں جب تک کہ بیع میں خیار نہ ہو اور اگر خیار ہو تو بیع کے جس کو خیار ہو ہم دونوں قسم کھا دیں کہ
ہر شخص دوسرے کے دعوے کا منکر ہو خلاصہ میں ہو کہ اگر مشتری کو خیار دیتا یا خیار عیب یا خیار شرط ہو تو دونوں قسم نہیں انہی قسمی کہما او خیار میں بائع
مشتری کے مانند ہو و بدایہ میں مشتری الا نہ البادی بالانکار اور قاضی مشتری سے قسم لینا شروع کرے اسکو کہ ہی تو شروع کرنے والا ہے اگر کام نہ کرے
کہ مشتری سے چلے سنا نہ ہو تو بایع ثمن کا اور وہ ثمن کا منکر ہو نہ ہوا کان بیع عین بایع اور یہ لینے مشتری کی قسم سے شروع کرنا ہوتی ہو جبکہ عین کی
بیع ہو و بیع لینے اسباب کی بیع ہو جائی سونے سے والابان کان دقا یضۃ او صرفا ہو مخیر قبال بیع ابن ملک اور اگر عین کی بیع نقد سے ہو
اس طرح ہو کہ اسباب کی بیع ہو اسباب سے یا نقد کی بیع ہو نقد سے تو قاضی مختار ہو چاہے اول مشتری سے قسم لے چاہے بایع سے اور قول میں

بایع

حکم ہوگا جو گواہ لاوے اور اگر دونوں گواہ لاویں تو عورت کے گواہ اور مہین جبکہ اسکا مہر مثل زوج کا شاہد ہو اس طرح ہر کہ مہر مثل زوج کے قول کے برابر ہو یا اس سے کمتر اور اگر مہر مثل زوج کے قول کا شاہد ہو اس طرح ہر کہ اس کے دعوے کے برابر ہو یا زیادہ تر تو زوج کے گواہ اور مہین بالقبول مہین اس واسطے کہ گواہ خلاف ظاہر کے مثبت ہوتے مہین وان کان غیر شاہد لکل منہما بان کان منہما کا التماس لا استواء وحبیب مہر مثل ظہل اور اگر مہر مثل زوج مہین سے کہیں کا شاہد ہو اس طرح ہر کہ قول زوج مہین کے مہین مہین ہو تو دونوں کے گواہ سا قضا تھا باہر مہین کی جہت کے اثبات مہین اور اس صورت میں مہر مثل حبیب ہوگا بقول صحیح ہم مہین قول زوج مہین کے ہونے سے یہ مراد نہیں کہ مہر مثل دونوں تو زوج کی دیکھائی سے مہر بلکہ مراد یہ ہے کہ مہر مثل زوج کے دعوے سے کمتر ہو اور زوج کے دعوے سے اکثر ہو کذا فی الدرر والعمقر اعم البیان تخلات ولم یفسخ النکاح لتبیتہ المہر بخلاف البیوع اور اگر زوج مہین گواہ لائے سے عاجز ہوں تو دونوں قسم کھاویں اور نکاح فسخ ہوگا بسبب تابع ہونے مہر کے نکاح میں بخلاف بیع میں ایسی ہر ایک کی قسم نے دوسرے کے دعوے کو توڑا تو عقد بالتمسک مہر باقی رہا اور عدم تمسک مفسد نکاح نہیں اس واسطے کہ مہر تابع ہو نکاح میں بخلاف بیع کہ مہین مہر قسم نہیں مفسد ہو کذا فی الدرر وسید ابیمنیہ لان اول التسلیم علیہ فیکون اول التسلیم علیہ مہر یہ اور زوج کی قسم سے ابتدا کی جائے اس واسطے کہ دو تسلیم ہوں مہین سے پہلی تسلیم زوج پر ہو تو دو قسموں سے پہلی قسم اس پر ہوگی کذا فی التلمیذ ہم تسلیم سے مراد تسلیم مہر اور تسلیم مہر زوج پر اور دونوں تسلیم مہر مثل مقدم اور اس سے اور ایضہ تخلات عند العقر کرخی کی تخریج ہو گواہ مہر مثل زوج کے موافق ہو یا اقل یا زوج کے موافق ہو یا اکثر یا مہین قولین ہو اور رازی کی تخریج بخلاف مہین کا اگر بیع میں وجہ غمہ مذکورہ سے وہ صورت یہ ہو کہ مہر مثل سیلے قول کا شاہد ہو اور باقی صورتوں میں زوج کا قول مقبول ہو قسم کے ساتھ اگر مہر مثل کے موافق ہو یا اقل اور زوج کا قی قسم کے ساتھ مقبول ہو اگر مہر مثل اس کے موافق ہو یا اکثر اور بیع ہر تریج قولین میں مختلف مہین کذا فی الطحاوی وحکم بالتشدید بحکم مہر مشکما حکما اسقوط اعتبار التمسک بالتحالف فیقضی بقولہ لو کان کمالہ او اقل وقبولہا لو کما التماس او اکثر وہی یمنیہا ای یمن ما تدریہ بیعہ اور زوجہ کا مہر مثل حکم ٹھہرایا جائیگا بسبب ساقط ہونے تسمیہ مہر کے تحالف سے تو زوج کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر اس کے قول کے موافق ہو یا کمتر اور زوجہ کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر مثل اس کے قول کے مانند ہو یا اکثر اور مہر مثل پر حکم ہوگا اگر مہر مثل مہین دعوے زوجہ اور دعوی زوج ہو تو تخلات اور المورج والمستاجر فی بدل الاجارہ اونی قدر المدة قبل الاستيفاء والمنفعة تتجلفا وترادوا ویدی یمنیہا مستاجر ویتجلفا فی البذل والمورجونی المدة ولو برہنا فابعدہ للمورج فی البذل والمستاجر فی المدة اور اگر اختلاف کیا سوجر ویتجلفا فی بدل الاجارہ مہین یا مدت اجارہ کی مقدار مہین منفعت حاصل کرنے سے پہلے تو دونوں قسم کھا لیں اور اجارہ سے کو ذائل کریں اور مستاجر کی قسم سے شروع کیا ہے اگر دونوں بدل اجارہ مختلف ہوں مہر کی قسم سے ابتدا کی جائے اگر مدت میں مختلف ہوں اور اگر دونوں گواہ لاویں تو مہر کے گواہ بدل مہین مقبول مہین اور مستاجر کے گواہ مدت مہین مقبول مہین ہم سہیفا منفعت مراد یہ ہے کہ سہیفا منفعت پر قادر ہو مدت اندر اور عدم سہیفا سے عدم قدرت سہیفا مراد یہ ہو اس واسطے کہ قدرت علی التیفاء بجائے سہیفا ہو وجوب اجرت مہین لینے و صورت صحت عقد کذا فی البیوع والاعمال للقول للمستاجر انہ منکر لازماً وادعہ سہیفا سے منفعت تحالف نہیں اور مستاجر کا قول مقبول ہو اس واسطے کہ وہ زیادت اجرت کا منکر ہو ہم بعد سہیفا سے منفعت تحالف اس واسطے نہیں کہ تحالف تو فسخ کے واسطے ہوتا ہے اور بعد سہیفا سے منافع فسخ عقد متصور نہیں کذا فی الدرر والعمقر مہین اختلاف ہو تو مہر کا قول مقبول ہوگا علمانی سے مسئلہ مذکور نہیں کیا اس واسطے کہ ظاہر تھا کذا فی الطحاوی عن ابی السعد ولو اختلفا بعد التکلیف من استيفاء البعض من المنفعة تتجلفا ففسخ العقد فی الباقی والقول فی الماضي للمستاجر لا انعقاد ما ساقه فساته شکل جزاء عقد بخلاف البیوع اور اگر مہر اور مستاجر نے اختلاف کیا استيفاء بعض منفعت کی تکلیف کے بعد تو دونوں قسم کھاویں اور عقد اجارہ فسخ کر دیا جاوے باقی مہین اور باقی مہین مستاجر کا قول مقبول ہو بسبب منعقد ہونے اجارے کے دم بدم تو ہر جزا اسکا مانند عقد ہو

[illegible]

(۱۱)
 ہندو دیوتاؤں کی
 تصویریں اور لکھنؤ
 میں ان کی عبادت گاہوں
 کی حالت کا بیان ہے۔
 ان کے مذہب کی
 تفصیلات اور ان کے
 مذہبی رسوم و رواج
 کا بیان ہے۔

گوای کہ ساتھ اپنے دعوے مذکور پر لینے اگر مدعا علیہ و ولایت یا زمین پر گواہ لایا تو دعویٰ مدعی کا دفع ہو جائیگا اور غیر مجلس حکم کا اثر قبول نہوگا مگر جبکہ مدعی اسکو گواہی ثابت کرے چنانچہ مصنف اسکی آگے تصریح کرتا ہے و لویر بین المدعی علی مقالتہ الاولی یجعله خصما و یحکم علیہ سبق اقرا ینبع الدفع بزانیہ اور اگر مدعی گواہ لاوے ذی الید کے اول قول پر یعنی اسکے دعویٰ ملک پر تو قاضی اسکو خصم قرار دے اور سپر حکم کے سبب سابق ہونے اس قرار کے جو مانع ہو دفع خصوصیت کا کذا فی البرازیہ وال قال المدعی اشتریتہ من فلان النائب وقال ذی الید فی الدفع او وغنیہ فلان ذلک او بنفسہ فکاد یوکیلہ لم یخضع بالانفیت و فحمت الخصومتہ وان لم یبرهن لتوا فقہما ان اصل الملک للنائب اور اگر مدعی نے کہا کہ میں نے اسکو خلائے شخص غائب سے خریدا کیا اور ذی الید نے اسکے دفع میں کہا میرے پاس سے فلا نے غائب نے ولایت رکھنا بات خود تو ذی الید سے خصوصیت مندرج ہوگی اگرچہ ذی الید گواہ نہ لاوے سبب افہم ہونے دونوں کے سپر اصل ملک شخص غائب کی ہو پھر اگر ذی الید یوں کہے کہ میرے پاس شخص ایک کو بیٹے اسکو ولایت رکھا ہے تو خصوصیت مندرج ہوگی بدون گواہ لانے ذی الید کے الا اذا قال اشتریتہ و وکلنی بقضیہ و برهن مگر جبکہ مدعی نے کہا کہ میں نے اسکو غائب سے خریدا کیا اور اسنے مجھ کو بیٹے کیا ہے تو اسکے قبضہ کرنے پر تیرے پاس سے لیکر اور سپر گواہ لایا تو خصوصیت مندرج ہوگی یعنی ذی الید سے مدعی اسکو لیکر اسکو مدعی الحق بالقضیہ ہو کذا فی الیمنی و لو صدقہ فی الشرع لم یبرهن لتوا فقہما ان اصل الملک للنائب باقرارہ و ہی تجزیہ اور اگر ذی الید نے مدعی کی تصریح کی خرید کرنے میں تو اسکو دینے کا حکم ہوگا تاکہ قضا علی الغائب لازم آوے ذی الید کے اقرار سے اور یہ کہ عجب یہ ہے لینے زکار میں تو تسلیم ہوا تو قصیدتی میں تسلیم نہیں ہم خطاوی نے کہا اس میں ہرگز کچھ مقام قبضہ نہیں اس واسطے کہ ذی الید کا اقرار محبت خاصہ ہو تاکہ غائب پر صلاحت نہیں کر سکتا اور اسی طرح علامہ ابو سعید نے کہا کہ کچھ عجب نہیں اس واسطے کہ اسکا اقرار غیر شخص پر قبول نہیں ثم اقتضار الدرد و غیر ہائے دعویٰ اشتریتہ اتفاقا قلنا قال الاول مدعی انہ خصمہ منہ فلان الغائب و برهن علیہ وزعم ذی الید ان ذلک الغائب او دعه عندہ اند فحمت لتوا فقہما ان الید لذلک لیس اصل جہر اختصار کرنا صاحب درر وغیرہ کا خرید کے دعوے پر قیادت آتی ہے اسی واسطے مصنف نے کہا اور اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ وہ چیز اسکی جو اس فلا نے غائب سے غصب کر لی اور سپر گواہ لایا اور ذی الید نے زعم کیا اس شخص غائب نے اسکا پاس سے ولایت رکھا تو ذی الید سے خصوصیت مندرج ہوگی یہ بیان ہوئے دونوں کے سپر قبضہ اسی مرد غائب کے واسطے ثابت ہو لوکان مکان دعویٰ انصبت ہوی سرقہ لا تنفع بزعم ذی الید اریاع ذلک الغائب تھا بزانیہ اور اگر بجا سے دعویٰ غصب ہوی سرقہ ہو تو خصوصیت مندرج ہوگی ذی الید کے یوں زعم کرنے سے کہ اس غائب نے میرے پاس سے ولایت کھائی ازرو سے آستان کے کذا فی البرازیہ و فی شرح الوہبانیہ لشر نیالی لوافقنا علی الملک لید و کل مدعی الاجارۃ منہم یکن الثانی فہما الاول علی ایضاً اور شرع نیالی کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ اگر دو شخص متفق ہوئے زمین کی ملک پر اور ہر شخص اس سے اجارہ لینے کا مدعی ہو تو مدعی ثانی مدعی اول کا خصم ہوگا بقول صحیح ہم مالک کے آئے تک اس واسطے خصم نہوگا کہ دعوے اجارہ بمنزلہ دعوے استعارہ کے ہو کیونکہ ہر واحد ملک میں کا مدعی نہیں اور یہی علت ہے سنا لا تعد کی دالہ مدعی رہن اور شرا و اور مدعی ثانی رہن اور شرا کے مدعی کا خصم ہوگا انا مشتری خصم لکل مشتری تو سب کا خصم ہے لینے جو خرید کا دعوے کرتا ہے وہ گواہ لانے کے بعد مستاجر اور مدعی رہن اور مدعی خرید کا خصم ہوگا کذا فی الطحاوی فروع مسائل ملحقہ شراح کے قال المدعی علیہ لی دفع لیس علی مجلس لثانی صفرے اور مدعی علیہ نے کہا کہ میرے پاس سے دعوے مدعی کے دفع کرنے کی وجہ ہو تو اسکو قاضی کے جلوس ثانی تک فرصت دیجائے کذا فی اصفرے لمدعی تخلف مدعی الا یدل علی البتات در مدعی کو قسم لینا مدعی اریاع یقین پر جائز ہے کذا فی الدرر لینے اگر مدعی کے گواہ ہوں تو ذی الید سے یقین پر علم پر قسم لینا جائز ہے اس واسطے کہ اریاع اگرچہ غیر کامل ہو لیکن اسکا تمام ہونا لینے قبول اریاع اس سے متعلق ہے اور ذخیرہ میں ہے کہ ذی الید پر قسم نہیں اس واسطے کہ وہ اریاع کا مدعی ہے اور حالانکہ مدعی پر قسم نہیں تھا

میں نے سبب ملک نہ کر کیا طرح پر کہ دونوں گواہ لائے ایک چہر کی خرید پڑی الیہ سے تو یہ دعویٰ کے واسطے نصف نصف شو کا حکم ہوگا بعض اوقات نصف
 میں سے اگر دعویٰ چاہیے یا اسکو چھوڑ دے دعویٰ کو اس واسطے اختیار دیا گیا لیکن نہ لینے میں کہ اس پر صفحہ متفرق ہو گیا لیکن پوری چیز اسکو واسطے باقی رہی اور
 اسکی غیبت ہو چکی چیز پر یہ دعویٰ اور دعویٰ پر وان ترک اور ہا بعد مقضیٰ اہام لم یاخذ انما خر کلہ لا نفسا نہ بالقضاء فلا قبلہ فلا اور اگر ایک دعویٰ نصف
 لینے کو چھوڑا اور دونوں کے واسطے حکم ہو جائے کہ بعد دو سوا دعویٰ اسکو پورا نہیں لے سکتا بسبب بیخ ہو جانے بیع کے نصف باقی میں قاضی کے حکم سے
 قبل حکم کے ایک دعویٰ ترک کرے اور دوسرا پورا لے تو اسکو جائز ہو و ہوا او ما عیا شرارہ للسابق تاریخا ان الرخلین البائع ناقضہ من الآخر الیہ
 سراج اور وہ لینے جسکی خرید کا دونوں نے دعویٰ کیا اس دعویٰ کی جو کئی تاریخ سابق ہو اگر دونوں نے تاریخ خرید بیان کی تو بائع چھوڑے جو شے اسنے دوسرے
 لیا کذا فی اسراج ہم سبق تاریخ کا وقت اعتبار ہو جبکہ بائع الکی ہو اور اگر دونوں کے بائع مختلف ہوں تو اسبق کے واسطے کچھ ترجیح نہیں اور فقط مورخ
 کے واسطے کذا فی اطمحادی و ہولہ فی بیان لم یورخا و اریخ احد ہما و استوی تاریخا اور وہ لینے متنازع فیہ ذی الید کی ہو اگر دونوں مدعیوں
 تاریخ خرید کی بیان نہ کی یا ایک نے فقط تاریخ مذکور کی یا دونوں کی تاریخ برابر ہو و ہولہ فی وقت ان وقت احد ہما فقط و الحال انہ لا ید لہما
 وان لم یقتضا فقہ مران کل نصف نصف اثنین اور وہ چیز وقت بیان کرنے والے کی ہو اگر دونوں میں سے ایک نے تو قیست کی اور حالانکہ دونوں کا اس پر
 نہیں اور اگر دونوں نے وقت نہ کیا تو اسکا حکم مذکور ہو چکا کہ ہر دعویٰ نصف نصف پانچا نصف نصف اثنین و یکروا شرار احن من ہبہ و صدقہ
 و ہین ولو مع قبض اور دعویٰ فریاض ہو ہبہ اور صدقہ اور ہین کے دعویٰ سے اگر قبض ہین قبض کے ساتھ ہو ہم و ہرجع خرید یہ ہو کہ معاوضہ و قضا
 سے بخلاف ہبہ و صدقہ اور مراد ہبہ با عوض ہو اسواسطے کہ ہبہ عوض در حکم بیع ہو اور ہین پر خرید یا استوا مقدم ہو کہ خرید مفید ملک عوض فی الحال ہو
 بخلاف ہین و ذل ان لم یورخا فلو ارخا و اتحد المملک فالاسبق احن لقوتہ اور یہ یعنی تقدیم خرید ہبہ اور صدقہ پر اسوقت ہو جبکہ دونوں مدعیوں نے
 تاریخ مذکور نہ کی ہو سو اگر تاریخ بیان کریں اور مالک کر دینے والا ایک ہی شخص ہو تو صاحب تاریخ سابق احن ہو اپنے قوی ہونے کے سبب
 ولو ارخت احد ہما فقط فالمرخۃ اولے اور اگر خرید اور ہبہ اور صدقہ کے دعویٰ میں فقط ایک کی تاریخ مذکور ہوئی تو تاریخ والی چیز
 مقدم ہو و لو اختلف المملک استویا اور اگر مالک کر دینے والا مختلف ہو تو دونوں برابر ہیں یعنی ہین صورت میں خرید ہبہ اور صدقہ پر مقدم ہین
 و ہا فیما لا یقسم اتفاقا اور یہ لینے برابر ہونا اس چیز میں جو قابل قسمت نہیں مانند چکی وغیرہ کے باتفاق روایات ہو و اختلف التصحیح فیما لا یقسم لہ
 والاصح ان کل مدعی الشرا لان الاستحقاق من قبیل الشیوع المقارن لا الطاری ہبہ الذرر اور تصحیح علما مختلف ہو اس چیز میں جو قابل
 قسمت ہو چنانچہ مگر اور صحیح تر قول یہ ہو کہ وہ چیز بالکل مدعی خرید کی ہو اسواسطے کہ استحقاق لینے استحقاق نصف مدعی خرید کا من قبیل شیوع متعارف
 ہو نہ قبیل شیوع طاری کذا فی کتاب البتہ من الدرر یہ رد ہر مدعی پر کہ اسنے قابل قسمت اور غیر قابل قسمت کو یکساں قرار دیا ہو اور ہین علیہ شیوع
 طاری ٹھہرایا ہو مفید ہبہ اور صدقہ نہیں کذا فی اطمحادی و الشرا و المہر سوا فی نصف و ترجیح ہی نصف اقیمہ و ہبہ نصف اثنین و فیغ لما مر
 اور خرید اور مہر برابر ہین تو دونوں مدعیوں میں نصف نصف ہوگا اور عورت مدعیہ نصف قیمت اس چیز کی پھر ہے اور مدعی خرید نصف شے پھر ہے یا
 بیع کو فتح کرے ہلیل گذشتہ ہم لینے جبکہ ایک مدعی نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس غلام کو ذی الید سے خرید کیا اور عورت نے دعویٰ کیا کہ وہی الید نے
 میرے ساتھ نکاح کیا اور یہ غلام میرے ہر میں مقرر کیا یا دونوں برابر ہیں اسواسطے کہ دونوں قوت میں یکساں ہین کیونکہ ہر ایک یعنی خرید اور مہر معاوضہ
 شت ملک ہو مشتری کو فتح بیع میں اختیار ہوا بسبب تفرق صفحہ کے مامر ہذا اذالم یورخا و ارخا و استوی تاریخا فان سبق تاریخ احد ہما کان
 احن یہ یعنی استوا سے خرید اور مر اسوقت ہو جبکہ دونوں کی تاریخ مذکور نہ ہو یا تاریخ مذکور ہو اور دونوں کی تاریخ برابر ہو سو اگر ایک کی تاریخ سابق ہو

تلفیق کی بنا پر جو بارہ نہیں ہوتی اور مدلی کا کاتنا اور دو دفعہ کا دھنار و صحت کا ترشنا اور مانند ان سب کا غیر مکرر کے اگرچہ سب مکرر کے اسکے بالغ کے پاس واقع ہوئے ہوتی تو ذی الیداق جو خارج سے بالاتفاق ہم نتائج سے مراد یہ ہو کہ مدلی کی ملک میں تلج ہو یا سوا اس کے بالغ کی ملک میں جامع انصاف میں ہو کہ خارج گواہ لایا کہ شکیہ اوٹنی میری بالغ کے پاس جنی اور ذی الید بھی اس تلج گواہ لایا تو ذی الید کے واسطے حکم ہو گا اس واسطے کہ ہر مدلی اپنے بالغ کی طرف سے خاص ہو تو گواہ دونوں کے بالغ حاضر ہوئے اور بواسطہ نتائج ملک کے مدلی ہوئے کذا فی الخطا دی الا اذا ادعی الخراج علیہ فہذا کما فی رد المحتار اور عوارض و غرضانی روایت در او کان سبباً تکرار کتباً و غرض تلج خر و خرع بر و خرعہ او شکل علی اہل خبرۃ فلو الخراج لانه الاصل و انما عدلنا عنہ بحدیث النخل و عوے تلج میں ذی الیداق ہو کہ جبکہ خارج ذی الید پر عمل کا مدعی ہو چنانچہ غصب ذی الید کا یا ولایت یا اجارہ کا اور شکیہ اسکے ذخیرہ کی روایت میں کذا فی الدرر یا ایسے سبب ملک کا دعوے ہو جو مکرر ہو سکتا ہو چنانچہ عمارت بنانا اور دشت جانا اور شیم کی بنا پر اور کیوں وغیرہ کا حکیت بنانا یا سبب ملک کا مکرر معلوم ہو یا مشکل ہو یا شہدوں اور اذات کا روئے پر تو وہ خارج کے واسطے ہو تو ذی الید کے واسطے کہ مدعی خارج میرے ہل ہو اور چھپنے جو بیان عدول کیا اصل مذکور سے سوننا کی حدیث کے سبب ہم فی روایت اس واسطے کہ عمارت میں بعد نقل کلام ذخیرہ اسکے فی اہل مہبوط سے نقل کیا کذا فی الدرر تکرار عمارت کی یہ صورت ہو کہ ذی الید نے دعوی کیا کہ میری اینٹ ہو چنانچہ اس سے دیو ربائی او خارج نے بھی اس تلج دعوی کیا تو دعوی خارج مقدم ہو سبب مکان تکرار اگر کیوں کا بننا بھی مکرر ہو سکتا ہو اس واسطے کہ انسان کا چہ اسکے کہ میں میں ہوتا ہو چکر سکو چنانچہ سے چھان لیتا ہو اور دوسرے حکیت میں ہوتا ہو تو اگر خارج اور ذی الید نے دعوے کیا کہ یہ کیوں میں نے بوسے میں اور دونوں گواہ لائے تو خارج مقدم ہو اور حدیث نتائج جابر بن عبد اللہ سے مروی ہو کہ ایک عرو نے ایک تنی کا دعوی کیا ایک شخص کے قبض میں اور گواہ لایا کہ یہ اوٹنی اسکی ہو اسکے پاس جنی ہو اور قابض گواہ لایا کہ قابض کی ہو اور قابض کے پاس جنی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وہ اوٹنی ذی الید کو دی اور یہ حدیث مشہور ہے اور حدیث نتائج مخصوص ہو چنانچہ محیط میں ہو کذا فی الخطا دی وان برہن کل من الخراج میں اور ذی الید ہی او خارج ذی الید یعنی علی المشرع من الآخر بلا وقت سقطا و ترک المال المدعی بی بی من معہ اور اگر ہر شخص گواہ لاوے تو شخصوں میں سے فواہ دونوں شخص خارج ہوں یا ذی الید یا ایک خارج ہو اور دوسری الید کذا فی یعنی خرید کرنے پر دوسرے مدعی سے بلا ذکر وقت خرید تو دونوں برہان ساقط الاعتبار ہونگے اور جس مال کا دعوے ہو وہ اسکے قبضے میں چھوڑا جاوے گا جبکہ پاس وہ جو دم وقت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر دونوں مدعی وقت کو ذکر کریں گے تو صاحب وقت اخیر کے واسطے حکم ہو کہ کذا فی فسرانہ الاکل وقال محمد یقفہ للخارج قلنا الاقدام علی اقرارہ بالملک لا رواہ احمد کہ در صورت مذکورہ خارج کے واسطے حکم ہو گا ہم جواب میں کہتے ہیں شخص کی طرف سے کہ خرید پر پیشہ کی کرنا اقرار ہو اسکی طرف سے دوسرے کی ملک کا ہم تو گواہ ہر شخص کے گواہ دوسرے شخص کے اقرار پر قائم ہوئے اور ہمیں بالاجل ساقط ہو اس واسطے کہ تدریج و لو انما قبضنا ما نزلنا اتفاقا در ما را اگر قبضہ کے گواہ خرید کے ساتھ قبض بھی ثابت کریں گے تو اتفاق شخصیں ہو اور ہم کے ساقط الاعتبار ہونگے ولایینج زیادہ عدد اشہود فان التدریج عندنا بقوة الدلیل لا بکثرة اور تدریج نہیں دیجاتی عدد شہود کی زیادتی سے اس واسطے کہ ہم غصہ کے نزدیک ترجیح ہوتی ہو دلیل کی قوت سے نہ اسکی کثرت سے ہم قوت دلیل کی بصورت ہو کہ ایک دلیل متواتر ہو اور دوسری از شتم احاد یا ایک دلیل فسر اور دوسری عمل کو تو مفصل کی ترجیح ہوگی محمل بحدیث متواتر کی احاد پر واسطہ قوی ہوئے مفسر کے محمل سے اور متواتر کی احاد سے اور چونکہ کثرت دلیل کی موجبات ترجیح سے نہیں لہذا ایک آیت کی ترجیح دوسری آیت سے نہیں ہوتی اور نہ ایک حدیث کی دوسری حدیث سے اور نہ ایک قیاس کی دوسری قیاس کذا فی الخطا دی فہرج علی ہذا الاصل بقولہ فلو اقام احد المدعیین شاہدین و آخر اربعۃ فہما سواہ فی ذلک میر مصنف نے اس قاعدہ مذکورہ پر تفریع کی اپنے فقہی

اگر ایک مدعی نے دو گواہ قائم کیے اور دوسرے مدعی نے چار گواہ قائم کیے تو دونوں برابر ہیں اور اپنے اقامت شہادت افزہ میں اس واسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں و کذا لا ترجیح فی زیادۃ العدۃ لان المقبض اصل العدۃ ولا حد لاعدلیۃ اور اسی طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اس واسطے کہ شہادت میں اصل عدالت مقبض ہے اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں ہم یعنی اگر ایک مدعی کے گواہ عادل ہوں اور دوسرے مدعی کے گواہ عادل ہوں تو ترجیح واقع ہوگی زیادت عدالت سے سبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص جسے بھی زیادہ تر عدالت رکھتا ہو تو حکم مستقر ہو سکے گا ایک یا دو کذا فی المحیط الدعوی دار فنی بد آخر دعوی رجل نصفها و آخر کلها و یسبھا فللاول رلہا و الباقی للآخر بطریق المنازعتہ ہون نصف سالم کا مدعی انکل بلا منازعتہ ثم استوت منازعتہا ان نصف الآخر فی نصف ایک گھر سے ایک شخص کے قبض میں سوا ایک مرد نے اس کے نصف کا دعویٰ اور دوسرے مرد نے تمام گھر کا اور دونوں مدعی خارج گواہ لائے تو اول مدعی کا چارم گھر ثابت ہوگا اور باقی گھر یعنی تین چوتھائی دوسرے مدعی کی ہو بطریق منازعتہ کے اور منازعتہ کا طریقہ یہ ہے کہ نصف دار مدعی کل کے واسطے سالم پر بلا منازعت اس واسطے کہ مدعی اول نصف کا دعویٰ کرتا ہے تو نصف باقی مدعی کل گھر کا اس کے اقرار سے ہے دونوں کی منازعت دوسرے نصف میں برابر قائم رہی تو وہ نصف دونوں میں نصفانیت ہوگا یعنی تو ایک مدعی کل کا ہوا اور تین ربع مدعی ثانی کے و قال لا اختلاف فی الباقی للثانی بطریق العول لان فی مسئلۃ کل نصفان مسئلۃ من ثلث قول الی ثلثہ اور چنانچہ کہ اگر تمام گھر اول مدعی کا ہو اور باقی دو تہا ثانی کی ہیں بطریق عول کے اس واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں کل اور نصف جمع ہوئے تو مسئلہ دو ہوگا یعنی اس واسطے کہ نصف کا خرچہ دو ہیں اور دعوئل کرنے میں تین کی طرف یعنی تو مدعی کل کے دو حصہ ہوں اور مدعی نصف کا ایک حصہ باعتبار قسمت ثلاثہم عول یہ کہ خرچہ میں سهام کی گنجائش نو سبب کثرت کے تو ہر سهم کم کر ڈالا جائے چنانچہ اسکا مشیخ بیان کرتا ہے انفس میں اور یکبارہم ان الواعیۃ ثلثہ اربعہ اربعہ بطریق العول اجماعا و ہی ثانیۃ میراث و دیون و وصیتہ و کما یابہ در راہم مسئلہ و وصایتہ و جنایتہ رفیق اول و دوم کہ اقسام قسمت کی چار ہیں ایک قسم ہے جو چھین والین عول قسمت ہوتی ہے باتفاق امام اور صاحبین جس کے اور اسکی آٹھ صورتیں ہیں قسمت میراث اور دیون اور وصیت اور عیالات اور دواہم مسئلہ اور وصایت اور جنایت رفیق ہم میراث کی یہ صورت ہے کہ جب خرافض کے سهام استیعج ہوں کہ متروک میں ان کے پورے ہونے کی گنجائش نہ ہو تو بطریق عول کے تقسیم ہوگی مثلاً ایک عورت مگرئی اور ایک بیچ اور ایک بلی ہیں اور ایک درہی ہیں چھوڑ گئی تو مسئلہ چھ ہے جو اور بطریق عول کے سات حصہ اور دیون کی صورت یہ ہے کہ دیون مختلفہ جمع ہو گئے کہ متروک سے او انہیں ہو سکے تو ارباب دیون میں بطریق عول کے متروک تقسیم ہوگا مثلاً ایک شخص کی وصیت پر سودم ہیں اور دوسرے کے پچاس درم اور کل متروک سودم ہے اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کے ایک شخص کے واسطے ثلث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے یاع مال کی اور تیسرے کے واسطے سبب مال کی اور در اثنی عشر یہ وصیت جائز نہ رہی تا انکہ مرجع وصیت ثلث متروک ٹھہر تو تینوں شخصوں میں ثلث مال بطریق عول تقسیم ہوگا اور عیالات یعنی عیالات کی وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کی کہ جس غلام کی تین ہزار قیمت ہے وہ اس مرد کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا جائے او جس غلام کی قیمت دو ہزار درم ہے وہ دوسرے مرد کے ہاتھ ایک ہزار درم کو بیچا جائے سو دونوں شخصوں کے واسطے تین ہزار کی عیالات ہونی تو ثلث مال دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگا اور در راہم مسئلہ کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک مرد کے واسطے ہزار کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے دو ہزار کی تو دونوں کے فیما بین ثلث بطریق عول کے ہوگا اور حسابیت کی یہ صورت ہے کہ یہ وصیت کی کہ غیر غلام نصف آزاد کیا جائے اور سوا غلام سبب زیادہ کیا جائے اور ثلث متروک اس وصیت کو کفایت نہیں کرتا تو ثلث مال دونوں کے امین بطریق عول کے قسمت ہوگا اور ہر غلام سے بقدر اس کے حصے کے حکایت ساقط ہوگا اور حیاتیات رفیق شایع نے اس میں دونوں صورتیں داخل کر دیں ایک صحت جنایت کی عید رفیق غیر ہر کی دوسری صورت جنایت عید رفیق مدبر کی پہلی صورت یہ ہے کہ ایک غلام نے ایک مرد کی آنکھ چوڑ ڈالی اور دوسرے کو بطریق خطا کے مار ڈالا سو دونوں جنایتوں میں غلام دسے والا گیا تو عید جانی کی دونوں میں

و اگر ایک مدعی نے دو گواہ قائم کیے اور دوسرے مدعی نے چار گواہ قائم کیے تو دونوں برابر ہیں اور اپنے اقامت شہادت افزہ میں اس واسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں و کذا لا ترجیح فی زیادۃ العدۃ لان المقبض اصل العدۃ ولا حد لاعدلیۃ اور اسی طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اس واسطے کہ شہادت میں اصل عدالت مقبض ہے اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں ہم یعنی اگر ایک مدعی کے گواہ عادل ہوں اور دوسرے مدعی کے گواہ عادل ہوں تو ترجیح واقع ہوگی زیادت عدالت سے سبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص جسے بھی زیادہ تر عدالت رکھتا ہو تو حکم مستقر ہو سکے گا ایک یا دو کذا فی المحیط الدعوی دار فنی بد آخر دعوی رجل نصفها و آخر کلها و یسبھا فللاول رلہا و الباقی للآخر بطریق المنازعتہ ہون نصف سالم کا مدعی انکل بلا منازعتہ ثم استوت منازعتہا ان نصف الآخر فی نصف ایک گھر سے ایک شخص کے قبض میں سوا ایک مرد نے اس کے نصف کا دعویٰ اور دوسرے مرد نے تمام گھر کا اور دونوں مدعی خارج گواہ لائے تو اول مدعی کا چارم گھر ثابت ہوگا اور باقی گھر یعنی تین چوتھائی دوسرے مدعی کی ہو بطریق منازعتہ کے اور منازعتہ کا طریقہ یہ ہے کہ نصف دار مدعی کل کے واسطے سالم پر بلا منازعت اس واسطے کہ مدعی اول نصف کا دعویٰ کرتا ہے تو نصف باقی مدعی کل گھر کا اس کے اقرار سے ہے دونوں کی منازعت دوسرے نصف میں برابر قائم رہی تو وہ نصف دونوں میں نصفانیت ہوگا یعنی تو ایک مدعی کل کا ہوا اور تین ربع مدعی ثانی کے و قال لا اختلاف فی الباقی للثانی بطریق العول لان فی مسئلۃ کل نصفان مسئلۃ من ثلث قول الی ثلثہ اور چنانچہ کہ اگر تمام گھر اول مدعی کا ہو اور باقی دو تہا ثانی کی ہیں بطریق عول کے اس واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں کل اور نصف جمع ہوئے تو مسئلہ دو ہوگا یعنی اس واسطے کہ نصف کا خرچہ دو ہیں اور دعوئل کرنے میں تین کی طرف یعنی تو مدعی کل کے دو حصہ ہوں اور مدعی نصف کا ایک حصہ باعتبار قسمت ثلاثہم عول یہ کہ خرچہ میں سهام کی گنجائش نو سبب کثرت کے تو ہر سهم کم کر ڈالا جائے چنانچہ اسکا مشیخ بیان کرتا ہے انفس میں اور یکبارہم ان الواعیۃ ثلثہ اربعہ اربعہ بطریق العول اجماعا و ہی ثانیۃ میراث و دیون و وصیتہ و کما یابہ در راہم مسئلہ و وصایتہ و جنایتہ رفیق اول و دوم کہ اقسام قسمت کی چار ہیں ایک قسم ہے جو چھین والین عول قسمت ہوتی ہے باتفاق امام اور صاحبین جس کے اور اسکی آٹھ صورتیں ہیں قسمت میراث اور دیون اور وصیت اور عیالات اور دواہم مسئلہ اور وصایت اور جنایت رفیق ہم میراث کی یہ صورت ہے کہ جب خرافض کے سهام استیعج ہوں کہ متروک میں ان کے پورے ہونے کی گنجائش نہ ہو تو بطریق عول کے تقسیم ہوگی مثلاً ایک عورت مگرئی اور ایک بیچ اور ایک بلی ہیں اور ایک درہی ہیں چھوڑ گئی تو مسئلہ چھ ہے جو اور بطریق عول کے سات حصہ اور دیون کی صورت یہ ہے کہ دیون مختلفہ جمع ہو گئے کہ متروک سے او انہیں ہو سکے تو ارباب دیون میں بطریق عول کے متروک تقسیم ہوگا مثلاً ایک شخص کی وصیت پر سودم ہیں اور دوسرے کے پچاس درم اور کل متروک سودم ہے اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کے ایک شخص کے واسطے ثلث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے یاع مال کی اور تیسرے کے واسطے سبب مال کی اور در اثنی عشر یہ وصیت جائز نہ رہی تا انکہ مرجع وصیت ثلث متروک ٹھہر تو تینوں شخصوں میں ثلث مال بطریق عول تقسیم ہوگا اور عیالات یعنی عیالات کی وصیت کی یہ صورت ہے کہ وصیت کی کہ جس غلام کی تین ہزار قیمت ہے وہ اس مرد کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا جائے او جس غلام کی قیمت دو ہزار درم ہے وہ دوسرے مرد کے ہاتھ ایک ہزار درم کو بیچا جائے سو دونوں شخصوں کے واسطے تین ہزار کی عیالات ہونی تو ثلث مال دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگا اور در راہم مسئلہ کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک مرد کے واسطے ہزار کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے دو ہزار کی تو دونوں کے فیما بین ثلث بطریق عول کے ہوگا اور حسابیت کی یہ صورت ہے کہ یہ وصیت کی کہ غیر غلام نصف آزاد کیا جائے اور سوا غلام سبب زیادہ کیا جائے اور ثلث متروک اس وصیت کو کفایت نہیں کرتا تو ثلث مال دونوں کے امین بطریق عول کے قسمت ہوگا اور ہر غلام سے بقدر اس کے حصے کے حکایت ساقط ہوگا اور حیاتیات رفیق شایع نے اس میں دونوں صورتیں داخل کر دیں ایک صحت جنایت کی عید رفیق غیر ہر کی دوسری صورت جنایت عید رفیق مدبر کی پہلی صورت یہ ہے کہ ایک غلام نے ایک مرد کی آنکھ چوڑ ڈالی اور دوسرے کو بطریق خطا کے مار ڈالا سو دونوں جنایتوں میں غلام دسے والا گیا تو عید جانی کی دونوں میں

بطریق عول کے تقسیم ہوگی تو دو ثلث مقتول کے وارث کے اور ایک ثلث دوسرے شخص کا اور دوسری ہوتی ہوگی کہ غلام میرے جنابیت کی غلام نہیں ہونے کے فائدہ اور نہ اسکی اور کیا جنابیت کو دینی گئی تو دونوں میں قیمت بطریق عول کے تقسیم ہوگی کہ ان فی الخطاوی و بطریق المنازعة اجماعاً ہی مسئلہ انصاف میں اور دوسری قسم کی بطریق منازعت کے ہر باجلیع امام اور صاحبین کے اور دوسرے فقہین کا مسئلہ ہم مسئلہ فقہان میں یہ ہو کہ ایک چھوٹی نے ایک مرد کے ہاتھ غلام بیچا ہزار درم کو اور دوسرے فضولی نے نصف غلام خرید کر پچاس سو درم کے ہاتھ پانچ سو درم کے عوض اور دوسرے نے دونوں بیچوں کو جائز رکھا تو دونوں مشترکین کو اختیار ہو اگر لینا اختیار کریں تو تین ربع مشترکری کل لے اور ایک ربع مشترکری نصف بالانفاق کہ ان فی الخطاوی و بطریق المنازعة عندہ اجماعاً ہوا و ہر ثلث مسائل مسئلہ کتاب و اذا اوصی رجل بکل ماله و بعد بعینہ و الاخر بنصف و ان کے تیسری قسم قیمت کی بطریق منازعت کے ہر امام کے نزدیک اور بطریق عول کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے تین مسئلے ہیں ایک مسئلہ اس کتاب کا ہر لینے مسئلہ دار جو تین میں مذکور ہو چکا اور جبکہ ایک شخص نے ایک مرد کے واسطے اپنے تمام مال کی وصیت کی یا ایک غلام معین کی وصیت کی اور دوسرے مرد کے واسطے نصف مال یا نصف معین کی وصیت کی ہم کل اوصیت مال کی وصیت یہ دوسرے مسئلہ ہوا کہ کل اوصیت غلام کی وصیت یہ دوسرے مسئلہ ہوا کہ اگر کل اوصیت مال کی وصیت میں اگر ورثہ نے وصیت جائز رکھی تو تین ربع مال حسب کل کو ملے گا اور ایک ربع حسب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک و ثلث حصہ کل کو اور ایک ثلث صاحب نصف کو اور عبد معین کی وصیت میں اگر ثلث مال اسکو کفایت نہ کرے یا کفایت کرے اور ورثہ جائز کہیں غلام کے تین ربع صاحب کل کو ملین گے اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک و ثلث حسب کل کے اور ایک ثلث حسب نصف کا کہ ان فی الخطاوی و بطریق العول عندہ و المنازعة عندہ ہوا ہر قسم کما بسطہ الزیلعی و ابنی و تمام فی الجہاد و چوتھی قسم قیمت کی بطریق عول کے ہر امام کے نزدیک و بطریق منازعت کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے پانچ مسئلے ہیں چنانچہ اسکو زیلعی و ابنی نے شرح بیان کیا ہوا پورا بیان اسکا بحر الرائق میں ہر ہم پہلا مسئلہ یہ ہو کہ عبد مازون شریک ہو دو مالکون میں ایک نے لے لے اسکو سودم دیے یعنی کوئی چیز اسکے ہاتھ سودم کو بطریق نسبیہ بیچی اور ایک اجنبی شخص نے اسکو سودم بطریق دین کے دیے پھر عبد مازون بیچا گیا سودم کو تو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک اور اجنبی میں بطریق انکشاف مقسوم ہو گا و ثلث اجنبی کے اور ایک ثلث مالک ان کا اس واسطے کہ اگر ان میں سے ایک شریک کے نصف میں صحیح ہو نہ خود اسکے نصف میں دوسرا مسئلہ یہ ہو کہ عبد مازون کو ایک اجنبی نے سودم دین دیے اور دوسرے اجنبی نے پچاس درم اور غلام بیچا گیا تو دونوں میں ثلث کی تقسیم ثلث سے ہوگی اور صاحبین کے نزدیک رابع ہوگی یعنی سودم و کو تین ربع اور پچاس درم کو ایک ربع تیسرا مسئلہ یہ ہو کہ غلام نے ایک کو ازراہ خطا کیا اور دوسرے کو عداقت قتل کیا اور مقتول عدا کے وارث ہیں سو ایک وارث نے معاف کر دیا تو مالک عبد کو بیع عبد اور خدا عبد میں اختیار ہو سوا اگر مالک غلام کا فدیہ کو تین درم ہر قدر و پانچ درم معاف کرنے والے کے شریک کو اور دوسرے مقتول خطا کے وارث کو اور اگر مالک اس جنابیت میں خود غلام کو دے تو دونوں شخصوں میں ثلث تقسیم ہوگی امام کے نزدیک اور رابع تقسیم ہوگی صاحبین کے نزدیک چوتھا مسئلہ یہ ہو کہ اگر غلام قاتل ہو ہو مسئلہ مذکورہ میں اور مولی اسکی قیمت کا پانچواں مسئلہ یہ ہو کہ ام ولد نے اپنے مولی اور اجنبی کو عداقت قتل کیا اور مقتول کے دو وارث ہیں سو ہر مقتول کے ایک ایک نے علی التماثل عداقت کو کر دیا تو ام ولد اپنی قیمت کے تین ربع میں ہی کرے تو اجنبی کے وارث سکت کو چوتھا قیمت کی ہر اوصیت قیمت دونوں میں تقسیم ثلث بطریق عول کے ہوگی امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک و ثلث رابع ہوگی بطریق منازعت کہ ان فی الخطاوی عن الجہاد و الاہل عندہ ان اقسمة متی وجبت لم یثبت فی عین او دنتہ شائعاً فلولیۃ او مہیر او لادہ شائعاً و الاخر فی اہل فمنازعة اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں امام کے نزدیک یہ ہو کہ جب قیمت واجب گئی ہو اسلئے اس حق کے جو ثابت ہو کر ہیں یا مذمہ میں بطور شیوع کے لینے بلا امتیاز تو اس مسئلہ میں قیمت بطریق عول کے ہر باجلیع ثابت ہو بطریق تیسرے کا ایک کا حق بعض میں ہے اور دوسرے کا حق کل میں

کے بیچنے والے
میں سے لے کر بیچ
میں سے لے کر بیچ
میں سے لے کر بیچ

ساقط نہیں ہوتا اگر نہ کر دیتے ہوتے کا اقرار کرے اور بیان دے عاقلانہ نہ کر دیتے ہوتے کو یا دونوں میں سے زیادہ سے زیادہ کہے کہ کیا لہذا دونوں
 شہادی ہوئے الناس حرار بلا بیان الا فی السجۃ الشہادۃ والحدود والقصاص وقتل کذا فی نسخۃ المصنف و فی نسخۃ المقتول و عبادۃ
 الاشباہ والدیۃ تک آزاد ہیں بدون بیان آزادی کے مگر چار چیزیں ہیں آزاد بلایا اثبات معتبر نہیں شہادت اور حدود اور قصاص اور
 قتل میں اسی طرح ہو مصنف کے نسخے میں اور دوسرے نسخے میں یہاں قتل کے قتل پر اور بابت اشباہ والدیۃ میں جو وجہ حریۃ میں یہ ہو گا
 اور اگرچہ یہ ہو اور سہاٹے کو لوگ آدم اور خا علیہا السلام کی اولاد ہیں اور وہ دونوں حضرات آزاد تھے جب شہادت میں حریۃ اصل نہ تھی تو قاضی ظاہر
 حریۃ پر کفایت نہ کرے بلکہ اگر خصم شہادہ دین پر حریۃ کی جس کے تو قاضی اسکو دریافت کرے تو گون سے اور بلاطین تفتیش نہ کرے اور چکیہ ایک
 شخص نے دوسرے کی قذوف کی اور قاذف نے کہا کہ قذوف غلام ہے تو اس پر حد قذوف ماری جاوے گی جب کہ قذوف اپنی حریۃ جوت سے ثابت ہو
 اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا لٹہ کاٹ ڈالا اور قاذف نے کہا کہ مطلق العین غلام ہے تو تا اثبات حریۃ قاصص کا حکم ہو گا اور جبکہ ایک شخص دوسرے کو
 ازراہ خطا قتل کرے اور ذیل محکمہ میں کہ مقتول غلام ہے تو اہل مکہ پر دیت کا حکم ہو گا تا وقتیکہ مقتول کی حریۃ شہادت سے ثابت نہ ہو اور نسخہ ظاہری قتل اور
 قتل اور دیت کا ایک ہی مطلب ہے اس واسطے کہ قتل سے خطا مراد ہو جو جب یہ ہو کہ انی الطحاوی اختصار تہذیب و تہذیب قلاواری علی جمہول الحال حرار
 انہ جبہ فاکر و قال اما اصل فالقول لا تستسک بالادل اور اس وقت لینے جبکہ حریۃ اصلی تھی اگر شخص مہول الحال جسکی حریۃ باہم تھی
 معلوم نہیں یہ دعویٰ کہ وہ غلام ہے سو وہ منکر ہو اور بولا کہ میں حر اصلی ہوں تو اسکا قول قابل تصدیق کے ہو سبب تمسک ہو دشمن جس کا اہل مکہ
 لینے حریۃ سے والا بس للثوب احق من اخذ الکلم اور کپڑے کا پھنسا والا احق ہے استین کے پکڑنے والے سے ہم بیان سے وہ مسائل شروع ہو
 جنہیں واضح ہو کہ تصدیق بدون گواہوں کے ثابت ہو جائے میں کہ اگر جن وضع میں ایک ہی کی ملک کا حکم ہو گا اسوجہ سے کہ قنازع فیہ اسکے قبضہ میں
 ہو تو اس پر قسم واجب ہوگی بشرط طلب جانب ثانی پھر اگر اس نے قسم کھائی تو بری الذمہ ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو وہ بارگیا اور دوسرے شخص کا
 احق تاجس ثوب اس واسطے احق ثوب ہوا کہ اسکا تصرف ظاہر تر ہو اخذ استین سے کہ وہ مقتضی ملک ہے تو لیس ہی ذی البیضاء اور اخذ خارج از ذی البیضاء
 اولیٰ خارج سے اور اگر اخذ استین گواہ قائم کر گیا تو اب وہی احق ثبوت ہو گا اور یہی علت جاری ہو بعد کے مسائل میں کہ انی الطحاوی اگر کہل من
 من اخذ اللجام اور جانور کا سوار احق ہو لکام کے پکڑنے والے سے لینے جانور پر ایک شخص ہوا ہے اور دوسرا لکام پکڑے ہے اور دونوں دعویٰ کرتے ہیں
 کہ یہ جانور میرا ہے تو سوار احق ہے سبب ظہریت تصرف من فی اسج اولیٰ من ردینہ اور شخص بن پر بیٹھا ہے وہ احق ہے اس شخص سے جو اسکے پیچھے بیٹھا ہو
 اس واسطے کہ کان اسکا اس موضع میں قدم کی دلیل ہو و وجہا من خلق کو زہما لانه اکثر تصرفا جسکا بوجہ جانور پر لہ ہے اس شخص سے جس نے اپنا
 گونہ اس پر لٹکا دیا ہے اس واسطے کہ اسکا تصرف لینے لابس اور رکب اور بوجہ واسطے کا تصرف زیادہ تر ہو دوسرے کے تصرف سے ہم حل کبیر و کون
 میم اس بوجہ کو کہتے ہیں جو بیٹھا یا سہر پر لا دھاوے کے کذا فی النہوی و النجاشی علی البساط و المتعلق بہ سوار کجا لسیہ و راہی سرج اور جو فرش
 بیٹھا ہے اور جو فرش کو پکڑے دونوں تصرف میں برابر ہیں مانند ان دو شخصوں کے جو فرش پر بیٹھے ہیں اور ایک زمین پر سوار میں ہم تو فرش
 جالس اور متعلق میں نصفانصاف ہے اس واسطے کہ فرش پر بیٹھنا فرش کا قبضہ نہیں بلکہ قبضہ اسوقت ہوتا جب فرش اس کے گھر میں ہوتا یا
 وہ فرش اٹھا یا جاتا کہ انی الدرر کمین معہ ثوب و طرف مع الاخر لا بدتہ ای طرفہ الغیر منسوقہ لانہا لیست بثوب جالس و متعلق
 برابر ہیں مانند ان شخصوں کے کہ ایک کے پاس کپڑا ہے اور دوسرے کے پاس کپڑے کا دوسرا طرف ہے نہ وہ شخص برابر ہو جسکے ہاتھ میں
 کپڑے کا ہے نہ لینے چھیرے ہم جو لینے کپڑے کا طرہ ہے بنا اس واسطے کہ طرہ غیر منسوج کپڑا نہیں ہے بخلاف جاسی و ارتقا ز عافیا

مطالبہ ربع کا حق ثابت ہو اور اگر صاحب پور و زمینان رکھنے واسطے کے پاس وہ مکان اجارہ رکھتے تو حق مذکور ساقط نہیں ہوتا کہ ان فی الخطا دی و ذہبیت من حق ابر
 قیہا بیوت کی تشریح مذکور ہو تو متناہی حق ساتھ متناہی بنیہا نصفین کا طریق اور ایک کو ٹھری اور والان والا بنی اس گھر کے سید بہت کو ٹھریاں اور
 والان بن اس شخص کے مانند جو جسکی بہت کو ٹھریاں اور والان بن اس گھر میں اس کے حصے کے حق میں تو جس گھر کا دونوں میں نصفانصاف ہر راہ کے مانند ہم
 صاحب بیت اور صاحب بیوت حصے کے متناہی میں برابر ہیں چلنے پھرنے میں اور ہا ب کھنے میں اور لکڑیاں چیرنے میں وہی غیر ذکا بنیہا چہ صاحب بیت اور صاحب
 منزل اور صاحب دار اور صاحب بیت واحد اور صاحب بیوت کثیرہ مروین برابر ہیں بخلاف الشرب اذا تنازعنا فیہ فانه یقدر بالارض بقدر نسبتہا بخلاف پانی
 لینے کی باری کے جبکہ دشمن اس میں چھڑا کرین تو اسکا اندازہ ہوگا زمین سے بقدر اس کے سپینے کے ہم لینے آب پاشی میں تھوری زمین والا بہت زمین لے کے
 بر زمین اس کو پانی کی حاجت سپینے کے واسطے جو تو جتنی زمین زیادہ اتنی پانی لینے کی حاجت زیادہ تو اسکا اندازہ بقدر راضی کے ہر پیرہنا اور انجا جان
 علیہ پیکل متناہی ارض قطعے سید ہا نصف دو شخص غیر قابض گواہ لائے اسپر دونوں کا قبض زمین میں تھا تو دونوں کے ثبوت قبض کا حکم ہوگا
 تو وہ زمین دونوں میں نصفانصاف ہوگی ولو یرین علیہ علی الیہا ہوا و کان تصرف فیہا بان لم یمن او فی قطعہ سیدہ و وجود تصرف
 اور اگر زمین کے قبض پر دو مرد عیون میں سے ایک شخص گواہ لایا یا دو شخص مسلمین تصرف کرتا تھا اس طرح ہر کہ سندہ اس میں انشین یا حقین یا عارت
 بنائی تو اسی کے واسطے قبض کا حکم ہوگا بسبب اس کے جس نے اس کے تصرف کے ہم لینے ممکن اشیاء مذکورہ اس کے قبض کی دلیل ہو اوعی الملک فی الحال و
 المشہود ان یزید العین کان ملکہ تقبل ان ما ثبت فی زمان حکم ببقارہ الم یوجد المزل در ایک مدعی نے فی الحال ملک کا دعوے کیا اور گواہوں نے
 گواہی دی کہ یہ چیز مدعی کی ملک تھی لیکن زمانہ ماضی میں تو گواہی مقبول ہے لیکن فی الحال کی ملک عی ثابت ہوگی اس واسطے کہ جو چیز ثابت ہو گئی ایک زمانہ
 میں تو اس کے باقی رہنے کا حکم رہتا ہے جب تک وہ چیز پائی جائے جو اس کے ثبوت کو دور کرے کہ ان فی الدر صبی لعیبر علی نفسه او یقول ما یقول قال انا
 حر قال قول لہ لان فی ید نفسه کا بائع ایک و گواہ اپنا حال بیان کر سکتا ہو یعنی جو کہتا ہو اسکو سمجھتا ہو وہ ہر لاکہ میں آزاد ہوں تو اسکا قول مقبول ہے اس واسطے
 جس عاقل انہی ذات کے تصرف میں بائع کے مانند ہے لیکن اگر اسکی عہدیت کا کوئی دعویٰ کرے تو وہ صورت اس کے انکار کے بدون شہادت معتبر نہیں کہ ان فی
 الدر فان قال انا عابد لفلان بغیر ذی الید قضی بہ لکذی الید کم لا یعبر عن نفسه الاقرارہ بقرہ یدہ سواک صغیر عاقل ہے کہ کہ میں فلاں کے غلام
 ہوں یعنی اسکا جو ذی الید نہیں تو وہ ذی الید کو لایا جاوے گا چنانچہ وہ صغیر ذی الید کو لایا جاوے گا جو عاقل نہیں کہ اپنا حال بیان کرے بسبب اقرار
 کرنے صغیر کے اپنے عدم تصرف پر ہم لینے جبکہ اس نے کہا کہ میں فلاں کا غلام ہوں تو اپنے غلام کو ہونے کا اقرار کیا اور اسکی ملکیت ذی الید کے اس
 دعویٰ سے ثابت ہوئی جو حالی پر معارض سے صغیر کے اقرار سے تو اب یہ کوئی نہیں کہ سکتا کہ اقرار صغیر کے حق میں معتبر نہیں ہے علی الخصوص کہ اسکا
 تیار کہ دعویٰ حریت ممکن ہو کہ ان فی الخطا دی فلا کیر و ادعی التحریر تسمع مع البرمان لما اقر ان التناقض فی دعویٰ الحرۃ لایمنح صحۃ الدعوی
 پھر اگر صغیر مذکور بائع ہوا اور اس نے آزادی کا دعوے کیا تو مسوع ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ دعوے حریت میں تناقض صحت دعویٰ کا
 مانع ہو نہیں م علی الخصوص کہ پہلا اقرار عدم تکلیف کی حالت میں ہوا ہو

باب دعویٰ النسب

یہ باب جو اسکے دعوے میں الدعویۃ نوعان دعویۃ استیلا و ہوان کیوں اصل العلوق فی ملک المدعی دعوت و قسم ہر ایک استیلا کی دعوت وہ دیگر
 کہ اصل علوق لینے نطفہ رہنا مدعی کی ملک میں ہو ہم اکثر عرب ملام میں دعوت بفتح وال بولتے ہیں اور نسب میں یکسر لکھتے ہیں و دعویۃ تحریر وہ بخلاف
 اور مدعی قسم تحریر کی لینے آزاد کرنے کی دعوت اور وہ دعوت استیلا کے مخالف ہے لیکن مدعی کی ملک میں نطفہ نہ ہو والا اصل علوق کہہ دے مستنا و ما

ہم و زہدین پر ایسے یہ منقول ہو کر چشتی مان کو آزاد کرے یا دیگر کو تو بائع حشر و شری کو پھر دے صاحبین کے نزدیک امام کے نزدیک تو بائع حشر و شری
 شری پھر دے چنانچہ موت میں انتہی اور کافی میں بیسوط سے منقول ہو کر حصہ ولد پھر دے نہ اسکی مان کا حصہ باتفاق امام و صاحبین کے کہ کافی اور طحاوی
 نے کہا اتفاق نے پر ایسے میں شری من کیا ہو کر محمد نے امام سے بائع حشر و شری کی ہو کر حصہ شری ولد پھر دے یا دیگر کو تو بائع حشر و شری اور طحاوی نے
 اپنے حشر و شری اور طحاوی نے شری لاکھ بیٹی نے شامل اور کافی میں اور ابواللیث نے شرح جامع صغیر میں تو ظاہر ہو کہ ہا یہ کا قول مروج ہو اگرچہ اسنے اسکی تصحیح کی ہو
 چنانچہ غری زاوہ نے اسکو بیان کیا ہے انتہی و عبارتہ المواہب والادعایہ بعد عنہا و موثقات ثبت منہ و عامیہ روایت و انشیا بروحہ و فیہ لایر و حشر
 و فی الاعیان بالاتفاق انتہی فی حفظ اور مواہب الرحمن کی یہ روایت ہے اور اگر بائع نے ولد کا دعویٰ کیا بعد ازاد کر دینے اسکی مان سکے یا اسکی موت بعد تولد کا
 نسب بائع سے ثابت ہوگا اور اسپر شری پھر دنیا لازم ہو گیا اور صاحبین نے نہ حصہ ولد کے پھر دینے پر اتفاق کی اور قول بعض پیر پر کہ ان کا حصہ شری باقی بن جائے
 پھر بائع سے اتفاق کا لامر تو اس اختلاف کو یاد رکھنا چاہیے ہم جن قول کو مواہب میں ضعیف کہا ہے وہی قول تہذیب چنانچہ مذکور ہو چکا کہ کافی الطحاوی و ولولہ الامت
 الذکورہ اکثر من جولین من وقت البیع و صدقہ مشتری ثبت لہ نسب تصدیقہ وہی ام ولدہ علی الحسنی اللغوی لہا حالاً امہ علی
 اصلاح اور اگر نوٹدی مذکورہ جنی دو برس سے زیادہ مدت میں بیع کے وقت سے اور بائع نے اسکے ولد کا دعویٰ کیا اور مشتری نے بائع کی تصدیق کی تو ولد کا نسب ثابت
 ہوگا بائع سے مشتری کی تصدیق سے اور نوٹدی بائع کی ام ولد ہوگی یعنی خوی نکاح کی راہ سے بائع کا حال صلاح اور تقویٰ چھوٹ کر کہ ہم ثبوت نسب شری کی
 تصدیق کی اسواسطے حاجت ہوگی کہ علق ولد کا بائع کی ملک میں ہا یقین واقع نہیں ہوا اسواسطے کہ مدت حمل دو برس زیادہ نہیں ہوتی بائع کی ام ولد جنی اصطلاحی
 اسکو وہ نوٹدی نہولی کہ پستلا و بائع کی ملک میں نہیں ہوا بلکہ باعتبار حسن ظن نکاح سے ہوائی مشتری نے نوٹدی کا نکاح کر دیا ہوگا بائع سے بعد ان پھر خرید کرنے کے
 تو ولد مشتری کا ملک ہوگا اور نسب اسکا بائع سے ثابت ہوگا اور اگر بعد بیع پورے دو سال میں نوٹدی جنگ تو بھی یہ حکم ہو کہ کافی الطحاوی لخصاً لقی نو ولد ست
 فیما بین الاقل والاكثر ان صدقہ محکمہ کا اول الاحتمال العلوی قبل بیعہ والا باقی راہ یہ احتمال کہ نوٹدی جنی اقل اور اکثر مدت حمل کے مابین میں لینے سات
 عینے سے بیسویں عینے تک تو اگر مشتری نے بائع کی تصدیق کی تو اسکا حکم اول کے مانند ہو لینے ولد کا نسب ثابت اور نوٹدی بائع کی ام ولد جنی اصطلاحی
 ہوگی اس احتمال سے کہ علق رہا ہوگا بائع کی بیع سے پہلے اور اگر مشتری نے بائع کی تصدیق نہ کی اسطرح پر کہ اسکی تکذیب کی خواہ ولد کا دعویٰ کیا
 یا نہ کیا یا سکوت کیا تصدیق کی نہ تکذیب تو اول کا حکم ہوگا ورنہ تنازعاً فا قول مشتری اتفاقاً و کذا البینۃ عند الشانی خلافاً لثالث شری بلا شری و جمع
 اور اگر بائع اور مشتری نے جھگڑا کیا مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے اس نوٹدی کو بیچا ایک عینے سے اور ولد میرا ہو اور مشتری نے کہا چھ عینے سے زیادہ مدت
 ہو چکی بیع کی اور ولد شری نہیں ہو تو مشتری کا قول و صورت عدم بیعہ مقبول ہوگا باتفاق اور اسطرح گواہی اسی کے مقبول ہیں ابو یوسف کے نزدیک
 برخلاف مذہب محمد کافی شری لایہ و شرح الجمع و فیہ نو ولدت عند مشتری ولدین اصحابہ و لدی شریہ اشہر والاخر لاکثر شری اعی البائع الاول ثبت
 نسبہا بالتصدیق مشتری او شری جمع میں ہو کر اگر نوٹدی جنی مشتری کے پاس دوڑ کے ایک کا چھ عینے سے کسرت میں اور دوسرا کا دو برس
 زیادہ مدت میں پھر بائع نے اول ولد کا دعویٰ کیا تو دونوں کو کون کا نسب بائع سے ثابت ہوگا بدین تصدیق کرنے مشتری کے ہم اس صورت
 میں نسب دونوں کا ثابت ہوگا جبکہ دونوں کی ولادت میں چھ عینے کی مدت نہ گزر گئی ہو اسواسطے کہ وہ دونوں تو امین ہیں کہ ایک لطفے سے
 پیدا ہوئے پھر جب اول میں دعویٰ بائع کا بلا تصدیق متحقق ہو گیا تو دوسرے میں بھی مشتری کی تصدیق کی کچھ حاجت نہوگی اور بیع نسخ ہوگی
 اور شری پھر دیا جائیگا بائع من ولد عنده و ادعایہ بعد بیع مشتری یہ ثبت نسبہ لکون العلوی فی ملک وروییہ لان البیع یغیر
 بائع نے اس ولد کو بیچا جو اسکے پاس نوٹدی سے پیدا ہوا اور مشتری نے اسکو تیسرے شخص سے بیچا پھر بائع نے اسکی نوٹدی کا دعویٰ کیا تو اسکا نسب

بیع

ثابت ہوگا سبب ہونے علوق کے بالغ کی ملکیت اور بیچ سکی پھر جائیگی اس واسطے کہ بیع تو مردیہ کا احتمال رکھتی ہے یعنی دعوی دعوت مختل
نقص نہیں لہذا بیع لمخاطب دعوت منقوض ہوگی وکذا احکم کو کاتب الولد اور سہنہ او آجرہ او کاتب الام اور سہنہ
او آجرہ یا او زوہا ثم ادعاہ فیثبت نسبه وترد بذہ التفرقات بخلاف الاعتاق لکما اور اسی طرح بیع کے مانند حکم ہو اگر بالغ نے
ولد کو کاتب کیا یا اسکو سہن رکھایا یا اجارہ دیا یا اسکی مان کو کاتب کیا یا اسکو سہن رکھایا یا اجارہ دیا یا اسکا کسی سے نکاح کر دیا پھر بالغ نے اسکی
فرزند کی کا دعویٰ کیا تو اسکا نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور یہ تفرقات مذکورہ لیکن کتابت اور سہن اور اجارہ اور نکاح مجھے ڈالنے جاوینا چاہیے
اعتاق چنانچہ مذکور ہو چکا لیکن اگر مشتری ولد کو آزاد کر دیا تو رد ہوگا اس واسطے کہ اعتاق عمل البطل نہیں باع احد التوا میں مولود میں یعنی
علقہ اولد اعندہ و اعقبتہ مشتری ثم ادعی البائع الولد الاقرش نسبه و بطل عتق مشتری بامرفوقہ و بوجہ الاول لانتہا علقا فی ملک
حتی لو اشترى ابا جلی لم یبطل عقده لانہا دعویہ تفریق تفسیر یعنی وغیرہ و جزم بہ المصنف بیجا ایک تو ام کو تو ان میں مولود میں سے ہے یعنی وہ
تو امین جنکا علقہ اور ولد بالغ کے پاس ہوا اور مشتری نے اسکو بیچ ڈالا پھر بالغ نے اسکو سہنہ رکھ دیا جسکی بیع واقع نہیں ہوئی دعویٰ کیا
و دونوں کا نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور آزاد کرنا مشتری کا بطل ہو جائیگا اس لئے کہ بیچ بوجہ زیادہ اور بوجہ حق سے وہ ارفاق حرج میں ہے
اور عتق حریت عارضی ہو دونوں کا نسب ایک کے دعویٰ سے اسکا ثابت ہو گیا کہ دونوں کا علقہ بالغ کی ملک میں رہا تھا تا اگر نوٹھی کو مالہ میر کیا اور وہ
اسکے وہ دو تو ام جہنی اور مشتری نے انبیج ایک لے کر بیچ ڈالا اور مشتری ثانی نے اسکو آزاد کر دیا پھر مشتری اول نے ولد ثانی کا دعویٰ کیا و مشتری
ثانی کا عتق باطل نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ دعوت تحریر ہو نہ دعوت استیلا اسکا کو علقہ اسکی ملک میں تھا تو دعوت تحریر فقط ولد ثانی پر ہوگی کہ آزاد
فی الامین وغیرہ اور اسی پر جزم کیا ہر مصنف نے اپنی شرح میں ثم قال وحیثہ اسقاط دعوی البائع ان یقر البائع ان ابن عبدہ فلان فلا یصح دعواہ ابہ و جہنی
پھر مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور دعویٰ بالغ کے اسقاط کا حیلہ یہ ہے کہ بالغ اقرار کرے کہ کنیز سیدہ کا ولد میر فلان نے غلام کا بیٹا ہو تو بعد اس اقرار کے
بالغ کا دعویٰ صحیح ہوگا کبھی کنانی مجتبیٰ لیکن اس واسطے کہ غیر کے نسب کا اور عمل نقص نہیں و قد افادہ بقولہ قال عمرو لم یصح معہ اوج غیرہ یعنی
ہو ابن زید الغائب ثم قال ہو ابی لم یکن ابنہ ابدا وان وصایہ محمد زید بنوہ مثلا فالعالم ان النسب لا یحیل النقص لہ ثبوتہ حتی یردقہ
بعد لکن یہ صحیح اور البتہ مصنف نے اشارہ کیا اسقاط مذکور پر اپنے اس قول سے کہ عمرو نے مثلاً کہا اس غیر کو جو اسکے ساتھ ہو کسی اور شخص کے ساتھ ہو کہ وہ زید
غائب کا بیٹا ہو پھر وہ بولا کہ وہ میر ابیٹا ہو تو اسکا بیٹا کبھی ہوگا اگرچہ زید مذکور اسکی فرزند کی کا منکر ہو بخلاف صاحبین ۱ اس واسطے کہ نسب بعد اپنے ثابت
ہونے کے عمل نقص کا نہیں یہاں تک کہ اگر زید عمرو کی تصدیق کرے بعد اسکی لکن یہ صحیح ہو صوابین کا یہ مذہب ہے کہ دعوت مقرر بعد انکار مقررہ صحیح
نہیں اس واسطے کہ جب اسکا اقرار بطل ہو گیا مقررہ کے انکار سے تو گویا اسنے اقرار ہی کیا تھا ولذا قال صبی الاولیٰ ثم قال یس منی لا یصح نفیہ
بعد الاقرار بہ لایستفی بالنفی فلا حاجۃ الی الاقرار بہ ثانیاً ولا استوفی عبارۃ العمادی کا مازعہ ملاحظہ وکما افادہ اشربنالی اور اسی واسطے لیکن جو کہ
نسب عمل نقص نہیں اگر ایک صغیر کو کہا کہ یہ میر ابیٹا ہو پھر کہا کہ میر انہیں ہوتی اسکی نفی صحیح نہیں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے نفی نہیں ہو سکتی لکن اگر کہے
تو اب کچھ حاجت نہیں دوسری بات نسب کا اقرار کرنے کی اور کچھ نہیں عمادی کی عبارت میں چنانچہ وقوع ہوگا گمان کیا ہو ملاحظہ ہونے جیسے کہ
بیان کیا ہو اسکو یعنی عدم ہو کو شربنالی نے ہم ملاحظہ صاحب زور نے کہا عادیہ میں یوں ہے کہ قال ہذا الولد لیس منی ثم قال ہونی صح ظاہرہا
یہ سہوہ کاتب اول کا اس واسطے کہ تعلیل عمادی اسکو مقتضی ہے کہ بیان تین عبارتیں ہوں پہلی عبارت مفید اثبات فرزند کی ہو اور دوسری
عبارت اسکی نفی کی اور تیسری عبارت دوبارہ اثبات کی اور عادیہ میں فقط دوسری عبارت میں انتہی شربنالی نے کہا کہ نفی لانا لیس منی اور ثانی کی

یہ عبارت صحیح ہے
اور البتہ مصنف نے اشارہ کیا
اسقاط مذکور پر اپنے اس قول سے
کہ عمرو نے مثلاً کہا اس غیر کو جو اسکے ساتھ ہو کسی اور شخص کے ساتھ ہو کہ وہ زید غائب کا بیٹا ہو پھر وہ بولا کہ وہ میر ابیٹا ہو تو اسکا بیٹا کبھی ہوگا اگرچہ زید مذکور اسکی فرزند کی کا منکر ہو بخلاف صاحبین ۱ اس واسطے کہ نسب بعد اپنے ثابت ہونے کے عمل نقص کا نہیں یہاں تک کہ اگر زید عمرو کی تصدیق کرے بعد اسکی لکن یہ صحیح ہو صوابین کا یہ مذہب ہے کہ دعوت مقرر بعد انکار مقررہ صحیح نہیں اس واسطے کہ جب اسکا اقرار بطل ہو گیا مقررہ کے انکار سے تو گویا اسنے اقرار ہی کیا تھا ولذا قال صبی الاولیٰ ثم قال یس منی لا یصح نفیہ بعد الاقرار بہ لایستفی بالنفی فلا حاجۃ الی الاقرار بہ ثانیاً ولا استوفی عبارۃ العمادی کا مازعہ ملاحظہ وکما افادہ اشربنالی اور اسی واسطے لیکن جو کہ نسب عمل نقص نہیں اگر ایک صغیر کو کہا کہ یہ میر ابیٹا ہو پھر کہا کہ میر انہیں ہوتی اسکی نفی صحیح نہیں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے نفی نہیں ہو سکتی لکن اگر کہے تو اب کچھ حاجت نہیں دوسری بات نسب کا اقرار کرنے کی اور کچھ نہیں عمادی کی عبارت میں چنانچہ وقوع ہوگا گمان کیا ہو ملاحظہ ہونے جیسے کہ بیان کیا ہو اسکو یعنی عدم ہو کو شربنالی نے ہم ملاحظہ صاحب زور نے کہا عادیہ میں یوں ہے کہ قال ہذا الولد لیس منی ثم قال ہونی صح ظاہرہا یہ سہوہ کاتب اول کا اس واسطے کہ تعلیل عمادی اسکو مقتضی ہے کہ بیان تین عبارتیں ہوں پہلی عبارت مفید اثبات فرزند کی ہو اور دوسری عبارت اسکی نفی کی اور تیسری عبارت دوبارہ اثبات کی اور عادیہ میں فقط دوسری عبارت میں انتہی شربنالی نے کہا کہ نفی لانا لیس منی اور ثانی کی

ظاہر امر سے نزدیک کچھ فائدہ مندی نہیں بخوشنسیب اس کو کہ بعد از فرسنگ اس کی لگ کر نہ سے نہیں ہوئی کذا فی الخطا و فی تصریح اذ اصدقه الابن ما یبطل
فلما اذ احاد الابن اسے تصدیق بقا اقرار الاب اور یعنی خوشنسیب صغیر اس صورت میں جو کہ جب باپ کی تصدیق بیٹا کرے اور بدو ان اسکے تصدیق
کرے کہ نسبت ثابت ہوگا اگر اس صورت میں جبکہ بیٹا دوبارہ اس کی تصدیق کرے بسبب باقی بیٹے باپ کے اقرار کے ہم تفصیل بیان جاری ہے جو جان فی الحال
بیان کر سکتا ہو ورنہ اگر الاب الاقرار فرمیں علیہ الابن قبل اور اگر باپ اقرار نسب کا منکر ہو چکر گواہ لاوے بیٹا اسکے اقرار پر تو مقبول ہو واما الاقرار بانه
اخر وہ فلما قبل لانه اقرار علی الغیر اور یہ اقرار کہ وہ شخص میرا بھائی جو سو مقبول نہیں ہو اس کے کہ وہ اقرار غیر پر ہو بیٹے تو بلا تصدیق اسکے کیونکر مقبول
فروع مسائل ملحقہ شارح کے لوقال است وارتقم ادعی انه وارث و بین جہتہ الارشاح اذ التفاضل فی النسب یعرف انکشاف فی
کہا کہ میں اس کا وارث نہیں ہوں پھر اس نے دعوے کیا کہ میں اس کا وارث ہوں اور وجہ وراثت کی بیان کی تو دعوے صحیح ہو اس واسطے کہ نسب میں
تفاضل معافیہ ہر جامع الفصولین میں جو کہ اثبات وراثت صحیح نہیں جب تک جہت ارث بیان نہ کرے انتہی یعنی وہ شخص میت کا بیٹا ہو یا باپ
ولو ادعی بنوۃ اسم لم یصح ما لم یدکر اسم الجدة اور چچا کی فرزندگی کا دعوے کیا یعنی یوں کہا کہ وہ میرا چچا بھائی ہو تو دعوے صحیح نہیں جب تک کہ ادا کا
نام بیان نہ کرے ورنہ یہ سن انہ اقرانی ابنہ لقبیل اثبوت النسب باقرارہ ولا یتصح الا علی خصم ہو وارث اودا بن اودا یون اودا صلی لہ اور اگر
گواہ لایا اسپر کہ اس نے اقرار کیا ہو کہ میں اس کا بیٹا ہوں تو مقبول ہو بسبب ثابت ہونے نسب کے اسکے اقرار سے اور اگر اہی میراث کی مسموع نہیں
مگر خصم پر یعنی وارث یا دین یا موصی لہ پر یعنی جبکہ واسطے میت نے وصیت کی ولو احضر جلا لیدعی علیہ تھا لایسہ وہ ہر مقررہ اول اول
اثبات نسب بالبنیۃ عند القاضی بحضرة ذلک الرجل اور اگر لایا ایک مرد کو کہ اسپر اپنے باپ کے کسی حق کا دعوے کرے خواہ مدعا علیہ حق کا مقررہ
یا منکر تو اس کو چاہیے کہ اپنے نسب کا اثبات کرے گواہوں سے قاضی کے نزدیک اس مرد کے سامنے ولو ادعی ارثا عن امیہ فلما اقر بہ امر بالمدخ
الیہ ولا یكون قضاء علی الاب حتی یوجاہ حیلا باخذہ من الدافع والدافع علی الابن اور اگر میراث کا دعوے کیا اپنے باپ کی طرف سے تو اگر
مدعا علیہ نے اس کا اقرار کیا یعنی اس کی فرزندگی کا تو اس کو امر کیا جائے مدعی کے دینے کا اور یہ فرض نہیں اس کے باپ پر یہاں تک کہ اگر مدعی کا
باپ زندہ آوے تو مال مدفع کو دفع سے لے اور دفع بیٹے سے لے ورنہ اگر قبیل لابن برہن علی موت ایک ورنہ وارث ولایین وایصح
تخلیف علی العلم بانہ ابن فلان واند مات لم یكلف الابن البنیۃ بذلک وتمامہ فی جامع الفصولین من فصل السالغ ویشترین اور اگر مدعا علیہ
مدعی کی فرزندگی کا منکر ہو تو فرزند سے کہا جائے کہ گواہ قائم کر اپنے باپ کی میراث پر اور اسپر کہ تو اس کا بیٹا ہو اور در صورت عدم شہادت مدعا علیہ
قسم نہیں اور قول صحیح یہ جو کہ اس کی تخلیف ہر علم پر اس طرح کہ وہ فلا نے کا بیٹا ہو اور وہ مر گیا یعنی مدعا علیہ یون تم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ تو
فلا نے کا بیٹا ہو اور وہ مر گیا ہر قسم کے بعد فرزند مکلف ہوگا اسپر گواہ لانے کے لیے یعنی جب فرزند مال لینے کا ارادہ کرے تو اسپر قیامت میں اپنے
دعوے پر لازم ہوگی اور پورا بیان اس کا جامع الفصولین میں ہر ستائیسویں فصل سے ہم جامع الفصولین میں باقی بیان یہ جو کہ اگر مدعا علیہ قسم سے انکار
کرے تو نسب اور موت کا مقررہ کرے گا اور مال کا منکر تو اب مدعا علیہ سے مال پر یعنی قسم لیا کی نہ علم کی انتہی بالخصا اور یہ بیان انھائیسویں فصل میں
ہو نہ ستائیسویں میں کذا فی الخطا وی ولو کان الصبی مع مسلم وکافر فقال المسلم ہو عبیدی وقال الکافر ہو ابی فہو حر ابن الکافر لانیۃ الحرۃ
حالا و الاسلام مالا اور اگر ایک لڑکا ہو مسلمان اور کافر کے ساتھ ہو مسلمان کہتا ہو کہ وہ میرا غلام ہو اور کافر کہتا ہو کہ وہ میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو کافر کا بیٹا
اس کے حاصل کرنے کے آزادی کو باطل اور حصول اسلام انجام کار کو ہم لینے دلائل توحید سے عاقل پر ظاہر ہیں تو بعد باوجود اسلام غیر متوقع ہو اور اگر عکس ہو
یعنی مسلمان کا غلام شہرتا ق اسلام تو اس کو بالقبیح حاصل ہوتا لیکن اس کو آزادی حاصل ہوتی وجرم ابن الکمال بانہ کیوں لہا لان حکم حکم

و غیر اسی طرح مشتری ثانی مشتری اول سے منڈی کا اور قوت و لدی کی پھیر لے لیکن مشتری اول تو بک اول سے منڈی پر ہی پھرے گا نہ قہر لے لے گی
 کذا فی الاموال باب غیر الا بقر یا الذی اخذ منه استحقاق لازمہ بتیقا منافعہا کما فی باب المراجعة و الاستحقاق مع مسائل التناقص و غایہ امر فی متفرقات
 القضاء و یجوز فی الاقرار لکثیر من مشتری بانی سے منڈی کا مثل مجتہد نے مشتری سے لیا البیضاء ہم ہونے میں مثل کے منڈی کے منافع جماع کے
 حاصل کرنے سے چنانچہ مذکور ہو چکا باب المراجعة و الاستحقاق میں تناقص کے مسائل کے ساتھ اور کثیر مسائل مذکور کتاب القضاء کی متفرقات میں گذر گئے
 اور کتاب الاقرار میں بھی اسکا ذکر اور کیا فروع مسائل بمقتضی شائع کے التناقص فی موضع الاختلاف و تناقص پوشیدگی کے مکان میں ہاں ہم مندرجہ وضع
 مخفیہ قرار دیا تو اگر ایک شخص نے کہا کہ یہ میری وصیہ ہے پھر اپنی خطا کا مصروف ہوا تو اسکا دعویٰ خلا میں صحیح ہو اور بعد اسکے اسکا کالج اس سے جائز ہو بلکہ
 اپنے اقرار پر ثابت نہ ہو یا تو اگر اس ہون سے ثابت ہو اور از انجاء یہ کہ ورنہ نے زوج کی تصدیق کی اور از وجہیت و دفع میراث پھر اس پر جماع میراث کا
 دعویٰ کیا حکم علاقہ جہان ہے میراث کا تو دعویٰ سمجھ ہو کہ اسکا عذر بواسطہ استصحاب حال وجہیت و وجہیت تھا کہ منہ سے یہ کہ ظاہر ہو اور از انجاء یہ کہ
 ایک کثیر مال میں لپٹا کر ایسے کو لیا پھر جب اسکو کھولا تو بولایا میرا تو دعویٰ سمجھ ہو اور از وجہیت و وجہیت تھا کہ منہ سے یہ کہ ظاہر ہو اور از انجاء یہ کہ
 من حاشی الاشبہ لا شمع الذی دعویٰ علی غریب سمیت دعویٰ سمجھ نہیں سمیت کے عزم عزم یعنی دائر اور دیون ہو علامہ میری کے کلام سے یہ بتیاد
 ہوتا ہو کہ غریب سے مراد یہاں دائر سمیت ہو اور دعویٰ نے اسکو قوی کہا ہو کہ دیون سمیت مراد ہو کہ ذافی الطحاوی الا اذا و سبب جمیع مالہ لا جنسی ہو کہ
 قاننا سمع علیہ لکونہ را الذی غریب سمیت پر دعویٰ سمجھ نہیں مگر جبکہ سمیت اپنا سبب لا جنسی کو سبب کرے اور اسکے قبض میں کو سے تو اس پر دعویٰ سمجھ ہو گا
 ثلث مال پر زیادہ ہونے سے ہم یہ استدلال منقطع ہو جائیو میں ہو کہ جسکے واسطے جمیع مال یا از ادلی ثلث کی وجہیت ہو وہ خصم ہو کہ ذافی الطحاوی
 ولا یجوز للذی علیہ الا نکاح مع علمہ بالحق الا فی دعویٰ ایب لیس بہن فتیک بن الرودنی الوصی اذا علم بالذین مدعا علیہ کو جائز نہیں انکار کرنا باوجود دریا
 ہونے ہی مدعی کے مگر بیع کے عیب میں انکار جائز ہو تاہم ہی گو اس پر عیب ثابت کرے تا مدعا علیہ قادر ہو اسکے پھر دینے پر لینے مدعا علیہ میں
 بیع کو اپنے بالغ کو پھیر دے اور دعویٰ میں انکار جائز ہو جبکہ وہ دین کو جائز ہو علامہ ابواسعود نے کہا کہ دونوں مسئلوں میں ظاہر و قول میں
 لینے جو انکار اور عدم جو از و انشاء علم کذا فی الطحاوی لا تخلف مع البران الا فی ثلث دعویٰ دین سے سمیت و استحقاق بیع و دعویٰ البقی
 قسم نہیں برہان کے ساتھ مگر تین مسئلوں میں دعویٰ دین میں سمیت پر اور استحقاق بیع میں اور دعویٰ عیب آتے میں ہم تنویرا لاذ بان میں بڑا پر
 سے ہو کہ جسے سمیت پر دین کا دعویٰ کیا اور گواہوں سے ثابت کیا تو مدعی سے قاضی بلا خواہش وصی اور وارث کے یوں قسم لے کہ واد میں نے
 دین نہیں پایا دیون سے اور نہ کسی نے اسکی طرف سے اور کیا اور نہ کوئی چیز اسکی میرے پاس گر ہو اور نہ میری طرف سے کسی قابض نے کچھ قبض کیا
 میرے امر سے اور نہ میں نے اسکو معاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور نہ میں نے کسی کو اس پر عیب کیا انتہی اور جبکہ بیع مشتری کے پاس حق غیر ملکی گواہوں سے
 تو مستحق علیہ لینے مشتری کو مستحق سے یوں قسم لینا جائز ہو کہ واد میں نے اسکو نہیں بیچا اور نہ سببہ اور صدقہ کیا اور نہ یہ چیز میری ملک کسی وجہ سے
 نکلی اور دعوت آتے کی یہ صورت ہو کہ قاضی نے غلام گر خیمہ کو قید کیا پھر ایک شخص آیا اور اسنے اسکا دعویٰ کیا اور گواہوں سے ثابت کیا کہ وہ اسکا
 غلام ہو تو اس شخص سے قسم لی جائے کہ وہ غلام ہنوز اسکی ملک میں باقی ہو یا سبب سے اسکی ملک سے خارج نہیں ہوا پھر جب قسم کھائے تو اسکو دیا جائے
 اور باوجود برہان قسم اسواسطے مدعی پر لازم آئی تاکہ حکم حاکم بطلان سے محفوظ رہے اور جو عاجز ہو اپنی بھلائی سے اسکی رعایت حال ہو کہ ذافی الطحاوی
 الاقرار لا یجایع البیتۃ الا فی اربع کالات و وصایا و اثبات دین سے سمیت و استحقاق دین میں مشتری و دعویٰ البقی اقرار جمیع نہیں ہوتا جنہ
 کے ساتھ لینے جب مدعا علیہ نے دعویٰ کیا اقرار کا تو اسکو وہ لاسنے کی کچھ حاجت نہیں ثبوت دعویٰ میں مگر چار صورتوں میں اقرار جمیع

ہو جائے کہ اس کے ساتھ وکالت میں اور وصایت میں اور دین کے اثبات میں یہ مستحق عین میں شتری سے اور غلام کریم سے دعویٰ میں
 ہم پر چار صورتیں ہیں بلکہ پانچ ہیں وکالت کی یہ صورت ہو کہ جب مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ شخص میں سے قبض کرنے کا دلیل ہو جو میرے اوپر ہو تو دلیل
 گواہ لاوے اپنی وکالت پر اس واسطے کہ اگر وہ گواہوں کے اسکو دین دیکھا تو مدعا علیہ کو ضرر ہوگا اس واسطے کہ وہ بری الذمہ نہ ہوگا اگر کوکل قابض کی
 وکالت کا انکار کرے اور وصایت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے قاضی سے کہا کہ فلان بن فلان نے مجھ کو بیگیا اور وہ مر گیا اور اسکا اسپر تباہ ہو چکا مدعا علیہ
 نے اسکی تصدیق نہ کی تو قاضی اسکی وصایت کو ثابت نہ کرے اس کے اقرار سے جب تک کہ وہ گواہ نہ لاوے اس واسطے کہ اگر اسکو مال دیکھا تو بری الذمہ ہوگا
 اگر وصیت کا وارث نہ ہو وصایت ہو اور اثبات دین کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے بعض ورثہ پر دعویٰ کیا کہ میرا دین وصیت پر ہے وارث نے دیکھا اقرار کیا
 تو مدعی وارث کے حصے سے اپنا دین لے لے کر اس کے حصے کے اور دعویٰ کو اختیار ہو کہ اپنے حق کے واسطے گواہ لاوے تاکہ اسکا حق تمام ہو کہ جسے متعلق ہے
 اور اگر سب وارث اقرار کریں تو بھی گواہ اس کے مقبول ہیں وارثوں کے اور دوسرے دین کے حق میں اور مستحق عین کی یہ صورت ہو کہ شتری نے جو شخص کا
 کا اقرار کیا حق کے واسطے تو وہ شخص بھی نہیں سکتا پھر جب حق گواہ نہ دے کہ اس نے اقرار کیا ہے تو اس شخص کو پھر لے گا بائع سے اور ضرر ہوگا کہ ان کا حق عام
 جائز ہو تاکہ اس پر قدرت حاصل ہو اور وصایت کے دعوے کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر دعوے کیا کہ جو غلام اس کے پاس ہو وہ میرا ہے ہاں آیا ہو اور
 اس نے اسکا اقرار بھی کیا تو مدعا علیہ کو طلب برہان جائز ہو اس احتمال سے کہ شاید کسی اور شخص کو ملک حاصل ہو گئی غلام کے مدعی کی جانب سے کہ انکی اہلیا و اولاد
 لا تخلیف علی حق مجہول الا فی سبب اذ انتم القاضی وحی یمیم ومتولی وقت وفی رہن مجہول ودعویٰ سرقہ و غصب و خیار و قسم لینا حق مجہول غیر یہ
 نہیں مگر یہ صورتوں میں جبکہ قاضی یمیم کے مدعی اور وقت کے متولی کو متمم جانے اور رہن مجہول میں اور سرقہ اور غصب اور خیار و قسم لینا حق مجہول کے دعوے
 میں ہم ایک شخص نے دعوے کیا کہ اس نے میرا مال کچھ تک کیا یا دیوں نے کہا کہ میں نے کچھ دین اور کیا مگر مجھ کو یا نہیں کہتے تھا اور مدعا علیہ نے قسم
 چاہی تو قاضی اسکی طرف انکشاف نہ کرے تو جیسی جہالت قبول شہادت کی مانع ہو دوسری اختلاف کی مانع ہو لیکن اگر قاضی کو مدعی یمیم یا متولی وقت میں
 کچھ شبہ پڑے تو باوجود عدم دعوے حق معلوم دونوں حصے قسم لے برایت حال یمیم وقت رہن مجہول کی یہ صورت ہو کہ اس نے رہن مجہول کا دعویٰ کیا
 مثلاً ثوب غیر مہین کا سودا کرتے ہوئے اسکا انکار کیا تو مرتبہ سے قسم لیا کہ اس نے کمال شریک مدعی مقدار دین کو نہ ذکر کرے بعض حکماء نے کہا کہ ان مال میں
 سماع دعوے مع اجماع متفق علیہ ہو مگر ولایت اور غصب اور سرقہ کے دعوے میں بیان قیمت بعض مشائخ کے نزدیک شرط ہے و اللہ اعلم کہ انکی اہلیا و اولاد
 لا یخلیف المدعی اذ اخلیف المدعی علیہ الا فی سبب فی دعویٰ اجماع قال وہی غریۃ یحب حفظها اشیا و قلت وہی ما قال اخصوب منه کانت قیمۃ ثوبی
 ماۃ وقال الغاصب لم اور دیکھا لا تبلغ ماۃ صدق بیمینہ و الزم بیانہ فلوم بین یخلیف علی الزیادۃ ثم یخلیف اخصوب منه ایضا ان قیمت
 ماۃ و لوطر غیر الغاصب بین اخذہ او قیمتہ فلیخلف مدعی قسم نہ کھائے جبکہ مدعا علیہ قسم کھا چکے مگر ایک مسئلے میں جو بھاراتی کی کتاب الدعویٰ
 میں مذکور ہے قسم مدعی پر صاحب بھرنے کا اور وہ مسئلہ عجیب ہے اسکا یاد رکھنا واجب ہے کہ فی الاشبہاء میں کہتا ہوں اور سناؤ کہ یہ ہو کہ
 اگر غصب منہ نے کہا کہ میرے کپڑے کی قیمت سو تھی اور غاصب نے کہا کہ میں اسکو نہیں جانتا لیکن اسکی قیمت سو تکتا ہو پوچھی تھی تو غاصب
 کی تصدیق ہوگی اسکی قسم کھانے کے ساتھ اور اسپر بیان قیمت لازم کیا گیا سو اگر وہ قیمت نہ بیان کرے تو زیادت پر قسم کھائے یعنی دین کہے کہ وہ
 اسکی قیمت سو درم نہ تھی پھر غصب منہ سے بھی قسم لیا کہ اسکی قیمت سو درم تھی اور اگر ثوب غصب منہ سے ظاہر ہو تو غاصب کو خطیا
 ہو گا چاہے وہ کپڑے یعنی بعض درہم مدفوع چاہے اسکی قیمت لے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم اگر مدعی قسم کھا سکے کہ وہ اسکی قیمت سو درم
 تھی تو غاصب سے سو درم لے گا اور غاصب خواہ قسم کھائے یا نہ کھائے تو غصب منہ کا مدعا ثابت ہوگا جب تک کہ مدعی غصب منہ سے قسم نہ لے کہ انکی اہلیا و اولاد

مجبور ہو کر خود والا بعد غلطی و نام نہنی علیہ کیجوں ویسی اسکران و سرالکھ حق معلوم او مجہول صحیح حق معلوم یا مجہول کا اقرار کیا آزاد یا بے قیال
 بعد اس کے اپنی خوشی سے یا بعد ماذون یا مضیر ماذون یا مضبوط ماذون نے اقرار کیا بشمطیکہ ماذون کا اقرار متعلق بسوداگری ہو تو حق ہی ہے مجبوری
 غیر ماذون کا اقرار حد اور قصاص میں صحیح ہو اور اگر حد مجبور کا اقرار مال کا ہو نہ حد اور قصاص کا تو بعد غلطی کے صحیح ہوگا لیکن اسکا مواخذہ بعد اس کے
 آزمائی کے ہوگا اور سوتا آدمی اور منہ علیہ مجنون کے مانند ہو جسکا اقرار صحیح نہیں اور مست کا اقرار اس کے مذکور ہوگا اور کر کے کا اقرار
 غلط نہیں مذکور ہو چکا کہ طلاق اور حلق میں باجی برہنہ ہی کا اقرار صحیح نہیں ہم بعد او مضیر و مضبوط ماذون کا اقرار مال میں صحیح ہو اس واسطے کہ یہ
 ضروریات تجارت سے ہو اور اگر انکا اقرار صحیح نہ ہو تو کوئی شخص اسے معاملہ نہ کرے تو جو متعلق تجارت ہو وہ اذن میں داخل ہو چنانچہ دیون اور عوارض
 اور مضارب بات اور غصب اور جو امر متعلق تجارت نہیں چنانچہ ہر اور خیانت اور ضمانت اس میں انکا اقرار صحیح نہیں کذا فی الطحاوی لان جہانہ المفسرہ
 لا تضر الا اذ بین سبباً تضرہ الجہانہ کبیع و اجارۃ اقرار حق مجہول کا اس واسطے صحیح ہو کہ حالت مقرر ہو کہ ضرر نہیں کرتی مگر جبکہ مفاد ایسا سبب
 بیان کرے جسکو جہالت ضرر کرتی ہو چنانچہ بیع اور اجارہ ہم اقرار مجہول اس واسطے صحیح ہو کہ گاہے مقرر حق مجہول لازم آجاتا ہو اس طرح کہ کسی
 کچھ مال تلف کر ڈالا جسکی قیمت اسکو معلوم نہیں یا بیع اور اجارہ کی حالت البتہ ضرر ہو مثلاً اقرار کیا کہ اسنے فلا نے سے کوئی چیز بیچ کی یا اجارہ
 رکھی یا کوئی چیز خریدی کی تو اقرار صحیح نہیں اور مقرر ہو کہ اسکا تسلیم کا و اما جہانہ المفسرہ بقولہ علی احدنا کاب الف در ہم جہانہ المفسرہ علیہ الا اذا جمع
 بین جہدہ و نفسہ فیصح اور اقرار کرنے والے کی جہالت تو مضر ہو چنانچہ مقرر کا یون کہنا کہ ہم لوگوں میں سے ایک شخص پر ہزار درم تیرے ہیں بسبب معلوم
 ہونے اس شخص کے تیرے ہزار درم کا حکم کیا جائے مگر جبکہ مقرر اپنے غلام اور اپنی ذات کو جمع کرے تو ایسی جہالت مقرر کی صحیح ہو مثلاً ایک شخص نے
 یون اقرار کیا کہ تیرے پانچ درم ہیں مجھے یا میرے غلام پر تو صحیح ہو اس واسطے کہ بہ صورت موسیٰ پر مطالبہ متوجہ ہوگا نہ غلام پر و کذا تضر جہانہ المفسرہ لان
 فحش کلو ان بن الاناس علی کذا اور بیع مقرر کی جہالت فاحش اور کثیر ہو چنانچہ یون اقرار کرنا کہ لوگوں میں سے ایک شخص مجھے پانچ
 ال ہو والا کلا حدین علی کذا بیع والا جبر علی البیان جہانہ المدعی بخبر و نقد فی الدرر لکن باختصار مغل کما بینہ غری زادہ اور اگر مقرر کی جہالت
 فاحش نہ ہو تو ضرر نہیں کرتی چنانچہ یہ اقرار کران شخصوں میں سے ایک شخص کا میرے اوپر اتنا ہو تو صحیح ہو اور مقرر جبر نہ کیا جائیگا بیان کرنے پر
 بسبب مجہول ہونے مدعی کے کذا فی الجہاد اور اسکو درمین نقل کیا ہو لیکن باختصار مغل چنانچہ غری زادہ نے بیان کیا ہو ہم مثال مذکور میں اس واسطے
 اقرار صحیح ہو کہ صاحب حق باہر نہیں دو شخصوں سے اور ایسی صورت میں امر ہوگا یا کرنے کا اس واسطے کہ صاحب حق کو گاہے مقرر مجہول بھی جاتا ہو چنانچہ
 کی نقل میں غلط یہ واقع ہوا کہ اسنے جبر علی البیان ذکر کیا ہو اور غری زادہ کا حامل بیان یہ ہو کہ مقرر جبر اس صورت میں ہو جبکہ مقرر مجہول ہو کہ مقرر کی
 جہالت میں اس واسطے کہ جبر ہو تا ہو صاحب حق کے واسطے اور وہ بیان مجہول ہو کذا فی الطحاوی و لزمہ بیان ما جہل کثیر و حق بذی قیۃ تفسیر
 وجوزہ لا بما لا یمتہ کہ جہت خطہ و جلد میثمت و جہی حرانہ رجوع فلا یصح اور مقرر کو لازم ہوگا اس مقرر کا بیان کہ جسکو اسنے مجہول بیان کیا مانند ثبوت اور
 حق کے بیان چاہیہ قیثت والی چیز سے چنانچہ پیسا اور خروٹ نہ اس چیز سے جسکی کچھ قیمت نہیں چنانچہ ایک دانہ گیہون کا اور مردار کی کھال اور
 صدیر آزاد اس واسطے کہ بلا قیثت چیز کا بیان کرنا رجوع ہو اقرار سے تو صحیح ہوگا ہم جبکہ مقرر نے حق مجہول کا اقرار اس طرح کیا کہ یہ کی مجھے کچھ چیزیں با حق
 تو اس پر بیان لازم ہو قیثت دار چیز سے نہ بلا قیثت سے زلیعی میں ہو کہ اگر مقرر نے یون بیان کیا کہ میں نے حق سے حق اسلام کا ارادہ کیا تو اسکی تصدیق
 ہوگی اس واسطے کہ اسکو عن میں حق نہیں جلتے اور یہی حق لائق اعتماد کے ہو والی قول للمقرر مع حلفہ لانہ المنکر ان ادعی المتقرکہ اکثر منہ ولا یمتہ
 اور مقرر کا قول مقبول ہو اسکی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ منکر ہو زیادت کا اگر مقرر اس کے بیان کرنے سے زیادہ ترکاد و غیر سے کرے اور

مستغنی گواہ ہوں ولا یصدق فی ظل من درہم فی سلع مال اور تصدیق ہوگی مگر ایک م سے کمتر میں اقرار میں کہ میرے اوپر مال ہوئی ہو
 کہ درہم سے کمتر کو عرف میں مال شمار نہیں کرتے ومن النصاب النصاب الزکوۃ فی الاصح اختیار قبیل ان المقر تصدق نصاب ہر قدر صحیح فی مال
 عظیم کو یہ من الذمب او الحفظ اور اگر کوئی فقر کیا کہ محیر مال عظیم ہو سونے یا چاندی سے تو نصاب یعنی نصاب الزکوۃ سے کمتر کے
 بیان میں اسکی تصدیق ہوگی کذا فی الاختیار اور بعضوں نے کہا کہ اگر مقر محتاج ہو تو نصاب ہر قدر سے کمتر میں تصدیق ہوگی اور اس قول کی بھی صحیح ہوگی
 ہم نصاب الزکوۃ کو مال عظیم اس واسطے قرار دیا کہ نصاب عظیم ہر شے کا لہذا صاحب نصاب کو غنی قرار دیا اور بواسطہ فقر اس پر واجب کی اور عرف میں بھی
 اسکو فقیر کہتے ہیں ومن خمس عشرین من الابل لانس او نصاب یؤخذ من خمسہ اور چھپن دن سے کمتر میں اسکی تصدیق ہوگی اگر یوں
 بولا کہ محیر مال عظیم ہو اور نون سے اس واسطے کہ چھپن دن سے کمتر نصاب ہو اور نون کی جنس سے لیا جائی ہر ہم یہ جواب ہر اس مال کا کہ اونٹ کی کمتر
 نصاب پانچ اونٹ میں چھپن ایک بکری لیا جائی ہو یا ہر ایک چھپن سے ایک اونٹ لیا جائی
 تو باعتبار اخذ جانس چھپن ہی ادا سے نصاب شہری ومن قدر النصاب قیمت فی غیر مال الزکوۃ اور قدر نصاب کی قیمت سے کمتر میں تصدیق
 ہوگی غیر مال زکوۃ میں ہم یعنی جس مال میں زکوۃ واجب نہیں اسکو مال عظیم کے بیان میں ذکر کیا اس طرح کہ محیر مال عظیم ہر شے کا اور کمتر سے تو بیان
 نصاب باعتبار قیمت کے معتبر ہوگی یعنی اگر اسنے اتنے ثیاب یا اتنی کتابیں ذکر کیں جنکی قیمت دو سو درہم چاندی یا سات شقال سونا نہیں تو اسکی
 تصدیق ہوگی ومن ثلثہ نصاب فی اموال عظام وفسر فی مال زکوۃ اعتبار ثیاب کا اور درہم نصابوں سے کمتر میں تصدیق ہوگی اور
 قول میں کہ علی اموال عظام یعنی مجھے پڑے مال ہیں اور اگر اموال عظام کی تفسیر غیر مال زکوۃ یعنی ثیاب وغیرہ سے کرے گا تو میں نصابوں کی
 قیمت معتبر ہوگی چنانچہ ابھی مذکور ہو چکا ہم اموال عظام میں تین نصابین اس واسطے معتبر ہوں کہ تین اول جمع ہوں وفی وراہم ثلثہ اور تین
 میں تین درہم سے کمتر میں تصدیق ہوگی یعنی اگر یوں اقرار کیا کہ مجھے درہم ہیں تو تین درہم سے کمتر میں تصدیق ہوگی بقیہ گذشتہ وفی وراہم
 اور دنا نیز او ثیاب کثیرہ عشرۃ لانا نہایت اسم الجمع اور اس قرار میں کہ مجھے درہم کثیرہ یا دنا نیز کثیرہ یا ثیاب کثیرہ ہیں دس درہم یا دس دنا یا دس
 کثیرہ سے لازم ہونگے اس واسطے کہ دس نصاب سے اسم جمع ہو تو وہ ہی کثیرہ شمار باعتبار لفظ کے ہم عشرہ نہایت جمع قلت کی ہر نہ جمع کثرت کی
 تو اگر شایع یوں کہنا اقل مدلول جمع اکثر تو یہ مستند ہو تا دیر یعنی ہر احد القولین پر کذا فی الخطاوی وکذا اور ہر حال میں اس واسطے مستند اور اس
 اقرار میں کہ علی کذا درہم ایک درہم لازم ہوگا بقول مقدمہ ولو خففہ لزم ما تدرہم اور درہم کو بعد لفظ کذا کے کہو کہ اس طرح کہ علی کذا درہم تو سو درہم
 لازم ہوں گے دینی درہم اور درہم عظیم درہم واستبر الزن المتعاد الیجہ زلیلی اور اس اقرار میں کہ علی درہم بلفظ تصغیر یا یوں کہنا کہ علی درہم عظیم
 ایک درہم لازم ہوگا اور درہم کا وزن وہ معتبر ہو جو اس شہر میں رائج اور مستند ہو مگر حجت سے البتہ غیر معتبر ہوگا کذا فی الزلیلی ہم یعنی تصغیر اور
 تعلیم میں پورا درہم باعتبار وزن کے معتبر نہ کہ زیادہ وکذا اگر ادرہم احد عشر اور اس قرار میں کہ علی کذا درہم گیارہ درہم لازم ہیں ہم
 اس واسطے کہ درہم درہم غیر حرف عطف کے مترنے مذکور کیے اور اس طرح کا اقل عدد مفسر احد عشر ہو اور اکثر ثلثہ عشر اور اقل بلا بیان لازم ہو اور
 زیادتی اسکی بیان پر موقوف ہو کذا فی النسخ وکذا اگر کذا احد عشر و ان لان الطیرہ بالواحد و عشر و ان اور اس اقرار میں کہ علی کذا درہم گیارہ درہم
 مفسر ایکس درہم لازم ہیں اس واسطے کہ اس عدد ہم کا مانند عدد مفسر سے واسطہ کا احد عشر و ان ہم اگر شایع یوں کہنا لانا اقل الطیرہ وکذا
 ہو کذا فی الخطاوی ولو ثلث بلا و اوفا احد عشر اذ لا طیرہ فعل علی التکرار اور اگر لفظ کذا کو ستر تین بار بولا بدوں واسطہ کہ علی کذا
 کذا کذا تو احد عشر یعنی گیارہ لازم ہیں اس عدد و ہم کا مفسر کوئی مانند نہیں تو یہ لفظ تکرار پر محمول ہوا و ہما فاما واحد و عشر و ان اور اگر

قبضہ مقرر شدہ استثنائی ملاضافہ تقدیر اربعہ قول اربعہ من العلم کثیر من الناس ان ملک فعل کیون اقرار او تملیک کا
 بعضی انسانی فی راعی فیہ شراکات تملیک فراجعه اور نہ اعتراض وار دیو کا قاعدہ مذکورہ پاس قول کا کہ جس زمین کی ایسی حدیں ہیں وہ کسی
 فلا نے طفل کی جو اس واسطے کہ یہ قول بہہ ہو اگرچہ طفل نے اس قبضہ کیا ہو اس واسطے کہ طفل صغیر باب کے پاس ہو تو باب کا قبضہ بعین
 صغیر کا قبضہ ہو مگر یہ کہ وہ ہو اس قسم سے جو جسمین قسمت کا احتمال ہو یعنی اور باب صغیر کو اس میں سے بعض بہہ کرے نہ سب تو اس کا جوا
 قبضہ شراکات کا استثنائی الا اعتراض اس واسطے زمین مذکورہ کا اعتراض وار دیو کا کہ اضافت زمین کی متعلق کی طرف تقدیری ہو مصنف کے اس
 قول کی دلیل سے کہ دوسرے شخص کے واسطے زمین کا اقرار کیا اس شراکات کی طرف منضاف کیا لیکن اکثر لوگوں کو معلوم ہو کہ وہ شراکات ملک
 تو کیا یہ قول اقرار ہو گا یا تملیک جواب مناسب فقہ یہ کہ یہ قول تملیک ہو گا تو اس میں شراکات تملیک کی مری ہو گی اس کی طرف محبت کرم قاعدہ
 مذکورہ سے یہ مفہوم ہوتا ہو کہ جب مقرر ہو مقرر اپنی طرف اضافت کرے تو وہ اقرار ہو کہ بہہ تو اس میں کہ مسئلہ اقرار بیعیم ارض انشتا اقرار ہو جائے گا
 وہ بہہ جو فلاصہ جواب یہ ہو کہ اگرچہ اس مسئلہ میں اضافت مریج نہیں ہو لیکن اس میں اضافت تقدیری ہو گیا اس لئے کہ اس میں وہ زمین کی ایسی
 حدیں ہیں وہ میرے فلا نے طفل صغیر کی ہو اور اضافت تقدیری پر دلیل یہ کہ ملک اس زمین کی لوگوں کو معلوم ہو مریج اضافت انشتا فقہی
 تملیک ہو خواہ صحیح ہو یا تقدیری کہ قرائن سے معلوم ہو چنانچہ لوگوں میں مشہور ہو تاکہ وہ ملک کی ملک ہو کہ انشتا فی ارضی اخصا قال لی تملیک
 الف فقال اتزنا واستقده او اجلنے بر اوخصه تمیک ایاہ او ابراتی منہ او تصدقت ہو علی و وہ بہہ لی احلتک بہ علی زید و نحو
 نوکات فہو اقرار لہ ہا رجع اخصی الہیانی کل ذلک غری زادہ فکان جوابا ایک شخص نے دوسرے سے کہنا کہ میرے شہر ہزارین سو عا ہے کیا
 کہ انکو وزن کرے یا انکی تجکو مالت دے یا میں تجکو وہ دیچکا ہوں یا تو نے تجکو وہ معاف کر دے میں یا تو نے تجکو وہ خیر میں ہزار ہین یا
 انکو تو نے تجکو چید کر دیا ہوں یا میں نے تجکو وہ زید سے دلائے ہوں اور مانند ایسے کلمات کے سو یہ اقرار ہو مقرر کے واسطے ہزار کا بسبب چہ فی ہزار
 کی طرف ان مسئلوں میں کہ ذکرہ غری زادہ تو یہ جواب شراکات اول کا یعنی اثبات اسکا نہ انکار اور نہ کلام جدا گانہ و ہذا اذ ان میں سے پہلی
 الاستزاد فان کان و شہد الشہود نہ تک لم یز شراکات یہی اقرار اس وقت ہو گا جبکہ جواب مخاطب کا بطور خوش طبعی کے نہ ہو سوا کہ بطور خوش طبعی
 ہو اور گواہ خوش طبعی کے گواہی دین تو اس پر کوئی چیز لازم نہ ہو گی اما لادعی الاستزاد لم یصدق اور اگر مخاطب مذکور خوش طبعی کا دعویٰ کرے بلا شہود
 تو اسکی تصدیق نہ ہو گی بل فیہ شراکات انزل ان و کذا احتساب و استقرضت من احد سوک و غیرک او قیامک اولہک الکیون اقرار بعدم النصرفہ
 اے المذکور فکان کلاما متبادرا و کلمات مذکورہ بدون ضمیر کے چنانچہ وزن کر کے یا پھر کے ان اور اس طرح حساب تو کر یا میں نے کسی سے قرض نہ لیا
 سوا تیرے یا غیر تیرے یا قرض نہ لیا قبل تیرے یا بعد تیرے تو یہ اقرار ہو گا بسبب نہ پھر نے ضمیر کے ہزار مذکور کی طرف تو یہ کلام جدا گانہ نہ ٹھہرا
 نہ جواب کلام اول و الا ان کل ما یصلح جوابا لا ابتداء جمیل جوابا و ما یصلح لا ابتداء و لا البتداء و لا یصلح لہما جمیل ابتداء لہما یصلح لہما بالابتداء بالابتداء
 اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں یہ ہو کہ جو کلام کو صلاحیت رکھتا ہو جواب ہونے کی نہ ابتداء سے کلام ہونے کی تو وہ جواب ٹھہرا یا جاتا ہو
 اور جو یاقوت رکھتا ہو ابتداء سے کلام ہونے کی نہ کلام سابق پر بنا یعنی جواب ہونے کی یا ابتداء اور بنا دونوں کی صلاحیت رکھتا ہو چنانچہ
 یہ قول کہ وزن کر کے تو وہ ابتداء یعنی کلام جدا گانہ نہ ٹھہرا یا جاتا ہو تاکہ شکم پر مال لازم نہ آوے شک سے کذا فی الاختیار و ہذا اذ ان جواب
 مستقلا نہ ہو غیر مستقل کہو کہ قسم کان اقرار اسطفا اور یہ یعنی تفصیل ذکر ضمیر اور عدم ضمیر کی اس وقت ہو جبکہ مخاطب کا جواب کلام مستقل ہو
 یعنی اپنے مطلب میں پورا ہو بلا حاجت انصاف غیر تو اگر جواب غیر مستقل ہو چنانچہ لفظ قسم یعنی ان تو اقرار ہو گا مطلقا یعنی ضمیر مذکور ہو یا نہ

حکم نفسی کی مثال یہ کہ لکھنؤ علی اور عدم ضمیر کی مثال فقط نعم اس قول کے بعد کہ لی علیک العتق حتی توفی قال اعطی ثوب بعدی خدا او فتح لی اپنے بانی
بندہ اور عصص لی داری بندہ او اسیر فرسی بندہ او اعطی سرجا او بجا مہا فقال نعم کان اقرار کہ نہ بالعبد والدار اند ابنتہ کافی تو اگر کہ کہ بگو
میرے اس غلام کا کپڑا دے یا میرے لیے اس گھر کا دروازہ کھول دے یا میرے لیے اس گھر کی چوڑی کاری کر دے یا زین باندھ دے یا میرے
اس گھوڑے پر یا مجھ کو اس گھوڑے کا زین یا اس کی لگام دے پھر مخاطب نے کہا کہ مان تو یہ اس کی طرف سے اقرار ہو گا غلام اور گھر اور چوڑی کا منکر کے واسطے
کذا فی الکافی یعنی غلام کا اقرار ہو گا کپڑے کے ساتھ اور جانور کا زین اور لگام کے ساتھ قال الیس لی علیک العتق فقال بلی فہو اقرار لہ بہا و اقبال
نعم لا ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ کیا میرے چیمبر پر زین ہیں سو وہ بولا بلی یعنی کیوں نہیں تو یہ اقرار ہو گا اس کے واسطے نہ اگر کہ اور اگر جواب میں بجا لکھنؤ
یعنی مان بولا تو اقرار ہو گا قیل نعم لان الاقرار یحل علی العرف لاطل فان العتق کذا فی الجہرۃ او حضور نے کہا نعم یعنی مان لکھنؤ سے بھی اقرار ہو گا اس کے واسطے کہ
ثبوت اقرار عتق پر محمول ہو یعنی عتق میں بے اقرار دونوں برابر ہیں نہ عربی کی باریکیوں پر کذا فی الجہرۃ والفرق ان جہا اب اسکا شہاد نام لفظی بالاشہاد و ثبوت
جواب باللفظی اور فرق بے اقرار کا عربی میں یہ ہو کہ بے استفہام منفی کا جواب ہو لفظی کے ثابت کرنے سے اور بے استفہام منفی کا جواب ہو اس کے نفی کر دینے سے
والایما بالراس من الناطق لیس باقرار مال و طلاق و بیع و نکاح و اجارۃ و ہبتہ اور سے اشارہ کرنا ہو لفظی آدمی کا اقرار نہیں مال اور
حق و طلاق اور بیع اور نکاح اور اجارہ اور ہبتہ کا ہم ناطق کی قید خارج ہے اس واسطے کہ لگائی کہ مسامحت میں گوئی آدمی کا اشارہ کرنا امور مذکورہ میں سے ہے
اس کے بولنے کے بقول ہمتہ ہو سوا عدد کے اگرچہ وہ لکھنؤ پر قادر ہو کذا فی المطاہی بخلاف اقرار و نسب اسلام و کفر و مان کا کفر و شاکہ محرم صیدہ و الخیر
فی روایۃ الحدیث والطلاق فی امت طاق بکذا و اشارات اشارۃ الاشیاء ویزاد الیہین کما فی مقدمہ فلانا اولاد فیہ سرورہ اولاد علیہ و اشارہ
حشہ عمدۃ فقر بطلان اشارۃ الناطق الا فی شیعہ فلیفظ بخلاف اشارۃ ناطق کہے فتوے دینے میں اور نسب اور اسلام اور کفر اور کفر کا کفر
کی امان دینے اور محرم کے اشارے میں شکار کی طرف اور استاد علم حدیث کا سر سے اشارہ کرنا حدیث کی مذہب میں اور طلاق کا اشارہ
اس قول میں کہ تو طاق ہو اس طرح اور میں بار اشارہ کیا کذا فی الاشیاء اور امور مذکورہ پر قسم زیادہ کی گئی چنانچہ اس کا یوں قسم کھانا کہ فلا نے
شخص سے خدمت لے گا یا اس کو مجید طہر نہ کرے گا یا اسپر دلات نہ کرے گا اور پھر اس پر اشارہ کیا تو حاش ہو گا کذا فی عمدۃ تو تحقیق ہوا اشارۃ ناطق کا
باطل ہونا مگر ضرورتوں میں باطل نہیں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے وان اقرار میں مؤجل ادعی المقر لہ لہ الذی لا عند الشافی مویلا بہینہ
کا قرارہ بعدی بندہ اند طاق اند استاجرہ منہ فلا یصدق فی تاجیل و اجارۃ لاند دعویٰ بلا حجتہ اور اگر اقرار کیا دین مؤجل کا اور مقررہ نے
دعویٰ کیا بلا مدت دین کا تو اسپر دین لاندت لازم آدیکا اور امام شافعی کے نزدیک میں مؤجل لازم ہو گا مقرر کے قسم کھانے کے ساتھ چنانچہ اس کا اقرار
اس غلام کا جو اسکے پاس ہو کہ وہ غلام ہو ایک مرد کا اور اس سے اس کو بطریق اجارے کے اس سے یہاں تو مقرر کی تصدیق ہوگی تاجیل دین اور
اجارہ غلام میں اس واسطے کہ وہ دعویٰ ہو بدون حجت کے ہم اس واسطے کہ مقرر نے دوسرے کے حق میں اقرار کیا اپنی ذات پر اور ایک حق کا دعویٰ
کیا مقررہ پر تو اس کا اقرار حجت ہو اور اس کا دعویٰ بلا حجت مقبول نہیں کذا فی المحوی و حین لکھنؤ المقر فیہا اور اس وقت میں قسم لیا گیا مقررہ
سے دونوں میں لینے نکال اور اجارے میں لینے و ضرورت عدم گورہ مقرر بخلاف مال و اقرار بالراہم لہم و کذبہ فی صفہا حیث یلزم
ما اقر بہ فقط لان السود نوع والا جمل عارض لثبوتہ بالشرط والقول المقر فی النوع والمانکر فی العوارض بخلاف اسکے کہ اگر اقرار کیا سیاہ و دیون کا
سو مقرر نے اس کی تکذیب کی دیون کی صفت میں لینے اسکے سیاہ ہونے میں اس واسطے کہ مقرر کو ہی فقط لازم ہوں گے جس کا اس نے اقرار کیا اس واسطے
کہ سیاہ قسم ہو دیون کی اور مدت دین میں عارض ہو بسبب ثابت ہونے مدت کے شرط کرنے سے اور حالانکہ مقرر کا قول قسم میں مقبول ہو تو مقرر کا

بانت ہوتی ہے
مثلاً غلام کا کپڑا دینا
مثلاً جانور کا زین اور لگام دینا
مثلاً ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ کیا میرے چیمبر پر زین ہیں سو وہ بولا بلی یعنی کیوں نہیں تو یہ اقرار ہو گا اس کے واسطے نہ اگر کہ اور اگر جواب میں بجا لکھنؤ

اشارہ ناطق کا غیر ضروری ہونا

مواظف

اور اس قول میں کہ چیر ایک ہوا دین کپڑے ہیں وہ سب کپڑے لازم ہوں گے یعنی سو کپڑے اور تین کپڑے سے برخلاف امام شافعی کے کہ
 اس کے نزدیک تین کپڑے لازم ہونگے اور سو کی تفسیر شکم سے دریافت کی جائے ہم اسکا جواب دیتے ہیں کہ انوار بعد لفظ ثلثہ کے بحر و عطف
 نہ کر دین تو تفسیر آئے اور ثلثہ دونوں کی طرف پھر گئی اس واسطے کہ تفسیر کی طرف محتاج ہونے میں منقطع اور معطوف علیہ دونوں برابر ہیں الاقرار بہ
 فی اصل تلمذ صمد الدیوبہ فقط اور جانور کا اقرار اصل میں فقط جانور ہی متکلم کو لازم کرے گا نہ اصل ہم یعنی یوں اقرار کیا کہ یہ جانور اصل میں ہی ہو
 فلا نے شخص کا ہو تو یہ جانور کا اقرار نہ ہو اصل کا اس واسطے کہ غیر منقول میں نہیں کے نزدیک غصب ثابت نہیں ہوتا والالین مانع طرفان انہی نقلہ
 الزام والالین المنطوق فقط خلافاً لمحمد وان لم یصلح لازم الاول فقط اقوالہم فی ہم قرار اور قاعدہ کلیہ اس قسم کے مسائل میں یہ ہو کہ جو چیز
 طرف ہونے کی لیاقت رکھتی ہو اگر اس چیز کا اٹھانے جانا ممکن ہو تو منقول طرف اور منطوق دونوں لازم ہوں گے اور اگر نقل اسکا مقصود نہیں
 ہے اصل کا تو فقط منطوق لازم ہو مگر کو چنانچہ جانور بخلاف محمد کہ اس کے نزدیک طرف اور منطوق دونوں لازم ہیں اور اگر وہ چیز طرف ہوگی
 صلاحیت نہیں رکھتی تو فقط پہلی چیز لازم ہوگی چنانچہ یوں کہنا کہ چیر ایک درم ہو درم کے اندر کنانی الدر یعنی اس صورت میں ہم اول لازم ہوگا نہ
 ثانی اس واسطے کہ اس میں طرف ہونے کی لیاقت نہیں رہ نقل طرف کی مثال چنانچہ کھجور ٹوکی میں اور طعام شتی میں اور گیون گون میں کہ ثانی الدر
 قلت و مفادہ انہ لو قال دابة فی خیمہ زماہ ولو قال ثوب فی درم زماہ الثوب دلم ارہ فیرمین کہنا ہوں اور اس قاعدہ سے استفادہ ہوتا ہے
 کہ اگر کما چیر جانور ہو چیمے میں تو جانور اور خیمہ دونوں لازم ہوں گے اسکو یعنی اس واسطے کہ نقل خیمہ ممکن ہو اور اگر بولا کپڑا درم میں چیر ہی تو فقط کپڑا
 لازم ہوگا اور کو میں نے مصرح نہیں دیکھا تو اسکی تخریر کرنا چاہیے ہم خطاوی نے کہا کہ اسکا جواب قاعدہ سے ظاہر ہو انتی یعنی جواب تحریر کی کیا
 حاجت ہو وخی تلم زماہ حلقہ و فصدہ جمیعہ اور انگوٹھی کے اقرار میں اسکو اسکا حلقہ اور اسکا تگین سب لازم ہوگا یعنی اس واسطے کہ تمام عبارت حلقہ
 اور تگین سے وسیع جفتہ و حمالہ و نصلہ اور تلواری کے اقرار میں اسکا میان اور پرتلا اور کوٹھی لازم ہو و حجلہ بجا و جمہیت مزین بستورہ
 و سر العیدان والکسوة اور حجلہ کے اقرار میں لکڑیاں اور کپڑے لازم ہونگے حجلہ بجا سے حملہ پھر جم عبارت ہو اس کوٹھری سے جو کہ تہ
 پردوں اور چار پاؤں سے ہم خطاوی نے کہا بموجب اس تفسیر کے کہ کوٹھری بھی لازم ہوگی اور حموی میں ہو کہ بعضوں نے کہا کہ حجلہ ہی جو کہ تہ
 کپڑوں سے بنایا جائے اور کتاب کے موافق یہی قول ظاہر ہو انتی بموجب اس تفسیر کے حجلہ بفتح کا ترجمہ چیر کھٹ ہو اور اب متلاطصاری سے اسکو
 مسہری بھی کہتے ہیں و تہم فی قوسہ او طعام فی جوفی اونی سفینہ او ثوب فی منديل اونی ثوب یلزم المنطوق والمنطوق
 لما قد شہاہ اور اس اقرار میں کہ چیر کھجور ٹوکی میں یا طعام ہو گون میں یا کشتی میں یا کپڑا ہو زوال میں یا کپڑے میں اسکو طرف طرف کے مانند لازم
 ہوگا اس دلیل سے کہ پہلے پہلے ذکر کیا یعنی طرف منقول میں طرف اور طرف دونوں لازم ہو جاتے ہیں ومن قوسہ مثلاً لا تلمز القوسہ و نحوہ اور کھجور کے
 اقرار میں ٹوکی سے مقرر ہو کر اور مانند اس کے کوئی طرف لازم ہوگا ہم اس واسطے کہ من انتزاع کے واسطے ہو تو منبتہ کا اقرار ہوگا نہ منبتہ کا
 کہ انی الطحاوی کثوب فی عشرة و طعام فی بیت فیلزم المنطوق فقط لام اذا العشرة لا تكون طرفاً واحد عاقہ جیسے کپڑے کا اقرار
 دس کپڑوں میں اور طعام کا اقرار کوٹھری میں تو اسکو فقط منطوق لازم ہوگا دلیل گذشتہ اس واسطے کہ دس کپڑے سے ایک کپڑے کا طرف منبتہ
 عادت میں و تہم فی خمسة وعینی معنی علی او الضرب خمسة لمار والزمہ زفر نجستہ و عشرین اویون اقرار کیا کہ سبب خمسہ فی خمسہ اولفہ
 فی کہ معنی علی قصد کیا یا ضرب عدد کا ارادہ کیا تو پانچ لازم ہوں گے اسوجہ سے جو کتاب الطلاق میں مذکور ہو چکی اور زفر نے مقرر چھپس لازم
 کیے ہم چونکہ علی مقتضی انفصال اور تیسیر ہونے مقتضی جمع لہذا فقط پانچ لازم ہوئے کتاب الطلاق میں یہ مذکور ہو چکا کہ ضرب اجزا کو زیادہ

ترجمہ ہندو دھرم نامہ جلد سوم
 کتاب الزوار
 ۴۱۰

جو اس عورت کے بیٹے میں چھوٹی ہر شے طے کر کے مالک ہونے کا ایسا سبب صالح بیان کرے کہ اس کے واسطے ممکن اور تصور ہو چنانچہ اقرار نہایت
جیسے مقرر کا یونہی کہنا کہ میں کا باپ مر گیا سو وہ اس کا وارث ہوا یا اس مال کی اس کے واسطے فلاں شخص نے وصیت کی تو اقرار جائز ہوگا اور
اگر سبب صالح بیان نہ کرے تو اقرار جائز نہیں چنانچہ عنقریب اس کا ذکر آوے گا فان ولدته حیاً لاقل من نصف مال مذکورہ ما اقر وان ولدت
جنین فلها نصفین ولو امدہا ذکر والاخری فلک فی الوصیۃ بخلاف المیراث ای فانیہ لیسے لاکر مثل خطا الاثین سو اگر عورت جنی ہو سکے تو وہ
نصف مال سے کمتر میں جس وقت سے کہ اقرار کیا تو وہ مال اس کا ہو جس کا اُس نے اقرار کیا اگر وہ زندہ ہو جس کے بیٹے تو دونوں کے واسطے نصف
زندہ مال ہوگا اور اگر ایک نہ ہو اور دوسرا نہ تو اسی طرح نصف نصف مال دونوں کو ملے گا بخلاف میراث کے یعنی نہ کو مادہ کے و نہ
مالین کے ہم اور اگر چھ مہینے سے زیادہ مدت میں جنے کی تو اس کو کچھ نہ ملے گا مگر صورت معتدہ ہونے عورت کے بیٹوں سے کمتر میں کذا فی الجمعی
وان ولدت میتا فیہ ولو شتم فلک الموی والورث عدم الہیتہ الجنین اور اگر عورت مردہ بچہ جنی تو وہ مال اس موی اور وراثت کے وارثوں کو
پھیر دیا جائے سبب عدم الہیتہ جنین کے یعنی مردہ بچہ میراث اور وصیت کی لیاقت نہیں دیتا وان فسرہ بالائتھم کہتے ہیں اقرار
اواہم الاقرار ولم یبین سببا لقاوجل محمد المہم علی سبب الصلح وہ قالہ الثانیۃ اور اگر مقرر نے ایسا سبب صالح بیان کیا جو ممکن اور متصور
نہیں چنانچہ یہ بیع یا قرض و بنا یا اقرار کو مبہم رکھا اور اس کا سبب صالح بیان نہ کیا تو اقرار لغو ہوگا اور محمد نے سبب مبہم کو سبب صالح پر محمول کیا ہے اور
یہ قول ہے انہ ثلثہ کما ہم جنکہ یہ بیع اور قرض دینا جنین سے محال تھا سو اس کے امور مذکورہ اس سے متصور نہیں نہ حقیقہ اور یہ توضیح ہے اور
نہ اس طرح کہ اس کی طرف سے کوئی اس کا ولی افعال مذکورہ صادر کرتا سو اس کے واسطے کہ اس کی سی کی ولایت نہیں لہذا اقرار مذکورہ لغو اور سبب مبہم کے اقرار
کی یہ صورت ہو کہ میرے اوپر فلاں عورت کے محل کی فلاں چیز ہو کذا فی الدرر واما الاقرار للرضیع فان صحیح وان بین المقر سببا غیر صالح منہ حقیقہ
کا لا قراض او ثمن بیع لان ہذا المقر محل البشوت الدین للرضیع فی الجملۃ اشباہ اور بشرط اقرار کے واسطے تو اقرار کرنا صحیح ہے اگرچہ مقرر خوار کے جائز ہے
سبب غیر صالح فی حقیقت بیان کرے چنانچہ قرض دینا یا ثمن بیع کا سو اس کے یہ مقرر ثبوت دین صغیر کافی ہے کما فی الاشباہ یعنی باعتبار
تجارت کرنے اپنے ولی کے بخلاف جنین کے اقرار بشرط اختیار ثلثہ ایام لازم ہوا اختیار لان الاقرار اخبار فلا یقبل الخیار وان وصلیۃ صدقہ المقر
فی الخیار لم یعتبر تصدیقہ اقرار کیا بشرطین دن کے اختیار کے تو اس کو مقرر لازم ہوگا بلا اختیار اس کے اقرار اخبار ہو چنانچہ قبول کر لیا اگرچہ مقرر مکی
تصدیق کرے خیار میں تو بھی اس کی تصدیق معتبر نہ ہوگی ہم قرض یا غصب یا ودیعت یا عاریت کے اقرار میں تین دن خیار کی گنجائش اس کے نہیں کہ شرط خیار کے
مستوفی نہ ہو اور جبکہ اقرار ہو اس وقت کہ وہ صیغہ لازم ہو احتمال شیعہ کا نہیں لہذا سبب بشرط اختیار جائز نہیں اور مال مقرر لازم ہو کذا فی الخطاوی الا اذا اقر
بعقد بیع وقع بالخیار لم فیصح باعتبار العقد اذا صدقہ او یبرن فلذا قال الا ان یکذبہ بالمقر فلا یصح لانه منکر القول لا اقرار قابل خیار نہیں مگر جبکہ
مقرر نے اس عقد بیع کا اقرار کیا بشرط اختیار مقرر واقع ہوئی تو اقرار مع شرط اختیار صحیح ہے باعتبار عقد بیع کے بشرطیکہ مقرر اس کی تصدیق کرے یا مقرر
گو اہ لا وسے سو اس واسطے مصنف نے کہا مگر یہ کہ مقرر مقرر کی تکذیب کرے تو صحیح ہوگا سو اس کے مقرر نہ کرے اور قول تو منکر کا مقبول ہے یعنی در صورت
عدم بران ہم عقد بیع کا اقرار یعنی اس دین کا اقرار کرے جو سبب عقد بیع کے سبب لازم آیا یعنی یون کے کہ میرے اوپر بشرط ردم ثمن بیع یا اختیار میں
کا اقرار ہر دین سبب کفالت علی انہ بالخیار فی المدۃ ولو المدۃ طویلۃ او قصیرۃ فان صح اذا صدقہ لان الکفالت عقد الیسا بخلاف ما ملانہ فقال
لا یقبل الخیار یعنی جیسے دین کا اقرار رضامنی کے سبب سے باین شرط کہ اس کو اختیار ہر مدت میں اگرچہ مدت طویل ہو یا قصیر کہ وہ صحیح ہے جبکہ مقرر
اس کی تصدیق کرے سو اس واسطے کہ رضامنی بھی عقد ہے بخلاف اس کے جو مذکور ہو چکا سو اس کے وہ یعنی قرض یا غصب یا ودیعت یا عاریت افعال میں

اقرار جائز ہے

بخلاف اس کے کہ اگر سبب دین کا ایک ہی ہو یا دونوں جیسوں کے شہود ہو یا چاروں شاہدوں کا ایک دستاویز پر شاہد کرے یا شاہدوں کے
 روبرو اقرار کرے پھر وہی اقرار قاضی کے روبرو کرے یا باعکس اس کے لفظ پہلے قاضی کے روبرو اقرار کرے پھر شاہدوں کے سامنے تو ایک ہی ہزار
 لازم ہونے لگا کہ صرح ابن مالک ہم اتحاد سبب کی یہ صورت ہو کہ دونوں جیسوں میں اقرار کرے اور اتحاد شہود کی یہ صورت ہو
 کہ جو اول مجلس کے شاہد ہیں دوسری مجلس کے بھی شاہد ہیں والی ملین المعروفہ اور اگر اقرار اعدا عرفا کان الثانی میں الاول اور ثانیہ
 اور قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ معرفہ یا نکرہ جبکہ معرفہ ہو کہ دوسری بار کو نہ ہو تو دوسرا بعینہ پہلا ہوگا اور اگر نکرہ ہو کہ وہ بار نہ ہو تو ثانی اول کے معارف ہوگا
 اول اور ثانی کی معرفہ ہونے کی صورت یہ ہو کہ دین کا ایک ہی سبب میں دونوں اقراروں میں مذکور کرے اس طرح کہ علیہ اللہ شہد و ذہا العبد الجہلی کو
 دوسری بار اقرار کرے اور اول کے نکرہ اور ثانی کی معرفہ ہونے کی یہ صورت ہو کہ اول ہزار کو ملحق کیے اس طرح کہ علیہ اللہ شہد و ذہا العبد الجہلی
 اعادہ نکرہ کی صورت یہ ہو کہ علیہ اللہ شہد و ذہا العبد الجہلی دوسرا اقرار کرے کہ علیہ اللہ شہد و ذہا العبد الجہلی دوسری بار اقرار کرے کہ علیہ اللہ
 شہد و ذہا العبد الجہلی دوسری بار اقرار کرے کہ علیہ اللہ شہد و ذہا العبد الجہلی دوسری بار اقرار کرے کہ علیہ اللہ شہد و ذہا العبد الجہلی
 فی الخانیۃ اور اگر گواہ بھول جاوے کہ اقرار ایک مجلس میں تھا یا دونوں جیسوں میں تو وہ دو مال لازم ہونے لگے جیت تک کہ اتحاد مجلس بالیقین معلوم ہو
 اور قول ضعیف یہ ہو کہ ایک ہی مال لازم ہو اور پورا بیان اس کا خانیہ میں ہوا قرآن اجماعی المقرآنہ کاذب فی الاقرار حیث المقرآنہ ان لم یقر
 کاذب فی اقرارہ عند الثانی و پرفتنی و راقرا کر کیا پھر مقرر نے دعویٰ کیا کہ وہ جھوٹا ہو اپنے اقرار میں تو قسم لیا ہے مقرر سے اس کی کہ مقرر اپنے اقرار
 میں جھوٹا نہیں اور پورے ہر کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہو کہ ذانی الدرہم اور طرغین کے نزدیک اس کے قول پر انتہا ہو گا ورنہ اگر حکم جاری
 لو ادعی وارث لم یقر فحلف اور اسی طرح کا حکم جاری ہو اگر مقرر کا وارث ہو کر دعویٰ کرے یعنی مورث کے اقرار میں اس کے کذب کا دعویٰ ہو تو مقرر سے قسم لیا
 اس کی کہ مورث کاذب نہ تھا اپنے اقرار میں والی کانت الدعویٰ علی و ذہا المقرآنہ فالیہم علیہم بالعلم انما لا تعلم انہ کاذب یا صدق شہد و ذہا العبد الجہلی
 اس کے وارث کا دعویٰ ہو کہ مورث کے وارثوں پر ہو تو وارثوں پر علم کی قسم آوے گی اس طرح کہ وہ اس قسم میں جانتے ہیں کہ مقرر اپنے اقرار میں جھوٹا تھا کاذب یا صدق شہد و ذہا العبد الجہلی

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

باب الاستثنا

و انی معناه فی کونہ تعیر کا شرط و نحوہ یہ باب ہر حکام ہتھامین اور استثنائے ہم منی ہوا قرار کے بدل ہونے میں چنانچہ شرط اور مانند اس کے ہم
 مصنف نے اقرار یا تیسیر کا ذکر کیا تو اب اقرار منع التیسیر کا ذکر شروع کیا مانند شرط کے یہ مثال ہو کہ اس کے میرے اوپر نہ دردم بین اس غلام کا میں جیسے
 قبضہ میں نہیں آیا جو عت نا تکلم بالباقی بعد البتہ باعتبار الحاصل من مجموع التبرکات نفی و اثبات باعتبار الاجزاء و افاقا کل رطل
 عشرة الاثنتہ عشرۃ لہ عبارت ان ملعونہ وہی ما کرناہ و مختصرہ وہی ان یقول اجراء علی سبتہ و ذہا منی قولہم کلم بالباقی بعد البتہ ای بعد الاستثنا
 وہ یعنی ہتھامین خفیہ کے نزدیک عبارت ہر باقی کے بولنے سے بعد استثنائے ہم منی کے مجموع ترکیب مستثنیہ منہ اور مستثنیہ کے حال کے اعتبار سے
 نفی و اثبات ہر باعتبار اجزاء لفظیہ کے تو اس قائل کے کہ الاثنتہ عشرۃ یعنی سات درم کے اقرار کرنے والے کی دو عبارتیں ہیں
 عبارت طویل وہ جسکو ہمیشہ ذکر کیا یعنی لہ عشرة الاثنتہ عشرۃ اور دوسری عبارت مختصرہ یہ ہو کہ ابتدا سے یوں کہے کہ اس کے میرے اوپر
 سات درم ہیں اور یہی مطلب جو فقہاء کے اس قول کا کہ استثنائے باقی کا تکلم ہو بعد استثنائے ہم منی کے و شرط فیہ الاتصال بہ مستثنیہ منہ الاخرہ
 کہ ہر وسدال و اخذ ہم بہ یعنی وجہ ہتھامین متصل ہونا مستثنیہ کا مستثنیہ منہ سے شرط ہو مگر عند الضرورۃ جیسے مقرر کا دم لینا یا کسی کا
 آواز نہ ہونے پر کہ لینا یعنی کول شخص مقرر کا ہتھ بند کرے اس قول پر فتویٰ ہو والنداء و نہیہا لا یغیر لہ التنبیہ والتاکید اور پکارنا مقرر کا مقرر

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

فلوس اور اخروٹ کا درام اور دائر سے اور اس صورت میں قیمت مستثنیٰ ہوگی بطریق استحسان کے بسبب ثابت ہوئے کیلی اور زنی اور مرد و مذکر کے لئے
 زنی پر چاندی اور سونے کی طرح تو اشیائے مذکورہ درام اور دائر کے مانند ہو گئیں اس لئے ہم کیلی اور زنی اور مرد و مذکر اور درام اور دائر پر مستثنیٰ کرنا چاہئے
 تو باعتبار معنی کے جنس واحد ٹھہرے اگرچہ صورت میں جناس ثلثہ ہیں اس واسطے کہ یہ سب ثابت ہو کر ثابت فی الذمہ ہوتے ہیں تو انہیں استثناء کرنا باعتبار معنی کے
 تکمیل الباقی ہو رہا باعتبار صورت کے بخلاف استثناء کے درم سے اس طرح کہ اگر علی مائتہ درہم الا تو ہا کہ یہ صحیح نہیں اس لئے کہ ثوب کی قیمت معلوم نہیں کیونکہ قیمت ثابت
 اقصیٰ ہونی لغتہ مجہول کا استثناء ٹھہرا معلوم ہے پس قیاساً اور استحساناً دونوں صحیح نہیں کہ انی الاتقانی باختصاص وان تفرقت الیتمہ جمیع آثارہ
 الاستغراقہ بغیر المساوی کیلی وغیرہ کا استثناء درام اور دائر سے صحیح ہو اگرچہ اس کی قیمت تمام مقربہ کو مستغرق ہو اس واسطے کہ یہ چیز مساوی کا استغراق
 ہو اور یہ جائز ہو کیونکہ ہم بقا ہو بخلاف نہ علی دینار الا مائتہ درہم الاستغراقہ بالمساوی فیہ بطلان الاستحسان اکل ہو کہ فی الجورۃ وغیرہ کا
 مائتہ درہم الا حشرہ و دائرہ قیمتہ مائتہ او اکثر لایزہ شئی فیخرجہ بخلاف اس قول کے کہ اس کا میرے اوپر ایک دینار ہو مگر سود درم کہ صحیح نہیں بسبب
 استغراق استثناء کے مساوی سے فی استثناء باطل ہو گا کیونکہ یہ تمام مقربہ کا استثناء ہو کہ انی الجورۃ یعنی تب تو مقربہ کو پر دینار لازم ہو گا اور
 استثناء لغو ٹھہرے گا لیکن جو برہ وغیرہ مابین ہو کہ یہ قول کہ بچہ سود درم ہیں مگر دس دینار اور حالانکہ قیمت دس دیناروں کی سود درم ہو یا زیادہ تو
 مقربہ کو بچہ لازم نہ ہو گا یعنی تو استثناء صحیح ٹھہرا یا وجود استغراق بالمساوی تو اس تناقض کی تحریر و تنقیح کرنا چاہیے ہم جلی فہم کہ اگر اقل اس کے
 میں در قول ہیں نہی دور و دائر ہوں کہ درام اور دائر ایک جنس ہیں یا دو جنس و اللہ تعالیٰ اعلم و اذا استثنیٰ عددین بنیہا حرف الشک
 کان الاقل مخرجاً نحو علی الف درہم الا مائتہ درہم او خمسین درہم مائتہ و تسعۃ و خمسون علی الاصح بخلاف ان دو عددوں کو استثناء
 کرے جس کے درمیان حرف شک اور تردد کا واقع ہو تو عدد کمتر مخرج ہو گا چنانچہ اس قول میں کہ میرے اوپر ہزار درم ہیں مگر سود درم بچاں ہم تو سود
 نو سو اوپر پاس درم لازم ہوں گے بقول اصح کہ انی الجورۃ اس واسطے کہ کلر شک استثناء میں کمتر کا مثبت ہو و اذا کان الاستثنیٰ مجہولاً ثبت الاثر
 نحو علی مائتہ درہم الا شئی او الاقلیلا او الا بعضاً لزمہ احد و خمسون وقوع الشک فی المخرج فیکم مخرج الاقل اور جبکہ مستثنیٰ مجہول
 یعنی عدد وغیرہ میں ہو تو اکثر عدد مثبت ہو گا چنانچہ اس مثال میں کہ اس کے میرے اوپر سود درم ہیں مگر کچھ یا مگر قلیل یا مگر بعض تو مقربہ کو اکثر درم ہو گا
 بسبب واقع ہونے شک کے مخرج میں تو کمتر کے مخرج کا حکم ہو گا مگر وقت ثابت ہوتی ہو اگرچہ نصف سے ایک ہی درم ناقص ہو تو جس کے نصف یعنی
 چار سو ایک درم گھٹایا تو اکثر کا دن باقی رہ گئے و لو حمل قرارہ بان اشارۃ الیہم اذ فلان و علقہ بشرط علی خطر لا یکن کان من مائتہ و غیر بطل اقراء
 اور اگر مقرر نے اپنا اقرار اشارۃ کے ساتھ لایا یا فلانی شخص کی شیت سے ملایا یا اقرار کو اس شرط سے معاق کیا جو یقینی نہیں تھا بلکہ بود ہو تو اقرار باطل ہو نہ
 تعلیق شرط تحقق یقینی کی چنانچہ یوں کہنا کہ اگر میں مر جاؤں تو یہ تعلیق نہیں تجیز ہے یعنی فی الفور اقرار لازم ہو گا خواہ وہ مر جاے یا زندہ رہے
 اس واسطے کہ موت بلا شک واقع ہونے والی ہو کہ انی الجورۃ یعنی شیت بل بصدق لم ارہ و قد سناہ فی الطلاق ان المعنی لایکن الاقرار کہ نکاح تعلیق
 حق العبد قالہ نصف بانی رہی یہ بات کہ صورت تعلیق بالمشیئہ کے وہ مشیت کا مدعی ہو تو اس کی تصدیق ہوگی یا نہیں میں نے اسکو صریح نہیں
 دیکھا اور پچھنے کتاب الطلاق میں پہلے ذکر کیا ہو کہ صورت ادھائے مشیت قول مقدمہ ہو کہ تصدیق مدعی کی ہوگی تو چاہیے کہ اقرار بھی ایسا ہی
 بسبب متعلق ہونے حق العبد کے یہ قول ہو مصنف کا اپنی شیخ میں صحیح استثناء البیت من الدار لا استثناء البناء شہدا
 کہ خود تبتا و کان و صفاء و استثناء الوصف لا یجوز و صحیح ہو استثناء کرنا کو ٹھہری کا گھر سے نہ استثناء کرنا عمارت کا دونوں سے یعنی کو ٹھہری
 اور گھر سے اس واسطے کہ عمارت بیت اور دار میں بالجمع داخل ہو تو عمارت و وصف ٹھہری اور وصف کا استثناء کرنا صحیح نہیں ہم چاہتے ہیں کہ

تائی امر باطنہ علی خلاف ظاہر و فائدہ علی ہذا تفصیل ان کہ بلزم البیع والا لا اور بیع بلکہ کا اقرار کرنا اسی تفصیل پر ہے کہ اگر مقررہ اسکی تکذیب ہو کر
تو بیع لازم ہو اور اگر تصدیق کرے تو لازم نہیں بیع بلکہ یہ ہے کہ تجکو مضطر کرے اس کے کرنے پر جبکہ باطن اس کے ظاہر کے مخالف ہو وہم صورت
اضطرار یہ ہے کہ دشمن کا خوف ہو کہ میری چیز چھین لے گا تو اس چیز کو کسی دوست مستعد سے اپنا حال بتا کر بیچ دے ظاہر میں نہ باطن میں تو حقیقت
یہ بیع نہیں ہزل کے مانند ہو و لو قال لا علی الف درہم زیوف و لم یذکر اسبغی کما قال علی الصبح ہزار اگر بولا کہ اس کے مجھ پر درہم
زیوف ہیں اور اسکا سبب نہ کہ کیا کہ دشمن بیع میں یا غصب یا ودیعت تو جیسے اسے نہ کہ زیوف ہی لازم ہونے بنا بر قول صحیح زیوف بیع ہی
زیوف کی لینے کھوٹے درہم جو خزانہ سلطانی ہیں نہ لینے جاویں و لو قال لا علی الف من شمن متاع او قرض وہی زیوف مثلاً لم یصدق مطلقاً
لا رجوع اور اگر بولا کہ اس کے مجھ پر درہم ہیں متاع کے شمن سے یا قرض سے اور حالانکہ درہم مذکورہ زیوف ہیں مثلاً تو اسکی مطلقاً تصدیق نہ کی گئی کہ
وہ اقرار سے ہزار ہو و لو قال من غصب او ودیعت الا انہا زیوف او نہر حقہ صدق مطلقاً اصل ام فصل اور اگر بولا کہ میرے اوپر ہزار درہم
ہیں غصب یا ودیعت سے مگر درہم مذکورہ زیوف ہیں یا نہر جو تو اسکی مطلقاً تصدیق ہوگی خواہ ملا کر کے خواہ جدا کر کے ہم اس واسطے کہ غصب یا ودیعت
مقتضی رجوع است او جیب نہیں اس واسطے کہ غصب جو باتا ہو غصب کرتا ہو اس واسطے کہ نہر جو وہ درہم ہیں تجکو سودا اگر لینے ہوں اور غیر تجارتی لینے
وان قال ستوفہ او بخاص فان وصل صدق وان فصل الا انہا درہم مجاہد اگر بولا کہ مجھ پر درہم ہیں مگر درہم مذکورہ قرض یا مانگے کے ہیں تو اگر
استئذان اقرار سے ملا کر بولا تو اسکی تصدیق ہوگی اور اگر اقرار سے جدا ہوئے گا تو تصدیق نہ ہوگی اس واسطے کہ درہم مجاہزی ہیں نہ حقیقی ہم ستوفہ
درہم ہیں جبکہ دونوں طرف تیر چاندی کے ہوں اور بیچ میں تانا بانا یا بیسہ و صدق ہمینہ فی عصبتہ او او دینی تو با از اجارہ بمحبیب
ولا بیئہ اور اسکی تصدیق ہوگی شمن کے ساتھ اس قول میں کہ میں نے اس سے کپڑا غصب کیا یا اسے میرے پاس کپڑا ودیعت رکھ رکھ کر کپڑے کو بیچ دیا
لا دے اور حالانکہ مقررہ کے پاس گواہ نہیں لینے اس واسطے کہ غصب یا ودیعت وصف سلاست کے مقتضی نہیں و صدق فی علی الف دون من متاع مثلاً
الا انہ ینقص لزاوی الدراہم وزن خمسہ لا وزن سبعة او مقرر کی تصدیق ہوگی اس قول میں کہ اس کے میرے اوپر ہزار درہم ہیں اگر چہ مثلاً متاع کے شمن سے
ہوں مگر درہم مذکورہ وزن میں اتنے کم ہیں لینے وزن خمسہ کے درہم ہیں نہ وزن سبعة کے ہم لینے اس ہزار درہم سے ہر دہائی پانچ مثقال کے وزن کے
براہم ہر نہ سات مثقال کے کذا فی الخطادی و متصلاً وان فصل بلا ضرورۃ لا یصدق لصحة استئذان القدر لا الوصف کا بیانہ مقررہ کی تصدیق ہوگی اگر
استئذان اقرار کے ساتھ ملا کر بولا اور اگر جدا کہے گا بدون ضرورت کے تو تصدیق نہ ہوگی بسبب صحیح ہونے مقدار کے استئذان کے نہ وصف کے استئذان کے چنانچہ
کھوٹا ہونا و لو قال لا اخذت منك الف و دیتہ فملکت فی یری بلا تعد و قال الا خرب اخذت منی غصبا ضمن المقلات راہ
بالاخذ و ہو سبب الضمان اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درہم بطریق ودیعت رکھنے کے لیے سودہ تلف ہو گئے بدون میری
شدی کے اور دوسرے شخص نے کہا بلکہ تو نے مجھے درہم مذکورہ غصب کے طریق سے لیے تو مقررہ تاوان لازم ہو گا اس کے لینے کے اقرار سے اور وہ تاوان کا
ہو جب لینے کا اقرار کیا تو تاوان لازم آیا پھر وہ وجہ برأت کا دعویٰ ہوا لینے اذن بلا اخذ کا اور دوسرے منکر ہی کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا لکن
الخطادی و فی قولہ انت اعطیتہ و دیتہ و قال الا خرب غصبتہ منی لا ضمن بل القول لا انکارہ الضمان اور اس قول میں کہ تو نے تجکو درہم
ودیعت کے دیے اور دوسرے نے کہا بلکہ تو نے غصب کیے مجھے تو مقررہ ضمان لازم ہو گا بلکہ اسی کا قول مقبول ہو گا کیونکہ وہ تاوان کا منکر جو ہم سب سے
اسے سبب ضمان کا اقرار نہیں کیا لینے اپنے لینے کا بلکہ اس کے دینے کا اور دینا دوسرے کا فعل ہی لینے مقررہ کا اور وہ ضمان کا موجب نہیں تو وہ اپنی اس سبب
ضمان کا مقرر ہوا و مقررہ سبب ضمان کا دعویٰ ہی اور مقررہ اسکا منکر ہی اور قول تو منکر کا مقبول ہو گا کذا فی المنع و فی ہذا کان و دیتہ او قرضالی عندہ

فأخذ منه شك فقال لمقر له لوقا ما والا فمضت لاقراره باليد لم يأخذ منه بسبب الضمان اور اس قول میں کہ چیز میری ولایت تھی یا میرا قرض تھا تیرے پاس سو میں نے اسکو تجھ سے لیا سو مقر نے کہا بلکہ وہ میرا مال تھا تو مقر نے مقر سے لے کر وہ چیز موجود ہو اور اگر موجود نہ ہو تو اسکی قیمت لے اس واسطے کہ مقر نے مقر کے قبض اور تصرف کا دل اقرار کیا پھر اس سے لینے کا اقرار کیا اور لینا سبب ہر مال کا یعنی جب اسے اس کے ذمی الید ہونے کا اقرار کیا پھر اپنے خزان کا دعویٰ کیا تو بلا برائ اسکی تصدیق نہ ہوئی وصدق من قال اجرت فلان فارسی مذہب اور ثوبی نے فرمایا کہ یہ اولیہ اور اعرار ثوبی نے اوکھتہ بیٹی و ردہ او خا ط فلان ثوبی نے فرمایا کہ لا فقبضت منه وقال فلان بل فلان لی قال لفلان المقر استحقا فلان الید فی الاجارۃ ضروریہ بخلاف اور اس مقر کی تصدیق ہوگی جسے کہا کہ میں نے فلا نے شخص کو اپنا یا گھوڑا یا اپنا یا کچرا کر دیا سو وہ گھوڑے پر سو اور ہوا یا کچرا کر کے کو پھرایا اسکو میں نے کچرا بطور عاریت کے دیا یا اسکو میں نے اپنے گھر میں رکھا اور فلا نے شخص نے اس بات کو مانا یا یون اقرار کیا کہ فلا نے شخص نے میرا کچرا یا اپنی ضروری پر سو میں نے اس سے کچرا لیا اور فلا نے شخص نے کہا بلکہ وہ کچرا میرا ہے تو مقر ہی کا قول قبول کیا پھر سو ضمان کے واسطے کہ قبض اور تصرف اجارے میں ضروری ہمارے بخلاف ولایت کے ہم اجارے میں قبض و تصرف معتد و عاید کے واسطے ضروری ہے استحصال منافع کے واسطے تو مستاجر کے قبض کا اقرار اسکی ملک کی دلیل نہیں ہو سکتی بخلاف ولایت اور اقرار کے ہذا الا لف و ولایت فلان لفلان و غیرہ فلان فاللف الاول علی المقر لفلان لفلان بخلاف ہی فلان لفلان لفلان بلان ذکر اربع حیثیات لایحی علیہ اللسانی ثلث اولیٰ طرہا یہ ہے ہزار درم فلا نے کی ولایت ہی نہیں بلکہ فلا نے کی ہزار درم مشارا یہاں اول مقر کے ہیں اور دوسرا ہزار درم کے اور ہزار درم ثانی مقر کے لازم ہونے بخلاف اس قول کے وہ ہزار درم فلا نے کے ہیں نہیں بلکہ فلا نے کے ہیں بلان ذکر اربع کہ اس صورت میں ہر مقر ثانی کے واسطے کہ وہ چاہے گا وہ ایک اسکی ولایت رکھنے کا مقر نے ذکر نہیں کیا و ہذا ان کانت معینۃ وان کانت غیر معینۃ لزمہ ایضا اور یہ کہ وقت ہو چکا کہ وہ ہم معین ہوں اگر غیر معین ہوں تو مقر ثانی کے واسطے بھی ہزار درم مقر پر لازم ہونے کا قول غصبت فلا نامائۃ درہم وائۃ دینار وکر خطبۃ لابل فلان لزمہ لکل واحد منها کلا وان کانت بعینہا فی الاول وعلیہ اللسانی مثلہا ماندا اس قول مقر کے کہ میں نے فلا نے سے سو درم اور سو دینار اور ایک گریہون غصب کیے نہیں بلکہ فلا نے سے چھین لیے تو مقر پر دونوں میں سے ہر شخص کے واسطے ایسا ہے مذکورہ کے برابر لازم ہوں گے و لو کان المقر واحد الیٰ زمرۃ اکثر ہا قدر او افضلہما وصفنا نحو لالف درہم لابل الفان و الف درہم حیاد لابل زیوف او عکسہ اور اگر مقر ایک ہی شخص ہو یعنی او را حدا لاقرار میں مقدار یا وصف زائد ہو تو مقر پر وہ لازم ہو گا جو دونوں اقراروں میں سے مقدار میں اکثر اور وصف میں افضل ہو چنانچہ اس مثال میں کہ اسکے میرے اوپر ہزار درم ہیں نہیں بلکہ دو ہزار ہیں یا یون اقرار کیا کہ اسکے ہزار گریہ درم ہیں نہیں بلکہ کھونٹے درم ہیں یا بالعکس اسکے اقرار کیا یعنی اول دو ہزار کا پھر ایک ہزار کا یا اول کھونٹے درم کا اقرار کیا پھر کھون کا و لو قال الذین الذی لی علی فلان بفلان او الولیۃ الیٰ عند فلان ہی فلان فلو اقرارہ وحق قبض المقر و لکن تو سلم الیٰ المقر بیری خلاصہ اور اگر بولا کہ جو میرا دین فلا نے شخص پر ہو وہ فلا نے آدمی کا ہو یا جو ولایت فلا نے کے پاس ہو وہ فلا نے شخص کی ہو تو یہ اقرار ہر مقر کے واسطے اور قبض دین یا قبض و ولایت کا حق مقر کے واسطے ثابت ہو لیکن اگر دین یا موعود مقر کو تسلیم کرے گا تو داسے دین اور ولایت سے بیری الذمہ ہو جائیگا کذا فی الخلاصہ لکنہ مخالف لما مر ان ان اضاف لنفسہ کان سببہ فیلزم التسليم ولذا قال فی احادی القدری و لہم یسلط علی قبض فلان قال داسے فی کتاب الدین عاریتہ صح وان لم یقلہ لم یصح قال مہضف و ہذا المذکور فی عامۃ المعبرات فلا فافلا صۃ فتا مل عند القدری کے یہاں کہ قول مخالف ہر اس قول کے جو کہ مذکور ہو چکا کہ اگر مقر اپنی ذات کے واسطے نسبت کرے تو ایسا اقرار بہرہ ٹھہر گیا تو جانب مقر سے تسلیم لازم ہوگی

اور اس واسطے حادی قدسی میں کہا ہوا اگر مقرر مقرر کو قبضہ میں پرسلطنت کرے تو اگر یوں کہے کہ میرا نام کتاب الدین میں عاریت ہو تو اقرار صحیح ہو
 اور اگر یہ نہ کہے تو صحیح نہیں مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور حادی قدسی کے موافق اکثر کتب معتبرہ میں یہ خلاف خلاصہ کے قول ہے کہ جو اس کے قبضہ میں
 فروع سے دینے کے وقت ہم شرح وہبانیہ میں تہذیب سے منقول ہے کہ جب یہ اقرار کرے کہ میرا دین فلا نے کا دین ہو اور مقرر اس کی تصدیق کرے تو صحیح ہو اور
 تہذیب اول کے واسطے یہ قول ثانی کے واسطے لیکن باوجود اسکے اگر دین ثانی کو دے گا بری الذمہ بجا نیگا اور اول کو بیل کے مانند ٹھہرے گا اور ثانی
 مکرل کے مانند ہوگا انتہی تو ظاہر الجبر و تصادف کے دین مقرر کا ہوگا اگرچہ مقرر یوں نہ کہے کہ میرا نام عاریت ہو اور اس کے قبضہ پرسلطنت کرے تو بھی تصادف
 ملک مقرر کا مفید ہو اور اگر حادی کا قول اس پر محمول کیجیے کہ مقرر اس کا تھ اقرار کے وقت اور وہبانیہ کے مقرر کو جو خلاصہ کے موافق ہے تو تہذیب
 مقرر پر محمول کیجیے تو توافق بین القولین حاصل ہو جائے اور مخالف اور ظاہر اول کو اگر ثانی کی حادی

باب اقرار المريض

یعنی مرض الموت وعدہ مرضی طلاق المرضی و سببی فی الوصایہ باب اقرار المريض کے احکام میں یعنی وہ مریض جو مرض الموت بیمار ہو اور توہم و
 مرض الموت کی نذر ہو گئی طلاق مرضی میں اور اگر گئے تو گئی کتاب الوصایہ میں اقرارہ بدین لاجنبی نافذ من کل الباطل و غیر مرضی کا اقرار دین اگرچہ وہ
 کے واسطے نافذ ہو اسکے تمام مال سے بیل قول عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فاروق سے مروی ہے (اقرار المريض بدین جائز ذکا علیہ فی جمیع
 شرکت یعنی جب بیمار دین کا اقرار کرے تو اس پر جائز ہے اسکے تمام مشرکہ میں اور ایسی صورت میں اگر سب سے حدیث ہے کہ چونکہ وہ مقرر اس سے ہے جو میں
 قیاس کو گنجائش نہیں تو شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام پر محمول ہوگا کہ فی الخطاوی و ولعین کا ملک الا از علم تمایک لہا فی مرضہ فیستفید
 بالثلاث ذکرہ المصنف فی معینہ فلم یحفظ اور اگر میں کا اقرار ہو تو بھی اس طرح کا حکم ہے یعنی جمیع مشرکہ سے نافذ ہوگا مگر جب تک کہ مریض کی اسکے مرض میں
 معلوم ہو یعنی قرآن سے یہ معلوم ہو کہ مریض جنہ کو عین کا مالک کرتا ہے اپنی بیماری میں تو یہ تمایک مفید ثلاث مال ہوگی یعنی ثلاث مشرکہ سے ملے ہوگی تمام
 مشرکہ سے بیان کیا ہے اسکو مصنف نے اپنی کتاب المعین میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم چونکہ مرض کی تمایک حیثیت ہے لہذا مفید ہوگی ثلاث مال سے معلوم ہیں
 عین کا اقرار المريض جنہ کے واسطے صحیح ہے اگر اقرار بطریق حکایت کے ہو اور اگر بطریق ابتداء کے ہو ثلاث مال سے صحیح ہوگا کہ انی اہادیۃ اقرار ابتدائی سے مراد ہے
 کہ اسکی صورت تو اقرار کی صورت ہوا و تحقیق میں ابتداء سے تمایک ہوتا کہ وارثوں کو حسد نہوارا اقرار چکائے تو تحقیق اقرار ہو کہ فی الخطاوی انحصار
 و اخر الارث عنہ اور میراث پہچنے والی جائیگی اور اسے دین مذکور سے یعنی اس واسطے کہ قضا دین مقدم ہو میراث پرتا اس پر آخرت کا مواخذہ باقی نہ رہے
 و دین الصحتہ مطلقا و الزمہ فی مرضہ بسبب معروف بعیۃ او بجانۃ قاض قدم علی ما تقر بہ فی مرض موتہ او حال صحت کا دین مطلقا
 خواہ گواہوں سے معلوم ہو خواہ اقرار سے وارث کا دین ہو یا اجنبی کا عین کا اقرار ہو یا دین کا اور جو دین کہ اسکو مرض لازم ہو یا بسبب معروف سے ہو گواہوں
 یا قاضی کے سامنے سے معلوم ہو مقدم ہوگا اس دین پر جبکہ مریض نے اپنے مرض الموت میں اقرار کیا ولو المتقر بہ و ولیعہ دین صحت کا مرض کے
 اقرار پر مقدم ہو اگرچہ مرض کا مقربہ و ولیعہ ہو و عند الشائعی اکل سوار اور شافعی کے نزدیک دین صحت اور اقرار مرض کا دین سب برابر ہیں بلا تقدم
 او السبب المعروف بالیس تبصر کنکاح مشاہدان بمثل المثل اما الزیادۃ فی باطلۃ وان جاز انکاح خنایہ اور دین کا سبب معروف وہ ہے
 جو تبصر نہ چنانچہ وہ نکاح جو شاہدوں کے سامنے ہوا ہو بشرطیکہ نکاح ہر مثل سے ہوا ہو اور زیادتی ہر مثل سے تو مرض الموت کے نکاح میں باطل ہے اگرچہ
 نکاح جائز ہو کہ انی الزمہ فی مرضہ ہر مثل سے باطل ہے بشرط عدم اجازت و نہ کہ انی الخطاوی و جمیع مشاہد و التکاف کذلک او مشاہد او مشاہد
 جمیع مشاہد او سبب اطلاق مشاہد یعنی کسی کا مال تلف کرنا شاہدوں کے سامنے و المرضی لیس لہ ان یقضیہ دین بعض الغرماء و دین

باب اقرار المريض

بجائز و غیرہ

وارث کے واسطے بصیغہ نفی اور اسکی عدم صحت میں اختلاف نہیں اور صاحب اشباہ و متشابهہ کی سند لایا ہو وہ مقررہ میں ہو دین میں نہ عین میں خلاصہ ہو کر اور
 یہ لفظ نفی البتہ جائز ہو دین میں اور عین کا اقرار وارث کے واسطے بالاتفاق غیر صحیح ہو تاہم نفی الطحاوی والی اقرار المرضی لو ارثہ بمقرہ اوسع
 ابی بنی امیہ اور دین بطل خلافا للشافعی ولنا حدیث الاوصیۃ وارث ولا اقرار لہ بدین اور اگر مرضی نے اقرار کیا فقط اپنے وارث کے واسطے
 یا اجنبی کے ساتھ عین کا اقرار کیا یا دین کا باطل ہو بر خلاف امام شافعی کے اور ہماری دلیل یہ حدیث ہو کہ وصیت جائز نہیں وارث کے واسطے
 دین کا اقرار ہم اس حدیث کو دانتی نے روایت کیا ہو کہ کذا فی الطحاوی الا ان یصدقہ بقیۃ الورثۃ وارث کے واسطے اقرار باطل ہو اگر اس
 صورت میں باطل نہیں جبکہ باقی وارث مرضی کی تصدیق کریں خلوم کہیں وارث آخر و اوہی لزوجۃ اوہی لہ صحت الوصیۃ واما غیر ہا فیرث الکل فرضا
 اور دانتی محتاج لوصیۃ شریک لہ تو اگر دوسرا وارث نہ ہو اور زوج مرضی نے اپنی زوجہ کے واسطے وصیت کی یا زوجہ نے زوج کے واسطے وصیت کی
 تو وصیت صحیح ہوگی اور وارث غیر زوجین توکل متحرکہ کا وارث ہوگا بطریق فرض یا رد کے تو مورث کے وصیت کرنے کی کچھ حاجت نہیں کذا فی شریک لہ
 ولی شریک لہ بھائیۃ اقر بوقف ولا وارث دفاؤ علی جتہ عانتہ صح تصدین سلطان او نائبہ وکذا لوقف خلافا لما زعمہ الطرسوسی فی حفظ اور
 شریک لہ فی شریک و بھائیہ میں ہو کہ مرضی نے وقف کا اقرار کیا یعنی بطور حکایت کے اور حالانکہ اسکا کوئی وارث نہیں تو اگر وقف بہت عامہ
 چنانچہ آرام خلق کے واسطے بل بنوانا تو صحیح ہو بادشاہ یا اسکے نائب کی تصدیق اور اس طرح اگر وقف بہت عامہ کہ سے مرض میں تو صحیح ہو بر خلاف زعم
 طرسوسی کے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم جب کوئی وارث نہ ہو تو اسکا وارث بیت المال ہو اور سلطان کو بیت المال سے بل وغیرہ بنوانا صحیح ہو لہذا
 تصدین سلطان صحیح ٹھہری طرسوسی نے کہا کہ جب وارث نہ ہوگا تو وقف ثلث مال میں صحیح ہوگا اور تصدین سلطان کی معتبر نہی شریک لہ فی شریک
 و بھائیہ میں کہا کہ جو طرسوسی نے سمجھا ہو وہ معمول بہ نہیں کذا فی الطحاوی انصا و لو کان ذلک اقرار بقبض و نیۃ او غصب اور ہنہ و نحو ذلک علیہ
 علی وارثہ او عیالہ وارثہ او عیالہ لا یصح لوقوعہ لمولاء اور اگر وہ اپنے قبض دین کا اقرار ہو یا غصب یا ہنہ وارث کے قبض کا اقرار ہو اور انہ
 اسکے اپنے وارث سے یا عید وارث یا مکاتب وارث سے قبض کر لینے کا اقرار ہو تو صحیح ہوگا عید اور مکاتب کا اقرار اسکے واسطے واقع ہوگا ہم
 یعنی اگر مرضی نے دین اقرار کیا کہ جو میر دین وارث پر تھا اسکو میں نے اس سے پایا یا جو میرے وارث نے میری چیز غصب کی تھی یا اسکے پاس گروہی
 وہ میں نے پائی تو یہ اقرار صحیح ہوگا و موقوفہ ہم ہر قسم مات جائز کل ذلک عدم مرض الموت اختیار اور اگر مرضی نے اقرار مذکور کیا پھر صحیح و سالم ہو گیا
 بعد اسکے مگر توجیع امور مذکورہ کا اقرار جائز ہو جائے گا بسبب عدم مرض الموت کذا فی الاختیار یعنی جب اقرار کے بعد چنگا ہو گیا تو مسلم ہوگا اقرار
 مذکور مرض الموت میں واقع نہ تھا لہذا صحیح ہوگا و مات المقر ثم المرضی وورثۃ المقر من ورثۃ المرضی جازا قرارہ کا قرارہ الا بنبی بھو سببی
 عن الصیرقۃ اور اگر پہلے مقر مراد پھر مرضی مر گیا اور مقر کے وارث مرضی کے بھی وارثوں سے ہیں تو اس مرضی کا اقرار جائز ہوگا جیسا ابی بنی
 کے واسطے اقرار جائز ہو کذا فی البھارہ آگے آگے کا صیرقہ سے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ دادا نے اپنے پوتے کے واسطے اقرار کیا پھر پوتا اپنا
 باپ چھوڑ کر مر گیا پھر دادا اقرار کرنے والا اپنے اس فرزند کو مقر کہ باپ چھوڑ کر مر گیا تو یہ اقرار جائز ہو صاحبین کے نزدیک اس واسطے کہ پوتا اپنے
 باپ کے ہوتے دانا کا وارث نہ تھا جو اقرار صحیح نہ تھا کذا فی الطحاوی بخلاف اقرارہ لہ ہر وارثہ بودیۃ مستہلکہ فانہ جائز و صورتہ ان یقول کانت
 عندہ سے ولیۃ لہذا اوارث فاستہلکنا بھو ہر بخلاف دو ولیت مستہلکہ کے اقرار کے یعنی مرضی اپنے وارث کے واسطے ولیت مستہلکہ کا اقرار کرے
 سو وہ جائز ہو اور صورت اسکی یہ ہو کہ مرضی کے کہ میرے پاس اس وارث کی ولیت تھی سو وہ میں نے تلف کر ڈالی کذا فی البھارہ واکمال ان الاقرار
 کا وارث موقوفہ الا فی ثلث مذکورہ فی الاشباہ و متشابهہ فی کلام اے فیل ابی والی و بھو و بھائیہ فی ابیہ و المرضی وارثہ

۱۰ الشیء انما لی ملک الی وادی کان عندی عاریۃ وہذا حیث لا قرینۃ واما فیما علی حفظ فادھم اور خلاصہ یہ ہے کہ مرضی کا اقرار وارث کے واسطے باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہے مگر تین مسکون میں جو شہادہ میں مذکور ہیں از انجملہ اقرار مرضی ہو تمام امانات کا یعنی قبضہ امانات کا وارث کے لئے از انجملہ نفی ہو چنانچہ یہ کہ کنا کہ میرا کچھ حق نہیں میرے باپ اور راک جانب اور یہی نفی حیلہ ہے مرضی کے ابر کرنے کا اپنے وارث کو اور منجملہ نفی حق مرضی یہ قول ہے کہ یہ چیز فلاں میرے باپ اور میری مائی ملک ہے میرے پاس عاریت تھی اور یہ وہاں ہے جو ان قرینہ نہ ہو اور یہ بیان اسکا شہادہ میں ہو تو اسکو اقرار کیا کہ یہ امر ضروری ہو ہم خطا دی گئی کہ ملک پدری اور مادی کا اقرار کتب معجزہ کے مخالف ہے چنانچہ مذکور ہو چکا اور جب یہ اقرار صحیح نہ ہو تو عدم قرینہ کی شرط کی بھی کہہنا چاہیے نہیں یہی اقرار قرینہ ایسی مرضی موقوفہ کو اقرار نہیں یومر فی الحال تبسلیس الی الوارث فاذا مات یردہ نرازیہ فی القیۃ تصرفات المرضی نافذۃ واما تصرفات بعد الموت مرضی نے اقرار کیا اپنے مرض الموت میں اپنے وارث کے واسطے تو فی الحال وارث کے دینے کا حکم ہوگا پھر جب ایضاً ترجیحاً تو وارث سے کہہ دے کہ ان فی البرازاتیہ اور قیۃ میں ہو کہ مرضی کے تصرفات جاری اور نافذ ہیں اور وہ تو موت کے بعد نوزد لے جاتے ہیں والعبرۃ لکونہ وارثا وقت الموت لا وقت الاقرار فلا اقرار لانیۃ مثلاً ثم ولد له صح الاقرار لحد من ارثہ اور اعتبار اُس کے وارث ہونے کا موت کے وقت کا ہے نہ اقرار کے وقت کا تو اگر مرضی نے اپنے بھائی کے واسطے اقرار کیا پھر مرضی کے بیٹا پیدا ہوا تو اقرار صحیح ہوگا بسبب وارث ہونے کے بھائی کے یعنی ہر چند اقرار کے وقت بھائی وارث تھا لیکن تولد فرزند مرضی سے موت کے وقت وہ وارث نہ رہا الا اذا صار وارثا وقت الموت بسبب جدید کا تخریج وبعث وعقد الودائع وچیز کما ذکرہ لفقہ کہ جبکہ مقررہ وارث ہو گیا موت کے وقت سبب جدید سے چنانچہ ترویج وعقد وولات تو وارث نہ ہو کہ واسطے اقرار جائز ہو چنانچہ صنعت نے اسکو اپنے آئندہ قول میں مذکور کیا فلو اقر لما اموالاً جندیہ ثم تزوجها صح بخلاف اقرارہ لایمہ المحبوب بکفر او ابن اذ زال حجبہ باسلامہ او بموت الابن فلا یصح لان ارثہ بسبب قدیم لا جدید تو اگر مرضی کے اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا پھر اس سے نکاح کیا تو اقرار صحیح ہوگا اُس کے اقرار کے اپنے بھائی کے واسطے جو محب ہے بسبب کفر کے یا مقرر کے فرزند کے موجود ہونے سے جبکہ اسکا محبوب ہونا زائل ہو بھائی کے اسلام لانے سے یا فرزند کی موت سے تو اقرار صحیح ہوگا اسواسطے کہ بھائی کی میراث تقدیم سبب سے نہ جدید سبب بخلاف المیتہ لہا فی مرضہ والوصیۃ لہا فی تزوجها فلا یصح لان الوصیۃ تلک بعد الموت وہی خیسۃ وارثہ اور بخلاف اپنی عورت کے یہ بکرنے کے اپنے مرض الموت میں اور اُس کے واسطے حجت کرنے کے پھر اُس کے ساتھ نکاح کر لینے کے کہ یہ صحیح نہیں اسواسطے کہ وصیت تلک ہے بعد موت کے اور اسوقت تو عورت مذکورہ وارث ہوتی تھی اقر فیہ لک ان لہ علی الخیۃ العتقۃ عشرۃ درہم قدرہ استوفیتہا ولہ امر المتقرین نیک ذلک صح اقرارہ لان المیتہ ہیں بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اُسکی بیٹی مردہ پر کس قدر ہم قسے سو میں آگولے چکا اور اس قدر کا ایک بیٹا ہو جو اسکا انکار کرتا ہو تو اسکا اقرار صحیح ہے اسواسطے کہ میت وارث نہیں کہنا تو اقرار مرضی فی مرض موتہ بدین غم مات قبلہ وترک منها وارثا صح الاقرار وقیل لا قالہ بدیع الدین صیر فیہ چنانچہ اپنے مرض الموت میں اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا دین کا پھر زوجہ مگر بی بی قبل زوج مقرر کے او مقرر کے ایک وارث چھوڑا عورت مذکورہ کے پیٹ کا تو اقرار صحیح ہے اور قول خیمہ یہ ہے کہ صحیح نہیں قائل اس قول کا بدیع الدین ہو کہ ذانی الصیر فیہ ولو اقر فیہ لوارثہ ولا جہنی بدین لم یصح خلافاً لمحمد عادیہ اور اگر مرض الموت میں اپنے وارث اور اجنبی کے واسطے اقرار کیا دین کا تو صحیح نہیں برخلاف محمد بن حسن کے کہ ذانی العادیۃ وان اقر لا جہنی مہول سبب شہ قریبہ وصادقہ وہوں اہل التصدیق ثبت نسبتہ الوقت العلق واذ ثبت لطل اقرارہ لما صر اور اگر اس اجنبی کے واسطے اقرار کیا جسکا نسب معلوم نہیں پھر مقرر نے اسکی فرزند کا اقرار کیا اور مقرر نے اسکی تصدیق کی اور حالانکہ وہ تصدیق کی لیاقت رکھتا ہے یعنی حال بیان کر سکتا ہو تو اسکا نسب ثابت ہوگا اُسکی ابتداء سے پیش سے مستند ہو کر اور جب نسب ثابت ہو تو اسکا اقرار باطل ہوگا بلیغ

یعنی جو وارث ہو موت کے وقت قدیم نسب کے واسطے اقرار صحیح نہیں و تمثیل بالان کذبہ اور عرف کے واسطے اقرار صحیح ثبوت النسب بشرط انما یزید بالان
 الاقرار اقرار النسب نہ ثابت ہو اس طرح ہر کہ بھول النسب متحرک کذبہ کرے یا اسکا نسب معروض ہو غیر شخص سے تو اقرار صحیح ہر کہ بھول ثابت ہو
 نسب کے چنانچہ بشرط انما یزید بالان یا شافعیہ اسنی مرض موت فلها الاقل من الارث والارثین وینع لہا ویک
 حکم الاقرار لا حکم الارث حتی لا تصیر شریک فی اعیان التركة بشرط انما یزید بالان اور اگر اس صورت کے واسطے اقرار کیا جسکو بین بار طلاق بائن دی اپنے
 مرض الموت میں تو جو کچھ ہوگا میراث اور دین میں وہ اسکو ملیگا اور کچھ اسکو دیا جائے گا اقرار کی وجہ سے نہ میراث کی وجہ سے نہ وہ شریک
 نہ شریک کی متروکہ کی اشیا میں کذا فی الشرع الا انہم مطلق بائن کی اسواسطے شرط کی کہ طلاق صحیح میں وہ زوجہ ہوگی اور یہ بھی شرط ہے کہ انشاء
 عدت میں مقرر جائے اور اگر بعد مدت مرے گا تو اقرار صحیح ہوگا کذا فی الطحاوی و ہذا اذا كانت فی العدة و طلقھا لبسوا لھا فاذا مضت
 جازا عدم التهمة وغیرہ اور یہ حکم مذکور اسوقت ہے جبکہ مطلق عدت میں ہو اور زوج نے اسکو طلاق دی اسکی طلب سے پھر جب عدت ہو چکی تو اقرار
 جائز ہوگا بسبب عدم تمت کے کذا فی الفرغیہ تمثیل یہ تھی کہ زوج نے شاید اسواسطے طلاق دی ہو تاکہ اسکا اقرار صحیح ہو زوجہ کے واسطے تاکہ اسکو
 میراث سے زیادہ ملے پھر جب عدت گزر گئی تو یہ تمت بھی باقی نہ رہی وال طلقھا بلاسوا لھا فلھا المیراث بالغا مانع ولا یصح الاقرار لھا لاسا
 وارثہ او سواہ و اصل اکثر المشائخ مفسرین کتاب الطلاق اور اگر اسکو طلاق دی بدون اسکی طلب کے تو اسکو میراث سے کسی قدر مقدم کر دیا جائے گا
 اور اسکے واسطے اقرار صحیح ہوگا کیونکہ وہ وارث ہے اسواسطے کہ زوج اسکا فاجر ہے اور اس قول کو اکثر مشائخ نے بیان نہ کر دیا کیونکہ اسکا سبب سے ظاہر
 ہونے کے کتاب الطلاق سے وال اقرار لھا مباحول النسب فی سولہ او فی بلدہ وغیرہا ہائی اسن بحیث یولد مثله لثقلہ انہ ابنہ و حصرہ
 الغلام یزید والام تخرج لتصدیقہ کما مر و چندہ ثبت نسبہ ولو المقر مرغیا و اذا ثبتت شاکرک الغلام الورثہ اور اگر اس مفسر زبان کے
 واسطے جسکا نسب معلوم نہیں اس کے وطن میں یا اس شہر میں ہیں وہ وارث ہے اور ہالا کیہ قرا و قرا اس عمر میں واقع ہیں کہ وہی عمر واسطے کا
 ولیا لہ کا پیدا ہو سکتا ہے یہ اقرار کیا کہ وہ اسکا بیٹا ہے اور اس نے اسکی تصدیق کی اگر وہ باتیں ہو اور اگر صغیر ہے تیسرے ہو تو اسکی تصدیق کی کچھ حاجت
 نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا اور اسوقت میں یعنی وصورت تبلیغ شرع مذکورہ اسکا نسب ثابت ہوگا اگر چہ مقرر مرض ہو اور جبکہ اسکا نسب ثابت ہو
 ہوگا باقی وارثوں کا شریک ہوگا فان تمت نہ الشرط یؤخذ المقر من حیث استحقاق المال کما اقر بافرہ تھیرہ کما مر عن الینا بیع کذا
 فی الشرع بلالیہ قلیمہ عند الفتویٰ تھا کہ یہ شرط مذکورہ نہ پائی جائیں تو مقر اخذ ہوگا باعتبار استحقاق مال کے چنانچہ اگر غیر کے بھائی ہونے کا اقرار
 کرے جیسے مذکور ہو چکا نیامع سے کذا فی الشرع بلالیہ توفتو سے دینے کے وقت تحریر اور تصدیق چاہیے ہم اگر شرط اثنتہ سے لینے ہاں نسب
 او پیدا ہوا مثل مقرر کاشل مقرر سے اور تصدیق دل سے اگر ایک شرط بھی نہ پائی جاوے یعنی نسب نہ پائی جاوے تو نسب ثابت نہ ہوگا اور یہ چنانچہ نے
 کہا کہ من حیث استحقاق المال مقر اخذ ہوگا وہ اس صورت میں ظاہر نہیں اسواسطے کہ بیان فقط نسب کا اقرار ہی نہ مال کا بلکہ وہ سوائے سابقہ میں
 لینے جبکہ اجنبی کے واسطے اقرار کرے پھر اس کے فرزند کی کا دعویٰ کرے تو اکثر شرط مذکورہ منتفی ہوں تو اسکو مال لازم آوے گا اگرچہ نسب ثابت نہ ہوگا اور
 شرع بلالیہ میں نیامع سے یہ عبارت منقول ہو کر کہ مذکورہ اوکان معروف النسب من غیرہ لامرہ اقربہ ولا یثبت النسب کما فی الینا بیع اتھی اقرار کی عبارت
 کی کہ یہ تو اگر یوں کہتا ہوں اتھی احدہذا بشرط وطوقہ اقرار بالیہ یؤخذ بالمقر فی البتہ واضح تر ہوتا اسواسطے کہ مانع صحت اقرار سے ثبوت نسب کا ہے پھر جب
 نسب ثابت نہ ہو تو مقر بہ لازم ہو گیا اور یہی تقریر تحریر ہے اس مقام کی کذا فی الطحاوی مختصرا و اصل صحیح اقرارہ ای الریض بالوکر والوالدین
 قال فی البرطان علیہا قال المقدسی وفیہ نظر لفظ الزلیع لواقربا بجد او ابن الابن لا یصح لان فیہ کل النسب علی غیرہ بشرط الثلث

یہاں لکھا ہے کہ اگر کسی نے اپنے نسب کے واسطے اقرار کیا تو اسکو میراث سے کسی قدر مقدم کر دیا جائے گا اور اگر اسکو طلاق دی ہو تو اسکو میراث سے کسی قدر مقدم کر دیا جائے گا اور اگر اسکو طلاق دی ہو تو اسکو میراث سے کسی قدر مقدم کر دیا جائے گا

سوا اس کے مقرر ہو کہ کوئی وارث مطلقاً نہ ہو نہ وارث قریب چنانچہ زوی الارحام اور البیہ چنانچہ مولا سے محبت کذا فی الامینی وغیرہ تو وہ اس کا وارث ہوگا ہم یہ
وارثین مقرر ہو کر اس کے مقصد سے ہر نو اس کی اصل اور فرع کی طرف میراث منتقل ہوگی اس واسطے کہ یہ میراث وصیت کے ہو کذا فی الامطی و الا لالان کہ بیع میں بیعت کا
یہ تمام الارث المعروف والمرد غیر الارث و جین لالان و جودہا غیر مانع قال ابن الکمال او نہیں تو نہیں یعنی اگر مقرر کا کوئی وارث قریب یا بیہ نہ ہو تو مقرر کا
وارث نہ ہوگا اس واسطے کہ اس کا نسب ثابت نہیں تو وہ فراحت نہیں کر سکتا وارث مشہور سے اور وارث اشارت سے جو مانع ارث مقرر ہو وہ وارث ہو جو غیر
اس واسطے کہ اس کے نزدیک کا وجوہ غیر مانع ہو مقرر کی ارث سے کہ کذا ذکرہ ابن الکمال تم مقرر ان رجوع عن بقدرہ لاندہ و بیعت من وجہ بیعی ای وہ ان مقصد ارث
کذا فی الامطی مانع لکن نقل انہ نہایت عروج البیہ ان بانہ بیعت ثابت نسبت فالامطی الرجوع البیہ رجوع عن مقصد ارث کے پھر دریافت کر کہ مقرر کا اپنے وارث
پھر جائز ہو اس واسطے کہ یہ اقرار ایک راہ سے وصیت ہو کذا فی الامطی یعنی رجوع اقرار سے جائز ہو اگرچہ مقرر کی مقرر تصدیق بھی کرے کذا فی البیہ مانع
لیکن ہر مقصد سے اپنی شرح میں سراجیہ کی شرح سے نقل کیا کہ مقرر کی تصدیق سے نسب ثابت ہو جائے تو رجوع عن الاقرار فائدہ بخش نہیں ہو سکی
مگر یہ اقرار بیع یا بیعہ فتوے دینے کے وقت ہم ظاہر از بیعی کا کلام میں ہر چنانچہ انتقالی اور غیر بنیالیہ سے ثابت ہوتا ہے اس واسطے کہ اصل میں اتفاق ہو کہ
نسب ثابت نہیں تو مقرر یہ مقام پر ہو کہ بیع اقرار میں اگر غیر تحصیل نسبت اور تصدیق مقرر کی پالی بار سے ہوا میں رجوع جائز نہیں اور اگر تحصیل غیر ہو
مقرر تصدیق کرے تو رجوع جائز ہو فرض کیا کہ ان کلام میں دو مقاموں میں فتنہ بیکذا فی الامطی و مخصوصاً ان مات ابوہ فاقرب مانع شاکر فی الامطی
قیس بن سیرین نے تصدیق مقرر و نسب کا اقرار ان اقرارہ مقبول فی من نسبہ فقط او جس شخص کا باپ مگر یا سوا نسبہ اقرار کیا کہ شخص میراث جائی ہو
مقرر اس کا شرک ہوگا ارث میں تو وہ نصیب حصہ مقرر کا حق ہوگا اور اس کا نسب ثابت نہ ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ اس کا اقرار فقط اقرار حق میں
مقبول ہو قلت بقی اقرار الایح ابن بل یصح قال الشافعی لالان باوی وجودہ الی نفیہ اتقی من ہلہ ولم ار لائمنا صریحاً و طاب کلام ہم فیہ ارجح کہ میں ہوں
باقی رہی یہ صورت کہ اگر بھائی بیٹے کا اقرار کرے بیٹے میت کا بھائی کے کہ شخص میت کا بیٹا ہو تو یہ اقرار صحیح ہو یا نہیں علماء سے شافعیہ نے کہا کہ
یہ اقرار صحیح نہیں اس واسطے کہ جس کا وجود باعث ہو سکی یعنی کالینہ صحت اقرار عدم صحت اقرار کا موجب ہو وہ خود اپنی اصل سے خلقی ہو جائے یعنی شافعیہ
نزدیک صحت اقرار کی یہ شرط ہے کہ مقرر وارث ہو تو اگر بھائی کے اقرار کی اس راہ سے کہ وہ وارث ہو صحیح کیجیے تو صحت اقرار کا ابطال لازم آوے گی کیونکہ بھائی
وارث نہیں رہتا بیٹے کے ہوتے اور بیٹا بیٹے اپنے امون کے کلام میں صریح نہیں دیکھا اور اس کے ظاہر کلام سے یہ جواب معلوم ہوتا ہے کہ ان اقرار مذکور
صحیح ہو سکی تلاش چاہیے کتب مذہب میں ہم وجہ سے یہ کہ مقتضائے کلام خفیہ یہاں یہ ہو گا کہ مقرر میں نصاب شمار نہ ہو تو نسبت ثابت ہوگا اگرچہ
انما بے ارثوں سے ہوا اور اگر نصاب نہ ہو تو اقرار پر عمل کیا جائے گا فقط مقرر کے حق میں اگرچہ نسب ثابت نہ ہوگا کذا فی الامطی و ان شرک شخص نہیں لے سکتا
آخر ما فیہ اقرار قبضہ بیع میں منہا خلائی مقرر لالان اقرارہ نصرت الی نصیبہ و لالان مقرر منسون بعد علفہ انہ لا یعلم ان اباہ قبضہ شرط المائتہ
قالہ الکل قلت کذا حکم لوالق ان اباہ قبض کل الدین لکنہ ہنا بجلت حق الغرم زلیعی اور اگر ایک شخص دو بیٹے چھوڑ کر مر گیا اور اس کے دو مقرر ہو کر
سودرم ہیں سوا ایک بیٹے نہ اقرار کیا کہ اس کا باپ چچاس درم انہیں سے لے چکا تو فرزند مقرر قبضہ کو کچھ نہ لے گا اس واسطے کہ اس کا اقرار اس کے حصہ
کی طرف سے پھر جائیگا اور دوسرے فرزند کو چچاس درم ملیں گے یوں قسم کھانے کے بعد کہ وہ اس کو معلوم نہیں کہ اس کے باپ نے سودرم نہیں
پائے یہ قول ہو اکل کامین کہنا ہوں اور یہ طبع کا حکم ہو اگر ایک فرزند نے اقرار کیا کہ اس کے باپ نے تمام درم قبضہ کر لیا لیکن یہاں دیوں کے
حق کے واسطے قسم لیا گئی کذا فی الزلیعی ہم پہلی حدیث کی قسم بھائی کے حق کے واسطے یہ نہ خصم کے واسطے اس واسطے کہ اس سے زیادہ مطالبہ
نہیں ہو اسپر واجب الادا ہو اور اگر بھائی قسم نہ کھائے تو مقرر چچاس درم میں اس کا شرک ہوگا اور دوسری حدیث میں اگر غیر بھائی قسم نہ کھائے

تو دیوان بری الذمہ ہوگا اور اگر قسم کھائے گا کہ میرے باپ نے کچھ نہیں کیا تو اسکا حصہ دیا جائے گا یعنی پچاس درم کذا فی المطحطاوی
 فصل فی مسائل شتہ فیصل ہو کتاب اقرار کے چند مسائل متفرقہ میں اقرت اخره المكلفه بدین لاخره فکذا بہا زوجا صحیح
 اقرار فی حقہ ایضا عند الی حنیفہ فقہ جس المرقہ و تلازم وان تصرف الزوج و ذہ احدی المسائل الست انما یتبع من قاعدة الاقرار بحیثما
 شئ المرقہ لا یتبع الی اسے غیر وہی فی اکاشاہ عورت آزاد علاقہ بالذہ نے دوسرے شخص کے دین کا اقرار کیا سو اسکے زوج نے اسکی تکذیب کی تو اسکا
 اقرار اسکے زوج کے حق میں بھی صحیح ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو مرقہ دین کی بابت جس کچھ اسے لگی اور اسکا ساتھ بچہ و اجائے گا اگرچہ جس
 اور ملازم میں زوج کو ضرر ہو اور یہ ایک مسئلہ ہے ان مسائل ستہ سے جو اس قاعدے سے خارج ہیں کہ اقرار حجت قاصدہ ہو سقیر اور غیر مقرر کی طرف
 متعدی نہیں ہوتا اور وہ مسائل اشباہ میں ہیں ہم سب مسائل ششگانہ ایک مسئلہ وہ ہے جو متن میں مذکور ہو چکا اگر سوچنے میں اس دین کا اقرار کیا
 جسکے اوکاٹھ کا نام نہیں مگر عین سوجہ کے ثمن سے تو دین کو اسکی بیع جائز ہوتا دین لینے کے واسطے اگرچہ مستاجر کا نقصان ہو مگر اگر مہول النسب
 عورت نے اقرار کیا کہ وہ اپنے زوج کے باپ کی بیٹی ہو اور باپ نے اسکی تصدیق کی تو دونوں میں نکاح منع ہوگا ہم اپنی بیٹی کو بیوی کے ولد کا دھوکہ
 کیا اور بیٹی ایک بھائی ہو تو ولد کا نسب ثابت ہوگا اور ولد کے سبب بھائی میراث سے محروم ہوگا ۵ کتاب نے سببکہ ولد خرقہ کا دعویٰ کیا اپنے بھائی
 کی زندگی میں تو دعویٰ صحیح ہوگا اور میراث اسکے ولد کو ملے گی نہ بھائی کو ۶ ایک چیز بیچ ڈالی پھر اقرار کیا کہ بیچ بلجیہ تھی اور مشتری نے اسکی تصدیق کی
 تو مشتری کو بیع اسکے بائع پر سبب عیب کے جائز ہو مشتری ان بیع فی اجارۃ غیرہ فاقرا لاطر بدین فان لا حصہ وان تصرف المستاجر وہی
 واقعۃ الفتویٰ ولم نہ با صریحہ اور لائق یوں ہو کہ یہ مسئلہ بھی قاعدہ مذکورہ سے خارج ہو کہ شخص غیر کی نوکری اور مزدوری میں ہو پھر وہ شخص دوسرے
 شخص کے دین کا اقرار کرے تو مرقہ کو اسکا جس کرنا جائز ہو اگرچہ مستاجر کو ضرر ہو اور یہ حادثہ فتوے سے طلب ہوا تھا اور میں نے اسکو منع
 کسی کتاب فقہ میں نہیں دیکھا و عندہما لا تصدق فی حق الزوج فلا تحبس ولا تلازم و رقلت و شیخی ان یقول علی قولہما افتار او قضا لال لافا
 ان الاب یعلم بالاقرار لہ اولہ بعض اقرار بالیقین و صل ندک اسے منعہا بحبس عندہ عن زوجہا کما وقت علیہ مرا حین اثبتت بالانصار
 کذا فوکرہ المصنف اور صاحبین رحمہ کے نزدیک زوجہ کے اقرار دین کی تصدیق ہوگی زوج کے حق میں تو وہ مجبوس اور ملازم ہوگی کذا فی
 الدررین کہتا ہوں اور لائق یوں ہو کہ صاحبین کے قول پر اعتماد کیا جائے فتوے سے دینہ اور حکم کرنے میں اسواسطے کہ اکثر یہ ہوتا ہو کہ زوجہ کا
 باپ اسکو نکاح کرے کہ باپ کے دین کا اقرار کرے یا اپنے بعض اقارب کے دین کا تاکہ اس تو سب سے اسکو روک سکے اپنے پاس اسکے شوہر سے چنانچہ
 میں چند مرتبہ اس حیلہ گری پر واقع ہوا ہوں جبکہ میں مبتلا بقضا ہوا تھا ایسا کچھ ذکر کیا ہر مصنف نے اپنی طرح میں ہم اس تعلیل میں اعتراض ہو
 اسواسطے کہ علت خاص ہر وارد عام ہو اسواسطے کہ جب اجنبی کے واسطے دین کا اقرار ہوا تو علت مذکورہ ظاہر نہیں علاوہ اسکے یہ حیاء اپنے
 پاس رکھنے کا نہیں ہو سکتا اسواسطے کہ جس دیون کا قاضی کے پاس ہوتا ہے وہ باپ کے پاس تو امام ہی کا قول معتد تھا کیونکہ یہ مصنف نے اس
 تصحیح میں ائمہ ترجیح سے کسی کی سند بیان نہیں کی کذا فی المطحطاوی مچھولۃ النسب اقرت بالرق لا انسان و صدقہا المرقہ و اما
 زوج و اول و منہ ای الزوج و کذا بہا زوجا صحیح فی حقہا خاصۃ فولدہ علی اقرار رقیق خلافا لمحمد عورت مہول النسب اپنے مملوک
 ہونے کا ایک آدمی کے واسطے اقرار کیا اور مرقہ نے اسکی تصدیق کی اور اس عورت کا ایک شوہر ہو اور اولاد ہو اس شوہر سے اور اسکے زوج
 اسکی تکذیب کی تو عورت کا اقرار فقط عورت ہی کے حق میں صحیح ہوگا تو جس لڑکے کا لطفہ رہ گیا بعد اس اقرار کے وہ مملوک ہوگا مرقہ کا برخلاف
 قول محمد کہ ولد مذکور بھی رقیق ہوگا لانی حقہ یرد علیہ انتفاص طلاقہا کما حقہ فی اشر بنیالیہ شوہر کے حق میں اسکا اقرار صحیح ہوگا اس قول پر انتفاص

یہ راخبر ہوا یہ ویرانی ہو کہ اس صورت میں اسکی بیعت ہو ہوگی ایک عیب کے باعث جانے سے اسکو کہ یہ قول اخبار ہو اور اخبار سے کہنا چاہئے کہ یہ قول
 ہو یا جو ہم یعنی جو شخص بلا علم اخبار نہ کرے اور نہ ہی کو خبر دیکر سے پھر اخبار کا اسکو علم ہو تو وہ بیعت کر دے کہتا ہو و بطلان یا طلاق اور ہذا اصطلاح
 فعلیت کے احوال طلاق امر اہل علم سے من اشباتہ شجرنا بطل ایسا یا لیکون صادقاً بخلات الاول اور اور بخلان فی اس کے کہ ازج سے زود سے
 کہ کہ یا طلاق یا یون کہ کہ اس مطلق نے ایسا کیا کہ اسکی عورت کو طلاق ہو جائے گی بسبب قادر ہوئے بیعت کے اشباتہ طلاق پھر عاقل و زوال کا حکم
 مذکور احباب فقہ گویا کہ وہ بھی مطلق سے بخلات اول کے کذا فی الدرر ہم لیسے موسیٰ قادر نہیں جنون وغیرہ او صحت اشباتہ پر ہادی میں قرار اس کے
 بطریق مخطوط اور منوع محرم صحیح فی کل حق اس سے کہ اقرار جو حرام اور منوع نشہ پیکر مست ہو اہل حق ہو میں ہم حق تعالیٰ نے نہسرایا
 (لا تقر بوا الصلوۃ وانتم سکار) یعنی نماز کے قریب بخاؤ اور حالانکہ تم مست ہو خطاب فرمایا مستون سے اور انکو عیسائی کی حالت دیکھ کر انی لایا
 تو معلوم ہو کہ مستی تکلیف شرعی کی مستط نہیں فست بر فلو اقر بقولہ اقسیم علیہ احمد فی سکرہ و فی اسرۃ یعنی اسسروق کا بسطہ سعدی
 افندی فی باب حد الشرب تو اگر مست نے قصاص کا اقرار کیا تو اسپر حد قائم ہوگی اسکی سستی کی حالت میں اور اگر اقرار کیا جو زین تو اسپر حد
 تاوان لازم ہوگا چنانچہ اسکو واضح بیان کیا ہو سعدی افندی نے حد شرب کے باب میں الا فی ما قبل الرجوع کا رد و حد الزنی و حد شرب پھر
 مگر مست مذکور کا اقرار صحیح نہیں ان چیزوں میں جو رجوع عن الاقرار کے قابل ہیں چنانچہ ارتداد اور زنا اور شرب خمر کی حد ہم یعنی اگر سستی میں قرار کیا
 کہ اسے نہسرایا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہیں تو اسپر حد قائم ہوگی بلکہ ترتیب احکام گویا پریشاں موقوف ہوگا کذا فی لفظ طحاوی وال سکر بطریق بیع
 کثرت کر لایا بختی بل ہوگا لا غبار الا فی سقوط الفضا و تفسر فی حکامات الاشباہ اور اگر مست ہوگا بامصلح طریق سے چنانچہ نشہ والی چیز کو جو برہنہ دنیا
 تو اسکا اقرار معتبر ہوگا بلکہ وہ سستی اغما یعنی بیہوشی کے مانند ہوگا نماز کے وقت اس کے ساقط ہونے سے اغما کے مانند نہیں اور پورا بیان اسکا اشباہ کے
 احکامات میں ہو ہم یعنی اگر ایک رات اور دن سے بیہوشی زیادہ رہے تو نماز کا فضا کرنا اس سے ساقط ہو اور سستی سے فضا و صلوۃ ساقط نہیں البتہ
 اذکرب الحق بطل اقرارہ مآثرہ رائے بر تبارہ مقررہ حیکہ مقررہ تکذیب کے تو مقرر کا اقرار باطل ہوگا اسکو کہ ثابت ہو چکا ہو کہ اقرار اور وہ ہوا ہا ہر در کہ
 ہم یعنی جب مقررہ مقررہ تکذیب کرے پھر اسکی تصدیق کرے تو اسکی تصدیق پر عمل ہوگا مگر مقررہ تصدیق بعد التکذیب پر عمل ہوگا کذا فی لفظ طحاوی
 والا فی سستی علی ما ہنا بشا للاشباہ تکذیب مقررہ بطل اقرار ہو مگر جو صورتوں میں بموجب اس کے جسکو صحت سے بیان کر شباہ کی ہر وی سے
 ذکر کیا ہو الاقرار بالکفریۃ والنسب و ولار الفتا قمر والوقت منہ مواضع سے آزادی کا اقرار ہو اور نسب و ولار عتاق اور وقت کا اقرار
 ہم اقرار حریت کی یہ صورت ہو کہ جبکہ پاس غلام ہو اسے اقرار کیا کہ یہ آزاد ہو تو اسکی حریت ثابت ہوگی اگرچہ غلام اسکی تکذیب کرے دعویٰ اس کے
 باس میں پہلے مذکور ہو چکا کہ تصدیق مقررہ کی ضرورت اور اس میں دو تصدیق مولا سے عتاق بھی شرط ہو اور بیان اس کے خلاف ہو مگر یہ کہ بہر
 معمول کیجے کہ جب مقررہ تصدیق کی طرف ہو کرے بعد تکذیب کے تو تصدیق مقبول ہوگی چنانچہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں اور اس محل پر تقرقات
 بحوالہ ان کی یہ عبادت دلالت کرتی ہو کہ بزازیہ میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تیرا میں غلام ہوں سو مقررہ سے اسکو رو کیا پھر اسے اسکی
 تصدیق کی تو وہ اسکا غلام شہر کے گا اور قیبت کا اقرار کرنے سے باطل ہوگا جیسے موسیٰ کے انکار سے بطل نہیں ہوتا بخلان میں و زین کے
 اقرار کے کہ وہ رو کر نہ سے باطل ہوتا ہو و طلاق اور عتاق رو کرنے سے باطل نہیں ہوتی اور اس کے وہ ہا طابین فقط فقط سے ساقط ہو جائے جتنی
 اشباہ میں اس عتاق منقول ہو کہ جب مقررہ وقت کو رد کرے پھر اسکی تصدیق کرے تو صحیح جزا تہیہ کے مسائل کو رد کی تصدیق منقول تصور یرق ہوگی اسکا
 طلاق اور عتاق کے استعارہ کی علت کذا فی لفظ طحاوی مختصر تہذیب فی الاسماء لو وقت علی جبل فقبلہ ثم ردہ لم یردہ وان ردہ قبل القبول

اسکا

جو کہ وارث تھے اقرار کیا کہ جو میرے والد کا مشترکہ لوگوں پر تھا اسکو میں نے پایا پھر ایک مرد پر دین پوری کا دعوے کیا تو دعویٰ اسکا مجموعہ ہو گا فی المسخ
 من الخانیۃ طحاوی کہ اگر شراح نے جو دعویٰ کی قید لگائی تو غیر وصی خارج ہو گیا اور مالانکہ حکم سے اس دعوے اور غیر وصی دونوں کو شامل ہو گا اگر شراح میں کو
 ذکر کیا وقت اصلاح تک پھر یوں کہتا او دعویٰ فی یہ اوصی شہادہ قال ہر امن تزکیۃ والدی او دعویٰ علی رجل دنیا والدہ شمع و عوا فیما ذکر تو مناسبت ہے
 اقرار رجل بالمال فی صک و اشہد علیہ بہ ثم ادعی ان بعض هذا المال المقربہ فرض و بعضہ ربوا علیہ فان قال قاص علی لک بیئۃ
 قبل وان کان متنا قضا لا تعلم ان مضطری هذا الاقرار شرح وہبانیہ قلت و حرر شارح ما اشہد علی ان لا یستلزم هذا الفرع لانه لا غدر من اقرار غایۃ ان
 یقال بان یصلح المقربہ علی قول ابی یوسف الاختیار للفتویٰ فی ذہ و نحوہ ان قلت و بجزیم المصنف فیما مرقدہ بر اقرار کیا ایک مرد نے اس مال کا جو
 دست او بیع میں مرقوم ہو اور اس پر گواہ کر دیا پھر اس نے دعوے کیا کہ بعض مال مقربہ فرض ہو اور بعض بیایج ہو پھر پھر اگر گواہی قائم کرے گا اس پر تو
 قبول ہوگی باوجود تناقض اس واسطے کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ شخص اس اقرار کرنے میں مضطرب ہو گا فی شرح وہبانیہ میں کہتا ہوں اور وہبانیہ کے دیگر شراح
 شریانی نے تحریر کی جو کہ اس مسئلہ پر فتویٰ نہ دیا جاسے اسکو کہ مقربہ کو رکے واسطے کچھ غرض نہیں بعد اقرار مذکور کے نہایت کاریہ ہو کہ کہا جاسے یعنی
 اسکا فتویٰ دیا جاوے کہ مقربہ سے اسکی قسم لی جائے ہو جب قول ابی یوسف دم کے پر فتویٰ دینے سے اسکی اس مسئلہ میں وراثت میں شمار ہو میں کہتا ہوں
 اور اس قول پر یقین کیا ہو مصنف نے ہمیں جو مذکور ہو چکا تو سچ لے اقرار بعد الدخول من ہنا الی کتاب الصلح ثابت فی نسخ بہن سابقہ من نسخ شرح طحاوی
 قبل الدخول لزمہ ہر بالدخول و نصف بالاقراءہ و دخل مذکور کے اقرار کیا کہ اس نے اسکو طلاق دی قبل من قول کہ تو اسکو پورا مہر لازم ہو گا لہذا فی
 اور نصف مہر لازم ہو گا لہذا فی کتاب الصلح تک متن کے نسخ میں ثابت ہو گا و شرح مصنف کے نسخ میں سابقہ ہو اقرار بالشرع و طلاق الرجعی
 و بعضہ انہ اویع الوقت کی تحقیق فلاں دون صح و سقط حقہ و لو کتاب الوقت بخلافہ جسکے واسطے کل حاصلات وقت مشروط ہو اس نے اقرار کیا
 کہ ربع حاصلات بعض حاصلات وقت کا فلاں شخص ستمی ہو زمین تو اقرار صحیح ہو اور اسکا حق سابقہ ہو گا اگر چہ دستاویز وقت کی اس قرار کے
 مخالف ہو و لہذا غیرہ او اسقطہ لا لاحد یصح اور اگر اس نے حاصلات کو اپنے غیر کے واسطے مقرر کر دیا یا اسکو سابقہ کر دیا یا بیع میں تو اقرار
 صحیح نہیں ہم جعل سے مراد اشارہ جعل ہو بلا اسقاط سابقہ ہر مقاطع سے خوب بنے اور اس کے معلوم ہو گا کہ جعل سے مراد اشارہ ہو گا فی الخطاوی و کذا
 المشرع و طلاقہ النظر علی ہذا لکما مر فی الوقت و ذکرہ فی الاشباہ و نہ وہنا فی الساقی الا بعد و فرا جہ اور جلیح جسکے واسطے وقت کی نظر سنہ
 مشروط ہو اسکا حکم بھی علی ہذا القیاس ہے خیراچہ کتاب الوقت میں مذکور ہو چکا اور شہادہ میں مان یعنی کتاب الوقت میں اور بیان کہ کتاب الاقرار میں
 اس قاعدہ سے میں کہ ماقط چیز عروذ میں کرتی اسکو ذکر کیا ہو تو اشباہ کی طرف مراجعت کر القاصی المرفوعۃ الی القاضی لا یؤخذہا بجا
 کان فیہا من اقرار و تناقض لما قدمنا فی القضا رانہ لا یؤخذہا فیہا الا اذا اقر بلفظہ صرحا جو حکایات کہ لکھا قاضی کی طرف پیش ہوں تو انکا
 پیش کرنے والا ماخوذ ہو گا اس میں منون سے جو ان میں منہج ہو اقرار و تناقض سے اس واسطے کہ ہم کتاب الاقضاء میں مذکور کر چکے ہیں کہ اس کے مفہام
 منہجہ کا مواخذہ نہیں مگر جبکہ پیش کرنے والا بلفظ صریح اسکا اقرار کرے تو ماخوذ ہو گا قال لہ علی الہ فی علمی او فیما علم او حسب الظن لا شیء
 علیہ خلا فالشانی فی الاول قلنا ہی للک عر فالعمر لوقال علمت لایضا اتفاقا کسی شخص نے کہہا کہ اس کے مجبر ہزار درہم میں میری دانست میں
 یا جانی علمی کہ فیما علم یا فیما حسب الظن بولا تو اس پر کچھ لازم ہو گا بخلاف ابویوسف کہ کہ اول میں یعنی فی علمی کہنے میں ہزار درہم لازم ہوں گے ہم جواب
 میں کہتے ہیں طرفین کی طرف سے کہ فی علمی وغیرہ شک اور تردد کے واسطے مستقل ہیں عرف عرب میں مان اگر علمت کا لفظ کہے ہیں میں معاو
 کر چکا کہ اس کے مجبر ہزار درہم میں تھا اسکو اقرار لازم ہو گا اتفاق طرفین اور ابویوسف دم کے قال غصبنا انفا من فلان ثم قال کنا عشرہ نفر

کتاب الاقرار بالہ اثر الامام
 ترجمہ اردو درختہ جلد سوم
 ۳۴
 کتاب الاقرار بالہ اثر الامام

نوع کی حیات میں تو گویا مقبول نہیں اس واسطے کہ شاید طلاق بائن کے بعد دوسری بانی کی جو ہر مذکورہ یکم فیصلوں علوی سے معلوم ہوتا ہے کہ تو اقرار کرے
مگر بعد میں مثل کے پیش شام نے مصنف نے نقل کیا کہ ہر کا سبب ابرا کے منی القہر تو اگر زہر و زنج کو ہر سے ابرا کے سے پھر نوج ہر کا اقرار کرے تو صحیح نہیں گذائی
الطحاوی نے ہم کو دعویٰ دینا سبب جلاوت بعد الاقرار بالعام و انہ اقربہ یلزمہ ذکرہ مصنف نے فتاویٰ و فرائض و مفادہ انہ لو اقربہ بالذنب ایضا حکم کے لاول
وہی واقعہ الفتوے فتاویٰ بائن اگر دین کا دعویٰ کرے کسی نے سبب کی جہت سے بعد ابرا سے عام کے اور یہ دعویٰ کرے کہ دیون نے اس کا اقرار
کیا ہو تو اس کو لازم ہوگا یہ مصنف نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے میں کہتا ہوں اور مفاد اس کا لینے سبب حادث کے تفسیر کا یہ ہے کہ اگر دیون باقی
رہے تو اس دین کا بھی جس کا ابرا ہر گیا اقرار کرے تو اس کا حکم مانند اول کے ہو یعنی وہ اقرار باطل ہو سوا مل کر ہم اس عبارت اور عبارت سابقہ میں
ہو کہ پہلی عبارت میں دیون اقرار کر گیا کہ فلا نے کا بھرتنا ہو اور دوسری عبارت میں اقرار کیا کہ فلا نے کا دین بھرتا ہے اور دیون میں ایک ہے ہم کہ ہم
ایمان گذائی الطحاوی نے اصل فی المرض احاط من محل الصیغۃ مرض کا فعل کثر جمع کے فعل سے ہم چنانچہ دین کا اقرار اور نکاح کرنا اور ترقی اور ہر
مرض الموت میں کثر جمع صحت کے افعال مذکورہ سے اس واسطے کہ مرض کا اقرار دین ہو مگر صحت دین سے اور مرض کے نکاح کا ہر مثل سے زیادہ نافذ ہوگا
بجائے صحت کے اور عقیق اور سبب ثلث مال میں نافذ ہوگا بجائے صحت کے کل مال میں نافذ ہوگا انی مسئلہ اسناد الناطر النظر فیہ و کثیر طاقہ صحت فی المرض لانی
الصیغۃ تامة و تمامہ فی الکتابہ صحت کثر جمع صحت کے لیکر ناخرکی اسناد و نظر کے مسئلہ میں لینے اگر ناخر وقت کا نظارت کو غیر شخص کے واسطے تفویض کرے
دیون اس کے کہ وقت کے تفویض نظارت کی اس کے واسطے شرط ملے ہو سو یہ جو مرض الموت میں صحیح ہو نہ صحت میں گذائی ائمہ اور بیان اس کا شہادہ میں ہو
وفی الوہابیہ شہر اقرہر مثل فی صحت موتہ فیہ فیئہ الایارہ من قبل تدرہ اور وہابیہ میں ہو کہ ایک شخص نے ہر مثل کا اقرار کیا اپنے مرض الموت کی
انڈائی میں تو قبیل مرض کے سبب ہر کی گواہی باطل غیر مسموع ہو ہم اس مسئلہ کا بیان شرح وہابیہ سے قبل از چندہ مذکور ہو چکا شہر و سناد بیع فیہ الصیغۃ قبل
وفی فیئہ ان الثلث یقرہر صحت کی اسناد و مرض الموت میں قبول کراد قبض ثمن میں تو ثلث مال میراث سے اندازہ کیا جائیگا ہم شفعی میں ہو کہ اگر
مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس غلام کی میں نے بیع کی فلا نے سے مال صحت میں اور اس کے ثمن پر میں نے قبضہ کیا اور مشتری بھی ہی کہتا ہے تو اس کی تصدیق
ہوگی بیع میں اور قبض ثمن میں تصدیق ہوگی الا بقدر ثلث اور اگر قبض ثمن جائز نہ ہو ہوگا تو اقرار صحیح ہو گذائی الطحاوی نے شرح الوہابیہ شہر و سناد
شہر مقر الزمانہ و لو قال لا یخیر فقلت ایضا اور اس قول میں مقرر ہوگا گواہی نہ دیجیو ہم اس کو حکم اقرار نہیں شمار کرتے اور اگر دیون کا کہ خبر نہ دیکھو تو میں
اقتلاف مسطور ہو ہم اگر دیون ہوا کہ اس کی گواہی نہ دیکھو کہ فلا نے کے میرے اوپر ہر ارادہ میں تو یہ اقرار ہوگا ہر کا اس کے کہ یہ بیعی ہو وجوب بانو کی شہادت
ہو کہ یہ بیعی یعنی نفی ہو یعنی تم اس کے گواہ نہیں ہو اور اگر دیون کا کہ خبر نہ دیکھو کہ فلا نے کے میرے اوپر ہر ارادہ میں تو میں اقتلاف ہر نفی او مشائخ الخ کا
یہ سبب ہو کہ یہ قول اقرار نہیں اور مشائخ بخار نے کا حق یہ ہو کہ یہ اقرار ہو قنبہ میں کہابی قول صحیح ہو گذائی الطحاوی شہر و من قال ملک ذالذاکان
من قال ہذا ملک داخو منظرہ اور جس نے کہا کہ میری یہ ملک اس شخص کی ملک ہو تو اس قول کا قائل ہو جائیگا کہ بیعی اس نے فعل کو سبب کیا
تو اس میں شہر و سناد ہر گواہی اور اگر دیون ہوا کہ یہ چیز اس شخص کی ملک ہو تو وہ منظر ہر ملک کا یعنی مقر و خبر تو میں ہر کی شہادت و سناد ہر و من قال
لا دعویٰ الی الیوم عند ذاک و ہادی من بعد منہا فمندرہ اور جس نے کہا کہ میرا کوئی دعویٰ نہیں آج کے دن اس شخص سے پھر اس کے بعد جو دعویٰ کرے گا
اس دن اور مقدم کے دعویٰ سے سو اس پر شہر کا انکار ہو یعنی مقبول نہیں ہم اور اگر دعویٰ کسی سبب حادث ہوگا تو مسموع ہوگا اور اگر گواہ میں
مطلوبہ پر دعویٰ کرنا چھوڑا اور آخرت پر اپنا معاملہ تفویض کیا تو بعد اس قول کے دعویٰ مسموع ہوگا گذائی الطحاوی و اس کے

اور حاضر ضامنی ہو اسکی بدلای صحیح نہیں ہم اگر مشتری صلح کرے شفع سے بابت اس شفع کے شفع کے واسطے واجب ہو اگر کسی شفع کو شفع دے
 کہ مشتری کو تسلیم کرے تو صلح باطل ہو اسکو کہ شفع کا حق نہیں محل میں بلکہ حق شفع عبارت ہو ولایت طلبتہ اور تسلیم شفعہ کی کچھ قیمت نہیں
 بقابلہ اسکے مال لینا جائز نہ ہو گا اور یہی وجہ ہے حاضر ضامنی کی بطلان صلح کی حاضر ضامنی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مال ضامنی سے صلح کرے
 تو جائز ہو اور یہ عبارت ہے بعض دین کے اسقاط سے اور وہ صحیح ہو اور صلح حد فتن کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو فتن کیا تو فتن کے مال
 دیکر صلح کی کہ وہ سوائے کرے تو صلح بھی جائز نہیں اسکو کہ حد فتن اگرچہ اس میں حق العبدی لیکن حق اللہ و غلبہ ہو اور مباحی بالحد و مباحی بالحد و مباحی
 حد مرقہ سے صلح جائز نہیں اس طرح کہ ایک شخص نے سارق کو گرفتار کیا سو اس نے کچھ مال دیکر صلح کی کہ اسکو حکم کے پاس بھیجے اسکو کہ یہ حق اللہ و
 اس طرح کرے کہ وہ شرب خمر سے صلح کرنا صحیح نہیں کذا فی الخطاوی وخصا و بیطل بالاول والثالث وکذا الثانی و فی الزیغ للمحکم اور باطل ہو تا صلح
 سے اول والثالث یعنی حق شفعہ اور حاضر ضامنی اور اس طرح ثانی یعنی فتن بھی باطل ہو جاتی ہے صلح سے اگر حکم پاس ہو جانے سے پہلے ہوا حد رنی
 و شرب مطلقا صلح صحیح نہیں فتن اور شرب خمر سے مطلقا خواہ حکم کے پاس اسکی ناش کی ہو یا نہ کی ہو م قاضی خان نے کہا ایک دوسرے
 دوسرے شخص کی عورت سے نکاح کیا اور اسکے زوج کو علم ہوا اور باہم صلح ہوئی کچھ مال پر تاکہ وہ مہمان کرے تو یہ باطل ہو اور عفو کرنا اسکا باطل ہو اگر کفار نے
 سے صلح کرے کچھ مال لیکر اور مہمان کرے تو صحیح نہیں اور اسکا پھر دنیا چاہیے قبل رفع ہو یا بعد رفع انتہی کذا فی الخطاوی و طلب الصلح کا حق القبول
 من المدعی علیہ ان لا مدعی بہ مالا یتعین بالتعین کالدراہم والدنانیر و طلب الصلح علی ذلک لانه اسقاط للبعض و ہتیم بالمسقط او طلب الصلح کا
 یعنی مدعا علیہ کی جانب سے کافی ہو مدعا علیہ کے قبول کرنے سے اگر جس چیز کا دعویٰ کیا اس قسم سے ہو کہ تعین سے تعین نہیں ہوتی چنانچہ در اہم
 اور دنانیر اس واسطے کہ وہ اسقاط بعض حق ہو مدعی کی جانب سے اور اسقاط فقط مسقط سے تمام ہو جانا ہجوم طحاوی نے کہا کہ شارح کے قول کی طلب
 اصل علی ذلک کچھ حاجت نہیں اسکو کہ خود متن میں موجود ہے انتہی لہذا مترجم نے تکرار بیجا نہ جان کر اسکا ترجمہ نہ کیا وان کان ہاتھ تعین بالتعین
 فالادب من قول المدعی علیہ لانه کا بیع ہو اور اگر مدعا بہ اس قسم سے ہو کہ تعین ہو جاتا ہے تعین کرنے سے تو مدعا علیہ کا قبول کرنا باوجود طلب الصلح کے ضرور
 اس واسطے کہ وہ مدعی صلح اس صورت میں بیع کے مانند ہو ہم اور بیع میں ایجاب اور قبول ضروری ہو اور اگر مشتری بائع سے کہے کہ میرے ہاتھ بیع اور بائع کے
 کہ میں نے بیچا تو قبول مشتری کافی نہیں قبول سے و حکم وقوع البراءۃ عن الدعوی و وقوع الماک فی مصالح علیہ وغیرہ مقرر اور حکم اسکا یعنی اثر
 مشتری صلح کا واقع ہونا برائت کا دعویٰ سے اور واقع ہونا ملک کا صلح علیہ میں اور واقع ہونا مدعا علیہ کی ملک کا ہر صلح عنہ میں اگر مدعا
 مدعی کے دعویٰ کا مقرر ہو ہم اقرار و صلح علیہ کی ملک کی قید ہو اور صلح علیہ کی ملک اقرار اور انکار دونوں میں برابر ہو و صحیح مع اقرار و سکوت اور انکار
 اور صلح صحیح ہو مدعا علیہ کے اقرار یا سکوت یا انکار کے ساتھ ہم صلح جائز ہو بلیل قول حق تعالیٰ (و صلح خیر) اور حدیث میں وارد ہے کہ ہر صلح جائز ہے
 فیما بین المسلمین مگر وہ صلح جو حرام کو حلال کرے یا حلال کو حرام ٹھہر دے انتہی اور دفع ظلم کے واسطے رشوت دینا جائز ہے اور دفع ظلم کی رشوت وہ صلح نہیں
 جو حرام کو حلال کر دے کذا فی الخطاوی فالاول حکم بیع ان وقع عن مال بال وحینہ فقہری فیہ احکام البیع کا شفعہ والو بیع خیار و بیع و شرط
 سوا اول یعنی صلح مع الاقرار بیع کے مانند ہو اگر صلح واقع ہو مال سے بقابلہ مال کے اور اس وقت میں تو صلح میں بیع کے احکام جاری ہونگے
 چنانچہ شفعہ اور رد بالعیب اور خیار رویت اور خیار شرط ہم اگر صلح واقع ہوئی ایک گھر کی دوسرے گھر سے تو دونوں گھر دن میں شفعہ واجب
 ہو گا اور رد بالعیب اس طرح کہ اگر مال صلح غلام ہو پھر اس میں مدعی عیب پاوے تو اسکو پھر دنیا جائز ہے اور اگر صلح کے وقت صلح علیہ کو نہیں دیکھا
 تو دیکھنے بعد پھر سکتا ہے اور یہی حکم ہر صلح عنہ کا اور بیع کے مانند صلح میں اگر ایک شخص اپنے واسطے قین دن خفتیا شرط کرے تو صحیح ہے

ہو بیٹھہ جہالت الہدیل علیہا جہالت المصلح عنہ لانه یستقل او صلاح کو ناسد کرتا ہو غیر معلوم ہونا بدل یعنی مصلح علیہ کا نہ بھل ہونا مصلح
عنہ کا اس واسطے کہ وہ ساقط ہو جاتا ہو یعنی مدعا علیہ کے ذمے سے اور ساقط کی جہالت باعث نزاع نہیں ہوتی لہذا القدرۃ علی السلیط الہدیل و شرط ہونا
مدعا علیہ کا بدل کے تسلیم کرنے پر ہم جلی نے کہا یہ جگہ ستانہ بجائے تعلیل واقع ہو ہو اسکا عطف لیسقط پر صحیح نہیں انتہی یعنی جہالت بدل اسکا مفہوم ہو کہ
تسلیم بدل پر قدرت شرط ہو اور قدرت در صورت جہالت متصور نہیں و اما حق من المدعی او المصلح عنہ یرد المدعی حصۃ من العوض و الہدیل
ان کلا فلا او بعضا من بعضا اور جب قدرت مدعا علیہ مصلح عنہ سے مستحق ملک غیر نکل بقدر اسکا حصہ کے مدعی عوض سے یعنی بدل مصلح سے جو کہ مدعا علیہ کو
اگر تمام بدل مستحق ہو تو تمام پھیر دے گا اور اگر بعض مستحق ہو تو بعض بدل پھیر دے و اما حق من الہدیل یرجع المدعی حصۃ من المدعی کما ذکرنا
لانہ معاوضۃ و ہذا کما او جب قدرت بدل یعنی مصلح علیہ سے مستحق ملک غیر نکل بقدر اسکا حصہ مصلح عنہ مدعی پھیر دے جس طرح حصہ ذکر کیا یعنی اگر کل مستحق ہو تو
کل پھیر دے اور اگر بعض نکلے تو بعض پھیر دے اس واسطے کہ مصلح و حقیقت معاوضہ ہو اور معاوضہ کا یہی حکم و حکم کا جواز ان موقع مصلح عن مال
بمنفعۃ کذا و تہ عبدا و سکنی و در فطرۃ التوقیت ان اجنب الیہ والاکا لکسب ثوب اور مصلح کا حکم اجار کے مانند ہو اگر مصلح واقع ہو مال سے بقا لکسب
کے چنانچہ خدمت غلام اور سکونت دارا تو منفعت کی مدت شمارنا شرط ہوگا اگر توقیت کی حاجت ہو تو زمین کو نہیں کہہ کر ان کے کہ مانع نہ ہو تو شرط
اجیر خاص میں چنانچہ خدمت عباد اور سکونت دارا و راجع بشرک میں حاجت توقیت کی نہیں چنانچہ مصلح ثوب اور کو بہ داتہ موضع میں کہ اصل طعام
سکان معاوضہ تک و سبطان مروت اصحابا و ہذا لکھل فی المذہب اور باطل ہوتی ہو مصلح دونوں میں سے ایک کی سوت اور اصل منفعت ہاں کہ ہوا ہے مدت
اند یعنی قبل ہونا یا نہ منفعت ہاں کہ اصل مصلح جو اور اگر بعض منفعت حاصل ہوتی تو باقی میں مصلح باطل ہوگی اور یہ قول ہو چکا کہ مصلح صاحب مصلح و حق ہوگا
کذا فی المصطلح و ای کذا و وقع عن منفعت مال او منفعت عن مہنس آخر ابن کمال لانه حکم الاجازہ اور اس طرح کا حکم ہو اگر مصلح واقع ہو و حق منفعت ہون
مال کے یا مصلح واقع ہو و حق منفعت سے ہون اس وقت تک کہ کذا ذکرہ ابن کمال فی الايضاح اس واسطے کہ یہی حکم ہو اجار کا ہم و درمختار جہالت مہنس
منفعت مصلح جائز ہو جیسے مصلح کرنا دعویٰ کرنے دار سے غلام کی خدمت پر اور در صورت اتحاد مہنس منفعت مصلح جائز نہیں اس واسطے کہ اسکا اختیار منفعت کا متحد
انجمن منفعت سے جائز نہیں اس طرح مصلح بھی جائز نہیں کذا فی الجابی والاخیر ان المصلح بسکوت و انکار معاوضۃ فی حق المدعی و فدا او
یہ میں وقطع نزاع فی حق الآخر اور پھیلی دونوں میں یعنی مصلح ہونا مدعا علیہ کے سکوت اور انکار سے ہلائی ہو مدعی کے حق میں اور قسم کا بدلہ اور
قطع نزاع ہو جو کہ مدعا علیہ کے حق میں ہم مدعی کے حق میں معاوضہ اس واسطے ہو کہ وہ اپنے گمان میں اپنے حق کا عوض لیتا ہو اور مدعا علیہ کے
حق میں بدلہ لے لے مصلح نزاع کا اس واسطے ہو کہ اگر مصلح ہوئی تو مدعا علیہ قسم لازم آتی اور جھگڑا ہوتا و حینئذ فلا شفقتہ فی مصلح عن راع حدیثا ای مصلح
سکوت اور انکار اور سوت میں تو شفقت نہیں اس مصلح میں جو کہ سے ہوئی مدعا علیہ کے سکوت یا انکار کے ساتھ مہنس ایک شخص دو سے ہر ایک کے گھر کا
و دعویٰ کیا سو مدعا علیہ ساکت رہا یا منکر دعویٰ ہوا پھر مدعا علیہ نے کچھ دیکر گھر سے مصلح کر لی تو شفقت واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ مدعا علیہ کا گمان یہی کہ مہنس اپنے
گھر کو اس مصلح سے اپنی ذات پر باقی رکھا مدعی کا جھگڑا اور کر کے اور یہ اسکا گمان نہیں کہ مہنس کو خرید کیا اور مصلح کا زعم اسکو لازم نہیں کذا فی الدرر المنیہ
ان یقوم مقام المدعی فیدلی بحجۃ فان کان للمدعی بنیۃ انما الشفع علیہ واخذ الدار بالشفقتہ لان باقائہ الحجۃ تبین ان المصلح کان فی البیع و کذا او
لم یکن اریۃ فحلف المدعی علیہ فیکل شربلا لیتہ لیکن در صورت مذکورہ شفقت دار کو جائز ہو کہ مدعی کے قائم مقام ہو جائے اثبات دعویٰ میں تو
اپنے مطلب کا وسیلہ کرے مدعی کی حجت سے اسکا مدعی کے ثبوت و دعویٰ کے گواہ ہونے کو شفقت قائم کرے مدعا علیہ پر اور گھر کو جو ہم شفقت
اس واسطے کہ حجت قائم کرنے سے غلام اور ثبات ہو کہ تحقیق مصلح مہنس بیع کے مصلح اور اس طرح شفقت ثابت ہوگا اگر مدعی کے گواہ ہونے اور قسم کے

شفیع مدعا علیہ سے سو دھم کما ہے کہ انی اشتر بکرا لایہ و تجب فی صلح دفع علیہا یا دعویٰ اقرار لان المدعی یاخذ ما عن المال فیدوا اخذہ خبر محمد اور شفیع
واجب ہو اس صلح میں واقع ہوئی ہو گھر پر سکوت یا انکار یا اقرار کے ساتھ اس واسطے کہ مدعی کو اپنی بات پر بعض مال کے تو شیخ اس سے مواخذہ کرے جو یہ
اس کے گمان کے علم ایچھے اگر ایک شخص نے دوسرے شخص پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے مدعی سے ایک گھر و دیگر صلح کرنی تو اس میں شفیع واجب نہیں ہوتا۔
جو جب عام مدعی کو اکثر من الہدیٰ رد المذمت حصۃ من العوض ورجع یا تخت و تہ فیہ فیجاء صمم استحق تخلو العوض عن الغرض اور سکوت
یا انکار کی صلح کی صورت میں بقدر مدعا ایچھے صلح عند استحق ملک غیر ثابت ہو تو بقدر اسکے حصہ کے مدعی عوض سے پھر دوسرے مدعا علیہ کو نقصان
میں خصوصاً راجع کرے تو ملک استحق سے جھگڑا شروع کرے بلکہ بیٹائی ہوئے عوض کے عوض سے ہم یعنی مدعا علیہ نے عوض سے پہلے کہا تھا نا خصوصاً مدعی
دفع ہوا اور مدعا صلح عند اسکے ہاتھ میں باقی رہے بلا خصوصیت احد سے پھر وہ جب غیر کا مال کو بخیر اتور مدعا علیہ کا مقصد حاصل ہوا اور یہ بھی ہر سال مدعی کی خصوصیت
سنا نہ تھی تو وہ مدعی سے عوض چھیرے گا کہ انی الدار و ما استحق من البذل رجوع الی الدعویٰ فی کلہ او فی بعضہ اور حسب قدر بدل صلح سے حق ملک غیر ملحق
مدعی دعویٰ کی طرف رجوع کرے مکمل مدعا میں یا بعض میں یعنی اگر تمام بدل میں استحقاق ہو تو کل صلح عند کا جو اگر بناؤں اگر بعض میں دعویٰ سے نہ
اذالم تلغ الصلح بلفظ البیع فان وقع برجع بالمدعی نفسه لا بالادعی لان اقتداء علی السبا یقتضی اقرار بالملاکئۃ عینی وغیرہ یعنی رجوع الی الدعویٰ در وقت
استحقاق بدل اسوقت ہو جبکہ صلح بلفظ بیع نہ واقع ہوئی اور اگر صلح بلفظ بیع واقع ہوئی ہو تو خود مدعا یعنی صلح عند کو پھر لے رجوع الی الدعویٰ کی
کو یہ حاجت نہیں آتی کہ مدعا علیہ ساکت یا سنکر کی پیش قدمی مباہلت پر ملاکیت مدعی کا اقرار ہو چنانچہ عینی وغیرہ میں جو بدلہ الاکیل بدل کلا او بعضا
قبل التسلیم لہ او لدعو کا استحقاقہ كذلك فی التفصیلین اسی مع اقرار ومع سکوت وانکار ہذا کی بدل قبل تسلیم مدعی کے استحقاق بدل کے مانند ہو
اسی طرح دونوں قسموں میں یعنی صلح مع الاقرار میں یا صلح مع السکوت والآنکار میں ہم ایچھے اگر صلح مع الاقرار ہو اور بدل ہلاک ہو قبل تسلیم کے تو
مدعی صلح عند کو پھر لے اور اگر صلح مع الانکار ہو تو دعویٰ کی طرف رجوع کرے اور بعض بدل کی ہلاکی استحقاق بعض کے مانند ہو تو بقدر ہلاکی صلح بدل ہوگی اور
باقی میں رہے گی کہ انی الخ و ہذا البذل مما یتقین والام سیطل بل یہ مع مثلاً عینی اور یہ یعنی ہلاکی بدل کا استحقاق کے مانند ہونا اسوقت ہو جبکہ بدل
اس قسم سے ہو جو متعین ہو جاتا ہر متعین سے اور اگر متعین نہ ہوتا ہو چنانچہ کیلی اور روزنی تو صلح باطل ہوگی بلکہ بدل کے مثل کو مدعی پسیرے مدعا علیہ سے
کہ انی ایضاً صلح عن کذا شیخ المتن وشرح وصواب علی بعض ما یدعیہ اعمین یدعیہا بجوازہ فی الدین کمایخی فلا ادعی علیہ دارافضا علی بیت معلوم
منہا فلومن غیر صلح قستانی لم یصح لان ما قبضہ من عین حقہ صلح کی بعض عین مدعا بہا پر تو صحیح نہیں اس واسطے کہ جسپر مدعی نے قبضہ کیا وہ لعینہ کا
حق ہو یعنی بعض عین ہو عین کی قید اس واسطے کہ انی کہ دین کے دعوے میں بعض دین پر صلح کرنا جائز ہو چنانچہ آگے آو گیا تو اگر ایک شخص نے دوسرے
شخص پر گھر کا دعویٰ کیا سو مدعا علیہ نے اس سے صلح کی اس گھر کی ایک عین مکان پر تو صلح صحیح نہیں اور اگر اس گھر کے سوا اور مکان پر صلح کی تو
صحیح ہو کہ انی قستانی شاح نے کہا تن کو شرح کے نسخوں میں صلح عن بعض ما یدعیہ ہو اور جن عبارت یون تھا کہ صلح علی بعض ما یدعیہ و حیلہ صحت
ما ذکرہ بقولہ الا بزائدہ شیخ آخر کتاب و دریم فی البدل فیصیر ذاک عوضا عن حقہ فیما لقی او بعض عین مدعا بہا کی محنت کا وہ حیلہ ہو جسکو مصنف نے
اپنے اس قول سے ذکر کیا صلح مذکور صحیح نہیں مگر بدل میں کوئی دوسری چیز چنانچہ ثوب اور درم کے زیادہ کرنے سے تو وہ دوسری چیز عوض ہو جاگی
مدعی کے باقی حق سے ہم مثلاً گھر کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس گھر کی ایک کو ٹھری اور چار درم یا کپڑے پر صلح کی تو جائز ہو اس واسطے کہ کو ٹھری کے سوا
جو مدعی کا حق گھر میں باقی رہا اسکے عوض میں درم یا کپڑا ہو گیا او ملحق بہ الا براعن دعویٰ الباقی یا صلح بعض مدعا بہا سے ابرا ملحق کیا جائے
باقی کے دعوے سے ہم ایچھے دوسرا حیلہ صلح مذکور کی صحت کا یہ ہو کہ گھر کے دعوے میں ایک کو ٹھری پر صلح کرے اور باقی دار کے دعوے سے

ابراہیم کے لئے لکن ظاہر الروایۃ الصیحة مطلقاً بشرط اللیۃ وشی علیہ فی الاختیار وغیرہ فی الفرع من الفرع فی النسخ الاسلامی واصل ما فی النسخ راجع
 ابن سماعۃ لیکن ظاہر الروایۃ یہ کہ بعض عین صاحب پر صلح صحیح ہو مطلقاً خواہ جیلہ مذکور کرے یا نہ کرے کذا فی اکثر کتاب اللیۃ اور اسی پر چلا ہے صاحب اختیار
 اور بنو سبکیا جو اس قول کو غرضیہ میں بنیاد کی طرف اور جلالیہ میں شیخ الاسلام کی طرف اور سبکیہ میں کو ابن سماعۃ کی روایت شہرہ ایہ صاحب ظاہر الروایۃ
 یہ سوال وار رہتا ہے کہ بعض عین مدعا ہا پر کیونکر صلح صحیح ہوگی مطلقاً حالانکہ اس سے لازم آتی ہے برائت باقی عین سے اور فقہ کا قول یہ کہ اگر ایسا
 ہے باطل ہو تو یہ اسکو حقیقی ہو کہ صلح مذکور صحیح نہ ہو اور سبکیہ و سبکیہ ابراہیم سماعۃ کے بھی قول پر سوال مذکور وار رہتا ہے اسکا جواب ایشیہ نے اپنے آئندہ
 قول میں بیان فرمایا ہے کہ ابراہیم عن الاعیان اطل منہ اطل ابراہیم عن دعوی الاعیان ثم قصر مدعا علیہ ولذا انظر تنکب الاعیان اصل ان نزاع
 لکن لا شیخ دعوی فی حکم او فقہ کا یہ قول کہ اگر ابراہیم اعیان سے باطل ہو مطلب اسکا یہ ہو کہ دعوی عیان سے ابراہیم اور اعیان اس ابراہیم سے
 مدعا علیہ کے حملوں نہیں ہو جائے ہیں اور سبکیہ کے اگر مدعی ان اعیان کو جسے ابراہیم چاہتا ہو یا اسکو انکا لینا چاہتا ہو لیکن اسکا قاضی کے حکم میں ہو
 مسیح نوگام ہمتیہ تھا کہ شراح یوں کہنا باطل ابراہیم عن الاعیان اور دعوی الاعیان نہ کہنا اسکو کہ دعوی عیان کا ابراہیم چاہتا ہو مذکور ہو گا
 خلاصہ جواب یہ کہ بطلان برائت عن الاعیان کا مطلب یہ ہو کہ ابراہیم سے اعیان مدعا علیہ کے ملک میں ہو جائے ہیں تو مدعی کو اسکا لینا حاصل ہو اگر
 پا جائے اور بطلان مذکور کا یہ مطلب نہیں ہو کہ مدعی کو اعیان کا دعوی کرنا بعد ابراہیم صحیح ہو کذا فی اطمح طاعی واما صلح علی بعض الدین فی صلح وبراہیم
 و دعوی الیاتی او قضاء لاویۃ فلذا الوطفر بخرقہ قستانی و تاسہ فی احکام الاشباہ من الدین بقدر حقیقتہ فی شریعہ حاکمۃ دین بہرہ صلح کرنا صحیح ہو
 اور مدعا علیہ بری الذمہ ہو جائیگا باقی دین سے یعنی قضاء بری ہو گا نہ دینہ تو اسی اسطے اگر مدعی اپنا باقی دین پا جائے تو اسکو لے لے گا اور پراہیم
 اسکا اشباہ کے احکام دین میں ہو اور اسکو چھٹے شرح ملتقی میں محقق بیان کیا ہے ہم اشباہ کا حامل نہیں ہو کہ ابراہیم اعیان یا دعوی عیان
 ہو اور وہ تو بلا خلاف مطلقاً صحیح ہو یا متعلق بنفس اعیان ہو تو اگر اعیان منسوب بالک ہوں تو بھی ابراہیم ہر دین کے مانند اور اگر اعیان منسوب ہوں
 تو برائت عن الاعیان کا مطلب یہ ہو کہ اسکا تاوان سے برائت صحیح ہو اگر ظاہر ہو جائے تو ابراہیم اعیان منسوب امانت کے مانند ہونگے کہ اگر فقہان نے لایا
 سے اور اگر اعیان منسوب برائت میں نہیں رہتا کہ جب تک کہ ہو جائے تو اسکو ملے کہ قضاء برائت صحیح ہو ہم تو قاضی مدعی کا دعوی بعد برائت کے نہیں لے گا
 اور اسی کے مانند خلاصہ تحقیق شریعہ ملتقی میں ہو کذا فی اطمح طاعی و صلح عن دعوی المال مطلقاً دو باقرار او منفعت اور صلح ہر صلح مال کے دعوی
 مطلقاً اگر صلح باقرار مدعی ہو یا منفعت سے ہو یعنی بعض منفعت دعوی مال سے صلح صحیح ہو جیسے صلح مستاجر سے جبکہ موجرا جاوے کا یا مدت یا
 اجرت کا منکر ہو عن دعوی المنفعة و منفعت عن جنس آخر او صلح صحیح ہو منفعت کے دعوی سے اگر صلح بعض دوسری قسم کی منفعت سے ہو
 کما دعو عن الرق او صلح صحیح ہو دعوی رقی سے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعوی کیا کہ میرا غلام ہو اور اسے چھ مال دیکر
 صلح کی تو صلح ہو کان عتقا علی مال و قیمت الاول او باقرار والا لا الابیۃ و در اور صلح مذکور آدوی بعض مال شہر سے کی اور مدعی کا مال
 ثابت ہو گا اگر صلح مدعا علیہ کے اقرار دعوی سے ہوئی ہو اور اگر اقرار سے ہو بلکہ سکوت یا انکار مدعا علیہ سے صلح ہوئی ہو تو وہ ثابت ہو گا اگر وہ ہوں
 کذا فی الدرر نکلت ولا یعود بالبیۃ تحقیقاً و کذا فی کل موضع اقام بیۃ بعد صلح لایستحق المدعی لانه باعنا لہل باختیار و نزل بانھا فلیحظ فی ہر کتاب
 اور بعد صلح کے گاہوں سے مدعا علیہ چکر غلام نہ جائے گا اور سبکیہ ہر جگہ کہ مدعی گواہ قائم کرے بعد صلح کے مدعا کا قیام نہ ہو گا اسوا سبکیہ کہ مدعی
 باختیار خود بدل صلح کے لینے سے بالغ شہرہ دیا گیا اسکو یاد رکھنا چاہیے و عن دعوی الزوج النکاح صلح صحیح ہو دعوی نکاح زوج
 سے غیر نکاح پر یعنی غیر نکاح عورت پر ایک مرد نے نکاح کا دعوی کیا اور اس عورت نے کچھ دیکر صلح کر لی تو صلح ہو اور اگر اسکا زوج ثابت ہو گا

صلح کو جائز رکھنے تو صلح جائز ہو اور اگر جائز نہ رکھتے تو صلح باطل ہو و الخلع فی جمیع ما ذکرنا من احوال الخلع کا اصلح اور
 خلع جمیع مذکورات میں احوال خلع سے صلح کے مانند ہے یعنی جبکہ صلح صادر ہو فضولی سے عورت کی طرف سے بیعت نہ مل سکے تو اگر فضولی بدل خلع کا ضمان ہو یا اسکو پہنچا
 مال کی طرف نسبت کرے یا اشارہ کرے تو صحیح ہو اور فضولی کو بدل لازم ہو اور وہ بیعت ہو اور اگر بدل کو مطلق ذکر کرے تو اگر تسلیم کرے تو صحیح ہو و نیزین عورت کی اجازت
 موقوف ہو ادنیٰ قوتیہ دار لا یمتد فیضا لہ المنکر لقطع خصوصیتہ جاز و طاب لہ البذل او صادقانی دعواہ قبل قائمہ صاحب الاجناس لایستحب
 لا یمتد یعنی ممتد الوقت لا یمتد لایصح ایک شخص نے ایک گھر کے وقت ہونے کا دعویٰ کیا اور دعویٰ کے گواہ نہیں پھر مدعا علیہ منکر وقت نے قطع خصوصیت کے لئے
 اس سے صلح کر لی تو جائز ہو اور دعویٰ کے واسطے بدل صلح کا لینا حلال ہو مگر وہ اپنے دعویٰ میں چاہے اور بیعتوں نے کہا قائل اس قول کا صاحب اجناس
 ہو کہ بدل مذکور حلال نہیں اس واسطے کہ یہ صلح حقیقت میں بیعت ہو اور بیعت وقت کی صحیح نہیں کل صلح بعد صلح فالشانی باطل جو صلح کو بعد صلح کے ہر
 تو دوسری صلح باطل ہو ہم صلح ثانی اس وقت باطل ہو کہ علی سبیل الاستقامت ہو اور جبکہ عوض پر صلح ہو پھر دوسری عوض پر صلح ہو تو وہ دوسری صلح جائز ہو
 اور اول صلح نسخ ہو جائیگی مانتہ بیع کے کذا فی الطحاوی من ابی اسود و کذا الکناح بعد النکاح و الحوالہ بعد الحوالہ و الصلح بعد الشراء و اگر صلح نکاح بعد
 نکاح کے اور حوالہ بعد حوالہ کے اور صلح بعد خرید کے باطل ہو ہم مسئلہ نکاح خلافی ہو جامع الفصولین میں ہو کہ یہ عورت نکاح کیا مگر ہزار درم پھر اس نکاح کو
 کے مہر پر کیا تو وہ ہزار کا مہر ثابت ہو گا اور بیعتوں نے کہا ہزار کا مہر ثابت ہو گا انتہی اور بیعت میں ہو کہ مہر معلوم پر نکاح کیا پھر دوسرے مہر میں پر نکاح کیا تو وہ
 تسلیم نہیں ہوتا بل صحیح میں کذا فی حاشیہ الاشباہ المجملی اور صلح بعد شرا کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے گھر دوسرے سے مول لیا پھر مشتری نے بالغ پر دعویٰ کیا کہ
 گھر میری ملک ہو سول نے اس سے صلح کی تو یہ صلح باطل ہو بسبب تناقض کے پہلے کہ اقدام مشتری کا خرید پر ملک بالغ کی دلیل ہو پھر دعویٰ اور صلح بعد صلح کے
 صریحا تناقض ہو جامع الفصولین میں ہو کہ اگر خریداری بعد صلح کے ہو تو خریداری صحیح ہو اور صلح باطل ہو کذا فی الطحاوی و الاصل ان کل عقد عیبہ
 فالشانی باطل الا فی ثلث مذکورۃ فی بیوع الاشباہ الکفالتہ و الشراء و الحوالہ و فلتراجع اور قاعدہ کلیہ بطلان صلح ثانی وغیرہ کا یہ ہو کہ جو عتد کہ
 دوسری بار منعقد ہو تو عقد ثانی باطل ہو مگر تین عقدوں میں جو شہادہ کی کتاب البیوع میں مذکور ہیں عقد ثانی باطل نہیں یعنی عقد کفالت و عقد شرا و
 عقد اجارہ تو ہر دو کی طرف رجعت کرنا جائز ہے ہم تھا کہ مدعا علیہ سے ایک ضامن لیا پھر دوسرا ضامن لیا تو صحیح ہو اور ضامن اول ضامن ثانی کی ضمانت پر ہوا
 نہ ہو گا چنانچہ غانیہ میں ہو و شرا بعد شرا جبکہ ثانی اول کے مخالف ہو طرح کو اس سے زیادہ ہو یا کم تو عقد اول نسخ ہو گا اور ثانی مثبہ ہو گا اور اگر عقد ثانی ثانی اول کے
 برابر ہو تو اول نسخ ہو گا و الا حوالہ علی ہذا القیاس کذا فی الطحاوی اقام المدعی علیہ بنیۃ بعد الصلح عن انکار ان المدعی قال قبلہ اسی قبل الصلح لیس
 لی قبل فلان حق فالصلح ماضی علی اھتد مدعا علیہ نے گواہ قائم کیے بعد اس صلح کے جو مدعا علیہ کے انکار سے ہوئی کہ مدعی نے کہا تھا قبل صلح کے
 کہ میرا گھر حق نہیں فلان نے کی جانب تو صلح جاری اور نافذ ہو محنت پر ہم گواہ اس واسطے مقبول نہیں کہ شاید مدعی کا حق ثابت ہو بعد ہر قرار کے بخلاف مسئلہ
 ملاحظہ کے کہ اس میں مدعی کا یہ اقرار ہو کہ وہ باطل ہو اپنے دعویٰ میں ولو قال المدعی بعد ما کان لی قبلہ المدعی علیہ حق لطلی الصلح بقر قال اضعف
 و ہر حنفیہ لا ینقض الاطلاق و العاویۃ اور اگر مدعی نے صلح کے بعد کہا کہ میرا مدعا علیہ کی جانب کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہو گی کذا فی البحر معصفیٰ ابنی شرح
 کہا کہ بقر الرائق کی روایت اطلاق حمادیہ میں قید کی نگاہ سے والی ہو ہم حمادیہ کی عبارت یہ ہو ادعی بقر قضا لہ ثم لہ بعدہ ان لا شیء علیہ لطلی الصلح
 انتہی یعنی بقر نے دعویٰ کے کیا سو مدعا علیہ نے اس سے مصالحت کر لیا بعد اسکے ظاہر ہو کہ اس پر کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہو تو ظہور عدم حق بعد صلح میں
 یہ قید ہو کہ ظہور عدم حق بعد صلح کے مصلحت کے اقرار سے مراد ہو نہ مصلحت کے اسل قرار کی گواہی سے جو اقرار کہ صلح پر مقدم ہو کذا فی الطحاوی ثم نقل عن
 البزارہ انہ اودعی للملک بھتہ اخر سے لم یطل فلیخر بھر مصنف نے اپنی شرح میں بزارہ کی کتاب اللہ عوے سے نقل کیا کہ اگر مدعی ملک کا

نکاح

تو صلح کا اقبال صحیح نہیں اور نہ اس کا ٹوڑنا اس واسطے کہ ساقط چیز نہیں پھرتی کذا فی القنیۃ والصلح فیہ تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و لوصول عن عہد و عہد
 صلح کے سبب سے پہلے صلح کا اقبال اور صلح کے واسطے اس کے انحصار اور وصول مع الموعود بغیر دعویٰ سے اہل ملک لم یصلح
 فی اللہ و انما شراعیہ اور اگر گم کے دعویٰ سے صلح کی اس میں سے ایک کو ٹھہری کے ہمیشہ رہنے پر صلح کی درمیان کے وقت پر کھینچوں کے
 کا شہین تک یا صلح کی مستوع نے موعود سے بلا دعویٰ ہلاک و ولایت تو صلح صحیح نہیں مینوں صورتوں میں کذا فی اسرارینۃ قید بعد دعویٰ سے اہل ملک لانا
 اور اہل مہاد و صلح قبل الیقین صحیح بغیر خانیہ منصف نے عدم دعویٰ ہلاک و ولایت کی قید اس واسطے نکالی کہ اگر ہلاک ولایت کا دعویٰ ہو اور صلح مہاد
 کر فی قبل قسم کھانے کے تو صلح صحیح ہو ہی قول کا فتویٰ ہو کذا فی الخانیۃ و صلح بعد صلح المدعی علیہ دفعا للفرع باقامۃ البینۃ
 اور صلح مدعا علیہ کے قسم کھانے کے بعد صلح ہو تاکہ گواہ لائے کا جھگڑا دفع ہو جائے یعنی صلح مذکور اس واسطے جائز ہو تاکہ مدعی گواہ لا کر پھر جھگڑا
 قائم نہ کر سکے و بعد یومین المدعی بعدہ علی اصل الدعویٰ لم یقبل الا فی الامری عن مال یتیم علی انکار اذا اصل علی بعضہ ثم وجدا البینۃ فانما یقبل
 اور اگر گواہ لاوے مدعی بعد صلح کے اصل دعویٰ پر تو مقبول نہیں مگر وصی کے دعویٰ میں یتیم کے مال سے مدعا علیہ کے انکار پر جبکہ وصی نے
 صلح کی ہو مدعا علیہ منکر سے بعض مال پر پھر وصی نے تمام مال یتیم کے گواہ پائے تو گواہ مقبول ہیں و لو بلغ ایضہ فاقامہا تقبل و لو طلب
 یتیمہ لا یقبلنا اشباہ اور اگر یتیم کا باغ ہوا پھر اس نے گواہ قائم کیے تو بعد صلح کے گواہ مقبول ہیں اور اگر مدعا علیہ سے قسم طلب کی جائے تو قسم
 نہ لینا پائے گی کذا فی الاشباہ ہم طلبا بصیفہ مجهول ہو لینے اگر وصی بعد صلح کے مدعا علیہ سے قسم چاہے یا یتیم قسم چاہے بعد بلوغ کے تو قسم
 نہ لینا پائے گی کذا فی الخطوط ای عن ہواشی الاشباہ و قیل لا جرم بالاول فی الاشباہ و بالثانی فی اسرارینۃ و حکما ہسانی القنیۃ مقدمہ الاول اور
 دو سر قول یہ ہو کہ صلح بعد صلح مدعا علیہ صحیح نہیں یقین کیا ہوا اول قول پر یعنی صحت صلح پر شہادہ میں اور قول ثانی پر یعنی عدم صحت پر شہادہ میں ہوا
 دونوں قولوں کو قنیۃ میں ذکر کیا ہو پہلے قول کو پہلے بیان کر کے ہم قول ثانی یعنی عدم صحت صاحبین ہم کا قول ہو چنانچہ مین اہل حق میں ہر
 اور قول اول محمد بن حسن کی روایت ہو امام ہم سے کذا فی الخطوط ای طلب الصلح والابرار عن الدعوی لا یقبل اقرار بالمدعی عند التفتین
 و مخالفتم المتأخرون والاول اصح ہذا زیدہ درخواست کرنا صلح کا دعویٰ سے اور درخواست کرنا ابرا کا دعویٰ سے دعویٰ یعنی مدعا کا اقرار
 نہیں متفقہ میں کے نزدیک اور علما سے متاخرین ان کے مخالف ہیں اور پہلا قول صحیح تر ہو کذا فی البرازیۃ بخلاف طلب الصلح عن المال الابرار
 عن المال فان اقرارا شباہ بخلاف درخواست صلح کے مال سے اور درخواست ابرا کے مال سے کہ وہ اقرار ہو مال کا کذا فی الاشباہ ہم و جہر سکی
 یہ ہو کہ صلح عن الدعویٰ یا ابرا عن الدعویٰ سے قطع نزل مقصود ہو تو ثبوت حق لازم نہیں بخلاف صلح عن الحق یا ابرا عن الحق کے وہ ثبوت حق کا
 مقتضی ہو صلح عن عیب اودین و ظہر عدمہ او زال العیب لطل الصلح ویرد ما افذہ اشباہ و در صلح کی باج نے بیع کے عیب یا عیب
 دین سے اور عدم دین یا عدم عیب ظاہر ہو یا عیب بیع کا دور ہو گیا تو صلح باطل ہوگی اور کو پھر یہ کہ اس نے یا یعنی بدل صلح کذا فی الاشباہ الدار
 فصل فی دعویٰ الدین فیصل ہر دعویٰ دین کے احکام میں صلح الواقع علی بعض جنس مالہ علیہ من دین یا عصب اخذ بعض حقہ
 و حوطا بقیۃ لامعاوضۃ لکریاچہ صلح کہ وقع ہو اس مال کی بعض جنس جو مدعا علیہ پر ثابت ہو دین یا عصب وہ اپنے بعض حق کا لینا ہو اور
 باقی حق کا گھٹانا اور زائل کرنا معاوضہ نہیں ہو بیاج کے سبب سے یعنی اس کو معاوضہ قرار نہ دینگے تا کی اور زیادتی عوضین سے بیاج نہ لازم آوے اور
 وہ صحیح نہیں اور غافل کا تصریح بقدر امکان صحت پر محمول ہو و حیثہ فصیح الصلح بلا اشتراط قبض بلہ عن الہ حال علی ماۃ حالۃ اور ثبوت
 قبض جبکہ صلح مذکور اخذ بعض حق اور اسقاط بعض حق ٹھہرے نہ معاوضہ تو بدون شہادہ ہونے قبض بدل صلح کے صلح صحیح ہو ہذا بلادت سے

توضیح

۴۴۵

کتاب الفہام

بلکہ یہ بدل صلح سے یہاں بدل ظاہری مراد ہے جو بقدر صلح واقع ہو اور حقیقت یہاں بدل نہیں بلکہ وہ بعض حق کا لینا ہے اور شیائے فساد

بعض حق کی ہر او علیٰ الہن موصول یا صلح صحیح ہر ہزار بلادت سے ہر ہزار محل پر ہم اس مثال میں وصف حلول کا اسقاط ہے جو ان الہن جیاد علی ما

زیوت اور صلح صحیح ہر ہزار کھر سے دم سے کھوٹے دوم پر ہم اس مثال میں مقدار اور وصف دونوں کا اسقاط ہے والصلح عن درابہم علی

و ناشر مروجہ اہم کہیں نہ کان ہر فاقہ بجز نسبتہ اصل صحیح نہیں درابہم سے و ناشر مروجہ پر سبب سے نہیں کے تو یہ عقد صرف ہر ہزار تو بطریق

جائز ہو گا کہ لینے دینا حق کی نہیں نہیں ہر کہ عقد بعض حق ٹھکر کے صلح موصول جائز ہو گیا یہ معاوضہ ہے عقد صرف ہر ہزار کا تو بدست صحیح ہوگی او عن الہن

موصول علی نصفہ حال الا فی صلح المولیٰ مکاتبہ فیجوز زلیجی یا صلح صحیح نہیں ہر ہزار دم موصول ہے پانسو دم بلادت پر ہر گز مولیٰ کی صلح میں اسے

اس کتاب سے جائز ہو گا فی الزلیجی ہم اصل لینے ہر ہزار بلادت کا حق تھا بقدر دانیہ تو نصف بلکہ لینا عن حق و اہل سے اور اہل کا حق لینا صلح ہم

بغلاف صلح مولیٰ اسٹو کہ احسان مولیٰ کا ظاہر ہے معاوضہ سے کہ فی الزلیجی کا حق تھا بقدر دانیہ تو نصف بلکہ لینا عن حق و اہل سے اور اہل کا حق لینا صلح ہم

ان وجہ من الذین فاسقاط وان منها معاوضۃ یا صلح صحیح نہیں ہر ہزار سیاہ دوم سے پانسو و سفید دوم پر ہر ہزار معاوضہ کلیہ یہ ہے کہ احسان اگر دائن کی

طرف سے پایا جائے تو اسقاط حق ہے اور اگر دائن اور دیون دونوں کی طرف سے پایا جائے تو وہ معاوضہ ہے ہم دائن کا احسان یہ کہ اسپر صلح

کرے جو اسکے حق سے کمتر ہے بقدر یا وصف یا وقت میں اور دائن اور دیون کا احسان یہ کہ صلح میں وہ چیز اصل ہو جس کا دائن حق نہیں چاہتا ہے

سفید دوم کا ہونا بدست سیاہ کے قابل موصول کی یا ایک جنس کی صلح ہونی دوسری جنس سے پھر عیب یا وصف ہر ہزار معاوضہ کا حکم ہمیں جاری ہو گا تو اگر

بیلج یا بیاج کا ششہ ثابت ہو گا تو معاوضہ فاسد ہو گا اور نہیں تو صحیح ہو گا کہ فی الزلیجی قال لیرید ادا لی خمس مائۃ عذرا من الہن علی

علیٰ انک بری من نصف السباقی نقیض اولیٰ فیہ بری وان لم یودہ ذاک فی الغدنا و ذویہ مکا ان فواءۃ التقیید بالشرط دائن سے

اپنے دیون سے کہائے امیر سے پاس پانسو کل اس ہر ہزار سے جو میر سے ہے چھ ہر ہزار اس شرط پر کہ تو بری الذمہ ہو جائے گا نصف باقی سے سو دیون

نے قبول کیا اور اسی دن پانسو ادا کیے تو بری الذمہ ہو گا اور اگر اس پانسو کل کے دن ادا کیا تو اس کا دین پورا ہو گا کہے گا ہاں پہلی شرط کے تھا

بجانب ت ہر ہزار شرط کی تقیید کے ہم قول مذکور میں شرط صحیح نہیں بلکہ شرط معنوی ہے بافظ علیٰ تو گویا دائن نے پانسو ادا کرنے کی قید لگائی برات

میں تو در صورت عدم ادا شرط ثابت ہوگی وہ جو بیجا شہدہ ادا نہ لایا و الا انی ان لم یوقت بالذمہ لم یعد لانه ابراہم مطلق اور اس مسئلے کی پانچ مشور

میں ایک انہیں سے یہی صورت ہے جو مذکور ہو چکی اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر دائن نے کل کی قید نہ لگائی تو عدم ادا سے دین اعادہ نہ کرے گا

اس واسطے کہ مطلق ابراہم صورت مستلزم ہے کہ دائن نے دیون سے کہا کہ تجھ کو پانسو دے ہر ہزار سے اسپر کہ تو بری ہے باقی سے تو اگر دیون ادا

نہ کرے گا تو دین کا اعادہ نہ ہو گا کیونکہ قول مذکور ابراہم مطلق ہے یہ ابراہم مطلق اس واسطے ہوا کہ حیب ادا کا وقت معین نہ کیا تو ادا سے غرض صحیح

نہی کیونکہ دیون پر تو ادا واجب ہے ہر وقت تو برات مقید بادائری و الثالث و کذا ابو صالح من وینہ علیٰ نصفہ پر دفعہ ایہہ قدر

و جو بری کا مفضل علیٰ انہ ان لم ی دفعہ غدا فاکل علیہ کان الامر کا وجہ الاول کما قال لانہ سیرج بالتقیید او فی دوسری صورت

یہ ہے اور اسی طرح اگر دائن مصلحت کرے اپنے دین سے نصف دین پر کہ دیون اس کو کل نصف دین ادا کرے اور دیون زائد از نصف سے

بری ہے اس شرط پر کہ اگر اس کو کل نہ دے تو کام اسپر ثابت ہے تو حکم پہلی صورت کے مانند ہو گا جیسا کہ دائن نے کہا اس واسطے کہ اس قول میں

برات کی سرچا تقیید ہے ہم تو اس صورت میں اگر دیون قبول کرے یعنی ادا کرے تو باقی سے بری ہو گا اور اگر کل ادا کرے گا تو سبب

اسپر قائم ہے بالاجماع کہ فی شرح الوتایہ والربع فان ابراہم عن نصفہ علیٰ ان یعطیہ بالقی غدا فجو بری اولیٰ السباقی فی الشر

اجالہ ہدایتہ بالابراہ لایا لادار اور چوتھی صورت یہ ہے جو اگر دائن نے دیون کو بری کر دیا نصف دین سے اس پر کہ دیون اس کو الٹی از نصف کل دے
تو وہ بری ہو گا باقی کو کل ادا کرے یا نہ کرے اس واسطے کہ دائن نے پہلے ابراہ کو ذکر کیا نہ ادا کو بخلاف صورت ثانیہ و ثالثہ اس کو علق بھیج کر شرط
کان او بیت الی کذا ادا لادار و متی الصبح الا براہ لادار ان تعلیقہ بالشرط صریحاً باطل لانہ تکلیف من وجہ اور پانچویں صورت یہ کہ اگر دائن
ابراہ کو صریح شرط کے ساتھ معلق کرے چنانچہ یون کہے کہ اگر تو مجھ کو اس قدر ادا کرے یا جب یا جس وقت ادا کرے تو ابراہ صبح ہو گا اس واسطے کہ ابراہ کی قیادت بھیج
شرط کے ساتھ باطل ہے کیونکہ ابراہ ایک راہ سے تکلیف ہو مگر لینے اگر یون کہے کہ اگر تو مجھ کو اس قدر دے تو تو بری الزمہ ہی باقی سے تو بھیج یون کہے
کہ ابراہین تکلیف اور اسقاط دونوں ہی ہیں سو قاطب کی تعلیق شرط کے ساتھ منافی نہیں اور ایک تعلیق کے منافی ہے تو چھپنے دونوں انون کی
رعایت کی اور کہا کہ اگر تعلیق صریح ہو یعنی بحروف شرط تو ابراہ صحیح نہیں اور اگر تعلیق صریح نہ ہو چنانچہ بلفظ طے ہو جیسے اگلی یا چھپنے دونوں میں ہے تو
ابراہ صحیح ہو گا فی شرح الوقایہ بتوضیح وان قال المبیون لاخر سراً اقرک بالک حتی توخره عنی او تحت عنی ففعل المذنب التاخر
او مخط ص لا نہ یس بمرہ علیہ اور اگر دیون نے دوسرے لینے دائن سے مخفی کیا کہ میں تیرے مال کا اقرار کروں گا جب تک کہ تو مجھ کو تاخیر نہ
مطالبہ دین سے یا میرے اوپر سے کچھ دین کم نہ کر دے سو دائن نے تاخیر یا اسقاط بعض دین کیا تو صحیح ہے صلیح اس واسطے کہ دیون ان پر برہنہ
کرنے والا نہیں جو صلیح جائز نہ ہو تو بعد تاخیر فی المال مطالبہ نہیں کر سکتا اور بعد کم کر دینے کے پورا دین نہیں دے سکتا کذا فی المنع ولو علم قاطب
سراً اخذ منه اکل الحال ہے اور اگر اعلان سے کہا وہ قول جو مخفی تھا تو دائن دیون سے پورا دین فی الحال سے صم اعلان سے مراد یہ ہے کہ درخواست
تاخیر اور اسقاط اول لوگوں کے سامنے کی اور یہ مراد نہیں کہ اول مخفی تاخیر اور اسقاط پر صلیح کر کے پھر اعلان کیا اس واسطے کہ صلیح کا توڑنا جائز نہیں اور
اعلان میں پورا دین اس وقت فی الحال سے گا جبکہ دائن ساکت رہا اس واسطے کہ اگر کم کر دیا علائقہ یا فرار کرے گا تو صحیح ہو گا بلکہ اعلان اولیٰ ہے اور حق
و لو ادعی الفاد محمد فقال اقر لی بہا علی ان احضرتها لایمبار بخلاف علی ان احضرتک لایمبار بخلاف ان احضرتک لایمبار بخلاف ان احضرتک لایمبار
اور دیون اس کا منکر ہے سو دائن نے کہا کہ میرے ہزار کا اقرار اس شرط پر کہ میں ہزار سے سو کم کر دوں گا تو کم کر دوں گا تو صحیح ہے چنانچہ اس قول سے
کہ ہزار کا اقرار اس شرط پر کہ میں ہزار سے سو کم کر دوں گا اس واسطے کہ یہ رشوت ہو و قال ان اقرت لی حطمت لک منہ ما تفریح الاقرار لا یصل
مجھے اور اگر دائن نے کہا کہ اگر میرے ہزار دہم کا تو اقرار کرے تو دین میرے اوپر سے بخلاف ہزار کے سو کم کر دوں پھر دیون نے ہزار کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہے
نہ کم کر دینا کذا فی المجتبیٰ ہم اس واسطے کہ ابراہین بخلاف منہ گذشتہ کہ اس میں قیق معنوی ہے صریح الذہن مشترک بسبب تہمت
بیع بیع صفقہ واحدہ او دین مروت او قیمہ مستلک مشترک او قبض احد ہا شیشیا منہ مشارکہ الا فرغیہ ان شاء و اتبع العزیم
کما یالیٰ جو دین کہ مشترک ہے دو شخصوں میں ایک ہی سبب چنانچہ ثمن اس بیع کا جسکی بیع بیع صفقہ واحدہ ہوئی یا کہ دین دونوں کا مروت ہو یا
مشترک کی قیمت ہو جبکہ ایک مفرد دین مشترک سے کچھ لے گا تو دوسرا مشترک اس میں شریک ہو جائیگا اگر وہ چاہے یا دیون کا چھپا کر لینے
دین کا مطالبہ کرے چنانچہ اس کا ذکر آویگا ہم ثمن بیع شال ہے اس صورت کو جبکہ دونوں مشترک بیع میں شریک ہو جائیں گے بیع ایک ہی چیز ہو یا
شریکین کے بیچ پھر دو چیزیں ہوں بشرط کی ایک چیز علیحدہ ہو لیکن دونوں کی بیع بیع صفقہ واحدہ ہو یا تفصیل ثمن او صفقہ واحدہ کی قید اس صورت
کے نکالنے کے واسطے رکالی کہ جب ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو سو ایک شخص نے اپنا حصہ ایک مرد کے ساتھ بانس کو بیچا اور دوسرے شخص نے اسی
مرد کے ساتھ اپنا حصہ بھی بانس کو بیچا اور ایک بیعنا مہ ہزار دہم کا لکھا تو اس صورت میں ایک شخص دوسرے کے مقبوضہ ہونے پر شریکیت کا اس واسطے کہ مشترک
ہو اور شریکت میں ہر مرد ہر مرد کا دونوں مقدار ثمن او صفقہ میں برابر ہوں اس واسطے کہ اگر دونوں شخص بیع بیع صفقہ واحدہ کریں اس پر کہ ثمن سے نکالنے کا

سود درم ہر دو روزانے کا حصہ یا سود درم چھ ایک شخص اس میں سے کچھ قبض کرے تو دوسرے کی اس میں شریکت نہ ہوگی اس میں کفر و تقسیم باہم میں سے
حق میں تفریق نہ ہوگی کہ مانند ہر کذا فی الطحاوی مختصراً حینئذ فلا صلاح احدیہما عن نصیبہ علی ثوب اور علی خلاف جنس الدین اخذ الشریک
الاخر نصفہ الا ان یمنین کہ ربع اہل الدین فلاحی لہ فی ثوب اور اس وقت میں تو اگر صلاح کی ایک شریک اپنے حصے سے ایک کپڑے پر یعنی حالت
میں میں پر دوسرا شریک اس کپڑے کا آدھا حصے کا گریہ کہ شریک صلاح دوسرے شریک کے واسطے میں میں کی بددھانی کی ضمانتی کر دے تو ایک کپڑے کا
نہ ہوگا کپڑے میں ہم شریک ہیں چار درم تھا دوسرا ایک شریک کے اور دوسرے کے سو ایک شریک اپنے حصے سے ایک کپڑے پر صلاح کی تو دوسرا شریک
نصفہ کپڑے کا اور اگر ایک شریک صلاح ایک م کا ضامن ہو تو دوسرے شریک کا کپڑے میں حق باقی نہ ہوگا و لولم یصلح بل اشتري بضعہ مثلیا
فہو شریک الربیع بضعہ بضعہ بالمقاصۃ او اتفق غیرہ فی جمیع ما لم یبقا و حق فی ذمتہ اور اگر ایک شریک نے صلاح نہ کیا بلکہ بقدر نصف
دین کے دیوں سے کچھ خریدا تو شریک اشتري دوسرے شریک کو ربع دین کا تاوان دے بسبب قبضہ کرنے شریک اشتري کے نصف میں پر
بسبب مقاصد کے یعنی بسبب مجراہ بانے دین کے ثمن میں یا دوسرا شریک اپنے دین سے بطلان کر کے جمیع سائل نہ کر دین یعنی صلاح پر
سے اپنے دین بسبب باقی رہنے اس کے حق کے دیوں کے ذمے پروا اور اگر ایک شریک میں لغو عین نصیبہ لا یرجع لانه انکاف لا یقض
اور جبکہ ایک شریک نے دیوں کو ابرا کر دیا اپنے حصے سے تو شریک ثانی اس سے ربع دین کو نہ بھرے گا اس واسطے کہ ابرا انکاف کرنا ہر دو شریک نا
یعنے اور مواخذہ شریک کا قبض میں ہر نہ انکاف میں و کذا حکم ان کان للدیون علی احدیہما دین لہم وجوب وینما علیہ فی وقتہ انکاف
بدینہ السابق لانه قاض لا قاض اور اسی طرح حکم عدم رجوع کا ہر اگر دیوں کا احد الشریکین پر دین ثابت ہو قبل و بعد ہر دو دیوں
شریکوں کے دین کے دیوں پر کہ مقاصد واقع ہو گیا ہو اس کے اسکا دین سے اس واسطے کہ شریک دیوں دین سائل کا ادا کرے والا ہر نہ قاض
ہم اور شریکت مقبوض میں ثابت ہوئی ہر نہ اور اسے دین میں دین سابق کی قید اس واسطے لگا کی اگر شریکین کے دین کے بعد دیوں کا دین
ایک شریک پر حادث ہو تو اب مقاصد بمنزلة قبض کے ہوگا اور اس میں شریکت ثابت ہوگی کذا فی الطحاوی ولو ابرا الشریک للدیون عن بعض
قسم الباقی علی سہامہ اور اگر ایک شریک دیوں کو بری الذمہ کر دے بعض دین سے تو باقی دین اس کے سہام پر مقسوم ہوگا مثلاً اگر
دو دیوں شریکوں کے دیوں پر میں م ہوں اور ایک شریک اپنے حصے سے نصف عات کر دے تو اسکا مطالبہ دیوں سے پانچ درم کا باقی ہوگا اور شریک
ساکت کر دس درم کا و مثلاً المقاصد اور ابرا کے مانند مقاصد ہر م مقاصد اس طرح کہ ایک شریک پر دیوں پانچ درم دین قرض میں دین شریک سے پہلے
اور پانچ درم بھرا ہو گئے اس کے دین میں تو قسمت و دیوں شریکوں میں پندرہ درم سے ہوگی یعنی شریک یوں پانچ درم کا پاؤں لگا اور دوسرا شریک میں م
ولو اجل نصیبہ صح عندہ الثانی اور اگر ایک شریک اپنے حصے میں دین کی کچھ مدت مقرر کی تو ابویوسف کے نزدیک صحیح ہر م امام م کے نزدیک ناجیل
احد الشریکین اپنے حصے میں دوسرے شریک کی ضمانت پر موقوف ہر اور محمد م سے دو روایتیں ہیں مہم نہیں کہ شارع نے امام کا قول کیوں کر کیا اور اگر
قول ذکر کیا باوجود عدم صحیح کذا فی الطحاوی والنصب والاحتیاج بنصیب قبض لا التزوج والصلح عن جنایۃ عہد اور ایک شریک کا غصب اور اجارہ
لینا بقدر اپنے حصے کے قبض ہر دین شریک کا نہ نکاح کرنا اور صلاح کرنا جنایت عامہ ہے یعنی اگر احد الشریکین کوئی چیز دیوں کی غصب کرے یا
وہ اس کے پاس تلف ہو جائے تو وہ اپنے حصے کا قاض بٹھریگا تو دوسرا شریک اس میں شریک ہوگا و علی ہذا القیاس احتیاج اور اگر دیوں سے ایک شریک
نکاح کیا اپنے حصے کے ہر نہ تو قبض نہ بٹھریگا اس واسطے کہ ظاہر روایت میں یہ انکاف ہر تو شریک ثانی اس میں رجوع نہیں کر سکتا اور جنایت عامہ
کی صلاح میں اس واسطے قبض ثابت نہ ہو کہ بقایا صلاح کے کسی چیز قابل شریکت کا شریک مالک نہ ہو انکاف جنایت خطاکہ وہ درجہ احوال ہو

تو ثابت تھا کہ صلح میں قابض ٹھہر گیا کذا فی الخطاوی ما خلا وجہ اختصا حصہ کا قبض ان لیسہ الغریم قدر ویتیم پیر اور فقہ شریک کے اختصا اس کے
 حیاء یہ ہو کہ دیون ایک شریک کو قدر اسکے دین کے سبب سے پھر شریک دیون کو اپنا حصہ عداوت کر کے ہم مثلاً ایک شریک کا دین دیون
 چالیس ویم جو کہ دیون اس شریک کو چالیس ویم بطریق سبب کے دے اور وہ اپنا حصہ عداوت کر دے تو اس کے چالیس ویم میں شریک ثانی کی شریک
 نہ کی کیونکہ قبضہ سبب سے نہ دین اور یہی ہے کہ فاسن ترمذی نے مثلاً شریک سیر بلتقلہ وغیرہ ومرت فی الشریک یکہ احد شریکین دیون کے دے مثلاً شریک پھر پھر
 پہلے بقدر اپنے حصے کے دین سے یعنی بقدر اس کا حصہ استیجاب پھر کا شریک پھر اس کے پھر دیون کو دین معاوت کر دے کذا فی الملتقطہ وغیرہ اور یہ
 مذکور ہو کہ کتاب شریک میں یعنی اگر اس کا حصہ دین سے دس ویم ہو تو دس ویم کو شریک پھر پھر اس کے پھر اپنا دین معاوت کر دے تو اب دیون دس ویم
 اس کو دیکھا کہ شریک شریک کا حصہ دین کا حصہ کذا فی الخطاوی صلح احد ربی اسلم عن نصیبہ علی با وقع من سہل مال فلان اجازہ
 اشتریک الا خرفہ علیہما وان رده ردان فیہ قسمۃ الدین قبل قبضہ وان باطل اور ربی اسلم میں سے ایک ربی اسلم فیہ سے اپنے حصے
 صلح کی اسلم الیہ سے اس مال پر جو اس نے دیا تھا اس المال سے تو اگر دوسرا شریک صلح کو جائز رکھے تو صلح دونوں شریکوں پر نافذ ہوگی اور اگر
 شریک روک گیا تو صلح مردود ہو جائیگی اس واسطے کہ اس صلح میں دین کی قسمت قبضہ سے قبل اس کے قبضہ میں ہونے کے اور حالانکہ قسمت میں قبضہ میں ہونا
 ہم یعنی جبکہ دو شخصوں نے بیع سلم منفذ کی ہیں اور اس مال میں مہر اور شریک نے دس ویم ویم تسلیم کیے پھر ایک شریک دس ویم
 کیوں سے دس ویم پر صلح کی اور دس ویم جو سلم الیہ کو دے دے تو اس صلح کو صلح امام پر اور پھر دس ویم کے نزدیک جائز نہیں بلا اجازت شریک ثانی
 کے سوا اگر اجازت دیا تو صلح نافذ ہوگی اور دس ویم قبضہ میں دونوں میں شریک ہونگے اور باقی رہی وہ بھی دونوں میں شریک ہوگی اور اگر اجازت نہ دیا
 تو صلح باطل ہوگی اس واسطے کہ دونوں کے حصے میں ہر دون رضا شریک ثانی صلح صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر فقط صلح کے حصے میں جائز کیے تو لازم
 آتی ہر قسمت میں قبضہ سے قبل قبض کے کیونکہ خصوصیت اس کے حصے کی بلا تیسر نہیں ہو سکتی اور تیسرا قسمت متصور نہیں کذا فی الدرر تجرنت و توشیح لعم کوکانا
 شریک سفا و نفعہ جاز مطلقا بجرمان اگر دونوں رب اسلم شریک مفاوض ہوں تو مطلقا جائز ہو کذا فی اجہم طحاوی نے کہا بجرمان میں یون
 ہو کہ جائز دونی البتہ یعنی صلح جائز اگر جو جمیع مسلم فیہ میں ہو یعنی جواز مخصوص بنصیبہ صلح نہیں بلکہ جبکہ وہ سبب میں منع کرے تو جائز ہو
 فصل فی التخرج فیصل پر تخرج کے حکام میں مخرج خروج سے ہے اصطلاح مخرج میں تخرج اس سے عبارت ہو کہ وارث اسپر اتفاق کریں کہ مثلاً ایک
 وارث کو میراث سے خارج کریں کچھ مال میں دیکر کذا فی المنہج اخر حجت الوارثۃ احدہم عن الترتک وہی عرض وہی عقار یا مال اعطوہ اور
 اخر جوہ عن ترکہ ہی ذہب بفضتہ وفعولہ او علی العکس او عن نقدین بیاصل فی کل صرفا للجنس بکلام ذہبہ خارج کر دیا وارثوں
 نے ایک وارث کو ترکہ سے اور وہ ترکہ اسباب ہو یا کہ وہ زمین اور باغ ہو بعض اس مال کے جو انھوں نے اس کو دیا یا وارثوں نے اس کو کمالا
 اس ترکہ سے جو سونا ہو بعض چاندی کے کہ انھوں نے اس کو دیدیا یا العکس اس کے کہ چاندی سے خارج کیا سونا دیکر یا چاندی سونے سے
 خارج کیا چاندی سونا دیکر تو یہ تخرج سبب صدور توں میں صحیح و جنس کو مخالف جنس کی طرقت پھر کہ صرف جنس بخلاف جنس علیت ہو تخرج
 عن النقدین بالنقدین کی نقل ما اعطوہ او کثر لکن بشرط التقابل فیما ہو صرت جوال کہ وارثوں نے ایک وارث کو دیا قلیل ہو یا کثیر ہر صورت
 تخرج صحیح ہو لیکن تقابل میں اس تخرج میں جو بخلاف عقد صرت کے ہو یعنی اگر چاندی سونے کا تخرج ہو چاندی سونے سے تو طرفین کا جنس
 کو شرط صحت کی تاکہ سود لازم نہ آوے و فی اخر اجہ عن نقدین وغیرہما یا حدین النقدین لا یصح الا ان یکون ما اعطیہ لہ اکثر من
 حصۃ من ذلک الجنس عمر زفرن الربو اور ایک وارث کے اخراج میں نقدین وغیرہ سے بقابلہ احد النقدین کے تخرج

صحیح نہیں مگر یہ کہ جو سونا یا چاندی اس وارث کو دیا گیا ہو وہ زیادہ ہوا سکے حصے سے اس خلیس میں سے تاکہ سود سے بچاؤ ہو یعنی اگر تشرکہ میں اہل دم
اسباب ہو اور ایک وارث کے حصے میں شکلاں درم ہوتے ہوں تو عرض اسکا درم سے زیادہ واجب ہوتا کہ درم عرض اس کے حصے کے برابر ہو جائے
اور باقی درم باقی تشرکہ مقدار درم کے مقابلے میں پڑیں اور اگر عرض کے درم فقط درم ہوں یا کم یا کہ وارث کا حصہ درم سے کم ہو تو اصل فاسد ہو
سود کے اتنا مال ہو کہ دلا بڑھن ہو و نقدین عند الصالح و علیہ بقدر نصیبہ شریک الیہ و جلالہ او ضرر ہو موجود ہو نقدین کا اصل کے وقت اور وارث
اسپنے حصے کی مقدار کا معلوم ہوتا کہ ان فی الشریک الیہ و جلالہ و لو بعض جاز مطلقاً عدم ہوا اور اگر اصل بعض اسباب کے ہو تو طرح جائز ہو
سود کے نہ ہونے سے و کذا و انکر و ارشہ لایہ حینہ لیس بیدل بل قطع المنازعة اور اس طرح مطلقاً صلح جائز ہو اگر وارث منکر ہوں اسکی میراث
اس واسطے کہ اس وقت میں جو وہ دین بلا نہیں بلکہ دنیا قطع نزاع کے واسطے ہو و بطل الصالح ان اخراج احد الورثہ و فی التشرکہ و یو شہاد
ان تکون الہ یون بقیۃ تہم لان ملک الہین من غیر من علیہ الہین باطل اور صلح باطل ہو اگر ایک وارث ترک کے سے خارج کیا جاوے
اور حالانکہ تشرکہ میں دیون ہیں اس شرط سے کہ دیون باقی وارثوں کے واسطے ہیں و خارج کے واسطے اس واسطے کہ دیوان کے سود و اؤ ضرر ہو
تاکہ کرنا باطل ہو جس جب وارث خارج نہ دیون کو باقی وارثوں پر چھوڑا تو اسے اپنے حصے کا دیون سے باقی وارثوں کو مالک کیا اور اگر ایک
دین کی ہل ہو کر اسکا مالک کرنا باطل نہیں جسے دین ہو تم ذکر حصۃ حیلا فقال صحیح کو شرطوا ابراہم و الغرما منہ ای من حصۃ الہین ملک
الہین من علیہ الہین فیہ قط قدر نصیبہ عن الغرما و پھر حصۃ فی صلح مذکور کی صحت کی دلیل اور تشرکہ کو کہین سو حصۃ سے کہنا اور صلح
صحیح ہو اگر وارث تشرکہ میں صلح میں ابراہم کی صلح کے حصۃ دین سے یعنی قہنا حصہ ہو صلح کا دین میں اسکو و کان کو سے تو صحیح ہو اگر کہ
اس براہین مالک کرنا جو دین کا اسکو جسے دین ہو اور صحیح ہو تو بقدر اسکے حصے کے دین ساقط ہو گا دیون سے ہم اس جیل میں باقی وارثوں کا فائدہ
یہ کہ وارث صلح کا حق باقی نہ رہے دیون براہین کہ اسکا حصہ دین کا بقیہ و رد کا ہو گیا کہ ان فی الصلح شریک الیہ و جلالہ او قصہ او نصیبہ الصالح مدعہ
ای الہین تشرعاً منہ و احالہم بحصۃ یا باقی وارث صلح کا حصہ دین سے اپنے مال میں نقد و اگرین بطریق اسان کے جائز ہے اور صلح اپنے
حصۃ کا و اگر کہ دیون پر یعنی وارث کو اپنا حصہ دلا دے دیون سے ہم اسوہ میں بقیہ و رد کا ضرر ہو اسکو کہ نقد تشرکہ سے کہ ان فی ہم
ارشہ او اقرضوہ قدر حصۃ منہ و صالحوہ عن غیرہ یا صلح بدلا و احالہم بالقرض علی الغرما و قبا و احوالہ و ہذہ حسن اہل بن کمال
یا باقی وارث صلح کو قرض دین بقدر اسکے حصے کے دین سے اور صلح کر لین صلح سے دین کے سوا اور تشرکہ سے بعض اس تشرکہ جو بدل کی قیمت
رکھتا ہو اور صلح وارثوں کو بدل قرض کا و اگر کہ دیون پر اور بقیہ و رد اس واسطے کو قبل کر لین اور یہ جیل بہتر ہو اور جیلوں سے کہ مذکورہ
ابن کمال ہم اس واسطے کہ جیل او لے میں صلح کا ضرر ہو ابراہم نے ہے اور جیل ثانیہ میں بقیہ و رد کا ضرر ہو اسان کرنے سے کہ ان فی اطوطای و بلاد
ان بیعہ کہ فاضل تشرعاً بقدر الدین تم بیلیم علی الغرما ابن مالک اور جیل یعنی اسان ترا و نصیحت ترقیہ وارثوں کے واسطے ہو کہ و رد
کے فاقہ مشی جہر کھجور یا شند اسکے بچیں بقدر اسکے دین کے پھر صلح اپنے حصہ دین کا و رد کے واسطے دیون پر و اگر کہ مذکورہ ابن مالک
ہم اسوہ میں بقیہ و رد کا سراسر فائدہ ہو لیکن صلح کا نقصان ہو صحیح و فی حصۃ صلح عن حرکتہ مجموعہ اعیانہ و ادیان فیہا علیہ کیل
او موزون متعلق بصلح اختلاف و اصح الصلح تریلی عدم اعتبار شہتہ انبہ او بر کے اعیان معلوم نہیں اور اسکا دین نہیں
اسکے صلح کے صحیح ہونے میں کیل اور موزون پر اختلاف ہو اور قول صحیح صحت صلح کا ہو کہ ان فی الزیاتی بسبب نہ معتبر ہو نہ شہد الشہاد
کے شارع نے کہا علی کیل او موزون صلح سے متعلق ہو تم یعنی جب ترکہ میں دین نہ ہو اور اعیان اسکے معلوم نہ ہوں اور کیل یا موزون پر

صلح کا ارادہ ہو تو اسکی صحت میں اختلاف ہے فقہ ابو جعفر صحت صلح کا قائل ہے اور یہی قول صحیح ہے اور ظہیر الدین مرغینانی عدم صحت کا قائل ہے وعلیٰ ہذا صلح
 ربوہ صحت یہ ہے کہ یہ سود کا مشبہہ اشبہہ ہے اس واسطے کہ احتمال ترکہ کے بین مکمل یا موزون ہو تو تقدیر اس کے ہونے کے پھر احتمال ترکہ کے بدل صلح
 سے وہ زیادہ ہو تو احتمال الاحتمال شبہہ اشبہہ ہے اور عدم صحت میں شبہہ سود کا معتبر ہے نہ شبہہ اشبہہ وقال ابن الکمال الذہبی اگرچہ حقیقہ بدل
 الصلح لم یجز والا حاروان لم یدر فخطا لا شکاف اور ابن کمال نے کہا کہ اگر ترکہ کے میں بدل صلح کا ہم جنس ہو تو صلح جائز نہیں اور اگر ہم جنس نہ ہو
 تو صلح جائز ہے اور جنسیت یا عدم جنسیت معلوم ہو اس صورت میں اختلاف ہے ہر اولاً اگر ترکہ مجہولہ وہی غیر مکمل یا موزون فی بد القیثمہ من
 الورثۃ صحیح فی الاصل لاننا لا یقفی اسے المنازعة لقیامہ فی بدیم حتیٰ لو کان فی بد المصلح او بد ضیالم یجز ما لم یعلم جمیع مافی بد الوارثۃ الی
 التسلیم ابن ملک اور ترکہ غیر مکمل یا موزون فی بدیم الاحیان بقیہ ورثہ کے پاس ہو تو صلح صحیح ہے قول اصح میں اس واسطے کہ جمالیہ اسکی موجب نزاع
 نہیں بسبب موجود ہونے ترکہ کے بقیہ ورثہ کے باقی میں تو اگر تمام یا بعض ترکہ مجہول وارث صلح کے پاس ہو تو صلح جائز نہیں جب تک کہ
 کہ تمام مقبوضہ اسکا معلوم نہ ہو بسبب حاجت تسلیم کے کذا ذکرہ ابن ملک ہم خلاصہ یہ ہے کہ اگر ترکہ مجہول بقیہ ورثہ کے پاس ہو تو تسلیم کی حاجت
 نہیں تو جمالیہ موجب نزاع نہیں لہذا صلح صحیح ہے اور اگر صلح کے پاس تمام یا بعض ہو تو جب تک تمام مقبوضہ معلوم نہ ہو تو صلح جائز نہیں کیونکہ
 یہاں تسلیم کی حاجت ہو اور تسلیم و صورت جمالیہ موجب نزاع ہو وعلیٰ الصلح والقیثمہ مع احاطۃ الدین بالترکۃ اور باطل ہو صلح ایک
 وارث سے اس کے نکالنے کے واسطے اور باطل ہے قسمت ترکہ کی وارثوں میں باوجود محیط ہونے دین کے ترکہ سے یعنی جنس بن جمالیہ ترکہ ہوا تو
 ورثہ ترکہ کے مالک نہیں جو ہمیں صلح یا قسمت جاری کریں اس واسطے کہ دین میراث پر مقدم ہے والا ان القیثمۃ الورثۃ الدین بلا رجوع مگر اس وقت دین
 صلح اور قسمت باطل نہیں جبکہ ورثہ دین کے ضامن ہوں بلا رجوع یعنی ضمانت اس شرط پر ہو کہ ترکہ سے نہ لیں اس وقت اگر رجوع ہوگا تو ترکہ شمول
 ٹھہر گا کذا فی الخطاوی او یضمن اجنبی بشرط براتۃ الیت یا دین کا اجنبی شخص ضامن ہو بشرط برات ورنہ میت ہم قبیضہ برات میں شام صحت کا
 مانع ہو گیا ہے اور زیلعی میں تو عدم رجوع فی الشرکۃ بشرط طاکا مدار ہو کذا فی الخطاوی او یونی من مال آخر یا وارثا دین میت کا ادا کرے اور باطل
 سود ترکہ کے لینے وارث خواہ اپنے مال سے ادا کرے یا میت کی کسی اور چیز سے جواب ظاہر ہوئی کذا فی الخطاوی و لا یغنی ان یصلح ولا یتیم
 قبل القضاء والدین فی غیر دین محیط اور سزاوار نہیں کہ صلح کی جائے اخراج وارث پر یا قسمت کی جائے دین ادا کرنے سے پہلے اس ترکہ میں جسکو
 دین محیط نہیں ہم اس واسطے کہ میت کی گلو خلاصی اول بہرہ و خطاوی نے کہا بلکہ صورت مذکورہ میں صلح اور قسمت مکروہ ہے و لو فعل الصلح والقیثمۃ صحیح
 لان الشرکۃ لا تخالف من قلیل من فلو وقت اکل انظر الورثۃ فی وقت قدر الدین احسانا و قایۃ لئلا یجتا جوالی نقص القیثمۃ ہجرا اور اگر صلح اور
 قسمت کی جائے ترکہ مذکورہ میں قبل ادا کرنے دین کے تو صحیح ہے اس واسطے کہ ترکہ قلیل دین سے خالی نہیں ہوتا تو اگر کل ترکہ کی صلح یا قسمت تو
 رہے تو وارثوں کا ضرر ہے تو تقدیر دین ترکہ موقوف رہے ہو چہ تحسان کذا فی الوقایۃ تاکہ وارثوں کو قسمت توڑنے کی حاجت نہ پڑے کذا فی البحر
 ہم تحسان متعلق ہے صحت سے یعنی صلح اور قسمت صحیح ہے تحسان کی راہ سے نہ قیاس کی راہ سے احوال سے کہ قیاس یہ ہے کہ صحیح نہ ہو اس واسطے کہ
 ترکہ کا ہر جز شمول ہیں ہر علیہ عدم ترجیح وجہ تحسان وہ ہے جو شارح نے ذکر کی کذا فی الخطاوی و لو اضر جوا واحدا من الورثۃ شخصہ
 تقسم بین الباقی علی السواء ان کان ما اعطوه من مالہم غیر المیراث اور اگر وارثوں نے ایک وارث کو ورثہ سے نکال ڈالا اور اسکا
 تو اسکا حصہ باقی وارثوں میں برابر قسمت ہو گا اگرچہ وہ مال جماعتوں نے وارث خارج کو دی بقیہ ورثہ کے خاص مال سے جو میراث کے سوا ہوا ان
 کان ایسے مال ورثہ فعلی قدر میراث تقسیم نہیں اور اگر دیسا مال میں سے ہو جسکو انھوں نے میراث میں یا تو تقدیر اسکی میراث کے

انہیں خارج کا حصہ قسمت ہو گا و قد بدہ انحصار بکثر عن انکار فلعن انکار علی السواء و خصوصاً فی تفصیل مذکورین صالح انکاری کی قید لگائی ہوئی جبکہ
 وارث ایک شخص کی میراث کے منکر ہوں اور دفع نزاع کے واسطے کچھ مال دیکر صلح کریں تب تفصیل ہو تو اگر صلح در شک اور میراث سے ہو تو قسمت
 برابر ہو مطلقاً خواہ ترکے سے بدل صلح دیا ہو یا غیر ترکے سے اس واسطے کہ یہ صلح بیع کے مانند ہو تو گویا وارثوں نے اسکو خرید لیا اور تساوی ظاہر نہیں مگر
 جبکہ مال مدفع و در نہ بین برابر ہو فاعلی کذا فی الخطاوی و صلح ۱۰۰ جم من بعض الاعیان صحیح اور صلح کرنا ایک وارث کا بعض عیان ترکے سے صحیح ہو
 یعنی صلح من کل او بعض دونوں برابر ہیں و لو لم یذکر فی صلح التنازع ان فی الترتیب دین ام لا فان صلح صحیح و کذا لو لم یذکر فی الترتیب یعنی باہمی
 و بیکل علی و جرد و شراکت علی التنازع و اگر تشریح کی دستاویز میں یہ مذکور ہو کہ ترکے میں دین تمایز نہ تھا تو دستاویز صحیح ہو اگر اس طرح اگر یہ مذکور نہ
 فتویٰ میں یعنی ہفتہ اور سوال میں جو صلح کا فتویٰ دیا جاوے اور نام ذکر و جرد و شراکت صحت صلح پر محمول ہو گا کذا فی مجمع الفتاوی
 ایضاً منشی پر اسکی بحث واجب نہیں کذا فی الخطاوی و الموصی لہ یصلح من الترتیب کو ارشاد فیما قدر منہا من سکتہ اخراج اور جس ایسی کے
 واسطے کہ یہ قدر ترکے سے وصیت کی گئی ہو وہ وارث کے مانند ہو ان احکاموں میں جب کو ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں تخریج کے مسئلہ سے یعنی جس مال
 سے وارث سے تخریج جائز ہو اسی تفصیل سے موصی لہ سے جائز ہو صلیحاً ای و ارشاد احمد بن محمد و خرج من ینیم ثم طر اللیت وین اوین
 لم یعلموا بل کیونکہ ذلک داخل فی الصلح المنکوتہ قولان اشہرہما الاول بین اکل و القتلان حکما بانی الخانیۃ مقدمہ بالمدہ المذکورہ قد
 ذکر فی ادل فتاواہ انہ مقدم ہوا لا شرفکان ہوا المستند کذا فی البحر قلت و فی التبراز یہ انہ الاصح و لا یصلح صلح و ارشاد ہے
 اور وہ وارث باقی وارثوں سے خارج ہو گیا پھر وصیت کا دین یا عین طابہر ہوا جرد وارثوں کو صلح کے وقت معلوم نہ تھا تو یہ دین یا عین صلح
 میں داخل ہو گا یا نہیں دو قول ہیں دخول اور عدم دخول کے دونوں قولوں میں مشہور تر قول عدم دخول کا ہے بلکہ وہ دین اور عین ہوا
 وارثوں میں مشترک ہو اور دونوں قولوں کو خانیہ میں حکایت کیا ہو عدم دخول کو مقدم ذکر کر کے اور قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کے
 اول میں ذکر کیا ہے کہ جو قول مشہور تر ہو ہی مقدم ہو تو عدم دخول ہی مستند ہے کذا فی البحر میں کہنا ہوں اور نیز از یہ میں کہ البتہ ہی صحیح
 قول ہے اور صلح مذکور باطل ہوگی و فی الوہابیۃ مشہور فی مال طفل بالمشہور فلم یجوز و ما یشی خصم ولا یتورہ اور وہابیہ میں ہے اور صلح طفل کے
 اس مال میں جو گواہوں سے ثابت ہو جائز نہیں اور صلح جائز نہیں آہیں جسکا مدعی طفل پر دعوے کرے اور اپنا دعوے گواہوں سے
 رجوع نہیں کرے ہم اور اگر طفل کا مال گواہوں سے ثابت نہ ہو صلح جائز ہو اور دوسری صورت میں اس واسطے صلح جائز نہیں کہ مدعی متقی نہیں
 مگر قسم لینے کا اور قسم نہ لینے کے باہم یہ عائد ہو نہ مدعی پر نہ خود طفل پر اور اگر مدعی کے گواہ ہوں تو صلح جائز ہو کذا فی الخطاوی و صرح علی الابراء
 من کل جانب و اور صحیح ہے صلح ابراہیم پر عیب سے ہم یعنی مشتری اگر برات عیوب بیع پر کچھ لیکر بائع سے صلح کرے تو جائز ہو خطاوی نے
 کہا اس واسطے کہ ابراہیم عیب بلا بدل صحیح ہو تقاس طرح بدل کے ساتھ بھی صحیح ہو کیونکہ یہ اسقاط عین ہو و لو زال عیب عند صلح بیدار ہو اور
 اگر عیب بیع سے زائل ہو گیا تو صلح باطل ہو ہم یعنی اگر شائع اعلام یا جانور کی آنکھ کے جائے یا ناخن سے صلح کی اور جال یا ناخن لگے سے قطع ہو گیا تو صلح باطل ہو تو
 باطل صلح چیر دیا جائے اور اس طرح ہر عیب زائل کا حکم ہو کذا فی الخطاوی و من قال ان خلاف فقیر فلم یجوز و اور مدعی کہ مدعا علیہ سے کہے کہ اگر
 تو قسم کھائے تو سری الذمہ ہو گا تو وہ جائز نہیں یعنی چیر مدعا علیہ نے قسم کھائی تو صلح باطل ہے اس واسطے کہ ابراہیم کی تعلیق شرط صحیح ہے جائز نہیں
 پنا چیر مذکور ہو چکا تو اگر مدعی گواہ لاوے گا بعد اس صلح کے تو جماعت ہوگی اور اگر اقامت شہادت سے عاجز ہو گا تو مدعا علیہ سے دوسری بار
 قسم لیجائے گی اس واسطے کہ پہلی قسم قاطع خصوصیت نہیں اس سبب سے کہ حاکم کے سامنے نہیں ہوتی کذا فی الخطاوی و ولو مدعی کا لاشعری

و صلح باطل ہے اگر مدعی متقی نہیں ہو
 و صلح باطل ہے اگر مدعی متقی نہیں ہو
 و صلح باطل ہے اگر مدعی متقی نہیں ہو
 و صلح باطل ہے اگر مدعی متقی نہیں ہو

ان فسادات فلان کے لئے مضارب جیسے نذیل کہ اجرت بل عامہ مطلقاً سچ اولاً لایزال علی شرط خلافاً للمعمور والثلثۃ اور مضاربیت اجابہ کا
ہو اگر عقد مضاربیت فاسد ہو جائے تو اب اس وقت میں مضارب کے واسطے نفع نہیں بلکہ اس کے واسطے اس کی محنت کی مزدوری ہر طرح تجارت میں
نفع حاصل ہو یا نہ ہو زیادہ ذی جائے مزدوری شرط سے بخلاف محمول اور اگر ثلثہ ہم کے ہم اجارہ فاسد ہو جائے تو اس کی اجرت مثل شرط سے زیادہ
نہیں ہوتی الا فی وحی اخذ مال یتیم مضارب فاسدہ شرط ثلثہ عشرۃ درہم فلا شمول فی مال الیتیم اور اگر ثلثہ ہم کے ہم اجارہ فاسد ہو جائے تو اس کی اجرت
عمر مضاربیت فاسدہ میں اجرت ملے ہو تو اس وحی میں جیسے یتیم کا مال بطریق مضاربیت فاسدہ یا جیسے وحی کا اپنے واسطے دس مہم کا
مستحق ہو کر لیا تو اس کو کچھ اجرت نہ دلیکی یتیم کے مال سے جبکہ وحی مل کرے گا کہ انی الاشباہ وشارع نے کہا انی وحی استثناء ہر اجرت سے
محل سے ہم یہاں ملے استثناء تھا کہ استثناء اجرت ملے ہو یا عدم اجرت ملے اس شرط سے ہر چند مضاربیت فاسدہ میں اجرت ملے تو اس کا شمول
سے لیکن اشباع نے مزید توضیح کے واسطے کہول کہند یا و الفاسدۃ لا ضمان فیہا ایضاً کتبہ لا بد میں اور مضاربیت فاسدہ میں بھی
ہر ملک مال سے تاوان نہیں جیسے مضاربیت فاسدہ میں اس واسطے کہ مضارب امین ہو اور امین نہیں ہوتا دفع المال فی آخر شرط
الرجح کلہ لہما لک بضاعتہ فیکون وکیلاً متبرعاً دینا مال کا دوسرے شخص کو یا جو دوسرے شرط ہونے کا نام نفع کے مالک کے واسطے بضاعت ہو
یعنی یہ عقد مضاربیت نہیں بلکہ عقد بضاعت ہو تو دوسرے شخص مل کرے گا کہ اس کو مال کا حسان پر اپنے واسطے مال نہ مانے شرط نہیں کیا
وضع شرط للعامل قرض ثقل ضررہ او تمام نفع مال کے واسطے مشروط ہونے کے ساتھ مال دینا قرض ہو یا سلفہ قلت ضرر قرض میں ہے
اگر مال دوسرے کو یا دوسرے شرط دونوں میں پہلی کہ تمام نفع محنت کرنے والا نہ صاحب مال تو یہ مضاربیت نہیں ہو قرض ہو یا سلفہ کہ مال ملے گا
مستحق نہیں ہو سکتا اگر جبکہ اس مال کا مالک ہو اور مالک یہ تصور نہیں کرے کہ یہ قرض ہے لیکن یہ بین مالک کا اس شرط سے ان کو سلفہ
قائم ہو جس میں اور اس کے بل دونوں سے بخلاف قرض کہ وہ فقط عین میں قائل ہو نہ اس کے عوض میں تو قرضت ضرر قرض اس کو ضرر نہیں ہے
نہ ہر کذا فی الخطای معتبر استقرت وشرطاً اور جہت مضاربیت کی بات شرعی ہے اگر اس مال کا ہمارا ضمان کے ہونا اس کا معلوم ہو
میں اس مال کا عین ہونا نہ دین ہم مضارب کو اس مال کی کچھ شیعہ منقسمہ تینین مقدار مالک و مضارب کا حصہ معلوم ہونا ہر مضارب کا
حصہ منقسم ہونا نہ اس مال سے تفصیل شرط نہ کر دہی مان اور شارع کے بیان سے معلوم ہو کہ کون اس مال میں لکھا گیا مرنے والے
شرکت مضارب ہونا اس مال کا اتقان سے چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب اشترکہ میں ہم تو مضاربیت صحیح نہیں مگر اس مال کے شرکت صحیح
ہوتی ہے اس واسطے کہ مضاربیت شرکت ہر فائدہ حاصل ہونے کے وقت تو وہ مال ضرور ہو جس سے شرکت صحیح ہوتی ہے یعنی وہ مال ضرور چاندی
سونا غیر مسکوک اور غاویس مروجہ کذا فی الذر وہو معلوم للعاقین اور اس مال معلوم ہو عاقین کو یعنی اس طرح کہ عاقین عقد مضاربیت
کریں مضارب میں اس مال پر مثلاً ہزار یا دہ ہزار درہم پر کوہفت فیہ الاشارة اور اس مال معلوم ہو نہ تین اشباہ کرنا مضاربیت کو ہر قسم
اشباہ یہ ہو کہ بطریق مضاربیت ایک شخص کو درہم دے اور اس کی مقدار معلوم نہیں اس کو تو جائز ہو کذا فی الذر وہو معلوم للعاقین ہمیشہ
ظاہر اس اور صورت اختلاف کے اس مال کی مقدار اور صفت میں مضارب کا قول معتبر ہو اس کی قسم کے ساتھ اور اگر وہ مال مالک کے واسطے
ہو واما المضاربیت بین فان علی المضارب لم یجز وان علی ثالث جائز ذکرہ او عقد مضاربیت دین سے کرنا سو اگر مضارب پر دین ہو تو جائز نہیں
اور اگر تیس شخص پر ہو تو جائز ہو اور اگر وہ ووقال اشترکی جہا سنیۃ ثم لہم و مضارب بٹمنہ ففعلی جائز اور اگر ایک شخص نے دوسرے
سے کہا کہ میرے لیے ایک غلام آؤ حار خرید کر چہرہ اس کو بیچ اور اس کے من سے مضاربیت کر سوا سنے یا سہی کیا تو جائز ہے ہم اس کو

ان کا جواب

میں اس مال کا عین ہونا نہ دین ہم مضارب کو اس مال کی کچھ شیعہ منقسمہ تینین مقدار مالک و مضارب کا حصہ معلوم ہونا ہر مضارب کا حصہ منقسم ہونا نہ اس مال سے تفصیل شرط نہ کر دہی مان اور شارع کے بیان سے معلوم ہو کہ کون اس مال میں لکھا گیا مرنے والے شرکت مضارب ہونا اس مال کا اتقان سے چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب اشترکہ میں ہم تو مضاربیت صحیح نہیں مگر اس مال کے شرکت صحیح ہوتی ہے اس واسطے کہ مضاربیت شرکت ہر فائدہ حاصل ہونے کے وقت تو وہ مال ضرور ہو جس سے شرکت صحیح ہوتی ہے یعنی وہ مال ضرور چاندی سونا غیر مسکوک اور غاویس مروجہ کذا فی الذر وہو معلوم للعاقین اور اس مال معلوم ہو عاقین کو یعنی اس طرح کہ عاقین عقد مضاربیت کریں مضارب میں اس مال پر مثلاً ہزار یا دہ ہزار درہم پر کوہفت فیہ الاشارة اور اس مال معلوم ہو نہ تین اشباہ کرنا مضاربیت کو ہر قسم اشباہ یہ ہو کہ بطریق مضاربیت ایک شخص کو درہم دے اور اس کی مقدار معلوم نہیں اس کو تو جائز ہو کذا فی الذر وہو معلوم للعاقین ہمیشہ ظاہر اس اور صورت اختلاف کے اس مال کی مقدار اور صفت میں مضارب کا قول معتبر ہو اس کی قسم کے ساتھ اور اگر وہ مال مالک کے واسطے ہو واما المضاربیت بین فان علی المضارب لم یجز وان علی ثالث جائز ذکرہ او عقد مضاربیت دین سے کرنا سو اگر مضارب پر دین ہو تو جائز نہیں اور اگر تیس شخص پر ہو تو جائز ہو اور اگر وہ ووقال اشترکی جہا سنیۃ ثم لہم و مضارب بٹمنہ ففعلی جائز اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے لیے ایک غلام آؤ حار خرید کر چہرہ اس کو بیچ اور اس کے من سے مضاربیت کر سوا سنے یا سہی کیا تو جائز ہے ہم اس کو

یعنی اگر یہ صاحب مال نے مضارب کے ہوا کو اہل کر اپنی تجویز کے موافق اس واسطے کہ وہ دونوں تجارت کے ساتھ اہل سے نہیں ہیں تو وہ نہیں قول مذکور میں داخل ہوگی
جب تک مالک ان دونوں پر تصریح نہ کرے پھر تصریح کے بعد مالک ہوگا یعنی اگر صاحب مال نے مضارب کے کہدیا کہ تجاویز میں دینیے اور دھار لینے میں
ہو تو البتہ اراض اور ہندانت کا مالک ہوگا اور نہیں تو نہیں ہو ہندانت ممنوعہ ہے بلکہ مضارب ہندانت سے زیادہ ترشمن پر خرید کر سہواں ہندانت کا ہندانت
وجہ دینے والا و شری مال المضارب تو باوقصر بالما و اہل متاع المضارب بالما و قد قبل لہ ذلک فہو متطوع لانی لا مالک الا استدان
ہذا المقالہ اور اگر مضارب دھار لیا یعنی مالک کے اذن سے کہ انی اخطاوی تو شرکت وجہ تحقق ہوگی اور اس وقت میں تو اگر مضارب کے مال سے کچھ
خرید کیا اور اس کو پانی سے دھو لایا اپنے مال سے یا متاع مضارب کو دلا یا اپنے مال سے اور حالانکہ اس وقت کہ مالک کا کیا تھا یعنی اہل کر اپنی تجویز کے موافق
تو مضارب متطوع اور متبرع ہو یعنی مالک سے مجزا نہیں لے سکتا اس واسطے کہ مضارب اس وقت کہ اس نے دھار کرنے کا مالک نہیں ہم طرح میں ہر صورت ہندانت یہ ہو کر درم
اور دینا پر سے خرید کرے بعد خرید چکنے کے اس مال سے انتہی چنانچہ کوئی جنس خرید کی درم یا دینار سے اور مضارب کے اپنے مال سے درم یا دینار باقی نہیں تو
اگر باقی ہوگا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی ہندانت ہوگی اور باقی میں ہر کہ جیسے مضارب کو مال مضارب پر ہندانت جائز نہیں اسی طرح مال مضارب پر ہندانت
جائز نہیں تو اگر تمام مال مضارب سے تھا تو خرید کیے پھر انکی بار برداری یا شوب یا چھپ گئی یا بوجہ خیر کی تو ان سب صورت سے متبرع ہوگا اس واسطے کہ اسکے پاس
مال مضارب سے کچھ باقی نہیں رہا تو سب تجارت سے مضارب پر دھار کرنا ٹھہر تو جائز نہ ہو ٹھہر کہ مضارب کا قرض متبرع ہو کہ انی اخطاوی و انقال بالما
لا تو قصر انشاء حکم کہ صنف اور صنف نے کچھ کے شوب میں فقط پانی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مضارب تھا تو شوب سے دھو لادیا تو اس کا حکم کچھ
لگانے کے مانند ہوگا و ان صنف احمد شریک یا زاد اصنف و شل فی اہل برانگ ہا مخط اور اگر مضارب کچھ کے کو سرن زنگ لگا دیا تو حسب مال کا
شریک ہوگا اس قدر میں قنن قیمت پر طے کی رنگین کرنے اور شاستے کے کلیتہ زیادہ ہوگی اور رنگین کرنا داخل ہوگا حسب مال کے اس قول کی تہمید میں اہل کر اپنی
صواب دیکھ کے موافق مخط مال کے مانند و کان لہ حصۃ قیمۃ صنفہ ان بیع و حصۃ الشوب اس میں فی مالہا اور ہوگا مضارب کے واسطے اسکے رنگ کی قیمت کا
بھٹو اسکے کچھ کے اس قدر کچھ کا حصہ مضارب کے مال میں ہم شراکتہ تھا تو خرید ہو یا بیع ہو کر اس مال سے اور بک سکا نہیں بدون رنگ سکا تو اس کا
اور رنگین کرنے سے آٹھ روپے کو کچھ تو مضارب میں دو روپے لگایا اور حسب مال ایک روپیہ آٹھ کہ سفید تھا تو کافع دو روپیہ ہوا وہ دونوں میں نصف اصف ہو گیا اور اگر
مضارب زنگ کی قیمت میں پایا و لو لم یقل اہل برانگ لم یکن شریک بل خاصیا اور اگر صاحب مال نے یون نہ کہا کہ اہل کر جو حسب پانی صواب دیکھ کے تو مضارب شریک
نہوگا بلکہ غاصب ٹھہرے گا یعنی تو مال مضارب ہندانت اب نہ مضارب کے پاس تو اس پر ضمان لازم ہوگا اور نفع مضارب کے ہوگا کہ انی اخطاوی و ائمانا اہل کر اپنی
السود انقص عند الامام فلا یقل فی اہل برانگ بحر او صنف شریک اس واسطے کہ اس کا سیاہ رنگ نقصان میں داخل ہو امام کے نزدیک تو داخل ہوگا اس قول میں
کہ اہل کر اپنی تجویز کے موافق کہ انی اہل ہم مذکور ہو چکا کہ یہ قول میں ہر اختلاف زبان پر ہر ہر زمانے میں یہ سیاہ رنگ نقصان میں داخل نہیں چرخ رنگ کے مانند تو داخل
ہوگا تہمید قول میں اور رنگ کے مانند کہ انی اخطاوی و لا مالک ایضا تجاویز بل او سلعہ او وقت او شخص عنینہ لما لک لان المضاربت لتقبل التفتید المفید وہ
بعد العقد لم یصل مال عرضا لانی نہ لانی مالک عرضا لانی مالک تخصیص کا سببی اور مضارب مالک نہیں تجاویز کرنے شہ کا بھی یا تجاویز قاش یا وقت یا ہر
شخص کا جس کو مالک نے معین کر دیا اس واسطے کہ مضارب تخصیص مفید کو قبول کرتی ہو اگر تخصیص مفید بعد عقد مضارب ہو جب تک کہ مال مضارب متاع اور سبب
تجارت نہیں ہو گیا اس واسطے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے معزل کرنے کا مالک نہیں تو تخصیص تجارت کا بھی مالک نہ چنانچہ اس کا بیان ہو گیا ہم تھا
مذکورہ میں اس واسطے جائز نہوگا کہ مضارب بصر مال کا مالک نہیں کہ مالک کے تفویض سے تو تفویض مفید ہوگی جس طرح اس نے تفویض کی اور تخصیص کو خالی
قائد سے نہیں اس واسطے کہ سوداگری باعتبار اختلاف اکتہ اور متعہ و اوقات اور اشخاص کے مختلف ہوتی ہو کہ انی اہل کر قید نا بقید لانی

مضارب متطوع اور متبرع ہو یعنی مالک سے مجزا نہیں لے سکتا اس واسطے کہ مضارب اس وقت کہ اس نے دھار کرنے کا مالک نہیں ہم طرح میں ہر صورت ہندانت یہ ہو کر درم اور دینا پر سے خرید کرے بعد خرید چکنے کے اس مال سے انتہی چنانچہ کوئی جنس خرید کی درم یا دینار سے اور مضارب کے اپنے مال سے درم یا دینار باقی نہیں تو اگر باقی ہوگا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی ہندانت ہوگی اور باقی میں ہر کہ جیسے مضارب کو مال مضارب پر ہندانت جائز نہیں اسی طرح مال مضارب پر ہندانت جائز نہیں تو اگر تمام مال مضارب سے تھا تو خرید کیے پھر انکی بار برداری یا شوب یا چھپ گئی یا بوجہ خیر کی تو ان سب صورت سے متبرع ہوگا اس واسطے کہ اسکے پاس مال مضارب سے کچھ باقی نہیں رہا تو سب تجارت سے مضارب پر دھار کرنا ٹھہر تو جائز نہ ہو ٹھہر کہ مضارب کا قرض متبرع ہو کہ انی اخطاوی و انقال بالما لا تو قصر انشاء حکم کہ صنف اور صنف نے کچھ کے شوب میں فقط پانی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مضارب تھا تو شوب سے دھو لادیا تو اس کا حکم کچھ لگانے کے مانند ہوگا و ان صنف احمد شریک یا زاد اصنف و شل فی اہل برانگ ہا مخط اور اگر مضارب کچھ کے کو سرن زنگ لگا دیا تو حسب مال کا شریک ہوگا اس قدر میں قنن قیمت پر طے کی رنگین کرنے اور شاستے کے کلیتہ زیادہ ہوگی اور رنگین کرنا داخل ہوگا حسب مال کے اس قول کی تہمید میں اہل کر اپنی صواب دیکھ کے موافق مخط مال کے مانند و کان لہ حصۃ قیمۃ صنفہ ان بیع و حصۃ الشوب اس میں فی مالہا اور ہوگا مضارب کے واسطے اسکے رنگ کی قیمت کا بھٹو اسکے کچھ کے اس قدر کچھ کا حصہ مضارب کے مال میں ہم شراکتہ تھا تو خرید ہو یا بیع ہو کر اس مال سے اور بک سکا نہیں بدون رنگ سکا تو اس کا اور رنگین کرنے سے آٹھ روپے کو کچھ تو مضارب میں دو روپے لگایا اور حسب مال ایک روپیہ آٹھ کہ سفید تھا تو کافع دو روپیہ ہوا وہ دونوں میں نصف اصف ہو گیا اور اگر مضارب زنگ کی قیمت میں پایا و لو لم یقل اہل برانگ لم یکن شریک بل خاصیا اور اگر صاحب مال نے یون نہ کہا کہ اہل کر جو حسب پانی صواب دیکھ کے تو مضارب شریک نہوگا بلکہ غاصب ٹھہرے گا یعنی تو مال مضارب ہندانت اب نہ مضارب کے پاس تو اس پر ضمان لازم ہوگا اور نفع مضارب کے ہوگا کہ انی اخطاوی و ائمانا اہل کر اپنی السود انقص عند الامام فلا یقل فی اہل برانگ بحر او صنف شریک اس واسطے کہ اس کا سیاہ رنگ نقصان میں داخل ہو امام کے نزدیک تو داخل ہوگا اس قول میں کہ اہل کر اپنی تجویز کے موافق کہ انی اہل ہم مذکور ہو چکا کہ یہ قول میں ہر اختلاف زبان پر ہر ہر زمانے میں یہ سیاہ رنگ نقصان میں داخل نہیں چرخ رنگ کے مانند تو داخل ہوگا تہمید قول میں اور رنگ کے مانند کہ انی اخطاوی و لا مالک ایضا تجاویز بل او سلعہ او وقت او شخص عنینہ لما لک لان المضاربت لتقبل التفتید المفید وہ بعد العقد لم یصل مال عرضا لانی نہ لانی مالک عرضا لانی مالک تخصیص کا سببی اور مضارب مالک نہیں تجاویز کرنے شہ کا بھی یا تجاویز قاش یا وقت یا ہر شخص کا جس کو مالک نے معین کر دیا اس واسطے کہ مضارب تخصیص مفید کو قبول کرتی ہو اگر تخصیص مفید بعد عقد مضارب ہو جب تک کہ مال مضارب متاع اور سبب تجارت نہیں ہو گیا اس واسطے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے معزل کرنے کا مالک نہیں تو تخصیص تجارت کا بھی مالک نہ چنانچہ اس کا بیان ہو گیا ہم تھا مذکورہ میں اس واسطے جائز نہوگا کہ مضارب بصر مال کا مالک نہیں کہ مالک کے تفویض سے تو تفویض مفید ہوگی جس طرح اس نے تفویض کی اور تخصیص کو خالی قائد سے نہیں اس واسطے کہ سوداگری باعتبار اختلاف اکتہ اور متعہ و اوقات اور اشخاص کے مختلف ہوتی ہو کہ انی اہل کر قید نا بقید لانی

المالک المقتدر العبد المذنب وسی العبد المذنب فی قیمۃ نصیب المال چہ اگر نفع ظاہر ہو علمام کی قیمت بڑھ جائے سے بعد خرید کے تو قدر حصہ مضارب
غلام آزاد ہوگا اور مضارب پوچھان لازم ہوگا مالک کے حصہ میں بسبب آزاد ہو جانے غلام کے بلا نصف مضارب اور کوشش کرے آزاد تمام اور قیمت میں بڑھ
حصہ مالک کے ہم غلام آزاد ہوگا کہ مضارب بچے قرابت دار کا مالک اور مضارب پوچھان آزاد نہ آیا کہ وہ خد مالک آزاد ہو گیا بلا نصف مضارب بلکہ
بسبب باوجود ہو جائے قیمت کے بلا اختیار مضارب کذا فی الدرر لو شتری اشتریکین یعتیق علی شریکہ او الالب والوصی یعتیق علی نصف فی ذل علی اموالہ
اور انظر فیہ لکشیہ اور اگر ایک شریک اس غلام کو خرید کرے جو آزاد ہو جائے دوسرے شریک پر یا باقی اس غلام کو خرید کرے جو آزاد ہو جائے تو یہ خرید کا حصہ
نافذ ہوگی اس کے حصہ میں نصف ہوگی کچھ رعایت نہیں م عاقد سے شریک یا باقی مراد بتو تفسیل شریح کی قاصر ہے اور شریکین میں رعایت ہے جو مضارب میں
ہوگی یعنی عدم حصول نفع شریک الماذون اذا شتری من یعتیق علی المولی صح وعتق علیہ ان لم یکن متفرقا بالذین والا لا خلاف لہما زیدی
اور عید ماذون جبکہ اس غلام کو خرید کیا جو مولیٰ پر آزاد ہو جائے تو خرید میں عید ماذون غلام مولیٰ پر آزاد ہوگا اگر عید ماذون تفرق بالذین ہو تو آزاد ہوگا بظن
ساجدین کے کذا فی الزلیہ ہم زیدی نے کہا کہ اگر عید ماذون پر مین ہو خواہ اسکی گردن اور کسی کے محیط پر یا نہیں تو امام کے نزدیک آزاد ہوگا اور عید مین اس کے
مزدکیہ آزاد ہوگا کذا فی اطمحادی مضارب حصہ الف بالصفۃ شری من مولد ولدا مساویا لہ او لاف فادعاه مورا فضا رت قیمتہ او ولدا
وہدہ لما ذکرنا الف والصفۃ ان حسماتہ نفدت و عوتہ لوجود المالک لہذا راجع المذکر فحق مضارب ہر جبکہ پاس ہزار درم ہیں نصف نصف نفدت پر اسے
ایک نوٹدی خریدی سو وہ جی یعنی بعد قربت مضارب کیا اس کا جی جسکی قیمت اس مال یعنی ہزار درم کے برابر ہے یہ مضارب کے اس کے کسی فرزند کی کا دعویٰ کیا مالدار
کی حالت میں یہ قیمت اسکی یعنی فقط ولد کی قیمت جیسا کہ پہلے بیان کیا ڈیڑھ ہزار ہوگی تو مضارب کا دعویٰ فرزند کی کا نافذ ہوگا بسبب پگھانے ملک مضارب کا ظاہر
ہوئے نفع مذکور سے تولد اس مذکور آزاد ہوگا ہم یہ جبکہ مضارب کا نافذ ہوا تو وہ اسکا فرزند ٹھہر گیا اور بعد حصہ مضارب کا آزاد ہوگا یعنی بقدر ربع کے اور مضارب پر
نصیب مالک کا ضمان لازم ہوگا اس کے کذا فی حبیب ملک اور کسی ثابت ہوئی اور ملک میں مضارب کے صنعت کو دخل نہیں اور ضمان لازم نہیں ہوتا کہ قدی سے کذا فی
الزلیہ مختصر اسمی الرب المال فی الالاف وربعہ ان شال مالک او حقیقہ ان شاد ولد مذکور کوشش کرے صاحب مال کے کو شش ہزار اور کسی چھائی لکھی
سارے بارہ سو درم مین سعی کرے اگر ملک چاہے یا اگر چاہے تو اسکو آزاد کرے ہم ہزار اس مال کی بابت سے اور اڑھائی سو نفع کی بابت مالک کے حصہ میں
ٹھہرے و الرب المال بعد قبضۃ الف من الولد فتمین المذبح و مورا لایضمان ملک نصف قیمتہا او الالاف نفوذ نفوذ عوتہ فیہا اور حصہ مال کو جاننا
ہو بعد قبض کرے ہزار درم کے ولد سے ماذون لینا یعنی مضارب نوٹدی کی نصف قیمت کا اگر چہ معی مفسس ہو اس کو کہ یہ ماذون ہر مالک پہنچو کا یعنی اور تاوان مذکور
برابر ہو مالاری اور مفسس ہیں بسبب ظاہر ہو دعوت مٹی کے نوٹدی مین ہم قبض کرنا ہزار درم کا ولد سے اس کو شرط ہوا تاکہ نوٹدی مضارب کی ام ولد ہو جاوے
اسو اس کے کہ نہ مٹی مشغول بہر مال ہو یہ صیاح مال نے ولد سے ہزار درم لیے تو نوٹدی اس مال سے فلاح ہوگی اور بال نصف مین ماذون کی تو اس میں
مضارب کی ملک ظاہر ہوگی اور دعوت مضارب کی نوٹدی میں کھل گئی کذا فی اطمحادی وکیل علی انما تزوجا ثم اشترا با جلی مندہ اور دعوت مضارب بہر ماحول ہوگی
کہ مضارب نوٹدی سے نکاح کر لیا بان بالیہ اسکو خرید کیا جبکہ وہ حاملہ تھی مضارب ہم عیال باعتبار حسن ظن کے ہر تاکہ مضارب نے ناکار ٹھہرے و لوصارت
قیمتہا الف و نصف صارت ام ولد ضمن المالک الف وربعہ مورا فلو مفسر افلا سحای علیہا لان ام الولد لا تسعی تمامہ فی البحر اور اگر نوٹدی کی قیمت ڈیڑھ ہزار
ہوگی تو وہ مضارب کی ام ولد ہو جائیگی اور مضارب مالک کو سارے بارہ سو درم کا اگر وہ مقدور والا ہو اور جو مفسس ہو تو ام ولد پر رعایت نہیں ہوگی
کہ ام ولد رعایت نہیں کرتی اور پورا بیان اسکا بحر اراق مین ہم یہ مسئلہ جدا گانہ ہو اور موضوع اسکا یہ ہر مالک نے ہزار درم ولد سے نہیں پاسے اور فتمین
مضارب مین مالاری کی قید بحر اراق مین واقع ہوئی ہو لیکن فقہا کے کلام سے متفاد ہوتا ہے کہ مضارب پر مطلقا ضمان ہر مالدار ہوگی اس کو کہ یہ ضمان ملک ہر اور قریب

ترجمہ: مولانا محمد رفیع الدین

[illegible]

المتفق علی خلاف احد الشریکین جبکہ وہ عقد شریک کو فسخ کرے اور شریک کا مال بآب ہونہ نقد فسخ صحیح ہر افسر قافی المال دیون ورجح کیلئے ہر مال
 علی اقتضا الدیون او حیثینہ بل بالاجرة جدائی ہوگی اگر ایک اور مضارب میں اور فسخ مال میں یون اور فسخ ہر مضارب پر ہر جہت کا دیون کا تقاضا کرے
 اسوئے کہ مضارب اس وقت مال باجرت ہوگا ہم دیون کی وجہ یہ ہر مضارب پر عرصہ کو شریک سے بجا اور ہر شریک پر قبض نہیں کیا مضارب مال بالاجرة اسوئے
 شہر کہ وہ اس صورت میں اجیر کے مانند ہو اور فسخ اجرت کے مانند ہو تو نہنگام طلب کا بیع مضارب پر ہوگا اگر دین اسی شریک میں ہو اور اگر دوسرے شریک میں ہو تو ضمیمہ
 مضارب کے مال میں ہوگا کہ ان فی الطحاوی والاراج لا جبر لہ حیثینہ تبرع اور اگر مال فسخ ہو تو مضارب پر تقاضا دیون میں جہت میں اسوئے کہ مضارب فوت
 میں تبرع اور جہت میں جہت میں نہیں و یومر بان یوکل مالک علیہ لانی غیر العاقد اور مضارب پر حکم ہوگا کہ مالک تقاضا دیون میں جہت میں اور جہت میں سے
 اسوئے کہ مالک غیر طحاوی ہے یعنی او حقوق عقد کے راجع نہیں ہونے کے عاقد کی طرف تو مالک طلبہ دین پر قاضی ہوگا بلکہ مالکین مضارب کے حیثینہ فاقوکیل
 بالبیع و المستبضع کا مضارب یومر ان بالوکیل اور اس وقت میں جبکہ تبرع پر جہت علی الاقتضا نہیں تو بیع کا وکیل اور مال کا لینے والا بطریق
 بضاعت کے مضارب کے مانند ہو و دون کو وکیل مالک کا حکم ہوگا و اسسار جہت علی التقاضی و کذا الدلال لانہما یملان بالاجرة مسمار پر ہر
 ہوتی ہو تقاضا سے دین میں اور اس طرح دلال پر اسوئے کہ وہ دون اجرت پر کام کرے ہیں ہم مسمار پر بول وہ ہر جہت کے پاس ورض او حیوانات کو ان
 کے جمع ہونے تا وہ اجرت لیکر چلے بلا عقد اجارہ تو وہ بی عامل بالاجرة ہر اور یہ بمنزلہ اجارہ صحیح کے ہر عادت کے موافق کہ ان فی الدیر فرج مسلم متفقہ
 شایع کا استوجبی ان بیع و شریک کی عدم قدرہ علیہ و بحیثیہ ان بستانجہ و درہ الخدمۃ و بیع طحاوی فی البیع زبانی ایک شخص کے واسطے اس پر ہر جہت کی
 کہ وہ بیع اور شریک کے تو یہ جائز نہیں بلکہ بیع کے نہ قادر ہونے کے بیع اور شریک پر اور حیثیہ اسکے جائز ہونے کا ہے ہر کہ اسکو ضروری ہوگا سے اور نہ کہ سے
 خدمت کے واسطے مدت میں تک اور اس بیع کا کام لے کہ ان فی الزلی می عدم قدرہ بیع اور شریک پر ہر کہ خرید و فروخت کام نہیں ہوگی اگر کسی مسالہ
 سے یعنی بایع اور شریک کی مساعدت تو جہت قدرہ میں اسکی تسلیم پر اور حیثیہ نہ کرے او واسطے جائز ہوگا کہ عقد شامل ہر ضمیمہ کو اور فسخ معلوم اور جہت میں ہر جہت میں
 مدت اور وہ قادر ہو اسکی تسلیم پر طحاوی کہ اپنی ذات کو حاضر کرے مدت معینہ میں کہ ان فی الطحاوی عن الزلی و مالک من مال المضارب یتبرع علی الرجح
 لان بیع او حیثینہ تعلق ہو گیا مضارب کے مال سے وہ فسخ کی طرف پھیرا جائے اسوئے کہ فسخ تابع ہر اس مال کا اور ہر مال میں ہر فسخ اور مالک علی الرجح
 لم یضمن و لو فاسدہ من عمل لانه امین ہر اگر مال مالک زیادہ ہو فسخ سے تو مضارب پر تاوان نہ ہوگا اگر جہ مضارب فاسدہ ہو اور مال کی ہلاکی و ہلاک
 کے عمل سے ہو اسوئے کہ مضارب میں ہر جہت میں نہیں ہر تاوان فسخ و بقیہ مضاربہ تم مالک المال و بعضہ تراد الرجح لیا خا مالک المال
 و افضل بنیہا وان نقص لم یضمن لانه لا اگر فسخ ہٹ گیا ہو اور مضارب باقی ہو ہر سب مال یا بعض مال تلف ہو جائے تو دونوں شخص فسخ ہر جہت میں
 تا مالک فسخ نہ اس مال لے اور جہت قدرہ فسخ زائد ہر مال سے وہ دونوں میں شریک کے موافق قسمت ہو اور اگر فسخ کم ہو ہر مال سے تو مضارب پر
 تاوان نہ ہوگا بلکہ لینے یعنی امین پر تاوان نہیں تم ذکر مفہوم قولہ بقیہ المضاربہ فقال و ان فسخ الرجح و فسخ المضاربہ و المال فی یہ مضارب تم
 عقد الا فسخ مال لم یترا و اول بقیہ المضاربہ لانه عقد جدید ہی الحیثیہ انافہ المضاربہ ہر مفسد نے اپنے قول بقیہ مضاربہ کا فسخ و ذکر کیا
 سو کہا اور اگر فسخ ہٹ گیا اور مضارب فسخ ہوگی اور مال مضارب کے مابقی میں ہر دونوں مضاربہ کو عقد کیا چر مال ہلاک ہو گیا تو دونوں فسخ سابق کو نہ پھیر دیا اور
 مضاربہ ثانیہ باقی رہی اسوئے کہ وہ عقد جدید ہو اور حیثیہ نافع ہر مضارب کے واسطے ہم یعنی اگر مضارب بڑے ہر فسخ سے بعد قسمت کے بلکہ ہر فسخ
 اس مال کے فسخ کی تہ ہر فسخ مضارب کے مضاربہ جدید عقد کرے اور اگر مال مضارب کو مضارب مالک کو یا ہو تو بطریق اولی فسخ مسترد ہوگا اور
 زبانی فسخ تسلیم کی قید گائی حیثیہ نہ کرے میں سو اتفاقی ہر کہ ان فی الطحاوی فصل فی المتفرقات فیصل ہر مسائل متفرقہ مضارب میں ہر مضاربہ فسخ

جہت میں
 ہر جہت میں
 ہر جہت میں

کل المال اولیٰ خصیۃ فقیہ المذنبات بعض اتفاقی عنایہ الی المالك بضاقۃ لا مضاربۃ اما مضاربۃ فاسد نہیں ہوتی مالک کو تمام مال یا بعض مال کے
 ویشے سے بطریق مضاربت کے نہ بطور مضارب بلکہ گزشتہ شارح نے کہا ہا یہ کی تفسیر دفع بعض مال کی اتفاقی ہو کر ذانی العنا یہ ہم بضاعت کی ہاں اتفاقی
 مراد ہو سکتا ہے کہ بعض حقیقی برائے متفق نہیں کیونکہ بضاعت حقیقی میں سبب فسخ جہ مال کا ہوتا ہے اور ہاں ایسا نہیں اور اگر مضارب مالک کو بطریق مضارب
 دیکھا تو مضارب بتائے باطل ہوگی نہ مضاربۃ اولیٰ وجہ ابطال یہ ہو کہ شریعت نے مضارب کو مضارب نہیں ہونے کی ذانی الطحاوی وان اخذہ المالك المال غیر المضارب
 باع و شریعتی بالمال ان کا ان راس المال نقد لانہ مال نفسہ اور اگر مالک نے مضارب کو مال بدون امر مضارب کے لے لیا اور بیع کو شریعت کی تو مضارب
 باطل ہوگی اگر راس المال نقد ہو سکتا ہے کہ مالک اپنی ذات کے واسطے مال ہو اہم بمسوطین خلاصہ ہے کہ بیع صرف کا مہر یا بیعتی ہو اگر بیع جہ مال
 اس کے منع کرے ہر مالک نہیں تو صاحب مال اس تصرف میں مضارب کا معین ٹھہرے گا خواہ مضارب کے امر سے ہو یا بدو ان امر کے اور بیع صرف کا مہر
 منع کرے ہر صاحب مال قادر ہو تو صاحب مال تصرف میں غنیمت ہو مگر یہ تصرف باذن مضارب ہو تو اس وقت میں معین ٹھہرے گا کہ ذانی الطحاوی وان اخذہ
 لان انقضض الصبیح سینکند لاجل فنداولی عنایہ اور اگر مال مضاربۃ عرض ہو گیا تو مضاربۃ باطل ہوگی تصرف نہ کرے کہ اس وقت میں مالک کا
 نقض صبیح اطلاق مضاربۃ میں عمل نہیں کرتا تو نقض غیر صحیح بطریق اولیٰ عمل نہ کرے گا کہ ذانی العنا یہ ان باع بعض یقیم وان بقدر بطلان الامر پھر مالک نے
 عرض کو بعض عرض کے پچا تو مضاربۃ باقی ہو اگر بعض نقد کے پچا تو مضاربۃ باطل ہوگی بلکہ گزشتہ یعنی وہ ابطال نفسہ ہو گیا و اذا سافر
 و لوی و افطخا مہ و مشرب و کسوتہ و رکوبہ بفتح الراء یا رب لوبکار و کل ما یحتاجہ عادیۃ ای فی عادیۃ التجار بالمعروف فی مالہا اور جبکہ مضارب
 سفر کیا لیفہ تجارت کے واسطے اگر چہ ایک ہی دن کا سفر ہو تو اسکا کھانا اور پینا اور سواری بطور کریم ہو اور جس چیز کی مضارب کو حاجت ہو تجارت کی عادیۃ
 و مصروف کے موافق مضارب کے مال میں ہو شارح نے کہا کہ یہ بافتح عبارت ہے اس میں سپرد کی جائے ہم سفر سے یہاں میں دن کا سفر شریعی مراد نہیں بلکہ جیسا
 شہر سے باہر نکلے کہ اتنا تک اسے گھر میں نہ اس کے تو سفر متقی ہو گیا اور محتاج ایسا جیسے کپڑوں کی دھو لائی اور چرخ کا تیل اور ایندھن اور خوراک اور حلاق
 کی اجرت اسکا کہ آدھی ہل اشیر سیلے پچیلے کپڑے والا مفلسوں میں شمار کیا جاتا ہے تو خرید و فروخت کا سامان اس کے گھر و گادستور کی قید ہوگا نکال کر نقصان
 اگر کیا تو بقیہ زیادت مضارب پر لازم آوے گا مصارف مذکورہ مضاربۃ مال سے اس واسطے کہ اس سے اپنی ذات کو تجارت میں مصروف کیا اور کھینکے آئے ہوں
 سے یہ ہوا تو بعض اس احتساب سے اس کا نفقہ لازم آیا جیسا نفقہ قائم کا بیت المال سے اور عورت کا مرد پر بیعت میں جیسا کہ نفقہ لائے اجیر فلا نفقہ
 کہ سبب دفع وکیل شریک کا فی وفی الا خیر خلاف نفقہ مضارب کا سفر میں مضاربۃ مال میں ہو اگر مضاربۃ صحیح ہو اور اگر مضاربۃ فاسد ہو تو مضارب
 مفروض کے گمان نہیں ہو اسکا نفقہ نہیں مانند سبب دفع وکیل اور شریک کے کہ ذانی الکافی اور اخیر میں اختلاف ہے ہم کافی نہیں شریک کا عدم وجوب نفقہ مذکور ہے انہا میں
 وجہ صحیح ہے اور ان کا کہ کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ عدم وجوب نفقہ اس واسطے کہ اسے نقل کیا ہو کہ وجوب نفقہ محمد سے مروی ہو کہ ذانی الطحاوی ان عمل فی المص
 سوا و لہ فیہ او اخذہ و انما نفقہ فی مالہ کہ ذانی علی الطحاوی اور اگر مضاربۃ شہرین کام کیا خواہ اس شہر میں مضارب پیدا ہو یا وہاں رہے پھر اس
 گھر بنا کر اس کا خرچ اس کے مال میں ہو چاہے اسکی دوا علاج کا خرچ اس کے مال میں ہو یا بطریق سبب ہم علاج کا خرچ مال مضاربۃ میں نہیں نہ سفر میں نہ حضر میں
 کہ مرض یا صحت امر ہو گا ہم ہوتا ہو اور کا ہے نہیں بمسوطین ہو کہ حجامت یا کچھ اور کھنک اور کسر مہ علاج میں خال ہو اما ذانی الا قاضی بصرہ و تخریجہ ان
 فلا النفقۃ ابن ملک المالم یاخذہ لالا نہ لم یحبس بالمال اور جبکہ مضاربۃ ایک شہر کی اقامت کی نیت کی اور اسکو وطن میں قرار دیا تو اسکا نفقہ ہوا مضاربۃ مال
 کہ ذکرہ ابن ملک جب تک کہ اس نے مال نہیں لیا اس واسطے کہ وہ مال مضاربۃ کے سبب محبس نہیں ہو اہم شہر مذکور میں نفقہ اس وقت تک کہ وہ چاہے اسکو وطن مال
 نہ دیا گیا ہو اور اس شہر سے سفر کیا ہو بمسوطین ہو اور اگر مضارب کو مال یا گیا اور مالک مضارب کو مہرے میں ہو کہ وہ مضارب کا وطن نہیں تو مضاربۃ اپنی ذات پر

دعویٰ کرے تو مضارب کا قول مقبول ہو سبب پھر نہ مضارب کے اصل کو ہم اطلاق کی یہ صورت ہو کہ مضارب ملک سے کہ تو نے مجھ کو تری اور بخشی دینے کی اجازت کی اور مالک خود ملک دعویٰ کرے اس طرح کہ میں نے فلاں قسم کی تجارت کی اجازت دی یا بخشی کے سفر کی اجازت دی نہ تری کی یا مالک رام مضارب سے میں دم اور طلاق ہو
اصل ہو کہ مضارب نے مقصود و تحصیل نہ ہو بلکہ اس کے مناسبت سے ہم اور طلاق ہو نہ خصوصاً نوادی کل کا قول للمالك البينة المضارب في قبضة على منصرف
ویرمہ نفی اضمحان اور اگر شخص ایک ایک قسم تجارت کا دعویٰ کرے تو مالک کا قول مقبول ہو اور اگر مضارب نے تو مضارب کو کوہ قائم کرے یا اپنے تصرف کی صحت پر اور اسکو
نفی تاوان لازم ہو ہم یہ جواب ہو اس سوال مقدر کا جو صاحب ہر ایہ پر اور ہر تجارت پر تفریح حال یہ کہ کوہ و اثبات کے لئے ہونے ہیں نفی کے واسطے حنائین ہوا
اسکا دیکھ کہ نفی ہو گا وہی نہیں بلکہ اپنے تصرف میں ہونے پر کوہی لایا ہو اور جب اسکا تصرف صحیح ہو تو اس پر تاوان لازم نہ آیا و وقت البينات قضی بالمتاخرۃ
والا لبينة المالك و اگر بیانات نے تعیین وقت بیان کیا تو بنیہ متاخرہ پر حکم ہو گا اور بنیہ تو بنیہ مالک ہم بنیہ متاخرہ پر اس واسطے حکم ہو گا کہ بشرط اختیار طلاق
توڑتی ہو اور عدم قیمت کے تحت میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ملا وقت بیان ہو تو دوسرے یہ کہ فقط ایک کوہ وقت بیان کریں شروع مسائل ملحقہ شارح
رفع الوسی مال الصغیر الی نفسه مضارۃ جائز و قیدہ الطر سوسی بان لا یحل الوسی لنفسه من الربح اکثر مما یحل له مثاله و قاصد فی شرح الوہبانیۃ وھی فی تصحیک مال
اپنی ذات کو دیا بطریق مضاربت کے تو جائز ہو اور طر سوسی نے اس جو ازین یہ قید رکھائی ہو کہ وھی اپنے واسطے اس سے زیادہ نہ نفع نہ ٹھہراو
جو اپنے ہمسروں کے واسطے ٹھہراتا ہو پر بیان اسکا وہبانیہ کی شرح میں ہو و قیہا مات المضارب ولم یوجہ مال المضارۃ فیما خلف عادوہ فی ترقیۃ
اور شرح وہبانیہ میں ہو کہ مضارب مگر کیا اور مضارب کا مال پایا نہیں گیا اس مال میں جوہ چھوڑ گیا تو مضارب کا مال دین ٹھہر گیا اسکے متروک
میں ہم اور یہی حکم ہو شروع اس وقت کا اور جس شخص کے پاس مل امانت ہو اور وہ مرجع اسے قبل بیان کے اور امانت بعدینا مابوم نہ تو اس پر وین ثابت
ہو گا اسکے متروک کے میں اس واسطے کہ وہ قبیل اپنے بیان نہ کر دینے سے مستملک ٹھہراو اگر اسکے وارث ہلاکی مال کا دعویٰ کریں یا کہیں کہ
مورث ہمارا صاحب مال کو تسلیم کر چکا ہو تو انکی تصدیق ہوگی کہ ان فی الطر سوسی اور پر بیان اسکا کتاب الودیعۃ میں آویگا و فی الاختیار فی مضار
شعبا للعامة لیکف عنہ ضمن لانه لیس ان امور التجارة لکن صرح فی مجمع الفتاویٰ بعدم اضمحان فی زماننا قال دکتا الوسی لانها یقصد ان لا یطرح
و سیخی آخر الودیعۃ اور اختیار میں ہو کہ مضارب نے کچھ مال دیا بطریق رشوت کے یا شکر کو لینے پر مست و اسکے کو تا وہ اس سے باز رہے تو مضارب
ضممان لازم ہو گا اس واسطے کہ اس طرح کا وینا تجارت کے امور سے نہیں ہو لیکن مجمع الفتاویٰ میں عدم تاوان مصرح ہو مار کے زمانے میں
صاحب مجمع الفتاویٰ نے کہا اور سبیل وھی پر ضمان نہیں اس واسطے کہ مضارب اور وھی اس دینے کو مال کا ارادہ کرتے ہیں اور تفریب
آویگا کتاب الودیعۃ کے آخر میں و قیدہ تو تفریبی ہا لہا متاعا فقال انما اسکے حتی اجدر کما کثیر او اراد المالك بیعہ فان فی المال ربح اجر علیہ
اعلمہ باجرہ اما ان یقول للمالك عطیک راس المال و حقتک من الربح فیخیر المالك علی قبول ذلک او مجمع الفتاویٰ میں ہو کہ اگر مضارب
نے مضارب کے مال سے تجارت کا اسباب خرید کیا سو مضارب بولا کہ میں اسکو کہ چھوڑونگا یا نہ نک کہ نفع کثیر ہو گا اور مالک نے اسکے بیج کا
ارادہ کیا تو اگر مال میں منفعت ہو تو مضارب پر زبردستی ہوگی اسکی بیج پر اس واسطے کہ مضارب کو اپنے غل کی اجرت معاوم اوقیقین ہو چناؤ نہ کہ ہو چکا اگر
یہ کہ مضارب مالک سے کہے کہ میں تجھ کو اس مال اور تیرے حصے کی منفعت دوں گا تو مالک پر زبردستی ہوگی اسکے قبول کرنے پر و فی الہذا تیرے موقع الیہا نصفھا اجبت
ونصفھا مضارۃ ذلک لایضمن حصۃ البیۃ انتہی اور نیز از یہ میں ہو کہ مالک نے مضارب کو ہزار دم دیا یا سو بطریق یہ کہ کے اور یا سو بطریق مضاربت کے پیش تلف
ہو گئے ہزار دم تو مضارب پر حصہ بہہ کا تاوان لازم آویگا انتہی کلام البیازیم حصۃ مضارب بتاکی ہلاکی میں ہو اس واسطے تاوان نہیں کہ وہ امانت ہو اور نہ میں ہو اس
تاوان ہو کہ بہہ فاسد ہو اس واسطے کہ بہہ شائع ہو متعلیٰ القسۃ میں تو مہو ہوا اسکا مالک نہ ٹھہراو اس پر تاوان لازم ہو اقلات و نفی بانہ اضمحان مطلقا لا فی مضارۃ

و دلیہ پیران الاوطار علی المذنبین لکن الودیۃ اوفی و یوثقین فصا کرنا تہ اور ودیعت کا کرن ایجاب ہو چاہے وہ صریح ایجاب ہو چنانچہ یون کہنا کہ میں نے تیر سے پاس ودیعت رکھی خواہ کتنا یہ ایجاب ہو چنانچہ ایک شخص کا دوسرے سے یون کہنا کہ مجھ پر لازم دے یا یہ کہ اسٹاکا مجھ کو سواستے کہ ایک بیچ کچھ دے تو یہ ودیعت ہو کہ نہانی البیہ استیسا کر دنیا بہ اور ودیعت و لون کا احتمال کہتا ہے لیکن ودیعت کہ جس چیز پر اور وہ بیچ تو یہ کہنا یہ شکر ایجاب ودیعت کا ہم کتنا یہ بیان پر انہیں کہ لازم استیصال ہو مگر وہ کی طرف کیا بیان کتنا یہ سے یہ مراد ہے کہ جو ایک شے اور غیر شے دونوں کا احتمال رکھے چنانچہ کتنا یہ طلاق کذا فی الاطوار و فی الاطوار کما او شہ فیہ بین بیکر جل و لم یقل شمیما تو ایلع یا ایجاب فی نہیں بلکہ فعلی ہو چنانچہ ایک شخص نے اپنا کپڑا لیکر دے کے کہہ دیا اور کچھ بولتا تو یہ فعل ودیعت کا پھر کرنا ہم خلاصہ میں ہے کہ انہی کتا ایک قوم کے کہ اگر رکھ دے پھر وہ لوگ اسکو پھینک دیتے تو سب پر نادان اور گار صورت تلف ہو جائے اور ایک آدمی اٹھا تو کچھ شخص پر نادان پر کیا کیونکہ وہ تھا کے واسطے متعین ہو گیا تو ضمان کے واسطے بھی مخصوص ہو گیا انتہی تو یہ ایجاب قبول دونوں فعلی شہرہ و القبول من المودع صریح القبول اور کرن ودیعت قبول کرنا ہر مودع کیجاستے خواہ قبول صحیح ہو چنانچہ یون کہنا کہ میں نے ودیعت کو قبول کیا اور دلالت کما لو سکت عند وضعہ فانہ قبول لالۃ لوضع شیئہ فی حمام بری من الثیابی و قولہ رب انھان ابن اربطھا فقال ہناک یداعا خانہ یا قبول باعتبار دلالت کے چنانچہ اگر حبیب رٹا سیکر رکھنے کے وقت تو یہ قبول کرنا ودیعت کا دلالت حال کی راہ سے ہو چنانچہ اپنے کپڑے رکھنا حمام میں کپڑوں کے نگہبان کے سامنے اور چنانچہ مسافر کا کتا مسافر خانے کے مالک کو تم سے کہنا اپنا گھوڑا یا اونٹ یا باندھوں سواستے کہ نادان تو یہ ایلع ہو کہ نہانی انخانہ ہم اس صورت میں ایجاب اور قبول دونوں دلالت میں نہانی فی وجوب حفظ و امانی حق الامان فتتمہ بالا ایجاب دہرہ تھے تو قال للناصب او عندک المصوب بری عن الضمان وان لم تقبل اختیار اور یعنی ایجاب اور قبول کا کرن ہونا وجوب حفاظت حق میں ہوا امانت کے حق میں تو فقط ایجاب پر تاملی ہو جاتی ہے تو اگر نا صوبے منصوب منہ نے کہا کہ میں نے مال منصوب کو تیر سے پاس ودیعت رکھا تو نا صوبے تاوان سے بری ہو گیا اگر چہ نا صوبے کو قبول نہ کرے کہ نہانی اختیار حق امانت میں مراد یہ ہو کہ تاوان نہ آوے اور عدم قبول غاصب کے مال اور دونوں کو شامل ہو کہ نہانی الاطوار و شہرہ کون المال قابل الاثبات الی علیہ فلما اودع الابن ادا لیلی الوارث المضمین اور ودیعت کی شرط ہے ہذا مال کا دست قدرت کے لائق تو اگر غلام گرنیہ کو یا پندے کو ہوا میں ودیعت رکھا تو تاوان لازم نہ ہو گا لیکن اس واسطے کہ یہ ایلع صحیح نہیں اور اس طرح حکم ہو ساقط فی البحر کا و کون المودع مکلفا شرط وجوب حفظ علیہ فلما اودع صبیفا فاستملکھالمضمین و بعد از محو اضمن بعد عقبہ اودع کا مکلف لیکن بالغ ہونا یہ شرط ہے اسپر نگہبانی واجب ہونے کی تو اگر ودیعت رکھی صغیر کے پاس سواستے وہ چیز تلف کر ڈالی تو اسپر تاوان نہیں اور اگر غلام محو براتم فتنہ کے پاس ودیعت رکھی تو اسپر تاوان آویگا اٹھکے آزاد ہونے کے بعد یعنی بشرط اٹھکے ہونے کو ہی امانت ہذا مکلفا صحیح وجوب الحفظ والا و عند طلب و احتجاج قبول کیا اور ودیعت امانت ہو یہ حکم ہو ودیعت کا ساتھ واجب ہونے نگہبانی کے اور واجب ہونے ادا سے ودیعت کے مالک کے مانگنے کے وقت اور ساتھ مستوی ہونے قبول ودیعت کے ہم اور ودیعت عند الطلب واجب ہو لیکن اگر تلو اور ودیعت ہو اور مالک مانگے کسی انسان کے نافع مارنے کو تو اسوقت نہی لازم ہو چنانچہ المذنبین میں ہر فصل تضمن بالملک الا اذا كانت الودیۃ یا حرا سفیا مغریا للذلیج جب ودیعت امانت ٹھہری تو اس کے تلف ہو جائے سے تاوان نہیں مگر جبکہ ودیعت اجرت سے ہو چنانچہ شاہ میں ہر ذلیج سے منقول ہم ذلیج نے ضمان اجیر میں وجہ کی یون بیان کی ہے کہ اجیر پر حفظ ودیعت کا بالقصد بمقتالہ عوض کے جب ہو کہ نہانی الاطوار و شہرہ کون اسوا و اکن التجرع نہ ام لا ملک سہاشی و لا بحدیث الدار قطنی لیس علی استودع غیر المفل ضمان ہلاک ودیعت سے مطلقا ضمان نہیں خواہ ہلاک سے بچا و مکن ہو یا نہ ہو کوئی چیز ودیعت کے ساتھ تلف ہو یا نہ ہو بیل حدیث دار قطنی کہ ودیعت قبول کرنے کے واسطے غیر خائن یہ تاوان نہیں و شرط الضمان علی الالین کا سحامی و انخانی باطل یہ بیتی خلاصہ و صدر القریۃ اور تاوان کا شہرہ کر لیا امانت دار پر چنانچہ حامی اور مسافر خانے کے واسطے ہر باطل ہو سکا فتویٰ ہو کہ نہانی الخلاصہ و صدر شریعتہ و للمودع حفظها بنفسہ عیا کہ کمال اور ودیعت قبول کرنے کے واسطے کو

ع
فی وجوب حفظ
اور وجوب امانت
و وجوب ضمان
و وجوب رد
و وجوب امانت
و وجوب ضمان
و وجوب رد
و وجوب امانت
و وجوب ضمان
و وجوب رد

کے چنانچہ

ای دفعہ سجادہ اوقاف آخر صدق ان علم وقوعہ اور حق ہیقتیہ و بدار المودع سو اگر مستودع نے ولایت دینے کا اپنے پڑوسی کو یا دوسری کشتی میں کھینچا
 دوسرے کے کیا تو اسکے قول کی تصدیق ہوگی بشرطیکہ اسکے گھر کا آگ لگنا معلوم ہو اور اسے صلح وقوع غرق فرماتا ہو والا ایلم وقوع الحق فی دارہا ایلم وقوع
 الا بینه فی محل میں کلامی خلاصہ والداتہ التوفیق و باعد التوفیق اور اگر اسی کے گھر میں وقوع آتش زنی معلوم نہ ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی مگر اگر وہ
 سے تو اس قدر سے مثلاً کہ اسکے اور بہائیہ کے کلام میں توفیق حاصل ہوگئی لیکن اختلاف زائل ہو گیا اور خدا ہی کی جانب سے توفیق ہو چیر کی ہم خلاصہ کی
 عبارت کا حاصل یہ ہو کہ جب وقوع آتش زنی اسکے گھر میں معلوم ہو تو اسکا قول مقبول ہو اور نہیں تو مقبول نہیں اور بہائیہ کا خلاصہ یہ ہو کہ اسکی
 تصدیق نہ ہوگی مگر شہادت سے انتہی تو اگر یہ ایک عبارت کو عدم علم وقوع میں پھول کیجیے تو دونوں عبارتوں کا اختلاف رفع ہوتا ہو اور یہ توفیق
 و غیرہ میں مقبول ہو متقی سے و لومنتہ الودیعہ طلبا لبعثہ فلو یجملہا الیہم فیض ابن ملک بنفسہ و حکما کو کلیلہ بخلاف رسول و لو
 یجملہ ماتہ منہ علی الظاہر قار علی تسلیم ہا ضمن اور اگر مستودع نے مالک کو ولایت ندی ازراہ علم کے بعد خواہش کرنے کا مالک کے رسول و لو
 بذات خود اگرچہ خواہش ذاتی ہو چنانچہ اسکے قول کی طلبکاری حالانکہ مستودع تسلیم ولایت پر قادر ہو تو اسپر تاوان لازم ہوگا اور اگر مالک
 کی طرف آٹھا لیجانے کے سبب سے منع ولایت صادر ہو تو تاوان نہ لگا کذا ذکرہ ابن ملک بخلاف پیام سان یعنی اگر مالک کا فرستادہ
 طلب ولایت کرے تو اسکے نہ پہنچنے سے تاوان نہیں اگرچہ مالک کی جانب سے کوئی نشانی لایا ہو بنا بر ظاہر روایت کے والا بان کان
 عاجز اور خوف علی نفسہ او مالہ بان کان مدفوناً معہا ابن ملک لا یضمن کطلب الظالم اور اگر تسلیم ولایت پر قادر نہ ہو اس طرح پرکہ عاجز ہو
 یا ڈرتا ہو اپنی جان یا مال پر اس طرح پرکہ مستودع کمال ولایت کے ساتھ گرا ہو کذا ذکرہ ابن ملک کہ منع سے تاوان نہ لگےا جیسے طلبکاری
 مالک جہاں کار کے نہ پہنچنے میں تاوان نہیں ہم محیط میں ہو کہ اگر ایم فتنہ و فساد میں ولایت مانگی اور اسنے کہا کہ میں اسوقت میں اسپر قادر نہیں ہوں
 اس واسطے کہ دور کھی ہو یا وقت تنگ ہو چیر اسکی طرف غارت واقع ہوئی سو مستودع بولا کہ ولایت بھی لٹ گئی تو اسپر تاوان نہیں اور اسکا
 قول مقبول ہو انتہی مالک ظالم کی صورت یہ ہو کہ مالک نے اپنی ولایت مانگی ظلم کرنے کے واسطے تو نہ دینے میں تاوان نہیں لیکن اگر بعد منع ولایت
 ضائع ہو تو تاوان نہیں اور اس طرح اگر مولے اپنے غلام ماذون یا غیر ماذون کی ولایت مانگے تو منع ظلم نہیں اس احتمال سے کہ شاید وہ مال
 غیر مولے کا ہو کذا فی الخطا وی فلو کانت الودیعہ سیفا را و صاحبہ ان یاخذہ لیسفرب بہ رجلا فاما المنع من الدفع الی ان یعلم
 ان ترک الراے الاول و انہ یشفع بہ علی وجہ مباح جو اس پر تو اگر ولایت تلوار ہو مالک اسکا چاہتا ہو کہ اسکو لیکر کسی مرد کو اس سے ناحق قتل کرے
 تو اسکو تلوار کا نہ دینا جائز ہر بیان تک کہ اسکو معلوم ہو جائے کہ مالک نے پہلی تجویز یعنی قتل ناحق کو ترک کر دیا اور وہ تلوار سے فتنے ہوگا بطریق
 مباح کے کذا فی الجواب کہ لو ادعت امراتہ کتابا فیہ ذکر انہا للزوج کمال او قبضہ منہا منہ فاما نہ بہ سبب الزوج فانیہ چنانچہ ایک
 عورت نے ایک استاد نیز ولایت رکھی جسین عورت کا اقرار ہر زوج کے مال کا یا ہر لے چکنے کا مستودع کو جائز ہو کہ استاد نیز عورت کو نہ سے تاکہ زوج حق
 نہ جاتا رہے کذا فی الخانیہ و منہ من المنع ظالم اسوقت المودع مجملہ فانیہ فیضمن تنصیر دینا فی ترکہ او منجس نافع سے ہو چیر جائز مستودع کا بلا بیان
 ولایت سو اسپر تاوان آو گیا تو ولایت مکورہ دین ہو جائیگی اسکے متروکہ میں ہم جب اسنے بیان نکو یا کہ یہ چیر میرے پاس خلائے شخص کی ولایت ہو تو وہ
 مستہلک ٹھہرا اسکی اصل سے اور ہم بیان سے لہذا تاوان اسپر لازم آیا لہذا علم ان وارثہ لیسلمہا فاما ضمان مگر جبکہ مورث جانتا ہو کہ میرا وارث اسکی
 جانتا ہو تو عدم بیان سے تاوان نہیں ولوقال المرث انما علمتہا و انما علمتہا ان فسر و قال ہی کذا و انما علمتہا و لکست صدق اور اگر مستودع کے وارث
 نے کہا کہ میں ولایت کو جانتا ہوں اور مالک طالب اسکا منکر ہو تو اگر وارث ولایت کو کھول کر بیان کرے اور کہے کہ فسلانی چیر ولایت ہو

اسکو کر لیا۔ دوسرے سو گیل نے مکان کے کرایہ میں درج دینے پر بھیج دیا۔ سو دہ لکھ ہو گئے تو تاوان نہیں آؤ۔ فقیر نے اس کی پرورش ہو کر غلام یا جانور کو
عارضی کیا تا اسکو گروہ کے غلام سے خدمت ملی یا جانور پر سواری کی گروہ کے سے پہلے پھر اسکو اتنے مال پر جو اسکی قیمت کے برابر گروہ کا پھر اسکو اتنے مال پر کیا
اور غلام یا جانور کو نہ چھوڑا۔ یہاں تک کہ غلام یا جانور نہ ہو گیا۔ مگر اس کے پاس تو رہیں پریشان نہیں اور اس سے پہلے میں یہ قید ضرور ہو کہ قیدی کے بعد نہ ہو
تو اگر قیدی کے بعد نہ ہو نہ رہ گیا اور وہ ضلک ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔
جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔
اور عشرہ اور حاصل تمام ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔
مالک اس سے پہلے میں تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔
مذکور ہو انتہی اور ایک شخص میں یوں ہر لاکھ یا مالک یعنی ہر لاکھ تاوان نہیں کہ خاص عشرہ کا قیدی ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔
مقام ہو انتہی علم کو کہ یہ فی عہدہ لاوفاق فالقول کہ قول للمودع عادیہ اور اگر مالک مودع کی تکذیب کرے ازالتہ تعاری میں تو کسی کا قول ہی مالک کی کا
مقبول ہو اور بعضوں کے کہا مودع بالشیخ کا قول مقبول ہو کہ ذانی اجماع و خلاف اقرارہ بعد جودہ ای جود الایضاح اور خلاف اقرارہ مودع کے
انکار ایداع کے بعد ہم یعنی مودع نے اول انکار کیا ایداع کا اس طرح کہ مالک سے کہا کہ تو نے میرے پاس ودیعت نہیں رکھی پھر ودیعت کا
اقرار کیا تو اسے تاوان لازم ہو گا لیکن چند شرط کے بعد جبکو مصنف رحمہ اللہ کے بیان کر گیا حتیٰ لو ادعی بینه او بیعالم یضمن خلاصہ تو اگر مودع بہتہ یا بیع کا
دعویٰ کر گیا تو تاوان نہ ہو گا۔ ذانی خلاصہ یعنی در صورت تلف ودیعت اسے تاوان نہ ہو گا۔ بہتہ یا بیع کے دعویٰ سے یہ قید بقولہ یعنی طلب رہے
روا فایسا کہ من حالہا متحدہ بالملک لم یضمن۔ جو مصنف رحمہ اللہ نے اقرار بعد انکار میں یہ قید رکالی کہ ودیعت کے پیچیدہ کا مطالبہ مالک کے بعد
انکار کیا ہو تو اگر مالک نے مودع سے ودیعت کا حال پوچھا کہ وہ کس طرح ہو سو اسے ودیعت کا انکار کیا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو اسے تاوان نہیں
کہ ذانی اجماع و خلاف اقرارہ بعد جودہ ای جود الایضاح اور خلاف اقرارہ مودع کے
کے ودیعت کی اس کے مکان سے اپنے انکار کی حالت میں اسو اسے کہ اگر وقت انکار ودیعت کو دیاں سے نہ آٹھا ایجا بیجا مودع نہ ہو گا۔ تاہم تاوان لازم ہو گا اور وہ غل ہو گا اس سے پہلے میں جو قیدی میں نہ ہو گا اور وہ قیدی ہو گا۔
تو گا کہ ذانی خلاصہ ہم عدم نقل حالت انکار اس پر صادق ہو کہ مطلقاً نقل ہو یا بعد انکار یا قبل انکار کے نقل ہو مطلقاً ہی اس کے حالات انکار سے شاید
مراویہ ہو کہ انکار کے زمانے میں اسے نقل ودیعت کی اور یہ مراویہ کہ وقت حقیقی انکار میں نقل واقع ہوئی اسو اسے کہ یہ صورت نادر الوجود ہو قید
بقولہ و کانت الودیعت منقولہ لان اقرار الایضاح بالملک فی اللیغ غصب الیغی اور مصنف نے قید رکالی کہ ودیعت مال مقبول ہو
اسو اسے کہ غیر مقبول میں تاوان نہیں انکار سے شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بخلاف محمد علیہ الرحمۃ کے قول صحیح میں کہ ذانی کتاب لغیم سبب
من الیغی ہم مخطاوی کے کہا بعد شہرہ نقل ودیعت اس قید کی کچھ حاجت تھی وقید بقولہ ولم یکن ہناک من شیخات منہ علیہا فلو کان
لم یضمن لانه من باب الخلفہ او قید رکالی کہ دیاں لینے انکار کے وقت ایسا شخص نہ ہو جسکا دعویٰ ہو ودیعت کے تلف کر ڈالنے کا اگر ایسا شخص
ہو گا تو مودع پر انکار ودیعت سے تاوان نہ ہو گا اسو اسے کہ ایسے شخص کے سامنے انکار کرنا بخلاف حفاظت اور نگہبانی کے ہو وقید بقولہ ولم یضمن
بعد جودہ لانہ لوجہ قائم احضار بافعال لہ بہا دعویٰ و لیث فان انکثہ اخذہ بالمضمن لانہ ایداع جدید والا فہمہ لانہ لم یضمن الرد اختیار اور قید
رکالی کہ ودیعت کو بعد اسکے انکار کے مودع حاضر نہ کرے اسو اسے کہ اگر مودع انکار ودیعت کرے پھر اسکو حاضر کرے اسو اسکا مالک
اس سے کہے کہ اسکو چھوڑ میرے پاس بطور ودیعت کے تو اگر مودع نے ودیعت کے لینے پر مالک کو قادر کر دیا تو اسے تاوان لازم نہ ہو گا اسو اسے کہ

نیز کیا اسکا قصد دنیا جائز ہو و وضع بل فیمن فی الذم فی النحر الاستحسان لان کان بہ الخیار اور اگر دوستی کی غنیمت بین ایک کا کہہ دیا تو اسپر تاوان او گیا
 یا نہیں تو بین میں ہر کہ ان تاوان او گیا اور سچا اگر حق میں ہو کہ استحسان میں اسپر تاوان نہیں پھر عیال ہم تاوان استحسان ہوتا تو عدم تاوان ہی تھا ہوا کا ہم
 طحاوی نے عامہ فقہی سے نقل کیا کہ یہ قول کیونکہ خیار ہو گا حالانکہ متون امام کے قول پر ہیں فان اودع رجل غنما لیس فی یمینہ ما یقسمہا وہ فقد اکل
 لیسہ کہ شہین و مستحبین و وصیہین عدلی بہن و کیلی شہر اسو اگر ولایت کی ایک مرد نے دو مردوں کے پاس وہ چیز جس کی نسبت پندیر ہو تو وہ ان
 مردوں کو اس وقت میں زور ہر دیکھنے کی حفاظت کرے مانند دو مردوں اور دو مستحبین اور دو وصیہین اور بہن کے دو عادل شہین اور پندیر کے
 دو وکیلوں کے ہم قسمت پندیر سے مراد کیلا اور موزونات ہیں اور جو چیز عیب دار ہو جائے تقسیم سے خریدہ دو وکیلوں کی یہ ہوتی ہو کہ کو شہر لا ہزار دم
 وکیلوں کے ہر ایک نے کو تو دونوں ہزار کو قسمت کر لیں پھر اگر ایک وکیل دوسرے کو اپنا نصف دیا تو اسپر تاوان لازم او گیا یعنی وہ ہفت ہا کی اور اسپر
 اعراج ہو کہ مخرج الیہ پریشان نہیں کذا فی الخطاوی ولو دفع احدہما الی صاحبہ من الدافع اور اگر ایک مرد موع اپنا حصہ اپنے ساتھی کو لینے دوسرے
 موع کو دے تو دینے والا تاوان کی جائے الا ان یشترکوا فی حفظ احدہما بان الاخر یحلف انہ لم یذبحہ و لیسہ کہ جو قسمت پندیر نہیں کہ اسپر تاوان ہی
 بسبب جائز ہو جانے ایک شخص کی حفاظت کے دوسرے کے ان سے ہم غیر قسمت پندیر وہ چیز جو تقسیم سے معیوب ہو جا کذا فی الخطاوی ولو قال لا ارفع
 الی عیالک و حفظ فی ذلک البیت فی قریبہا الی من لا بد نہ او حفظہا فی بیت آخر من الدار فان کانت بیوت الدار مستتویۃ
 فی حفظہا و احراز ظم الضمن اور اگر مالک نے موع سے کہا کہ میری ولایت نہ دیکھو اپنے عیال کو یا حفاظت کیجیو اس کو ٹھری میں موع نے ولایت
 اس شخص کی اپنے عیال میں سے دی جس سے اسکو چارہ نہیں یا ولایت کی حفاظت کی اس ٹھری کی دوسری کو ٹھری میں تو اگر اس ٹھری کو ٹھریان محفوظ نہ ہو
 برابر ہوں یا دوسری کو ٹھری محفوظ پر مالک کی بتائی کو ٹھری سے ہوتا اسپر تاوان نہ او گیا لیسہ کہ وصیت نہ ہو جائے ولایت کے استیصال نہ ہو جائے مفید نہیں
 معتبر نہیں ہم عیال لابی جیسے جائز سپرد کرنا اپنے غلام کو اور جو چیز عورتوں کی حفاظت کے لائن ہو کہ اسکو اپنی زوجہ کو سپرد کرنا کذا فی شرح الوقایہ طحاوی لکھا
 یہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہو کہ عیال میں سے بعض معین کے سپرد کرنے سے منع کر دیا نہ مطلق عیال سے منع کیا والا من لان التقیہ مفید اور اگر ویسا
 نہیں تو تاوان نہیں اسکو کہ قید لگانا مالک کا مفید ہم لینے اگر موع غیر لابی عیال کو ولایت سپرد کرے مثلاً اس نے کہا میں اس کو سپرد کرے جس کے
 دینے سے مالک نے منع کر دیا اور حالانکہ موع کی دوسری زوجہ یا دوسرا غلام مجبور ہو یا دوسری کو ٹھری میں حفاظت قلیل ہو اس طرح ہر اسکی ولایت راہ کی طرف ہو
 تو موع پر در صورت تلف ولایت تاوان لازم او گیا اسو اس کے وہ متعدی ٹھری کیونکہ بعض عیال پر غنا نہیں ہوتا اور حفاظت میں بیوقوفیت ہوتی ہو ہر ایک
 میں ہر کہ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہر کہ جس طرح کی مراعات ممکن ہو اور اس میں فائدہ بھی ہو تو وہ متبر ہو اور جس طرح کی مراعات غیر ممکن ہو اور وہ مفید بھی نہ ہو تو
 اور باطل ہو کذا فی الخطاوی والا فیمن مودع لمودع فیمن الاول فقط ان ہلک بعد مفارقتہ وان قبلہا الاضمان اور تاوان نہ موع کا موع مثلاً زید نے مالک
 پامر ولایت کی اور خالد نے مودع کے پاس مودع اول لینے فقط خالد پر تاوان او گیا اگر ولایت ہلاک ہو گئی مودع اول کے جدا ہونے کے بعد اور اگر قبل از مفارقت ہلاک
 ہوئی تو ضمان نہیں ہم پامر ہر کا قول ہے اور صاحبین کہ نزدیکی مالک کے غیار ہر چاہے اول سے تاوان اور چاہے ثانی سے و قال لما لک مالک ہلک عند الثانی
 و قال بل رد مالک عند لم یصدق اور اگر مالک نے کہا کہ ولایت موع ثانی کے پاس تلف ہوئی اور موع اول نے کہا بلکہ اسے تیکو پیری تھی اور میرے پاس
 مالک ہوئی تو موع اول کی تصدیق نہ کی و فی انصب منہ لیسہ کہ فائدہ اسپر صاحب اور موع کے پاس سے غصب ہو جائے میں ہی تصدیق ہوگی اسو کہ
 وہ اسپر ہر کذا فی السراجیہ ہم لینے اگر ولایت غصب ہو گئی موع کے پاس سے اور تلف ہو گئی اور مالک نے چاہا کہ غاصب سے تاوان لے سو موع نے کہا کہ مالک
 نے مجھ کو ولایت پھیر دی سو میرے پاس ہلاک ہو گئی تو موع کا قول مقبول ہو گا کیونکہ وہ اسپر ہر کذا فی المنع و فی المصتی القضاہ اور غلط فرض ہو جائے

نیز کیا اسکا قصد دنیا جائز ہو و وضع بل فیمن فی الذم فی النحر الاستحسان لان کان بہ الخیار اور اگر دوستی کی غنیمت بین ایک کا کہہ دیا تو اسپر تاوان او گیا
 یا نہیں تو بین میں ہر کہ ان تاوان او گیا اور سچا اگر حق میں ہو کہ استحسان میں اسپر تاوان نہیں پھر عیال ہم تاوان استحسان ہوتا تو عدم تاوان ہی تھا ہوا کا ہم
 طحاوی نے عامہ فقہی سے نقل کیا کہ یہ قول کیونکہ خیار ہو گا حالانکہ متون امام کے قول پر ہیں فان اودع رجل غنما لیس فی یمینہ ما یقسمہا وہ فقد اکل
 لیسہ کہ شہین و مستحبین و وصیہین عدلی بہن و کیلی شہر اسو اگر ولایت کی ایک مرد نے دو مردوں کے پاس وہ چیز جس کی نسبت پندیر ہو تو وہ ان
 مردوں کو اس وقت میں زور ہر دیکھنے کی حفاظت کرے مانند دو مردوں اور دو مستحبین اور دو وصیہین اور بہن کے دو عادل شہین اور پندیر کے
 دو وکیلوں کے ہم قسمت پندیر سے مراد کیلا اور موزونات ہیں اور جو چیز عیب دار ہو جائے تقسیم سے خریدہ دو وکیلوں کی یہ ہوتی ہو کہ کو شہر لا ہزار دم
 وکیلوں کے ہر ایک نے کو تو دونوں ہزار کو قسمت کر لیں پھر اگر ایک وکیل دوسرے کو اپنا نصف دیا تو اسپر تاوان لازم او گیا یعنی وہ ہفت ہا کی اور اسپر
 اعراج ہو کہ مخرج الیہ پریشان نہیں کذا فی الخطاوی ولو دفع احدہما الی صاحبہ من الدافع اور اگر ایک مرد موع اپنا حصہ اپنے ساتھی کو لینے دوسرے
 موع کو دے تو دینے والا تاوان کی جائے الا ان یشترکوا فی حفظ احدہما بان الاخر یحلف انہ لم یذبحہ و لیسہ کہ جو قسمت پندیر نہیں کہ اسپر تاوان ہی
 بسبب جائز ہو جانے ایک شخص کی حفاظت کے دوسرے کے ان سے ہم غیر قسمت پندیر وہ چیز جو تقسیم سے معیوب ہو جا کذا فی الخطاوی ولو قال لا ارفع
 الی عیالک و حفظ فی ذلک البیت فی قریبہا الی من لا بد نہ او حفظہا فی بیت آخر من الدار فان کانت بیوت الدار مستتویۃ
 فی حفظہا و احراز ظم الضمن اور اگر مالک نے موع سے کہا کہ میری ولایت نہ دیکھو اپنے عیال کو یا حفاظت کیجیو اس کو ٹھری میں موع نے ولایت
 اس شخص کی اپنے عیال میں سے دی جس سے اسکو چارہ نہیں یا ولایت کی حفاظت کی اس ٹھری کی دوسری کو ٹھری میں تو اگر اس ٹھری کو ٹھریان محفوظ نہ ہو
 برابر ہوں یا دوسری کو ٹھری محفوظ پر مالک کی بتائی کو ٹھری سے ہوتا اسپر تاوان نہ او گیا لیسہ کہ وصیت نہ ہو جائے ولایت کے استیصال نہ ہو جائے مفید نہیں
 معتبر نہیں ہم عیال لابی جیسے جائز سپرد کرنا اپنے غلام کو اور جو چیز عورتوں کی حفاظت کے لائن ہو کہ اسکو اپنی زوجہ کو سپرد کرنا کذا فی شرح الوقایہ طحاوی لکھا
 یہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہو کہ عیال میں سے بعض معین کے سپرد کرنے سے منع کر دیا نہ مطلق عیال سے منع کیا والا من لان التقیہ مفید اور اگر ویسا
 نہیں تو تاوان نہیں اسکو کہ قید لگانا مالک کا مفید ہم لینے اگر موع غیر لابی عیال کو ولایت سپرد کرے مثلاً اس نے کہا میں اس کو سپرد کرے جس کے
 دینے سے مالک نے منع کر دیا اور حالانکہ موع کی دوسری زوجہ یا دوسرا غلام مجبور ہو یا دوسری کو ٹھری میں حفاظت قلیل ہو اس طرح ہر اسکی ولایت راہ کی طرف ہو
 تو موع پر در صورت تلف ولایت تاوان لازم او گیا اسو اس کے وہ متعدی ٹھری کیونکہ بعض عیال پر غنا نہیں ہوتا اور حفاظت میں بیوقوفیت ہوتی ہو ہر ایک
 میں ہر کہ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہر کہ جس طرح کی مراعات ممکن ہو اور اس میں فائدہ بھی ہو تو وہ متبر ہو اور جس طرح کی مراعات غیر ممکن ہو اور وہ مفید بھی نہ ہو تو
 اور باطل ہو کذا فی الخطاوی والا فیمن مودع لمودع فیمن الاول فقط ان ہلک بعد مفارقتہ وان قبلہا الاضمان اور تاوان نہ موع کا موع مثلاً زید نے مالک
 پامر ولایت کی اور خالد نے مودع کے پاس مودع اول لینے فقط خالد پر تاوان او گیا اگر ولایت ہلاک ہو گئی مودع اول کے جدا ہونے کے بعد اور اگر قبل از مفارقت ہلاک
 ہوئی تو ضمان نہیں ہم پامر ہر کا قول ہے اور صاحبین کہ نزدیکی مالک کے غیار ہر چاہے اول سے تاوان اور چاہے ثانی سے و قال لما لک مالک ہلک عند الثانی
 و قال بل رد مالک عند لم یصدق اور اگر مالک نے کہا کہ ولایت موع ثانی کے پاس تلف ہوئی اور موع اول نے کہا بلکہ اسے تیکو پیری تھی اور میرے پاس
 مالک ہوئی تو موع اول کی تصدیق نہ کی و فی انصب منہ لیسہ کہ فائدہ اسپر صاحب اور موع کے پاس سے غصب ہو جائے میں ہی تصدیق ہوگی اسو کہ
 وہ اسپر ہر کذا فی السراجیہ ہم لینے اگر ولایت غصب ہو گئی موع کے پاس سے اور تلف ہو گئی اور مالک نے چاہا کہ غاصب سے تاوان لے سو موع نے کہا کہ مالک
 نے مجھ کو ولایت پھیر دی سو میرے پاس ہلاک ہو گئی تو موع کا قول مقبول ہو گا کیونکہ وہ اسپر ہر کذا فی المنع و فی المصتی القضاہ اور غلط فرض ہو جائے

الغیرہ فقہانہ کا خاصا من اور محبتی این کہ جب دعویٰ ہو کہ ایک مرد کا بچہ اور سرے مرد کو دے پھر دوسرا شخص اسکو قطع کر اے تو دونوں شخص
 یعنی دعویٰ اور قاطع خاصا من ہیں ہم نے مالک جس سے چاہئے تاوان لے تو اگر دعویٰ سے تاوان لے تو دعویٰ قاطع سے بھرے اور اگر قاطع سے لے
 تو وہ دعویٰ سے نہ لے تو عقد فقہا کی کو مقصود بن کر ذاتی الطحاوی نے تفصیل بحث پر دعویٰ نہ سبب و من محمد اصاب الودیعہ شرفا المودع و سبلا
 لیسنا ہما فطیبت من ذلک فاعلم بہا فقہین من شاولن ان من المولج یرجع علی الاول ان لم یعلم انہا غیرہ دالام یرجع اتنی اور محمد بن حسن سے روایت ہے
 کہ ولایت کے جانور کو بچہ بچاری ہو گئی سو مودع نے ایک مرد سے کہا کہ اسکا معالجہ کرے سو وہ جانور ہلاک ہو گیا تو اسکا مالک جس سے چاہئے تاوان
 لے لیکن اگر معالج سے تاوان لے تو وہ اول شخص یعنی مودع سے بھرے اگر معالج نہ جانتا ہو کہ ولایت غیر شخص کی ہو اور اگر جانتا ہو کہ غیر شخص کی ہو تو مودع
 نہ کرے کیا اتنی ذاتی بچہ بچلا مودع الغاصب فقہین اپنا شاولن فاعلم بہا مودع کے تو مالک جس سے چاہئے تاوان لے خواہ غاصب سے خواہ کسی
 مودع سے ہم غاصب سے تاوان لینا تو مودع سے اسکا کہ اسنے غاصب سے ولایت لی بدون رضامندی اسکا مالک کے ذاتی اللہ رد او انہم المودع یرجع
 علی الغاصب و ان علم علی الطحاوی فرقہ فاما فقہ القستانی والیہ قانی والیہ جندی وغیرہ فقہ فقہ اور جبکہ مالک مودع سے تاوان لے تو مودع غاصب سے
 بھرے اگرچہ مودع جانتا ہو کہ وہ چیز غاصب سے ہو قول ظاہر کہ ذاتی اللہ رد بر خلاف اس قول کے جبکہ قستانی اور یاقانی اور جندی وغیرہ فقہ نقل کیا کہ
 وہ مودع غاصب کے رجوع نہیں تو غیر در سبب اس اختلاف سے محلہ الف ادعی جلال کل منھا انہ لہ و دعوہ ایہ فنکل عن التکلیف لھا فلو لھا و علیہ اللہ
 آخر میں ہا ایک شخص کے پاس ہزار درم ہیں اسپر شخص عی بہن بر شخص دعویٰ کرتا ہے کہ وہ ہزار اسکا ہیں اسنے اس شخص کے پاس ولایت رکھی ہو یعنی وہ اسکا
 گواہ نہیں سو مودع سے قسم لینا چاہا سو اسنے دونوں کے واسطے قسم کھائی تو وہ ہزار دونوں دعویوں کے ٹکڑے اور اس شخص پر ایک ہزار درم اور
 واجب الادا ہو گئے جو دونوں دعویوں میں نصنا نصت ہوں ہم قسم کھانا اثر ہزار دونوں دعویوں کا لہذا ایک ہزار اسپر لازم ہے وہ غاصب سے لے کر
 وکل للاح فلا لک لمن کل لہ اور اگر مودع اسے ایک عی کے واسطے قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے انکار کیا تو ہزار درم اس مودع کے ہونے چاہئے
 اسنے قسم کھائی دفع الی رجل الفاقال ادفعھا الیوم الی فلان فلان فیہما حتی ضاعت لم یضیع من اذلا یلزم ذلک ایک شخص کو دوسرے ہزار
 درم دیے اور کہا کہ یہ ہزار درم آج کے دن فلا نے شخص کو پہنچا دے سو اسنے اسکو نہیں پہنچا لے بیان نہ لے نہ تفت ہو گئے تو اس سے تاوان لیا جاوے گا اسکا
 فیصلہ اسپر کرنا لازم نہیں کما لو قال لہ اقل الی الودیعہ فقال فاعلم لم یضیع حتی مضی الیوم و بکنت لم یضیع لان الواجب علیہ التخلیہ عما دینہ فیما فیہ
 اگر مالک مودع سے کہا کہ میری طرف اٹھالہ ولایت کو دے گا اسنے کہ میں فیصلہ کر چکا ہوں وہ نہ اٹھا لایا یا ان کا کہ وہ دن گزر گیا اور ولایت ہلاک ہو گئی
 تو اسپر تاوان نہ آوے گا سو اسنے کہ مودع پر تخلیہ واجب ہے کہ ذاتی العادۃ لیسے فلا کے کو دینا یا مالک کی طرف ولایت کا اٹھالانا اسپر واجب نہیں ہو چکا کہ
 سے تاوان اسپر لازم ہو بلکہ مالک اور ولایت میں تخلیہ البتہ اسپر واجب ہو قال ب الودیعہ لہ و وقع الودیعہ الی فلان فقال ادفع لہ
 فی الدفع فلان وضاعت الودیعہ صدق المودع مع یحییہ لانه اسے رجعت صاحب ولایت نے مودع سے کہا کہ ولایت فلا نے غصہ کر دیا
 سو اسنے کہا کہ میں نے اسکو دی اور فلا نے شخص نے دینے میں اسکا تکیہ کی اور ولایت ضائع ہو گئی تو مودع کے قول کی تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ اسکا
 وہ اسے ہو کہ ذاتی السراجیہ قال المودع استدار لا ادری کیف ذہبت الیمین علی الاصح کما لو قال ذہبت ولا ادری کیف ذہبت فاقول
 قولہ مودع نے شروع سے کہا نہیں جانتا ہوں کہ ولایت کیونکر جاتی رہی تو اسپر تاوان نہیں بر قول صحیح ترجیحاً اگر کوں بولا کہ ولایت جاتی رہی اور میں نہیں
 جانتا ہوں کہ کیونکر وہ جاتی رہی تو قبول قول مودع کا قول ہو گا بخلاف قولہ لا ادری اضاعت ام لم تضع اولادری وضعتا اور فقہائے داری اور موضع آخر
 فانه یضیع بخلاف قول مودع کہ میں نہیں جانتا کہ ولایت ضائع ہو گئی یا ضائع نہیں ہوئی یا میں نہیں جانتا کہ میں نے ولایت رکھی یا نہیں رکھی

[illegible]

وجہ نہ کر سکے اسکا انتقال کرنا جائز نہیں کہ زانی غایب لیکن قسح فی العمارۃ جو زانۃ المشاع وایہ لہ وبعینہ یعنی ان جہانہ امین لافتنی المناقہ عدم لزومہ انہو سکی عمارت
مشاع کی عمارت میں ایسا اور ایسا رکھنے اور اسکی جینے کے جائز کی اسکا کہ حالت میں کی یہاں میں جینے کی سبب لازم ہونے عمارت سکون والو اعلان الدارۃ علی ایہ
و کذا نفقہ بعد انکہ سو فی المعبور او فیکانے کہا ہو کہ عمارت کے جائز کا چارہ عاریت انگنے والے پہلو اسکی طرح نفقہ غلام مستکار کا اور اسکا کس تو عاریت دینے والے پر وہاں ادا
طابق الاماراتہ قال لعلی خذہ و اخذہ من غیر ان یغیرہ فنفقہ علی المولی ایضاً لانه و ولتہ او یہ یعنی غلام کا نفقہ مستغیر ہو نہ اُس وقت ہو جبکہ مستغیر نہ عاریت
یعنی کسی خواہش کی ہو تو اگر مولی سکے اس غلام کو یکہ خدمت سے بلا خواہش مستغیر تو اسکا کھانا پینا بھی مولى پر ہو اسکا کہ یہ عاریت ہو نہ عاریت ہم ظاہر ہے ابا حق تعالیٰ ہو
اسکا اگر و ولت ہو تو اسکو نفقہ لینا جائز نہوتا یا یوں کہ یہ کسی و ولت ہو جسکا انتقال کو مالک نے سبام کر دیا تو حق ہم با عر تک لانه صرح او عاریت صرح ہو عر تک
کہ نفقہ لینے یعنی جینے کے عاریت دی ہو اسکا کہ یہ نفقہ عاریت میں صرح او کھلا ہو ہو و طمحتک لاضی ای و غلتہ لانه صرح مجازاً من اطلاق اسلم علی الحال اور
عاریت صرح ہو اس نفقہ سے طمحتک ارضی یعنی میں نے اپنی زمین چکا کھانے کو دی یعنی زمین کا غلام تیرے کھانے کو دیا ہو اسکا کہ یہ نفقہ عاریت میں صرح ہو عاریت ہو تو اسکا
ہو لینے اس محل کے حال پر ہم غلام پیدا ہوتا ہو زمین میں تو غلام حال ہو اور زمین اسکا محل اور محل کا نام حال ہو بولنا مجازاً متعارف ہو تو غلام اسکا کہ یہ عاریت ہو نہ زمین
کی طرف متعارف ہو تو غلام زمین اور تو اسکو خشک یعنی عاریت ہو او چار تہی ہندہ و طمحتک علی و انشی ہندہ او اس پر دینے کے طمحتک لافتنی المناقہ عدم لزومہ انہو سکی عمارت
بلانہ و البتہ ہا او مجازاً او عاریت صرح ہو اس نفقہ سے کہ خشک یعنی زمین چکا کھانے کو دی یعنی زمین کا غلام تیرے کھانے کو دیا ہو اسکا کہ یہ نفقہ عاریت میں صرح ہو عاریت ہو تو اسکا
اس جائز پر جبکہ طمحتک اور طمحتک کے نفقہ سے یہ کہ ارادہ کرے اسکا کہ وہ پہلے میں صرح ہو تو عاریت کو مفید ہو بلانہ و البتہ ہا او مجازاً او عاریت صرح ہو اس نفقہ سے کہ خشک یعنی زمین چکا کھانے کو دی یعنی زمین کا غلام تیرے کھانے کو دیا ہو اسکا کہ یہ نفقہ عاریت میں صرح ہو عاریت ہو تو اسکا
یہ یعنی لفظ میں کو طمحتک صورت عدم نیت بہ عاریت ثابت ہوگی اور صورت نیت بہ عاریت بہ عاریت ہوگا و اخذہ طمحتک عاریت داری شراعتاً او اس نفقہ سے کہ خشک یعنی زمین چکا کھانے کو دی یعنی زمین کا غلام تیرے کھانے کو دیا ہو اسکا کہ یہ نفقہ عاریت میں صرح ہو عاریت ہو تو اسکا
سے عاریت صرح ہو کہ میں نے اپنا غلام تیری خدمت کے واسطے دیا او لینا اگر ایک مہینہ ہو تو طمحتک مفت اجارہ دیا ہم اجارہ بلا حق و حقیقت عاریت ہو اور اگر اجارہ نہ کر دیا ہو
تو بھی ایک قول میں عاریت ثابت ہوگی اور نہ تو علی نگیری میں عدم عاریت پر اعتماد کیا ہو کہ زانی اطعادی و داری استہ ایک خبر سکتی ہے نیز و ولت ہو اسکا کہ یہ عاریت ہو نہ زمین
عاریت صرح ہو کہ داری اسکا یعنی میرا گھر تیرا سکونت کی راہ سے داری بہت داری اگر خبر کو اسکی تیرا ہم سکتی مصدق یعنی اقامت یا ہم ہو یعنی اسکا کہ یہ عاریت ہو نہ زمین
سکتی ہو کہ ارادہ نفقہ میں لاندہ الام یعنی ملک اور داری ملک عمری مفعول طلق او عمر تاک عمری یعنی حلت سکنہ لاکتہ عمر ملک اس نفقہ سے عاریت
صرح ہو کہ داری ملک عمری سکتی یعنی میں نے اپنے گھر کی سکونت تیرے واسطے مقرر کی تیری زندگی تک عمری مفعول طلق ہو فعل محذوف کا یعنی عمر تاک عمری اسکی تیرا ہم
اور یہ بھی احتمال ہو کہ عمری طرف ہو یعنی مدہ عمر کی کی طرف شارع نے تفسیر ثانی میں اشارہ کیا لیکن اسنے ایک احتمال کو دوسرے احتمال کے ساتھ ملا دیا یعنی نہ کہ داری ملک اسکا
محمل ہو کہ مقبہ و ان طمحتک ملک ہو اور اسکا محمل ہو کہ اسکی نفقہ منطاب کی ملک ہو اسکی کا نفقہ ارادہ منقہ میں حکم ہو لا احتمال لاندہ انہو سکی عمارت مجمل ہو کیا زانی
الطعادی یعنی لام یعنی ملک اور نہ او عدم لزومہ انہو سکی عمارت صرح امیر متی شاد اور سبب لازم ہونے عمارت کے معیر کو رجوع عاریت میں اختیار ہو جب چاہا اپنی چیز معیر سے و لو
موقوفہ معیر کو عاریت پھر لینے میں اختیار ہو اگر عاریت کا وقت بھی معین کر دیا ہو ہم دریافت کرنا چاہیے کہ عاریت چار قسم ہو ایک یہ کہ عاریت طلق ہو یعنی مدت اور اتفاقاً
کر دینا اسکا حکم یہ کہ مستغیر کو اس سے فائدہ لینا جائز ہو جس طرح چاہے او جب تک چاہے دوسری قسم یہ کہ عاریت مقید ہو یعنی مدت اور انتقال مذکورہ مخصوص اسکا
حکم یہ کہ وقت معین اور انتفاع معین تجاؤ کرنا جائز نہیں مگر صورت بہتری خلاف تیسری قسم یہ کہ مقید درق مدت ہو اور انتفاع معین طلق ہو چوتھی قسم یہ کہ مدت کا قید
بلکہ انتفاع کی قید ہو تو دونوں کا حکم یہ کہ تعین معیر سے تجاؤ کرنا درست نہیں کہ زانی اسراج اذ فیہ ضرر فبطل تبقی امین باجر المشا کن استعارۃ لہ و صلا لا یح
الانہ یہاں فلما اوجز المثل لی الاطعام تمامہ فی الاستباہ یا کہ عاریت کے پھر لینے میں ضرر ہو تو عاریت باطل ہوگی او عاریت کی چیز باجرت مثل باقی رہی ہے
اس صورت میں عاریت منقلب با جا رہا ہو جائیگی چنانچہ مستغیر نے نوٹری عاریت لی اپنے ملہ مستغیر کے دودھ پلانے کے واسطے اور کا لایا نوٹری سے لگایا کسی کی چھاتی

نفسہ کی عاریت

انہ الیصدق لانی عن نفسه ولائی عن الملک وقد ائتمنا بعضہم ان یمدق فی حق نفسه لانی عن الملک وکل علیہ کلامہ لولوا بحیث یتناول عند الفسق سے میں کہتا ہوں
اور ظاہر کلام و لولوا بحیث اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ کیل کی تصدیق نہ تو اپنی ذات کے حق میں نہ مل کے حق میں اور البتہ بعض فقہاء نے فتویٰ دیا ہے کہ کیل
کی تصدیق اس کی ذات کے حق میں ہوگی نہ مل کے حق میں اور لولوا بحیث کا کلام اسی تفصیل پر مبنی ہے کہ تو تناول کرنا چاہیے فتویٰ دینے کے وقت ہم
ظاہر کلام و لولوا بحیث شارح کی فہم کے موافق پر دلالت نہیں کرتا بلکہ اس کی عبارت سے یہ ظاہر ہے کہ فقط مل کے حق میں کیل کی تصدیق نہ کی جاتی ہے
اچانہ ضحاک علی الحسب لولوا بحیث بعض فقہاء متبعین ہو گیا اور تناول کی کچھ حاجت نہ رہی کہ ان فی الخطاوی فرسوخ مسائل الحقہ شارح کے اوجہ بالعاریت کیا
لاؤشہ الرجوع ایک شخص نے عاریت کی وجہ سے اس کی توجہ نہ کرنا نہ نہیں پیر لینا مستحکم موصی سے ہم یہ اس صورت میں ہے جبکہ رجوع نہ کرے بلکہ اس سے رجوع کرے اور
مستحکم نے عاریت قبول کی موصی کی موت کے بعد اگر بعد موت قبول شخص ہوگا تو وصیت باطل ہوگا ان فی الخطاوی العاریت کا اجارہ تشفیخ بہرہ
عہد ہوا عاریت اجارہ کے مانند فتح ہو جائی ہے جس پر مستحکم کی موت کے بعد وصیت باطل ہو جائی ہے و وجہ تفسیر یہ ہے کہ اگر مستحکم نے عاریت قبول کی ہے
اور اس پر وصی ہو اور اس کے پاس وصیت ہو غیر معین تو وصیت کا ترک صحاب دیون میں مقسوم ہوگا بقدر ان کے حصوں کے ہم و وصیت غیر معین کی جو وصیت
ہو کہ وصیت کر گیا اور یہ بیان نہ کر گیا کہ فلا فی حیز و وصیت ہو تو صاحب وصیت اور باقی ارباب دیون ترک کے میں برابر ہیں بقدر اپنے حصوں کے کہ وصیت کا ترک
اور اسے کل دیون میں کفایت نہ کرے استاجر بعبیر الی مکتہ فعلی الذباب و فی العاریت علی الذباب و لولوا بحیث لانی رد ما علیہ او نہ کرے کہ کیا کہہ سکتا ہے تو یہ اجارہ
فقط جائے پر ہے نہ اس نے پر اور عاریت میں جانے اور اسے دونوں پر ہو اس واسطے کہ عاریت کا یہ پورا پورا مستحکم پر ہے یعنی اور پورا پورا نادر ان کے کے نہیں ہو سکتا
بغلاف اجارہ کے کہ اس کے آئے کا خرچ ہو جی رہے نہ مستاجر پر یہ مقدار دیتا ہے لذلک باق فاسکنا فی بیتہ نہ ملک ضمن لانی عاریت الذباب لا لاسک ان کے ہاں
عاریت لیا جانے کے واسطے پورا کو باندھ رکھا اپنے گھر میں سو وہ تلف ہو گیا تو نادر ان دے اس واسطے کہ اسے اس کو جانے کے واسطے عاریت عاریت ہو گیا
نہ باندھ رکھنے کے واسطے استقرض ثور افنا غار علیہ الا ترک لم الغنیم لانی عاریت عرفا بل فرض لیا سو اس پر ترکوں نے مثلاً غار لکری کی تو اس پر نادر ان میں
اس واسطے کہ وہ عاریت ہو وراج میں یعنی اور بلا تعدی مستحکم و تلف ہو گیا استقرض ارض الیمنی و لیسکن واذا خرچ فی البنا و لذلک انک اجز ثلثا مقدار
اسکنی و البنا و لیستقرض لانی الا عاریت تملیک بلا عوض و کانت اجارہ معنی و فسدت بجملة المدة زمین عاریت کی عمارت اور سکونت کے واسطے
اور جب وہ اس مکان سے نکلی جائے تو عمارت مالک زمین کی ہو تو مالک کو کہ یہ ملک ایسی زمین کا بقدر اس کی سکونت کے اور عمارت تو مستحکم کی ہو اس کا کہ
اجارہ عبارت ہو تملیک منافع بلا عوض سے تو یہاں اجارہ و حقیقت اجارہ ہو گیا یعنی فقر عوض سے مدت کے مجمل ہونے سے ہم عوض وہ عمارت
جو مستحکم نے بنائی پھر جب عاریت اجارہ فاسد ٹھہری تو اجرت مثل لازم آئی منفعت لینے سے اور اگر مدت بھی معلوم ہوئی تو بھی اجارہ فاسد ٹھہرتا
جمالت بدل سے اس واسطے کہ کیفیت عمارت کی معلوم نہیں عاریت لینے کے وقت و کذا لولوا بحیث عاریت علی مستحکم بجملة المدة زمین عاریت کا بدل اور یہ طرح عاریت اجارہ
فاسد ٹھہرے گی اگر زمین کا خرچ مستحکم پر شرط کیا گیا ہے تب مجمل ہونے بدل کے ہم خرچ تھا معیر پر پھر جب مستحکم پر شرط کیا تو وہ منافع کا عوض ٹھہرے اور یہی
حقیقت ہے اگر کسی اس واسطے کہ عقد زمین معالی کا اعتبار ہو نہ الفاظ کا ویرسا اجارہ یہ کہ قدر خرچ مجمل ہو و بحیث ان یوجہ الارض زمین معلوم نہ بدل
معلوم نہ ہو یا خرچ منہ اور مستحکم پر خرچ ہوئے کا جیلہ یہ کہ مستحکم کو چند سال میں زمین اجارہ و عوض بدل میں پھر مستحکم سے اور اس کا خرچ کا عوض
معلوم سے اگر کسی اشتہار کرنا باوجود جانیہ خطا اصلح ان علم رضی صاحبہ قلت لایا تم بکر لانی القرآن لان اصلاح واجب بخط مناسب ایک کتابا ریت لی
سمو میں غلطی پائی تو اس کی اصلاح کر کے اگر مالک کی رضامندی جانے میں کہتا ہوں اور گنگار ہوگا ترک خطا اور عدم اصلاح سے مگر قرآن مجید میں ترک
اصلاح سے البتہ گنگار ہوگا اس واسطے کہ قرآن کا صحیح کر دینا واجب ہے بخط مناسب قرآن ہم اصلاح میں رضائے مالک اس واسطے کہ غیر کی ملک میں نہ ہو

ابن وہبان نے کہا اگر مستحق کا خط مناسب بن جائے اور اس کو یقین حاصل ہو تو بشرط کتابت اس کا جواب دے اور اگر خط مناسب نہ ہو تو اس کا جواب نہ دے۔
 علامہ پرکھروان رکھدے اور محل خطا پر نشان کر دے تاکہ اس کا مطلع ہو کر درست کرے۔ اس کے بعد کہ کتابت کی اصلاح عبادات سے ہو کر انی الطحاوی فی الوسیات
 شمس و فرار و اصلاح مشیر و غیرہ۔ پھر اگر خطا لا یشترک اور وہیانیہ میں ہو کہ ایک کتاب میں اس کے مستحق نے اصلاح کرنا معلوم کیا تو جائز ہو اصلاح جبکہ اس کا مالک
 از روہ و نفی معایات اور وہیانیہ کی معایات میں انکی ہیت ہو ہم معایات وہ کلام ہو جبکہ ہم اور جواب میں خطا جزیہ جو جیسے نذر اور جیستان اور پیری
 و امیر میں ایک اخذنا و اعادہ و فی غیر لان التصورہ اور وہ کون معیر جو اپنی عاریت دی چیز کے لینے کا مالک نہیں اور رہن کے سودا میں یہ مسئلہ
 متصور ہو ہم صورت اسکی یہ چیز میں عاریت دی زراعت کے واسطے مالک نہیں اگر اس کا لینا کسبت کہنے سے پہلے جائز نہیں۔ و دل وہی لابن جو روہ
 اور اپنے فرزند کا ایسا کوئی واسطہ ہو کہ اس کو پھر لینا جائز ہو ہم صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص کا بیٹا دوسرے کا غلام ہو تو اس کو پھر لینا جائز ہو اس کے غلام کا
 نہیں ہو سکتا اور یہ حقیقت اس کے مالک کے واسطے ہو تو پھر لینا جائز نہیں۔ و دل موع مانع المال غیرہ اور وہی کوئی
 موع ہو جسے مال ضائع نہیں کیا۔ استیوان پرتا ہم صورت اسکی یہ ہو کہ وصیت کرنے والے نے ایک شخص کا پاس زراعت دے دی ہے اور کہا کہ یہ دم میرے
 فلاںے وارث کو دینا سو موع نے بعد اسکی موت کے ویسا ہی کیا تو باقی وارث اس سے تادان لینے کا انی الطحاوی و اسد اعلم و اسد اعلم اللہ العظیم الامیر

کتاب الہیت

یہ کتاب ہے وہی کی لینے بخشش اور دینے کی وجہ المناستہ ظاہر وجہ مناسبت کی درمیان کتابا عاریت اور کتابا بیعہ ظاہر ہے ہم اس کے عاریت عبارت ہو
 ملک ایک منافع بلا عوض سے اور یہ عبارت ہو ملک عین مع المنافع بلا عوض سے جو فتنہ انتفضل علی الخیر و غیر مال یہی لغت میں عبارت ہو فضیلت حاصل
 کرنے سے غیر یہ اگر فتنہ انتفضل الخیر مال کے ہو و شرعاً ملک عین میں یا یا بلا عوض لان عدم العوض شرط فیہ او شرع میں یہ عبارت ہو ملک مالک دینے
 مفت یعنی بدوئے مرض کے نہ کہ عدم عوض شرط ہو یہی ملک عین ابادت عاریت سے خارج ہو گئی اور بلا عوض جابرہ و بیع نقل کی لیکن عاریت وصیت کی مانع نہیں ہوتا مال
 ملک مال کی قید لگائی بہتر یہ تھا کہ شارع بلا شرط عوض کتابا جیسے مصنف نے اپنی شرح میں کہا ہو تو مطلب یہ ہو کہ یہ عبارت ہو ملک بلا شرط عوض ہے اور یہ
 نہیں کہ عدم عوض شرط ہو اس میں تاکہ تعریف یہی بشرط عوض سے ٹوٹ جائے و اما ملک الدین من غیر من علیہ الدین لان امرہ بقبضہ صحت رجوع الی الہیت بعد از
 دین کی ملک تو غیر دیون کو اگر حسب وین اس کو دین قبض کرنے کا امر کیا تو یہی ہو کہ یہی بیع ہونے میں کے میں کی طرف ہم یہ جواب ہو کہ اس مال قدر کا کہ یہی تین
 میں ملک عین دخل ہو چاہیے کہ دین نکور کی ملک کو یہی نہ کہیے اس کا جو اشراج نے یوں دیا کہ جیسا دین نے اس کو قبض دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبض کیا تو دین
 ہو گیا تو ملک عین محقق ہو گئی و سبہا را وہ الخیر للذہب و دیوی کو حق مجتہد حسن ثناء و آخری اور یہی سبب غیر کار آمد ہو واجب و سبب خواہ فی دیوی ہو یا فی دیون
 اور حسب اور نہ کنہا می خواہ غیر آخری ہو یا فی صواب بشرط غلو صحت قال الامام ابو منصور محمد بن علی المون ان یعلم دلمہ و الجود و الاحسان کا یہی علیہ ان علیہ التوجہ لایان
 و حسب لایان اس کل خطیہ نہایہ امام ابو منصور مابعدی نے کہا واجب ہو یا باندہ پر کہ اپنے فرزند کو سخاوت اور حسان سکھا دے جس طرح اسپر یہ واجب ہو کہ اس کو
 توجہ اور ایمان تباد دے اس واسطے کہ دنیا کی محبت ہر گناہ کی چلی ہو کر انی النہایت یعنی بلا تعلیم فرزند کو نہ چھوڑے کہ وہ دنیا کی محبت پر جان ہو جاوے و نہ ناریت نہ ہو
 اس واسطے کہ جب دنیا سے ہر خطا کا تو تعلیم جو دے اس بلا سے نجات پاوے اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ تعلیم فرض نہیں ہو کر انی الطحاوی وہی سند و توجہ لایان
 قال علیہ السلام تھا و انتخاب اور یہی کہنا مستحب ہو اور یہی کہنا قبول کرنا سنت ہو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ باہم برہ او خفہ و دیگر و تاکہ باہم دوست
 ہو جاوے اور کا یہی سبب رض کے یہی قبول کرنا نفاق صحت نہیں ہوتا چنانچہ اگر معلوم ہو جاوے کہ یہی حرام مال سے ہو یا کہ وہی پناہ حسان تھا یا اگر گناہ و شر و گناہ
 فی الوہب العقل البلیغ و الملک فلا تصح بہتہ صغیر و رفیق و و کتابا و وصیت یہی کی شرطیں ہیں کہ وہی عقل البلیغ اور ملک ہو تو صغیر و ملوک کا بھیج

بہار

بہار

سایہ کر کے سے ہوا سہلہ قادر ہوئے موبالہ کے قبض سے اس واسطے کہ قادر ہو قبض پر مانعہ تخلیک کے ہر بیچ میں وہی الدرر المختار سے باختیارہ فی حق اپنے
 لانا سہلہ اور زرین ہر او قول مختار صبح ہوا قبض کا ہر تخلیک سے ہر بیچ نہ سہلہ فاسد میں اپنی اگر وہ اپنے موبالہ زہر موبالہ میں تخلیک کر دیا تو قبض صبح ہو گیا
 بشرطیکہ سہلہ فاسد نہ ہو فی التفت ثلثہ عشر عقدا لاصح بلا قبض اور تفت میں ہر کہ تیرہ عقد صبح نہیں ہیں بدو قبض کے ہم عقود نہ کرہ یہ ہیں اس پر صحت
 اس میں ہم وقفہ بقول محمد رحمہ و اذاعی و ابن شریح حسن بن صالح ۵ عمری ۶ تخلیک یعنی عطا حنین ۸ صلح ۹ اس المال سلم میں ۱۰ اہل سلم میں جبکہ قبض بدل
 کھو گیا ہو تو اگر کوئی دھوکا کا قبض مقبوض نہ تو قبضہ اس کے حصے کے سلم اہل ہوگی ۱۱ عقد صرف ۱۲ جبکہ کیلی کی بیج کیلی سے ہو اور قبض مقبوض ہو چکا ہو تو
 کی بیج جو سے تو ہمیں نقل جائز ہو نہ سہلہ ۱۳ جبکہ زرین کی بیج ورنی سے ہو صبح اختلاف نجس تو ہمیں بھی تقاضا کر سہلہ نہ سہلہ فی لفظ اذاعی ابن ابی
 عن ابن ولو نہا عن ابن قبض لم یصح قبضہ مطلقا و ہونی مجلس لان الصبح اتوی من اللالہ اور اگر وہ اپنے موبالہ کو قبض سے تو اس کا قبضہ نہ مطلقا
 صبح ہوگا اگر مجلس میں قبضہ کیا ہو اس واسطے کہ صبح قوی تر ہو ولالت سے ہم خلاصہ ہر کہ اگر قبض کا اذن دیا تو قبض صبح ہر مجلس میں اور مجلس کے
 بھی اور اگر قبض سے منع کیا تو قبض صبح نہیں مجلس میں نہ مجلس کے اس واسطے کہ صبح قوی تر ہو ولالت یعنی صحت قبض کی ایجاد باعبار ولالت اور غیبت اور
 صبح ہر حال کا صبح قوی تر ہو ولالت سے اور اگر نہ اذن دیا اور نہ منع کیا تو قبض مجلس میں صبح ہر مجلس کے اور اگر موبالہ غائب ہو اور موبالہ وہاں جا کر
 قبضہ کیا اگر قبض واجب اذن سے ہو تو صبح ہر اذن میں تو نہیں و تتم التنبہ بالقبض الکامل اور سہلہ تمام ہوا قبض کامل سے ہم قبض کامل تو ہم قوی ہو
 جو مقبول کے مناسب ہر اختیار میں وہ ہر عقار کے مناسب ہر تو مگر کئی نجی کا قبض مگر قبض ہر او قریب القسمہ میں قبض کامل نہیں کرتے سے ہوتا ہو تا
 موبالہ پر قبض بالاضالہ وقع ہو بلا تبعیت قبض کل اور غیر متعلی القسمہ میں قبض کامل بتبعیت کل ہوتا ہو کذا فی الدرر و لولہ و ہوا غلا لملک الہ اسب
 لا مشغول لا سہلہ کامل قبض سے پورا ہو جاتا ہو اگر موبالہ غافل ملک اسب ہر مشغول ملک اسب الال ان الموبالہ ان الموبالہ اسب مشغول ہوا
 ان شاغلا لا اور قاعدہ یہ ہر کہ اگر موبالہ مشغول ملک اسب ہو گا تو مشغول کو سہلہ کے تمام اور کامل ہونے کا مانع ہو گا اور اگر موبالہ غافل ملک اسب ہو گا
 تو سہلہ تمام ہونے کا مانع ہو گا یعنی در صورت مشغولیت موبالہ تسلیم متعین ہوگی تو سہلہ کی صحت تحقق ہوگی اور در صورت شاغلیت موبالہ تسلیم متعین ہوگی تو سہلہ
 صبح ہو گا کذا فی الدرر و سہلہ جراثیمہ طعام الواسعہ اور ارفیہا متاعہ وادبہ علیہا سر و ولہا کذا لک تصح فکارہ تہیلہ اسب کیا جیوں و اسب کا
 طعام ہر یادہ گھر میں اسب کا اسب ہر یادہ جانور خشا جیسر اسب کا زین ہر او زینون چیزوں کو سہلہ تسلیم کیا تو سہلہ صبح ہو گا م اسب کہ موبالہ ملک اسب
 مشغول ہر کی طرف کو مشغول مشغول کر دیتا ہر او طرف مشغول کو مشغول نہیں کر تا کذا فی الدرر و لکسہ فی الطعام و المتاع و اسب فقط لان کلا مشغول
 ملک الواسعہ لا مشغول ہر اور اس کے بالعکس میں سہلہ ہر طعام اور متاع اور زین میں فقط اس واسطے کہ ہر واحد شیا ثلثہ سے ملک اسب کے شاغل ہر مشغول
 ہم خلاصہ یہ ہر کہ طرف کا سہلہ ہر طرف مشغول ہر مشغول ہر او شاغل لان مشغولہ بغیر ملک و اسبہ لا مشغول ہر
 عام تمام سہلہ میں مشغولیت ملک اسب کی قید اس واسطے کہ موبالہ کا مشغول ہوا غیر اسب کی ملک سے کمال سہلہ کا مانع نہیں ہم سہلہ کی صورتوں کے
 ایک صورت یہ ہر کہ وہ اپنے موبالہ کو ایک گھر سہلہ کیا متاع کے ساتھ جو اس گھر میں ہوا و گھر تسلیم کی کر دیا جو متاع غیر نفس کی ملک است ہوئی تو سہلہ پورا ہو گا مگر
 اس واسطے کہ وہ اسب کا قبضہ گھر اسب بابت دون پر تھا حقیقہ تو اسکی تسلیم صبح ہوئی پھر اتفاق متاع سے ظاہر ہو گیا کہ متاع وہ اسب کی ملک تھی او غیر وہ اسب کی ملک
 ہر مانع نہیں کذا فی لفظ اذاعی کسرین و صدقہ لان قبض شرط تمام ہوا کما فی الاما دیہ تمام ہوا سہلہ کا قبض کامل سے ہوتا ہر زین اور صدقہ کے مانند ہوا سہلہ کہ
 قبض شرط ہر زین اور صدقہ کے تمام ہونے کی اور پورا بیان اسکا عادیہ ہر ہم یعنی زین اور صدقہ پورا نہیں ہوتا مگر قبض کامل سے اور زین کا مشغول ہونا
 ملک اسب اور صدقہ کا مشغول ہونا ملک تصدق مضر اور دونوں کا شاغل ہونا مضر نہیں تو تہیہ راجع متن سے ہر کذا فی لفظ اذاعی فی اللہ سہلہ لا مشغول لا مشغول

قبضہ کیا اگر قبض واجب اذن سے ہو تو صبح ہر اذن میں تو نہیں و تتم التنبہ بالقبض الکامل اور سہلہ تمام ہوا قبض کامل سے ہم قبض کامل تو ہم قوی ہو
 جو مقبول کے مناسب ہر اختیار میں وہ ہر عقار کے مناسب ہر تو مگر کئی نجی کا قبض مگر قبض ہر او قریب القسمہ میں قبض کامل نہیں کرتے سے ہوتا ہو تا
 موبالہ پر قبض بالاضالہ وقع ہو بلا تبعیت قبض کل اور غیر متعلی القسمہ میں قبض کامل بتبعیت کل ہوتا ہو کذا فی الدرر و لولہ و ہوا غلا لملک الہ اسب
 لا مشغول لا سہلہ کامل قبض سے پورا ہو جاتا ہو اگر موبالہ غافل ملک اسب ہر مشغول ملک اسب الال ان الموبالہ ان الموبالہ اسب مشغول ہوا
 ان شاغلا لا اور قاعدہ یہ ہر کہ اگر موبالہ مشغول ملک اسب ہو گا تو مشغول کو سہلہ کے تمام اور کامل ہونے کا مانع ہو گا اور اگر موبالہ غافل ملک اسب ہو گا
 تو سہلہ تمام ہونے کا مانع ہو گا یعنی در صورت مشغولیت موبالہ تسلیم متعین ہوگی تو سہلہ کی صحت تحقق ہوگی اور در صورت شاغلیت موبالہ تسلیم متعین ہوگی تو سہلہ
 صبح ہو گا کذا فی الدرر و سہلہ جراثیمہ طعام الواسعہ اور ارفیہا متاعہ وادبہ علیہا سر و ولہا کذا لک تصح فکارہ تہیلہ اسب کیا جیوں و اسب کا
 طعام ہر یادہ گھر میں اسب کا اسب ہر یادہ جانور خشا جیسر اسب کا زین ہر او زینون چیزوں کو سہلہ تسلیم کیا تو سہلہ صبح ہو گا م اسب کہ موبالہ ملک اسب
 مشغول ہر کی طرف کو مشغول مشغول کر دیتا ہر او طرف مشغول کو مشغول نہیں کر تا کذا فی الدرر و لکسہ فی الطعام و المتاع و اسب فقط لان کلا مشغول
 ملک الواسعہ لا مشغول ہر اور اس کے بالعکس میں سہلہ ہر طعام اور متاع اور زین میں فقط اس واسطے کہ ہر واحد شیا ثلثہ سے ملک اسب کے شاغل ہر مشغول
 ہم خلاصہ یہ ہر کہ طرف کا سہلہ ہر طرف مشغول ہر مشغول ہر او شاغل لان مشغولہ بغیر ملک و اسبہ لا مشغول ہر
 عام تمام سہلہ میں مشغولیت ملک اسب کی قید اس واسطے کہ موبالہ کا مشغول ہوا غیر اسب کی ملک سے کمال سہلہ کا مانع نہیں ہم سہلہ کی صورتوں کے
 ایک صورت یہ ہر کہ وہ اپنے موبالہ کو ایک گھر سہلہ کیا متاع کے ساتھ جو اس گھر میں ہوا و گھر تسلیم کی کر دیا جو متاع غیر نفس کی ملک است ہوئی تو سہلہ پورا ہو گا مگر
 اس واسطے کہ وہ اسب کا قبضہ گھر اسب بابت دون پر تھا حقیقہ تو اسکی تسلیم صبح ہوئی پھر اتفاق متاع سے ظاہر ہو گیا کہ متاع وہ اسب کی ملک تھی او غیر وہ اسب کی ملک
 ہر مانع نہیں کذا فی لفظ اذاعی کسرین و صدقہ لان قبض شرط تمام ہوا کما فی الاما دیہ تمام ہوا سہلہ کا قبض کامل سے ہوتا ہر زین اور صدقہ کے مانند ہوا سہلہ کہ
 قبض شرط ہر زین اور صدقہ کے تمام ہونے کی اور پورا بیان اسکا عادیہ ہر ہم یعنی زین اور صدقہ پورا نہیں ہوتا مگر قبض کامل سے اور زین کا مشغول ہونا
 ملک اسب اور صدقہ کا مشغول ہونا ملک تصدق مضر اور دونوں کا شاغل ہونا مضر نہیں تو تہیہ راجع متن سے ہر کذا فی لفظ اذاعی فی اللہ سہلہ لا مشغول لا مشغول

اسکے خلاف ہو اور اھم کیا ہو سبب قسائی نے تاس سے آگاہ ہونا چاہیے نئی نزل ہو کی چیز کا اعتبار کرنا سبب فیہیم اس واسطے کہ جو چیز ساقط ہوگی وہ عود نہیں کرتی ہم زیادہ زائد کے اعتبار میں قبول ہیں محیط میں ہر ایک مرنے غلام نہیں کیا پھر وہ ان ہوا اور بڑھا ہو گیا اور قیمت اسکی گھٹ گئی تو وہ اسکی طرح جائز نہیں اسکا بدل زیادہ ہو گیا اور قدر نام ہو پھر اور وہ سے گھٹ گیا پیری کے سبب اور ناطق نے جناس میں ذکر کیا اگر کوئی سبب کی پھر وہ مٹی اور مٹی ہر کی تو وہ اسکی طرح جائز ہو اور اسکی طرح جس چیز میں اور اسکی طرح فتاویٰ عالمگیری میں ہو اور یہ جو شائع سے عود ساقط نہ کر کیا مسلم نہیں بلکہ یہ از قبیل ترحال مانع کے ہو کر فی الحقیقت ایسی اور غرض ان علاقہ زیادہ فی کل الاصل والا رجح زیادہ متعلقہ بیہ عمارت اور درخت کا جائز نہیں ہو یہ بین البیہ طیکہ عمارت اور درخت لگانا تمام زمین سو ہو ہو کی زیادہ میں شمار ہو اور اگر کل زمین کی زیادہ میں محدود نہ ہو وہ اسکی طرح جائز ہو و عود فی قلمہ مثلاً اشغ فیہ قلمہ زمینی اور اگر عمارت اور درخت لگانا میں کے ایک قلمہ میں شمار ہو تو مستحب ہو کار جو فقط اسی قلمہ میں کڑائی الزامی ہم فتاویٰ عالمگیری میں کافی ہے مقلد ہر کہ اگر خالی زمین سبب کی سو ہو ہو نہ لے ایک تار سے پر کھجور جانی یا عمارت بنائی اور یہ عمارت بنانا کھجور جانا زمین کی زیادہ شہری تو وہ اسکی طرح جائز نہیں بلکہ یہ کل میں نہ بعض میں اور اگر یہ زیادہ میں محدود نہ ہو یا نقصان زمین میں شمار ہو تو ان رجوع نہیں تو اگر وہ کان نہایت صغیر بناوے تو یہ ملا زیادہ نہ شہر کی تو اسکا کچھ اعتبار نہیں اور اگر زمین عظیم یعنی طویل اور عریض ہو تو عمارت مذکورہ تمام زمین کی زیادہ ہوگی بلکہ اسکا ایک قلمہ کی زیادہ شہر سے کی تو وہ اسکی طرح کے غیر میں رجوع جائز ہو گا انتہی و من و جمال و خیال و صیغہ و قصر و ثوب کبر صغیر و سلع اعم و ابصار اعمی و اسلام عید و ملاوہ و عفو جنایت و تعلیم قرآن کتابت و قراۃ و حفظ و محنت باعراہ و حمل نرسن بعد ادا لی علی مثلاً و نحوہ اور مانند فریبی اور خوبصورتی کے اور درخت اور رنگت اور کپڑے کے شوب کے اور جو ان ہو جانے صغیر اور عمارت جبر سے اور دیکھنے اندر کے اور مسلمان ہونے غلام کے اور اسکی معاہدے کے اور دوات ہو جانے جنایت عید کے اور تعلیم تمام قرآن اور کتابت کے یا پڑھانے بعض قرآن کے اور لکھنے اعراب محنت کے اور مانند ملاوے جانے کھجور کے بلند او سس بنی کی طرف مثلاً اور مانند اشک مذکورہ کہ ہم مخالف کرنا غلام کا اسوقت زیادہ متعلقہ میں شمار ہو گا جبکہ وہ وابستہ کی پاس پیار ہو ہو اور ہو ہو ہو بلکہ کے پاس علاج سے تدریس ہو ہو اور اگر ہو ہو ہو بلکہ کے پاس پیار ہو ہو اور ہو ہو ہو کھنک ہو ہو ہو و مانع رجوع نہیں اور جنایت وہ جنایت مراد ہو غلام سے صادر ہو لی ہوئی اسنے کیا عداؤں کیا پیار اور مقتول کے وارث اسنے اسکو معاف کر دیا ہو جبکہ وہ ہو ہو بلکہ کے پاس ہو اور نقل متعلق ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف زیادہ قیمت کی موجب ہو لہذا اسکو زیادہ متعلقہ کی مثال قرار دیا و فی البراز و الجبل ان زاد غیر اشغ الرجوع وان نقص لا اور بڑا زمین ہو اور جل و نڈی کا اگر بہت سی زیادہ کرے تو مانع ہو گا رجوع کا اور اگر نقصان کرے تو مانع رجوع نہیں ہم عورتوں کا حال حال ہونے میں متعلقہ ہو یا ہر بعضی عورت حاملہ ہونے سے عورتی اور خوبصورت ہو جاتی ہو اور بعض دہلی اور یہ صورت تو در صورت اولی زیادہ متعلقہ ثابت ہوگی اور رجوع منع ہو گا بخلاف صورت ثانیہ و لو اختلف فی الزیادۃ ففی المتولۃ لکیر انقول لہا وہب فی خوبنا و خیالہ وضع لایسوی خاصہ و حاوی و مثلاً فی محیط الکنہ اشغ لہا کان لایسوی فی مثل تلک المدة اور اگر وہب اور ہو ہو بلکہ سے زیادہ کے حادث ہونے اور ہونے میں اختلاف کیا تو زیادہ متعلقہ میں جیسے جو ان ہو جانے میں وہب کا قول مستحب و اور مانند عمارت اور درخت اور رنگت کے ہو ہو بلکہ کا قول ہر کڑائی الخاتمہ و احادی اور مانند اسکی محیط میں ہر لیکن صاحب محیط اسے اس عمارت کو مستثنیٰ کیا ہر جو بن نہیں سکتی اسقدر مدت میں ہم توضیح اختلاف یہ ہو کہ مثلاً ہو ہو بلکہ کے لہا وہب کہ تو نے یہ نڈی حکم صغیر دی تھی سو جو ان ہو گئی پیر پاس در وہب لگا کہ نہیں میں نے پہلج جو ان بہ کی تھی تو اس اختلاف میں در صورت عدم شہادت وہب کا قول مقبول ہو گا لایسوی الزیادۃ المستقصہ لکیر و ایش و عقر و مرقۃ فیہ رجح فی الاصل لا الزیادۃ زیادہ متعلقہ رجوع سبب مانع نہیں ہوتی جیسے ہو ہو بلکہ کا اور دیت اور عہد ملوک کا اور جمل درخت کا تو وہب اصل میں رجوع کرے نہ زیادہ میں ہم مثلاً زید نے خالد کو غلام کیا اور اسکا پانچ کسی نے کاٹ ڈالا اور اسکا خون بہا خالد کو ملا تو زید غلام کو پھر لیکر نہ خون بہا کیونکہ وہ زیادہ ہو ہو بلکہ سے جدا ہو و زید زیادہ

کوئی چیز مسلم کو سبب کی سوسلم کے عوض اس کے شراب یا سوسلم کی کو دیا تو جائز نہیں تو شرطی کو بنا سبب پھر بنا دے ہوگا ویشترطان لا یكون فی عوض بعض الموهوب
فلو عوضه البعض عن الباقي لاصح فله الرجوع فی الباقي اور شریعہ میں جو کہ عوض ہے یا بعض موهوب نہ ہو تو اگر بعض موهوب کو باقی موهوب کے عوض اس کے رجوع نہیں
اور وہ سب کو باقی موهوب میں رجوع درست ہے واما الموهوب شیئین فی عوضه احدی عن الاخران کما فی عقدین صح والالان اختلاف العقد کما خلاف الامین اور
اگر موهوب دو چیزیں ہوں سو موهوب ہلہ ایک چیز کو دوسری چیز کے عوض میں صح و اگر دونوں چیزیں دو عقد میں موهوب ہوں تو عوض نیا درست ہے اور
اگر ایک عقد میں موهوب ہوں تو درست نہیں اس کے خلاف عقد اختلاف علیہ کما فی عقدین ہلہ والد راہم چین فی ہتہ ورجوع ہتہ میں متعین ہوتا ہے
سبب اور رجوع میں کذا فی الحقیقی ہم تو جب ورجوع موهوب پر قبضہ کیا اور پھر ورجوع کا بدلہ یا بغیر ہتہ دیا تو رجوع جائز نہ رہا اور رجوع اس وقت کہ جائز ہوگا
وہاں ہم موهوب یا بغیر ہتہ قائم اور موهوب ہو سکے اور اگر موهوب نہ رہے تو رجوع کرنا اہلک نہ رجوع ہو کذا فی الموطا دی ووقین الموطا دی یصح عوضا عنهما
معدونہ بالطن اور کیوں کا آتا کیوں کے عوض ہونے کی صلاحیت کھتا ہے سبب پیدا ہونے کے چہینے سے ہم تو آئیں موهوب یا بعض موهوبین ہر کوئی موهوب کی
صحیح نہ ہو کذا لوصف بعض الشباب اولت بعض السون ثم عوض صح خانیہ اور اس کے موهوب نہ رہے کسی طرح سے کو نکالیں کیا یا موطا دی سے سوا پانی میں گھوٹا پھر اس کو
عوض میں دیا تو صحیح ہے کذا فی الخانیہ ہم ایک شخص کو دوسرے کو چار کپڑے سبب کیے سو موهوب نہ رہے ایک پڑا گین کے کہ وہ سب کو عوض دیا تو صحیح ہے موطا دی سے
ستہ پڑے موهوب نہ رہے یا موطا دی سے موطا دی کے عوض دیا تو صحیح ہے اس واسطے کہ رنگت اور پانی ملنے سے موهوبین زیادہ قابل ہوتی تو عینہ موهوب باقی نہ لگایا دوسرے
چیز ہو گئی و لو عوضه ولد احدی جائزین موهوبین و بعد ذلک لولد بعد البتہ ائتمن الرجوع اور اگر موهوب لوئیون میں سے ایک بٹہ کا وہ ہر کا جس سے
کے بعد پیدا ہوا موهوب نہ رہے وہ سب کو عوض دیا تو رجوع متعین ہو گیا و صح عوض من اجنبی ولیسقط حق الواسیۃ فی الرجوع او قبضہ کبدل الخ الخ صحیح ہے
عوض دینا اجنبی کی طرف سے اور وہ سب کے رجوع سبب کا ساقط ہو جاتا ہے جبکہ وہ سب اسے قبضہ کرے بدل خلع کے استدلالی اگر اجنبی موهوب کہ کبھی موطا دی سے
تو صحیح ہے چہینے بدل خلع اجنبی کا دینا جائز نہ ہو و التعلیل بغیر از ان لم یوهب لہ اور اگر چہ عوض دینا اجنبی کا بلا اذن ہو موطا دی سے و لو بامرہ الا اذا قال عوض
عنی علی الی ضامن بعد موطا دی التعلیل بخلاف قضاء الدین اور رجوع نہیں یعنی اجنبی موهوب نہ رہے عوض کا عوض نہیں کہتا اگر چہ بعض موهوب کہ موطا دی سے ہو مگر
جبکہ موهوب نہ رہے یعنی سے سکے کہ عوض ہے یا کا سے میری طرف سے ہاں موطا دی میں ضامن ہوں عدم رجوع تعلیل نہ واجب ہو کہ سبب سے بخلاف ادا دین
یعنی وجہ عدم رجوع اجنبی یہ ہے کہ موهوب کہ کو عوض ہے یا دینا و نہیں بخلاف ادا دین یعنی اگر اجنبی نے مایوں کی طرف سے موطا دی سے مینا دیا تو رجوع ثابت
اس واسطے کہ ادا دین مدیون پر واجب ہے تو جب اسے دین ادا کرنے کا کو گویا اجنبی سے بقدر دین اسے عوض لیا و الاصل ان کل ما یطالب بہ الانسان
بالحبس و الملامزۃ لیکون الا امر یا وائے مستثبات الرجوع من غیر اشتراط الضمان و اما فلا الا اذا اشتراط الضمان خیرہ او قاعدہ کلیہ رجوع او عدم رجوع کا یہ ہے کہ
جس حق کا آدمی سے مطالبہ کیا گیا جہاں سے موطا دی سے تواسکے ادا کا امر رجوع کا مثبت ہے ہاں اشتراط ضمان اور جو ایسا نہیں یعنی اس کا مطالبہ عیس و ملازم نہیں
تو اس کے ادا کا امر رجوع کا سوجہ نہیں مگر اس وقت جبکہ امر کرنے والا اپنے اور ضمان اس کا شرط کرے کذا فی الطہر تہم حبس و ملازم کی قید سے ادا نہ دے اور کفارہ و
اخراج ہو گیا کہ اگر چہ آدمی پر اس کا مطالبہ ہے لیکن حبس و ملازم سے نہیں کذا فی الموطا دی و حینئذ فلا امر المدیون جلا بقضاء و شیہ جمع علیہ ان لم یضمن لوجوب
علیہ اور اس وقت میں اجنبی جبکہ قاعدہ مذکورہ معلوم ہوا تو اگر مدیون نے ایک مرد سے اپنے دین کے ادا کرنے کے واسطے کہا تو وہ مرد یا تو رجوع کرے گا اگر وہ دینے کا
ضامن نہ ہو سبب یا جب ہونے دین کے مدیون پر لگن بخرج عن الاصل ما اوقال النبی علی بنادری اوقال الاسیر اشتہ فی فادہ رجوع فیما لا اشتراط رجوع کفارہ
مع انہ لا یطالب بجالا نہیں و لا ہاں مستثبات لیکن قاعدہ مذکورہ سے یہ صورت خارج ہوتی جاتی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے گھر کے بنانے پر خرچ
یا قیدی سے دوسرے سے کہا کہ میرا خرچہ کرے یعنی مال میرا حکو ظالم سے خلاص کر تو ان دونوں صورتوں میں امر کو رجوع جائز ہے یا اشتراط رجوع کذا فی کفارہ الخانیہ

۵۰۲

[illegible]

بیع اور بیہاسب کا ظاہر ہو گیا کذا فی المنع ماخصاً ثم مراد ہم بالفسخ من الامل ان لا یترب علی احد اثر فی مستقبل البطلان اثره اسکا والا لاعداد الفصل لی ملک
 الواسع بر جوعہ فہو معلوم کرنا چاہیے کہ فقہا کی مراد فسخ من الامل سے یہ ہے کہ عقد بیہاسب کوئی اثر زمان مستقبل میں نہ مترتب ہونے ہال ہذا بیہاسب اشکا بالک المعنی
 زمان ماضی میں بھی اور اگر بالکل بطلان اثر ہو تا ماضی میں تو زیادت من فصل ملک اسب کی طرف عود کرتی واسطے کہ رجوع فی البیہ سے کذا فی البیہ میں ہم نے مزید تفصیل
 بیہاسب کی طرف سے رجوع کا چھ اور دسٹ کا پھل اور دسٹ ملک جو موبوب کہ پاس موجود ہوئی اور حالانکہ وہ اسب کو بعد رجوع کے زوال نہ کورہ کا لینا نہیں ہونچتا تو
 معلوم ہوا کہ فسخ سے بالکل بطلان اثر مراد نہیں القضا الواسع والموہوب کہ علی الرجوع فی موضع الرجوع من الموضع البیہ السابقہ کا البیہ اقر البیہ
 جائز فی الاتفاق منہا جو ہر وہ اسب اور موبوب کہ نے رجوع پر اتفاق کیا اس موضع میں جہاں رجوع صحیح نہیں ہونچتا موضع سبب سابقہ کے چنانچہ بیہاسب کی قرابت میں
 توان دونوں کا اتفاق جائز ہو کذا فی الجوابہ فی اجتبی لا یجوز الا قالہ فی البیہ والصدقۃ فی المحارم الا بالقبض لانا بیہ او بقی میں ہے کہ جائز نہیں اقالہ
 اور محارم کے صدقہ میں بدو قبض کے استیصال کہ اقالہ بیان بیہ ہو تم قال کل شئ فیفسخ احکام اذا اختصا البیہ فہذا حکمہ بھر صاحب مجتبی نے کہا اور جس چیز کے
 عقد کو حاکم فسخ کڈا لے جبکہ متعاقدین حاکم کے پاس حاکم ایجاوین تو اسکا ہی حکم ہو ہم یعنی در صورت نالش جو عقد کو لائق فسخ حاکم ہو ہمیں اقالہ کرنا مانع نہیں
 بدو قبض کے کذا فی الخطاوی تبصرہ و موبوب الدین لطف الیون لم یجزلانہ غیر مقبوض اور اگر طفل بیون کو دین بیہ کرے تو جائز نہیں ہوگا کہ دین
 غیر مقبوض ہو دینی الدرقضی بطلان الرجوع لم مانع ثم زال المانع عاد الرجوع اور در دین ہو حاکم نے حکم کیا بطلان رجوع کا سبب کسی مانع رجوع کے بھر وہ مانع
 زائل ہو گیا تو رجوع عود کر گیا ہم زوجیت اور قرابت اور ملاک عین اور موت اور عوض میں تو نہیں ہو سکتا کہ خروج عن الملك میں ہو سکتا ہے جبکہ موبوب کہ کے
 پاس وہ چیز ہو کہ کذا فی الخطاوی تلفت عین الموبوبۃ و استحقاقا مستحق و ضمن استحقاق الموبوب کہ لم یرجع علی الواسع بما ضمن لانا عقد رجوع
 فلا یستحق فیہ اسلماۃ چیز موبوب تلف ہو گئی اور اسکا کوئی شخص مقدار مالک ٹھہرا اور مقدار نے موبوب کہ سے تاوان لیا تو موبوب کہ وہ اسب تاوان بھر گیا
 اسواسطے کہ بیہ اسان کا عقد رجوع معاوضہ کا تو اس میں استحقاق موبوب استحقاق نہیں ہو ہم سبب کی قید استیصال لگائی کہ معاوضات کے عقد میں تاوان دینے سے غور یعنی
 فزیب بالغ وغیرہ کا ثابت ہوگا تو مشتری کو اپنے بالغ سے رجوع بقدر ضمان جائز ہوگا اور اسطرح و ولایت اور اجارے میں جبکہ ولایت یا عین یا حرجۃ لہذا ہوجا
 پھر ایک مرد اسکا مستحق ثابت ہو اور رجوع اور شاجر سے تاوان لے تو دونوں شخص بالغ سے تاوان بھر لیں گے کذا فی الخطاوی والا عارۃ کا البیہ ہنالا ان
 قبض استعینا انفسہ ولا غرور عدم العقد تامہ فی العمارۃ و عاریت دینا بیہ مانند ہی مقام میں استیصال کہ قبض کرنا مستعین عاریت پر اپنی ذات کے واسطے ہو اور
 یما غرور نہیں سبب نے عقد کے اور پر بیان اسکا عادیہ میں ہو ہم عقد نہیں یعنی عقد معاوضہ نہیں الا عاریت اور بیہ بین عقد ضروری خلاصہ مقام یہ ہے کہ اگر عاریت
 تلف ہو جائے اور اسکا کوئی اور مالک نہ ملے سو معیر کے اور مالک متعیر سے تاوان بھر لے تو مستعیر سے تاوان کو معیر سے نہیں لے سکتا و اذا وقعت البیہ لیسر ط
 العوض المعین فی بیہ ابتدا فی شطر التقابض فی احوضین بیطال العوض بالرجوع فیما یقسم بیع انتہا و فترہ بالعیب بخیار الرویۃ و یؤخذ بالشفعة
 نہ اذا قال و ہنیک علی ان تعوضنی کذا اما قال و ہنیک بکذا فو بیع ابتدا و انتہا اور جبکہ بیہ واقع ہو بشرط عوض معین کے تو وہ باعتبار ابتدا کے بیہ ہو
 تو دونوں عوضوں میں تقابض شرط ہوگا اور قبل اتمتہ میں شائع ہونے سے عوض باطل ہوگا اور بیہ بشرط عوض بیع ہو باعتبار انتہا کے تو بیہ عیب بخیار الرویۃ
 پھر دیا جائیگا اور شفہ سے لیا جائیگا اس صورت میں ہو جبکہ راہب بیون کے کہے کہ بیع نکاحو بیہ کیا اس شرط پر کہ تو نکاح و غلامی چیز عوض دے اور اگر بیون کیسکا
 کہ میں نے نکاحو بیہ کیا بقابلہ اس کے تو وہ بیع ہو باعتبار ابتدا کے بھی اور باعتبار انتہا کے بھی ہم رد بالعیب عوض اور عوض دونوں میں ہوگا اور اسطرح
 بخیار الرویۃ اور شفہ دونوں میں ثابت ہو اور جبکہ باعتبار ابتدا اور انتہا کے بیہ بیع ہوگا تو دونوں کی ملک نہیں حق میں ثابت ہوگی اور انتہا تسلیم
 جائز ہوگا اور قبض شرط نہ ہوگا اور شیوع مضر ہوگا کذا فی الخطاوی و قید العوض بكونه معینا لانه لو کان مجهولاً لبطل اشتراطه فیکون بیہ ابتدا و انتہا

اور

[illegible][illegible]

یقینی نہیں لہذا شارح نے اسکو وہاں غلط کہا اور مطلق سورت یقینی الوجود کو لہذا اسکو بیان وصیت کیا جازا عمری لہذا کہ دو توبہ بعد بطریق اولیٰ شرط ہے بطریق
عمری جائز ہے اور وہ سبب اسکا مالو کہ جو جسکو مدت اسکو پہنچا اور بعد اس کے اس کے وارث کا مالو کہ جو یا سبب باطل ہے جو کہ شرط ہے کہ عمری فہم اولیٰ یہ ہے کہ
ایک شخص مثلاً اپنا گھر دوسرے کو دے کہ وہ عمری ہو اس میں رہے پھر جب وہ سبب اسکو مر جائے تو وہ اس کا وارث اسکو پھر سے سوا علی کے دینے سے وہ سبب باطل
اور اس کے وارث مالک ہو جائیں اور پھر اس شخص کی شرط باطل ہو لایچرا اگر قبی لانا تعلیق یا بخطر قبضہ جائز نہیں کیونکہ تعلیق جو خطر پر رہتی ہے یہ کہ میرا گھر میرا
بطریق قبی یعنی اگر میں مر جاؤں تو تجھے پہلے تو دے گھر میرا اور اگر تو مر گئیے پہلے تو دے میرا یہ امام ۱۴ اور محمد ۱۴ کا یہ قول ہے کہ یہ سبب جائز نہیں ہے بلکہ قبی خطر
کے اور اولیٰ سبب ۱۴ کا یہ قول ہے کہ یہ سبب بطریق قبی صحیح ہے کیونکہ فی الحال تملیک ہو اور شرط باطل ہو اور پہلا قول صحیح ہے کہ ذاتی الخطا یعنی عن اضرار و اذام تصحیح
عاریتہ یعنی کرایہ یا عہد وغیرہ میں عمری فہم فی حیاتہ و موتہ لائچرا فوائد ان ارب شیئا فو سبیل المیراث اور جبکہ قبی صحیح نہ تو اس طرح کا دوسرا عاریتہ
ہوگا کہ ذاتی اٹھنی جو از عمری اور عدم جواز قبی احمد بن حنبل رحمہ وغیرہ کی اس حدیث سے ثابت ہے کہ جو شخص سبب سے بطریق عمری تو اسکا مال گنہگار اور
موت میں دینی شخص ہو جسکو عمری کے واسطے دیا اور بطریق قبضہ نہ ہا کہ جو شخص بطریق قبضہ کے دے تو اس چیز کا طریقہ میراث کا طریقہ ہے یعنی قبی سے وہ
کی میراث ہو لہذا الی امراتہ متاعا ہا یا ایہا ولیعشتہ ہی کہ ایضا ہا یا عیون اللہ صحت بالعوض اولاً ثم افسرنا بعد الزفاف والی الزوج
اور عاریتہ لایعشتہ وحلف واراد الاسترواد و ارادتہ ہی الاسترواد ایضا لیستہ کل متاعا ما علی اذ لا عیون فلا عوض زوج نے زوجہ کی طرف سے جو چیز
بھیجا اور نہ دینے بلکہ زوج کے واسطے تحفہ بھیجا سبب کے عوض خواہ اس نے عوض کی تصریح کی یا نہ کی پھر دونوں میں جدائی ہو گئی بعد زفاف کے اور زوج نے
دعویٰ کیا کہ وہ باب عاریتہ تھا نہ سبب اور اس پر اس نے قسم کھائی اور بائیک پھر لینے کا ارادہ کیا اور عورت نے بھی پھر لینا چاہا تو دونوں میں سے شہر سے
جو دیا تھا سو پھر لے اسکو کہ سبب نہیں سوا بلکہ بھی نہیں یعنی اس نے سبب کی جہت سے عوض دیا تھا جب سبب باطل ہوا تو عوض بھی باطل ہو گیا اور استمالک
احد ہا بالیثہ الآخر ثمنہ لائچرا من استمالک عاریتہ ضمنھا غایبہ اور اگر زوج یا زوجہ نے وہ اسباب تلف کر دیا جو دوسرے نے بھیجا تھا تو اسکا مالان دیگا
اس واسطے کہ جہاں تہ کو تلف کر دے وہ اسکا ضمانت دے گا ذاتی اٹھانیہ ہم استمالک کی قید اس واسطے رکائی کہ اگر متاع خود تلف ہو جائیگی تو نادان لازم
ہوگا کہ ذاتی الخطا ہی سبب الدین من علیہ الدین و ابراہہ عنہ یتیم من غیر قبول اذالم یوجب انفساخ عقد صرف و اسلم سبب کرنا دین کا شش
جس پر دین کا صحافت کو نیا دیوں سے تمام ہو جاتا ہے بدون قبول کرنے دیوں کے بشرطیکہ عقد صرف اور عقد سلم کے فسخ ہو جائے نہ کامیو نہ
ہم قبول کی اس واسطے حاجت نہیں کہ سبب دین اور ابراہہ یعنی اسقاط ہو اور اسقاط میں قبول شرط نہیں اور اگر ابراہہ عقد سلم یا عقد صرف کے
فسخ کا موجب ہو چنانچہ رتب اسلم نے ابراہہ یا صرف کے متعاقدین میں سے ایک شخص نے ابراہہ کیا تو دوسرے کے قبول کرنے پر موقوف ہوگا
بسبب فوت ہونے اس شخص کے جو متحق بالعقد ہو اور ایک عاقد کو فسخ میں اختیار نہیں لیکن یرتد بارونی مجلس وغیرہ ملا فیہ من معنی الاقراط
قبیل تفتید بالمجلس کہ ذاتی العنا یہ سبب اور ابراہہ تمام ہوتا ہے بلا قبول لیکن رد ہو جاتا ہے مجلس اور غیر مجلس میں رد کرنے سے اس واسطے کہ
اس میں معنی ہوتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ رد کرنا مقید بہ مجلس ہے کہ ذاتی العنا یہ ہم معنی اسقاط ہمیں کی تعلیل ہے اپنے رد وغیرہ مجلس اس واسطے صحیح ہو کہ
اس میں معنی اسقاط ہو اس واسطے کہ تملیک محض کار و مقید بہ مجلس ہے لیکن فی الصیر لایہ لولم یقبل ولم یرد حتی افسر قائم بعد ایام رد لایرتد فی التحجج
لیکن صیر فیہ میں ہے کہ اگر دیوں سبب ابراہہ قبول نہ کرے اور نہ رد کرے یہاں تک کہ دائن اور دیون جدا ہوں پھر بعد چند روز کے دیوں رد کرے
تو قبول صحیح میں رد ہوگا ہم صاحب عنایہ نے قول ثانی کی تفسیر کی ہے اس پر استدراک ہو بعضوں نے اسکا یوں جواب دیا ہو کہ اگر چہ یہ قول
صحیح ہے لیکن دوسرے قول صحیح ہے تو قول صحیح ٹھہرے کہ ذاتی الخطا ہی و لیکن فی المعجبی الصح ان التوبہ تملیک والا براہ اسقاط لیکن مجتبیٰ میں ہے

مجلس

تعلیق اور تفسیر

نہ عوض لینا یعنی یہ خلاف ہبہ لہذا اس میں رجوع جائز ہو و اما مختلفا فقال الوہب بتہ والاخر صدقہ فاقول لا وہب بتہ اور اگر شخص نے اختلاف کیا وہب کے تو کہا
ہبہ ہی یعنی جو میں نے شکوکہ دیا وہ ہبہ ہی تو چکیو پھر لینا جائز ہو اور دوسرے شخص نے کہا صدقہ ہی یعنی پھر لینا جائز نہیں تو وہاں ہبہ ہی کا قول قبول ہو گا کہ فی الخاتم
فانکہ جلیلہ سید جوی نے کہا کہ جان کہہ کہ تملیک بھی ہبہ ہوتی ہے اور قبض کرنے سے تمام ہو جاتی ہے اور جب تک تملیک قبض اور تسلیم سے خالی ہو تو اس میں علماء کا اختلاف
ہو رہا ہے چونکہ کہا جائز ہو اور بعضوں کے نزدیک جائز نہیں بقیاس علی البتہ اور اکثر علماء اسپرین تملیک جائز ہے بدو تسلیم کے اور تملیک غیر ہبہ ہی ہوا تملیک تملیک ہے بدو تسلیم
باعتبار نام کے بھی اور باعتبار حکم کے بھی تمام کی مخالفت تو ظاہر ہو اور حکم کی مخالفت اس وقت ہو کہ اگر خزان پر لگے بچوں کو ہبہ کرے تو جائز نہیں اور اگر تملیک کا انفرادی
تو جائز ہے تو ثابت ہوا کہ تملیک صحیح ہے بدو تسلیم کے اور تملیک ہبہ کی غیر اس قول پر فتویٰ ہے اور اسی پر کوئی کاعل ہو اور فقہ کی موت ہبہ تسلیم کے ہوا اتفاق
چنانچہ مفتاح میں ہوا سنتی کہ فی المطاوی فرورع مسائل الحقہ شارح کے کتب فقہ لالمطمان لیسالہ تملیک رض محدودہ فامر المطمان باوقیف فکشف کا تہ جملہ
ملکہ بل محتاج الی القبول فی المجلس القیاس لم یکن لما تقرر اصول القیم لیسوال بالقصہ مقام حضورہ ایک شخص نے اپنا مال بادشاہ کو لکھا اس سے تملیک اس میں محدود کی طلب کی
سودا و شاہ نے فرمان لکھ دینے کا حکم کیا سو اس کے منشی نے لکھ دیا کہ میں نے اس کو مالک کر دیا تو اس تملیک میں قبول مجلس کی حاجت ہے یا نہیں جب اس کا یہ ہو کہ
مال قیاس یہ ہو کہ قبول فی المجلس کی حاجت ہو لیکن ہر گاہ کہ پرچہ ہر شخص کا بادشاہ تک متعدد ہوں سوال بالقصہ حاضر ہونے کے قائم مقام کر دیا گیا ہم وجہ قیاس ہے
کہ تملیک محتاج ہو قبول فی المجلس کی بہتر یہ تھا کہ شارح مقام حضورہ کے مقام پر مقام قبول کہ تملیک فی المطاوی غلط زد ہوا مال السوالہ لیسوسع فقط بعض عزائم
کانت بربتہ او اقرضتہ لیس لہا ان تسترد من الغرم وان عطیہ تصیر فیہ علی ملکھا فلہا ذلک لا زوجہ نے اپنے زوج کو مال دیا اس کے سوال پر نہ کہ زوج
وسعت کرے مصارف میں پھر اس مال کو زوج کا بعض قرض خواہ گیا اگر زوجہ نے اس کو مال مذکور ہبہ کیا ہو یا اس کو قرض دیا ہو تو زوجہ کو قرض خواہ سے پھر لینا
جائز نہیں اور اگر اس نے دیا ہو تاکہ زوج اس میں تصرف کرے زوجہ کے مالک ہونے پر تو عورت کو زوج کے قرض خواہ سے پھر لینا جائز ہے نہ زوج کو دفع لائبہ مالہ بہر
فیہ ففعل وکثر ذلک فمات الاب ان عطیہ ہبہ فانکل لہ والا فیرث وتمامہ فی جواہر الفتاویٰ ایک شخص نے اپنے فرزند کو مال دیا کہ وہ اس میں تصرف کرے سو اس نے
تصرف بطریق تجارت کے کیا اور مال زیادہ ہو گیا پھر باپ مر گیا اگر باپ نے اس کو مال ہبہ کیا ہو تو تمام مال فرزند کا ہو اور نہیں تو میراث ہی لینے وہ مال سب
دار ثون میں قسمت ہو گا اور پورا بیان اس کا جواہر الفتاویٰ میں ہے بحوث الیہ یہ تہ فی انما بل سیاح اکھا فیہ ان کان ثریدا وخواہ مالہ حوالہ الی انا آخر ذہبت
لہ تہ سیاح والا فان کان بیہما انبساط سیاح ایضا والا فلا ایک شخص نے دوسرے کو کھانا تحفہ بھیجا برتن میں کیا اس کا کھانا النیا برتن میں سیاح ہو یا نہیں
جواب یہ ہو کہ اگر کھانا ثرید ہو یعنی روٹی شوربے میں بھیگی ہو یا مانند اس کے اس قسم کا کھانا اگر اس کو دوسرے برتن میں کیجیے تو لذت اس کی جاتی رہے تو
اس میں کھانا جائز ہو اور اگر دوسرے برتن میں کرنے سے لذت نہ جاتی ہو تو اگر دونوں شخصوں میں سے کفافی ہو تو بھی اس میں کھانا سیاح ہو اور نہیں تو
سیاح نہیں ہم فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ جب تحفہ بھیجا برتن میں اور پھر دینا طرف کارولج اور عادت ہو چنانچہ پیالے اور ٹھیلے وغیر ذلک تو وہ شخص اس کا
مالک ہو گا اور اگر عادت طرف پھر دینے کی نہ ہو جیسے ڈالیاں پھولوں کی تو طرف بھی تحفہ ہو اور اس کا پھر دینا لازم نہیں پھر جب تحفہ نہ ٹھہر لگا تو امانت ہو گا و اما
الی طعام وقرقم علی اخوتہ لیس لاہل خوان منا ولہ اہل خوان آخر ولا اعطاء سائل و خادم و ہرۃ بغیر رب المنزل ولا کلب و دوا لب البیت الا ان ینا ولہ الخیر
المحترق للاذن عادتہ وتمامہ فی الجوبہۃ ایک شخص نے ایک قوم کے کھانے کی دعوت کی اور لوگوں کو جدا جدا خوانوں پر بانٹ دیا تو ایک خان کے کو
دوسرے خان والے کو کچھ اپنے پاس سے کھانا دینا جائز ہو اور نہ سائل اور خادم اور غیر صاحب خانہ کی ملی کو دینا جائز ہو اور نہ کتنے کو دینا جائز ہو
اگر چہ صاحب خانہ کا کتا ہو مگر یہ کہ اس کو ملی روٹی دے تو جائز ہو کیونکہ عادت میں اس کا اذن ثابت ہے اور پورا بیان اس کا جوہر میں ہے ہم فقہ نے کہا کہ قیاس
تو یہی ہے اور استحسان میں یہ ہو کہ جو شخص اس ضیافت میں ہو اس کا دینا جائز ہو اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے خادم سے مراد وہ خادم ہے

جو دستار خوان پر کھڑا ہو کذا فی الجہرہ تو معام ہوا کہ صاحب خانہ کا خادم مرد ہو پھر جب اسکو دینا درست نہوا تو اور خادم کو بطریق اولیٰ دینا جائز نہوا جو ہر دین پر
 کر ایک نے دو سکر کو خدا لکھا اور مسدین یہ لکھا کہ اسکی پشت پر خواب لکھے تو مکتوب الیہ کو اس خط کا پیرو دینا لازم ہوگا اور اسکو اسکی حق کرنا درست نہوا گا اور اگر
 جو اس پشت خط پر طلب نہیں کیا تو مکتوب الیہ خط کا مالک ہوگا کذا فی الخطاوی مافی الاشباہ والاجر علی الصلوات اور شہابہ میں ہو کہ جنہیں صلوات پر ہم مستجاب صلہ
 کی اور صلہ عبارت ہوگا کہ اس سے بلا مقابلہ عوض مال کے چنانچہ زکوٰۃ اور زناور کفارہ کذا فی الخطاوی عن اعراج الانبیاء شفقتہ وشفقتہ زوجتہ و عین موصی بہا اول
 وقت صلوات پر زبردستی نہیں گویا صلوات پر زبردستی ہو شفقتہ میں اور زوجہ کے نفقہ میں اور اس چیز میں جسکی وصیت کی گئی اور وقت کے مال میں ہم دوستی
 تسلیم عقار واجب ہر شے کو باوجودیکہ شفقتہ صلہ شرعی ہو وگرنہ اگر شفیع مر جائے تو شفقتہ ہلال ہو جاتا ہے اور نفقہ زوجہ اگر صلہ ہو کیا یا سے لیکن دوسری راہ سے
 عوض ہو کہینہ کہ وہ اجناس کا بلا ہو اور اس طرح ناظر پر تسلیم مال وقت واجب ہو اگرچہ وہ صلہ محض ہو اگر قبلا یا عمل کے نہوا اور یا جوین ہوتا نفقہ اقارب کی جو اقارب
 مشورہ اس سے دینا ہو عاقبت پر کہ یہ ایسا عاقلہ پر بطریق صلہ کے ہو کذا فی الخطاوی و قد حرت آیات الوہبانیۃ علیہ و علیٰ آلہ و سلم مافی الاشباہ والنظائر و قد حرت آیات
 دین لیس ہر حج مطلقاً و دوبروئی نصف الصبح الحرام اور البتہ میں فی آیات و وہبانیۃ کی تحریر مشہور ہے کہ شہر نبلا کی شرح کے موافق تو یہ میں نے یون کہا
 اور دین کا سبب کرنے والا رجوع نہیں کرتا ہر طرح یعنی خواہ دیون قبول کرے یا نہ قبول کرے اور جو دین کا کابر اگرنا حج ہو اور یہی قول میرا تحقیق ہے کہ ہم ابرا
 نصف دین کی یہ صورت ہو کہ دو شخصوں کا ویش ترک ہو ایک شخص پر پھر ایک شخص میں معاف کر دے تو اگر دس یون کہے کہ میں نے اپنا حصہ معاف کر دیا تو یہ بالاق
 صحیح ہو اور اگر یون کہا بلا اضافت کہ میں نے نصف دین معاف کر دیا تو ظاہر الہادیہ یہ کہ پہلی صورت کی طرح اسکا تمام حصہ معاف ہوگا اور دوسرا کہ اسکا حصہ
 یعنی چارم دین معاف ہوگا کذا فی الخطاوی علی جمہا اور ترک طاعت نہا اذ اوہبیت مہر اولم یوف بخمسہ وجبکہ عورت نے اپنے زوج کو مہر سیکھا اپنے حج کو طہر
 یا زوج کے ظلم کرنے پر اور زوج نے شرط نہ کر پوری نہ کی تو زوج کو نقصان ہوگا مہر صورت اسکی یہ ہو کہ بضرط حج کر و اسنے عورت کے یا ترک ظلم کے عورت نے
 مہر اپنا معاف کیا اور زوج نے قبول کیا پھر نہ اسکو حج سیکھا نہ ظلم کرنا چھوڑا تو مہر حال سابق باقی رہیگا اسواسطے کہ عورت ترک مہر پر راضی ہوتی ہو کہ شرط
 مذکور سے پھر جب شرط فوت ہوئی تو رضامندی فوت ہو گئی یہی قول مفتی ہے جو مان اگر زوج تاویب تھی پر زوجہ کو مارے گا تو البتہ مہر معاف ہو جائیگا اسکا کہ
 جو زوج ہو و ظلم نہیں کذا فی شرح الوہبانیۃ عبد الباقی علیہ السلام و انکاح اخری المہر فی طیفہ طلاق کا معاف کرنے والا عورت کے ابرا و مہر اور
 دوسری عورت کے نکاح کرنے پر اگر ابرا کو رد کرے تو طہر یا ب ہوگا یعنی طلاق نہ واقع ہوگی ہم صورت اسکی یہ ہو کہ زوج نے زوجہ سے کہا کہ جب میں تیرے
 اوپر دوسری عورت کا نکاح کروں اور تو اپنا مہر مجھ کو معاف کر دے تو تو طابق ہو پھر جب زوجہ نے مہر سے ابرا کیا تو زوج نے ابرا قبول کر لیا تو طلاق
 نہ واقع ہوگی یہ مسئلہ وہبانیۃ میں نہیں بلکہ شہ نبلا نے اسکو ظلم کیا پھر و ان فی النکاح مبیعہ و فایر ابو خذ منہ کالہ دین اظہر اور اگر آدمی نے
 اپنے بیع کا مال لینے نشن اسکا لیا پھر نشن اسکا معاف کر دیا تو نشن مذکور اس سے پھر لیا جائیگا مانند دین کے یہ قول ظاہر ہے ہم ابرا نشن کی عیبت
 ہو کہ کوئی چیز بھی اور مشتری سے اسکا نشن قبض کیا پھر بائع نے مشتری کو نشن معاف کر دیا بعض قبض کے تو ابرا صحیح ہو اور مشتری نے قبض کیا تھا
 اسکو بائع سے پھر بے گاہی طرح اگر و ان بعض دین مدیون کو دین معاف کر دے تو مدیون اس سے دین بھر لیگا شہ و ان فی البیاع صیغۃ
 و عندی فیہ وقفہ پھر و اور زمین کے سوا فقط عمارت میں ہر سکر نا حج ہو اور میرے نزدیک عین توقف اور تامل ہو تو اسکی تحریر او تحقیق کرنا چاہیے
 قلت وجہ توقفی تصریح فی کتاب الرهن بان رہن البیاع دون الارض و عکسہ لا یصح لانہ کاشائع فتا ملہ میں کہتا ہوں اور میرے توقف کی وجہ مسئلہ
 مذکورہ میں تصریح کرنا فقہا کا ہو کتاب الرهن میں اس مسئلے کا کہ رہن کھنا عمارت کا بدون زمین کے اور زمین کا رہن کھنا بدون عمارت کے
 صحیح نہیں اسواسطے کہ یہ شائع کے مانند ہو تو اس میں تامل کر ہم اصل توقف علامہ عبد الباقی شرح وہبانیۃ سے ہر شارح مذکور نے کہا کہ مسئلہ یہ عمارت

بلا و رخنہ ذخیرہ اور تہمت سے منقول ہو اور ذیل مسئلے کی تہمت میں یوں مذکور ہو کہ مشتری جب کہ زمین نے زمین میں سول کی ہو اور باغ سے
 مجھو عمارت اسکی سبب کی ہو اور شفعی کہے بلکہ تو نے زمین اور عمارت دونوں میں سول ہیں تو مشتری کا قول مقبول ہو گا پھر شراح نے کہا کہ میرے
 نزدیک اختلاف میں نظر ہو اس واسطے کہ بیان کی صحت مقدم ملک ارض سے حاصل ہوئی ہو اور لائق یہ ہو کہ سبب عمارت کا بدو ارض صحیح ہو
 اس واسطے کہ جن شرطیں سبب میں اور یہ نیزہ مشاع کے ہو پھر سبب کتاب میں کہ جن عمارت بلا ارض و بالعکس صحیح نہیں کیونکہ نیزہ مشاع کے
 ہو انہی اور کافی ہیں ہو کہ اگر غلہ فروغ سبب کیا زمین میں اور پھل و زیت پراور زیور توار میں اور عمارت گھر میں اور من بھراناج ڈھیر سے اور مہربوب کو
 ایکیش کا شے اور پھل تو شے اور زیور اور کھیر شے اور عمارت ڈھانے اور اناج تول لینے کا امر کیا اور مہربوب نے امر کے موافق عمل کیا تو یہ صحیح ہو گا
 ہتھکان کی وجہ سے گویا اسے غلہ کرنے کے بعد سبب کیا اور اگر وہ سبب قبض کا اذن نہ ہے اور مہربوب رو لیا کرے تو تادان اسپر لازم ہو گا انتہی
 تو مدار تحقیق اس تفصیل پر پھر اور کافی کا کلام فیصلہ توقف میں کافی ہو گیا لیکن صحت سبب عمارت بلا ارض اس صورت میں ہو چکا ہے اور سبب نے
 عمارت ڈھانے اور قبض کرنے کا امر کیا اور مہربوب نے اس پر عمل کیا کذا فی الخطادی و اشترت با طر لما فی العادیۃ عن خواہر زادہ اندلہ برج دا
 بعض المشایخ اور اشارہ کیا میں نے بلفظ اظہر چوتھی بیت میں اس قول ضعیف کی طرف جو عادیۃ میں ہو خواہر زادہ سے کہ بعض قبض میں مشتری
 باغ سے شے نہ پھیرے اور بعض مشایخ نے اس قول کو پسند کیا ہے و بنظر ای بنکاح ضرر تالانیرہ لا یراہ الا طلع فلا حث فلیحفظ او بلفظ لظفر
 اشارہ کیا تیسری بیت میں لینے زوجہ کی صورت کے ساتھ نکاح کرنے پر زوج طفر یاب ہوا اس واسطے کہ اگر اس کے رو کرنے سے اسے تعلیق ملاوٹ
 باطل کر دیا تو قسم نہ ٹوٹی ہو اسکو یاد رکھنا چاہیے خاصہ تاتار خانیہ میں ہو خطا دی نے کہا کہ اگر تحفہ اور یہ ایسا ہو کہ قسمت کا متعلق ہو چنانچہ
 کپڑا یا اس قسم سے ہو کئی احوال ماکول نہو چنانچہ گوشت اور مانند اسکے تو اپنے منصفینوں اور باقیوں کو اس میں سے کچھ نہ سے اور اگر فی احوال
 کھانے کے لائق ہو تو صحبت و انون کو اس میں سے کچھ دے اور باقی اپنے اہل و عیال کے واسطے رکھے سراج وراج میں ہو ایک فردم گیا سو دوسرے
 شخص نے اسکے فرزند کو کپڑا بھیجا اسکے کفن کے واسطے تو اس کپڑے کا فرزند کیا مالک ہو گا اور کپڑے سے کفن اسکا کرے اور وہ کپڑا اسکے
 واسطے رکھ چھوڑے یا مالک نہیں جواب یہ ہو کہ اگر میت بزرگ شخص ہو جسکی تکفین سے برکت لینا منظور ہو بسبب اسکے علم یا پرہیزگاری کے تو فرزند
 اسکا مالک نہیں اور اگر دوسرے کفن دیکھا تو کپڑے کا پھیر دینا اسپر واجب ہو گا اور اگر ایسا نہیں تو فرزند کو جائز ہو کہ کپڑے کو جہان چاہے صرف کر
 کذا فی الخطادی و اندر سبحانہ اعلم و استغفر اللہ العظیم و اللہ علی سیدنا و شفیعنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین

خاتمہ

الحمد للہ علی احسانہ کہ جلد تیسری غانیۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار بار سوم مطبع نامی صاحب افانست دستور جانشینی نو لکھنؤ
 دام اقبالہ واقع لکھنؤ شہر ربیع الاول ۱۳۱۲ ہجری مطابق ماہ نومبر ۱۹۲۷ء میں چھپکثیر ہوئی

<p>فرست کتب</p> <p>ایضاً فارسی</p> <p>اشعة اللمعات حامل المتن شیخ مشکوٰۃ مولانا عبدالحق محدث دہلوی جہاں جلدات بین پوری شرح مع ترجمہ</p>	<p>مختصر وقایہ محشی - از امام صدر الشریعہ درسی متداول - عمدة البصائر - فی مسائل الرضاۃ از مولوی تراب علی مرحوم - قدروری محشی - تالیف امام ابی الحسن درسی متداول - شرح الیاس - شرح مختصر وقایہ - از شیخ محمد بن الیاس دو جلد</p>	<p>(جلد دوم) دونوں جلدیں آخرین علامات - ور المختار شرح تنویر الابصار مختصر وقایہ علامہ علاء الدین حصکفی معروف متداول ہر چار جلدات کامل - فتاویٰ اسکے عالمگیری - ہر چار کامل و جلد پیرایہ مع الکفایہ - از سید جلال الدین کرانی نہایت مستند شرح مشہور و متن حامل المتن - اسکے جلدات اربعہ ہیں - سہ جلد اول و دوم تا آخر تک و جلد سوم و چہارم تا آخر کتاب اور اس فتاویٰ قاضی خان - از امام قاضی حسن بن نصیر قاضی خان مستند محدث معروف متداول مع فتاویٰ سرابہ آخرین پیر صنیعہ - شرح وقایہ - از امام صدر الشریعہ علی حکم مع حاشیہ و ذخیرۃ التبیین جلیلہ علی دخل درس تطبیح کلان خوشخط و صحیح - شرح وقایہ - خروج دائرہ ہندیہ بنو سطلہم - ذخیرۃ العقبی - حاشیہ شرح وقایہ از یوسف بن حبیبہ جلی متداول معروف - اغیاء و الشطائر - مع شرح عمومی معروف مستند متداول - ملاحظہ - از سیرت تا وصایا بخشی جدید - کثر الدقائق - محشی متداول درسی کتاب - مستخلص الحقائق - شیخ کثر الدقائق مشہور عینی شرح کثر الدقائق محشی مستند معروف متداول دو جلد -</p>
<p>ایضاً عربی</p> <p>تیسرے الوصول الی اجادیت جامع الاصول از شیخ عبد الرحمن بن علی بن معروف - جامع ترمذی - امام ابو عیسیٰ رحمہما بین سے مع رسالہ اصول حدیث عربی و حامل غنی قسط لانی - شباب الدین قسط لانی کی شرح صحیح البخاری سہ بار شاد و ساری معروف و قسط لانی دس جلدات بین پوری شرح خط نسخ - سنن ابوداؤد - ہر چار جلد کامل و دو جلد بین از امام سلیمان بن اشعث داخل صحاح ستہ معروف -</p>	<p>ایضاً فقہ عربی</p> <p>نہایت تحقیق شرح حسامی - از مولانا عبد العزیز بخاری معروف و متداول - توضیح تلویح - از صدر شریعت و علامہ فتاویٰ مع کامل سہ حاشیہ از حسن جلی و شیخ الاسلام و ملاحظہ نہایت نایاب مجموعہ حسامی - از مولانا حسام الدین - شرح مسلم الثبوت - از ملا بحر العلوم نہایت نفیس - معروف و مستند شرح - اصول الشاشی محشی - بحصول الحواشی از ملا محمد حسن سبیل مرحوم -</p>	<p>دو لون جلد عبادات (۱) - دو لون جلد معاملات (۲) - دو لون جلد معاملات</p>
<p>تفسیر</p> <p>تفسیر قادری - ترجمہ اردو تفسیر حسینی ترجمہ مولوی فوز الدین مرحوم - کامل و دو جلد تفسیر زاد الاخرت - نظم بین پوری تفسیر قرآن کی کمال عمدگی سے کامل چار جلد بین از</p>	<p>حدیث اردو</p> <p>منظاہ حق - ترجمہ مشکوٰۃ المصابیح ترجمہ جناب مولانا محمد طیب الدین خان دہلوی مرحوم و مفقور کامل چار جلد بین - مختصہ الاخیار - ترجمہ اردو مشارق الانوار ترجمہ مولوی خرم علی - ترجمہ جامع ترمذی - حامل المتن جلد اول ترجمہ مولوی فضل احمد انصاری ثانی بر مطبع -</p>	<p>ملاحظہ - از سیرت تا وصایا بخشی جدید - کثر الدقائق - محشی متداول درسی کتاب - مستخلص الحقائق - شیخ کثر الدقائق مشہور عینی شرح کثر الدقائق محشی مستند معروف متداول دو جلد -</p>
<p>تفسیر</p> <p>تفسیر قادری - ترجمہ اردو تفسیر حسینی ترجمہ مولوی فوز الدین مرحوم - کامل و دو جلد تفسیر زاد الاخرت - نظم بین پوری تفسیر قرآن کی کمال عمدگی سے کامل چار جلد بین از</p>	<p>حدیث اردو</p> <p>منظاہ حق - ترجمہ مشکوٰۃ المصابیح ترجمہ جناب مولانا محمد طیب الدین خان دہلوی مرحوم و مفقور کامل چار جلد بین - مختصہ الاخیار - ترجمہ اردو مشارق الانوار ترجمہ مولوی خرم علی - ترجمہ جامع ترمذی - حامل المتن جلد اول ترجمہ مولوی فضل احمد انصاری ثانی بر مطبع -</p>	<p>دو لون جلد عبادات (۱) - دو لون جلد معاملات (۲) - دو لون جلد معاملات</p>

<p>ترجمہ بصیرت زہد فی طریقہ طبع ہذا کی طرف سے اضافہ ہوا</p> <p>اخلاق و تصوف</p> <p>(اردو)</p>	<p>بلاغت و سلاست بھر پور تہذیب و تمدن و شہر و جزا کی</p> <p>اصطلاح ہے فقط۔ فرعون و فارون کا نام فقط</p> <p>روايات کاترجمہ ہے فقط شتہ ہند کا</p> <p>غرت کرنا و اخلاقی بیکار و فحش مصنف کا فخر</p> <p>زیادہ دیبازی پایا جیسا سنا تھا مطلع کی</p> <p>تمام کوشش سے نہایت نفیس نسخہ لکھا</p> <p>جواہر رقم خوشنویس نے لکھا بہت عمدہ چھاپا</p> <p>فتح الجلیہ مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث</p> <p>دہلوی مطبوعہ غیر</p> <p>تفسیر جلالین مع کمالین۔ بہت نئی جدید</p> <p>مطبوعہ دہلی</p> <p>تفسیر سراج المنیر۔ چار جلد میں مشہور تالیف</p> <p>شیخ محمد بن احمد شرنوبی خلیفہ و شوق جامع افکار</p> <p>ہندو کی دکنشانت و معالم و تفسیر کبیر و فرید</p> <p>تحقیق و قرارت سب سے عشر و نقل از چھاپہ پھر</p> <p>بتیان فی اعراب القرآن۔ مولفہ شیخ</p> <p>عبد اللہ بن حسین مکی محدث مفسر بخوبی</p> <p>متوفی سنہ ۷۰۰ اس فن کی کوئی کتاب ہند میں</p> <p>طبع سنہ ۱۲۰۰ غلط فہمی سے خلافتہ الکشاف نام</p> <p>درج ہو گیا ہے۔ سادہ میں رسالہ فتح الجلیہ مولانا</p> <p>ولی اللہ دہلوی کا لکھا ہوا ہے۔</p> <p>تفسیر جلالین فی شرح الجلالین تفسیر</p> <p>جلالین پادشہ عم پر شرح مولانا ثراب علی مرحوم</p> <p>ور النظم خواص و تاثیرات آیات و سورہ</p> <p>قرآنی مولفہ قاضی ابوالحسن المصری</p> <p>توریت۔ زبان عربی۔ ترجمہ بطور اہل کے</p> <p>اسکے نیچے فارسی ترجمہ موجود تھا۔ اور اردو</p>	<p>مولوی عبدالسلام</p> <p>تفسیر سورہ فاتحہ۔ سنی بہ نکتہ الاسلام از</p> <p>مولوی اکرام الدین</p> <p>تفسیر سورہ یوسف۔ سنی بہ نکتہ الاسلام از مولوی شری</p> <p>الضیاء۔ چار جلد۔</p> <p>مختصر ترجمہ۔ باترجمہ اردو۔</p> <p>ایضاً فارسی</p> <p>تفسیر حسینی۔ ابوالحسن واعظ۔ شمارت</p> <p>متداول پوری تفسیر خوشخط۔</p> <p>تفسیر بحر موانع۔ ہفت بابہ از علامہ قاضی</p> <p>دولت آبادی نفیس طرز تعلیم تفسیر اول منزل</p> <p>تفسیر اسرار الفاتحہ۔ مصنفہ ملا معین ہدی</p> <p>ور تصوف۔</p> <p>میزان الفرقان۔ در اصول تفسیر از ملا</p> <p>محمد عثمان قیسی۔</p> <p>ایضاً عربی</p> <p>عرائس البیان۔ حوض میں مولفہ حضرت</p> <p>شاہ رکن الدین روز بہان خیرازی سلطان</p> <p>الاولیاء و تفسیر کی حاشیہ پر مولفہ خاتم الاولیاء</p> <p>محمد الدین عربی و وزیر تصوف میں بہت</p> <p>معروف و مشہور میں بخط نسخ کامل دو جلد میں</p> <p>(جلد اول) اولین پندرہ پارہ۔</p> <p>(جلد دوم) آخرین پندرہ پارہ۔</p> <p>تفسیر بے نقط فیضی۔ سنی بہ نکتہ الاسلام</p> <p>علم کے سرکناج لیجے جو کتاب خزانہ اکبری شہشاہ</p> <p>اکبر میں گوہر نایاب خطی تھی اپنے خزانہ کی منت</p> <p>کیجیے عجیب مصنف ہی بالکل بے نقط اس پر عجیب</p>
--	--	---

PPG ^{VNA 10000} DUE DATE 19<51



1900

UNIT BLACKS

